



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

L Soc 3983.17





ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ТОМЪ СОРОКОВОЙ.

(съ 1 чертежемъ и 2 таблицами.)

С.
САНКТПЕТЕРБУРГЪ. 1882.

ПРОДАЕТСЯ У КОМИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

Н. Глазунова, въ С. П. Б.

Эггерса и Комп., въ С. П. Б.

Н. Киммеля, въ Ригѣ.

Цена 3 руб. 75 коп.

L Soc 3983.17

~~131.10~~

~~8105203~~

JAN 23 1884

Hayward fund.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ. Май. 1882 года.

Непремѣнный Секретарь *К. Веселовскій.*

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. Остр., 9-я лин., № 12.)

51.127
1.2.127

ОГЛАВЛЕНІЕ Сороковаго Тома.

СТРАН.

О простѣйшихъ параллелограммахъ, доставляющихъ прямо- линейное движеніе съ точностію до четвертой степени. П. Чебышева.....	1— 20
Эрикъ Лаксманъ. Академика Я. К. Грота.....	21— 42
Отчетъ Императорской Академіи Наукъ по Физико-Матема- тическому и Историко-Филологическому Отдѣленіямъ за 1881 годъ. Читанъ Непремѣннымъ Секретаремъ, Акаде- микомъ К. С. Веселовскимъ въ годичномъ собраніи Академіи 29-го декабря 1881 года.....	43— 77
Личный составъ Императорской Академіи Наукъ 4 февраля 1882 г.....	78— 95
Отчетъ Отдѣленія русскаго языка и словесности за 1881 годъ, составленный Академикомъ А. Н. Веселовскимъ, и читанный имъ въ торжественномъ собраніи Император- ской Академіи Наукъ 29-го декабря 1881 года.....	96—111
Отчетъ о присужденіи Ломоносовской преміи, составленный Академикомъ Я. К. Гротомъ, и читанный имъ въ тор- жественномъ собраніи Императорской Академіи Наукъ 29-го декабря 1881 года.....	112—130
Отъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Правила о преміяхъ А. С. Пушкина..	131—134
Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Академіи за сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 1881 года:	
Общее Собраніе.....	135—137
Физико-Математическое Отдѣленіе.....	138—143
Отдѣленіе Русскаго языка и Словесности.....	143—148
Списокъ ученыхъ трудовъ А. Н. Веселовскаго со времени избранія его въ экстраординарные академики, составлен- ный академикомъ Я. К. Гротомъ.....	148—149

Списокъ ученыхъ трудовъ И. В. Ягича со дня избранія его въ экстраординарные академики, составленный Я. К. Гротомъ.	150—152
Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Историко-Филологиче- скаго Отдѣленія.	152—154
Алфавитный указатель въ XL-му тому Записокъ Академіи Наукъ.	155—160

Приложенія:

№ 1. Екатерина II въ перепискѣ съ Гриммомъ. Статья вторая. Академика Я. К. Грота.	1—300
№ 2. Объ ароматическихъ пинаконахъ и пинаколинахъ. Ал. Загуменнаго.	1— 35
№ 3. О функціяхъ мало удаляющихся отъ нуля при нѣкото- рыхъ величинахъ переменнѣй. П. Чебышева.	1— 29
№ 4. Разысканія въ области русскаго духовнаго стиха. III—V. Академика А. Н. Веселовскаго.	1—150
№ 5. Богатырское слово въ спискѣ начала XVII вѣка. Е. Барсовъ.	1— 27
№ 6. Опредѣленіе влажности воздуха помощію психрометра. Ник. Зворыкина. (Съ 1 чертежемъ). ✓.	1— 38
№ 7. Geophilidae музея Императорской Академіи Наукъ. Обработалъ А. Селивановъ. (Съ 2 таблицами). ✓.	1— 27

О ПРОСТѢЙШИХЪ ПАРАЛЛЕЛОГРАММАХЪ, ДОСТАВЛЯЮЩИХЪ ПРЯМОЛИНЕЙНОЕ ДВИЖЕНІЕ СЪ ТОЧНОСТІЮ ЧЕТВЕРТОЙ СТЕПЕНИ.

П. Чебышева.

Чтено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 24 Ноября 1879 г.

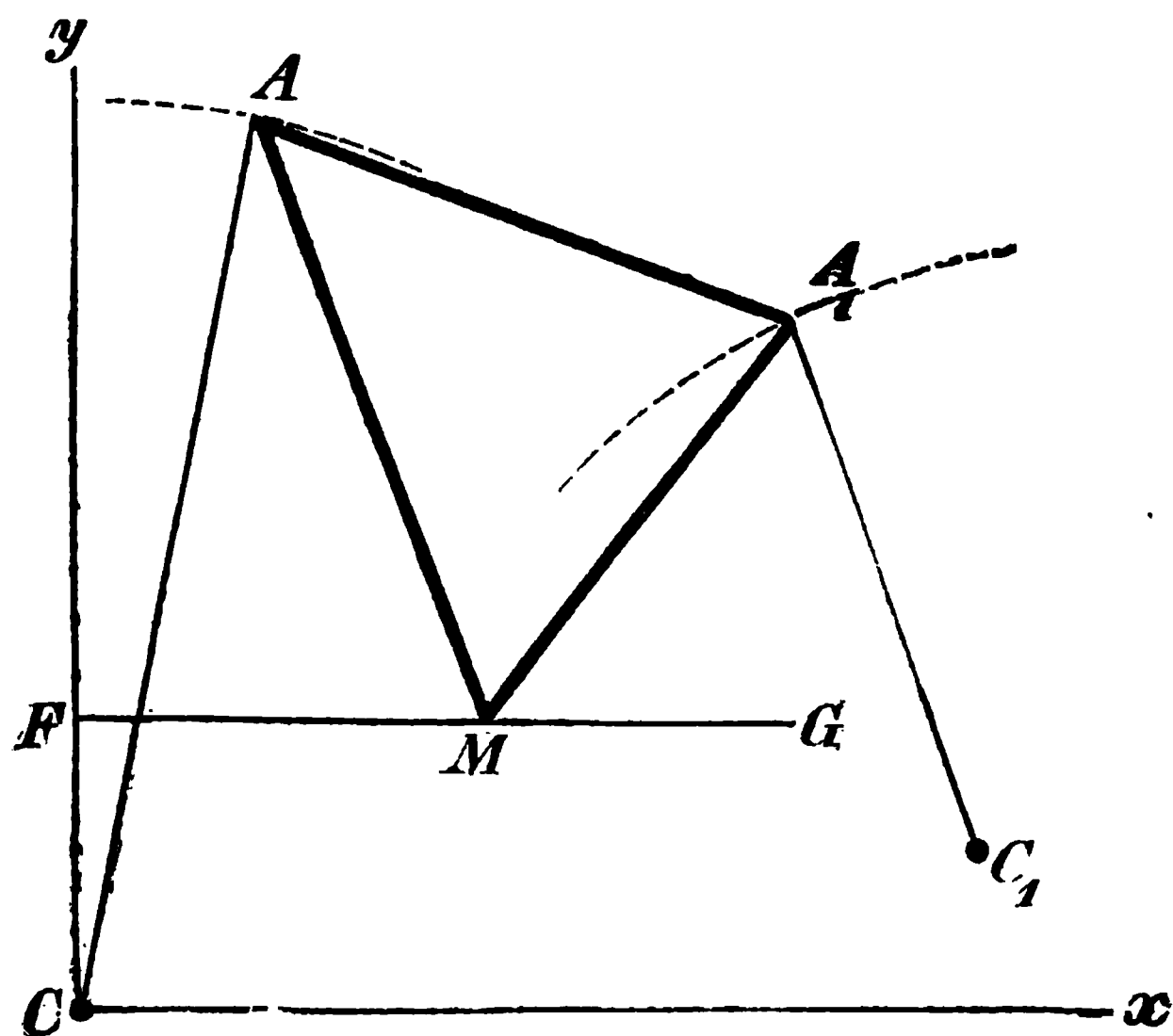
§ 1. Въ запискѣ о *параллелограммахъ*, состоящихъ изъ трехъ какихъ либо элементовъ, читанной 18-го Декабря 1879 года было показано какимъ образомъ, рассматривая движеніе угольника одною вершиною по кругу, а другою по прямой, можно найти условія необходимыя и достаточныя для того, чтобы какой данный треугольникъ, двигаясь двумя вершинами своими по кругамъ, третьею вершиною описывалъ кривую, имѣющую прикосновеніе съ прямою 5-го порядка. Это представляетъ новое рѣшеніе вопроса о простѣйшихъ *параллелограммахъ*, достигающихъ прямолинейное движеніе на бесконечно-маломъ и съ наибольшею степенью точности. Формулы, выведенныя въ этой запискѣ, могутъ служить также, какъ мы теперь покажемъ, опредѣленія всѣхъ простѣйшихъ *параллелограммовъ*, достигающихъ прямолинейное движеніе съ точностію на одну степень ниже; т. е. такихъ, въ которыхъ получается кривая, имѣющая соприкосновеніе съ прямою только 4-го порядка. Мы этого

¹⁾ Напечатано въ Приложеніяхъ къ XXXII тому *Записокъ Императорской Академіи Наукъ*.

стигаемъ, рассматривая условія, при которыхъ треугольникъ, двигаясь одною вершиною по кругу, другою по прямой, третьею вершиною описываетъ кривую, имѣющую соприкосновеніе 4-го порядка съ какимъ либо кругомъ.

§ 2. Сохраняя знаменитіе вышеупомянутой записки, мы предполагаемъ, что треугольникъ AA_1M (фиг. 1) вершиною A

Фиг. 1.



движется по кругу, котораго центръ въ точкѣ C , принятой за начало координатъ, а вершиною M по прямой FG , съ которой параллельна ось x , и что C_1 есть центръ круга, имѣющаго соприкосновеніе 4-го порядка съ кривою, описываемою вершиною M , и котораго радіусъ обозначаемъ черезъ r_1 . Называя черезъ α_1 величину переменнаго угла $\alpha = \angle AMF$, соответствующую тому положенію треугольника AA_1M , когда вершина его A_1 находится на кругѣ C_1 въ точкѣ соприкосновенія его съ кривою, описываемою этою вершиною, мы замѣчаемъ, что это соприкосновеніе можетъ простираться до 4-ой степени только въ томъ случаѣ, когда величина разстоянія A_1C_1 , при α близкомъ

Внося-же эти величины x , y въ выраженіе квадрата разстоянія A_1C_1 по формулѣ

$$A_1C_1^2 = (x - x_1)^2 + (y - y_1)^2,$$

находимъ

$$A_1C_1^2 = \left[\sqrt{r^2 - (m \sin \alpha + b)^2} + a \cos (A - \alpha) - x_1 \right]^2 + \left[m \sin \alpha + a \sin (A - \alpha) + b - y_1 \right]^2;$$

откуда по раскрытіи скобокъ выходитъ

$$\begin{aligned} (1) \dots A_1C_1^2 &= 2 \left[a \sin A \sin \alpha + a \cos A \cos \alpha - x_1 \right] \sqrt{r^2 - (m \sin \alpha + b)^2} \\ &+ 2 \left[am \sin A \sin \alpha + a(b - y_1) \sin A - ax_1 \cos A \right] \cos \alpha \\ &- 2am \cos A \sin^2 \alpha + 2 \left[a(y_1 - b) \cos A - ax_1 \sin A - my_1 \right] \sin \alpha \\ &+ r^2 + x_1^2 + y_1(y_1 - 2b) + a^2. \end{aligned}$$

Такъ будетъ опредѣляться квадратъ разстоянія вершины A_1 отъ точки C_1 , какова бы ни была кривая описываемая вершиною A_1 ; въ томъ-же случаѣ, когда эта кривая въ точкѣ соответствующей $\alpha = \alpha_1$ будетъ имѣть соприкосновеніе 4-го порядка съ кругомъ, описаннымъ изъ центра C_1 радіусомъ r_1 , это выраженіе, какъ видѣли, должно разлагаться въ такой рядъ:

$$r_1^2 + 2r_1 K_0 (\sin \alpha - \sin \alpha_1)^5 + \dots,$$

что даетъ намъ для разсматриваемаго нами случая слѣдующее равенство:

$$(2) \dots \left\{ \begin{aligned} &2 \left[a \sin A \sin \alpha + a \cos A \cos \alpha - x_1 \right] \sqrt{r^2 - (m \sin \alpha + b)^2} \\ &+ 2 \left[am \sin A \sin \alpha + a(b - y_1) \sin A - ax_1 \cos A \right] \cos \alpha \\ &- 2am \cos A \sin^2 \alpha + 2 \left[a(y_1 - b) \cos A - ax_1 \sin A - my_1 \right] \sin \alpha \\ &+ r^2 + x_1^2 + y_1(y_1 - 2b) + a^2 \\ &= r_1^2 + 2r_1 K_0 (\sin \alpha - \sin \alpha_1)^5 + \dots \end{aligned} \right.$$

§ 3. Для приведенія этого равенства, мы введемъ въ него вмѣсто pe связанную съ α уравненіемъ

$$(3) \dots \sin \alpha = \frac{ds + 1}{s + d}$$

гдѣ $d = \sin \alpha_1$.

Опредѣляя по этому уравненію $\sqrt{s^2 - (m \sin \alpha + b)^2}$ и внося ихъ въ (2), что оно по уничтоженіи знаменателя приметъ видъ:

$$(4) \left\{ \begin{aligned} & (s + \lambda + \mu \sqrt{s^2 - 1}) \sqrt{(s - g)^2 - h^2} \\ & + P_0 + P_1 s + P_2 s^2 \end{aligned} \right.$$

гдѣ $\lambda, \mu, P_0, P_1, P_2, P_3, P_4$ постоянныя, легко найдется по величинамъ постоянныхъ g, h , входящихъ въ равенство (2). Таковы уравненія для опредѣленія прежнихъ постоянныхъ

$$A, a, m, b, r, r_1,$$

черезъ новыя

$$\lambda, \mu, P_0, P_1, P_2,$$

замѣтивъ, что равенство (4) по внесеніи (3) должно приводиться къ равенству (2). Такъ какъ по (3) мы находимъ, что

$$s = \frac{1 - d \sin \alpha}{\sin \alpha - d}$$

а потому

$$\frac{1}{s} = \frac{\sin \alpha - d}{1 - d \sin \alpha} = \frac{\sin \alpha - d}{1 - d^2} +$$

$$\sqrt{s^2 - 1} = \frac{\sqrt{(1 - d \sin \alpha)^2 - (\sin \alpha - d)^2}}{\sin \alpha - d}$$

$$\sqrt{(s - g)^2 - h^2} = \frac{h(1 - d^2)}{\sqrt{h^2 - (g + d)^2}} \sqrt{1 - \left(\frac{h^2 - (g + d)^2}{h(1 - d^2)} \right)^2}$$

равенство (3) приводится къ слѣдующему:

$$\begin{aligned}
& \frac{h(1-d^2)}{\sqrt{h^2-(g+d)^2}} \frac{(\lambda-d)\sin\alpha}{(\sin\alpha-d)^2} \sqrt{1-\left(\frac{h^2-(g+d)^2}{h(1-d^2)}\sin\alpha + \frac{g+(g^2-h^2+gd+1)d}{h(1-d^2)}\right)^2} \\
& + \frac{h(1-d^2)}{\sqrt{h^2-(g+d)^2}} \frac{\sqrt{1-d^2}\cdot\mu\cos\alpha}{(\sin\alpha-d)^2} \sqrt{1-\left(\frac{h^2-(g+d)^2}{h(1-d^2)}\sin\alpha + \frac{g+(g^2-h^2+gd+1)d}{h(1-d^2)}\right)^2} \\
& + \frac{h(1-d^2)}{\sqrt{h^2-(g+d)^2}} \frac{1-d\lambda}{(\sin\alpha-d)^2} \sqrt{1-\left(\frac{h^2-(g+d)^2}{h(1-d^2)}\sin\alpha + \frac{g+(g^2-h^2+gd+1)d}{h(1-d^2)}\right)^2} \\
& - \frac{P_1-P_0d+(P_0-P_1d)\sin\alpha}{(\sin\alpha-d)^2} \sqrt{1-d^2}\cdot\cos\alpha \\
& + \frac{(P_2-P_3d+P_4d^2)\sin^2\alpha-(2P_2d-P_3(1+d^2)+2P_4d)\sin\alpha}{(\sin\alpha-d)^2} \\
& + \frac{P_2d^2-P_3d+P_4}{(\sin\alpha-d)^2} = \frac{L_0(\sin\alpha-d)^3}{(1-d^2)^3} + \dots
\end{aligned}$$

Сличая почленно это равенство съ равенствомъ (2), мы замѣчаемъ, что для тождества ихъ между собою должны удовлетворяться такія уравненія:

$$(5) \dots\dots\dots \frac{m}{r} = \frac{h^2-(g+d)^2}{h(1-d^2)};$$

$$(6) \dots\dots\dots \frac{b}{r} = \frac{g+(g^2-h^2+gd+1)d}{h(1-d^2)};$$

$$(7) \dots\dots\dots -\frac{a}{x_1}\sin A = \frac{\lambda-d}{1-d\lambda};$$

$$(8) \dots\dots\dots -\frac{a}{x_1}\cos A = \frac{\mu\sqrt{1-d^2}}{1-d\lambda};$$

$$(9) \dots\dots\dots \frac{am\sin A}{rx_1} = \frac{P_0-P_1d}{1-d\lambda} \frac{\sqrt{h^2-(g+d)^2}}{h\sqrt{1-d^2}};$$

$$(10) \dots\dots\dots \frac{a(b-y_1)\sin A - ax_1\cos A}{rx_1} = \frac{P_1-P_0d}{1-d\lambda} \frac{\sqrt{h^2-(g+d)^2}}{h\sqrt{1-d^2}};$$

$$(11) \dots\dots\dots \frac{am\cos A}{rx_1} = \frac{P_2-P_3d+P_4d^2}{1-d\lambda} \frac{\sqrt{h^2-(g+d)^2}}{h\sqrt{1-d^2}};$$

Въ самомъ дѣлѣ. По этой формулѣ разность между полиномомъ

$$P_2 + P_3 z + P_4 z^2$$

и выраженіемъ

$$(P_0 + P_1 z) \sqrt{z^2 - 1} - (z + \lambda + \mu \sqrt{z^2 - 1}) \sqrt{(z - g)^2 - h^2}$$

содержитъ члены только съ отрицательными степенями z ; откуда слѣдуетъ, что

$$P_2, P_3, P_4$$

равняются коэффициентамъ при z^0, z, z^2 въ разложеніи этого выраженія по нисходящимъ степенямъ z . На основаніи этого получаютъ такія равенства:

$$P_4 = P_1 - 1 - \mu;$$

$$P_3 = P_0 + \lambda - g(1 + \mu);$$

$$P_2 = -\frac{1}{2}P_1 + \lambda g + \frac{(1 + \mu)h^2}{2}.$$

Что касается до величинъ

$$P_0, P_1,$$

онѣ по формулѣ (4) опредѣляются тѣмъ, что рядъ, получаемый разложеніемъ выраженія

$$(x + \lambda + \mu \sqrt{z^2 - 1}) \sqrt{(z - g)^2 - h^2} - (P_0 + P_1 z) \sqrt{z^2 - 1},$$

не долженъ содержать членовъ съ $\frac{1}{z}, \frac{1}{z^2}$. Это даетъ намъ два уравненія, изъ которыхъ получаютъ такія величины для P_0, P_1 :

$$P_0 = gh^2 + h^2\lambda + (h^2 - 1)g\mu;$$

$$P_1 = 4h^2g^2 + h^4 + 4h^2g\lambda + (4h^2g^2 + (h^2 - 1)^2)\mu.$$

Внеся-же эти величины P_0, P_1 въ предыдущія равенства, находимъ такія величины для P_2, P_3, P_4 :

$$P_2 = -\frac{1}{2}(4g^2 + h^2 - 1)h^2 - (2h^2 - 1)g\lambda - \frac{1}{2}(4g^2 + h^2 - 3)h^2\mu;$$

$$P_3 = (h^2 + 1)g + (h^2 - 1)\lambda + h^2g\mu;$$

$$P_4 = 4h^2g^2 + h^4 - 1 + 4gh^2\lambda + (4g^2 + h^2 - 2)h^2\mu.$$

Для опредѣленія послѣднихъ вспомогательныхъ величинъ

$$\lambda, \mu$$

мы замѣчаемъ, что уравненія (7) и (9), (8) и (11), по раздѣленіи одного на другое, даютъ такіа два уравненія, не содержащія въ себѣ искомыхъ A, a, r_1, x_1, y_1 :

$$-\frac{m}{r} = \frac{P_0 - P_1d}{\lambda - d} \cdot \frac{\sqrt{h^2 - (g + d)^2}}{h\sqrt{1 - d^2}},$$

$$-\frac{m}{r} = \frac{P_2 - P_3d + P_4d^2}{\mu} \cdot \frac{\sqrt{h^2 - (g + d)^2}}{h(1 - d^2)},$$

которыя по внесеніи величины $\frac{m}{r}$ изъ (5) приводятся къ такому виду:

$$(\lambda - d)\sqrt{h^2 - (g + d)^2} = (P_1d - P_0)\sqrt{1 - d^2};$$

$$\mu\sqrt{h^2 - (g + d)^2} = -P_2 + P_3d - P_4d^2.$$

Эти уравненія, по внесеніи въ нихъ вышенайденныхъ величинъ $h, g, P_0, P_1, P_2, P_3, P_4$, приводятся, какъ не трудно замѣтитъ, къ уравненіямъ первой степени относительно λ, μ . Рѣшая эти уравненія относительно λ, μ и внося ихъ величины въ вышепоказанныя выраженія количествъ P_0, P_1, P_2, P_3, P_4 , мы найдемъ всѣ вспомогательныя величины, по которымъ искомыя величины

$$A, a, r_1, x_1, y_1$$

опредѣляются уравненіями (7), (8), (9), (10), (11), (12), (13). Къ опредѣленію этихъ неизвѣстныхъ мы теперь и приступимъ.

§ 5. Для опредѣленія угла A мы замѣчаемъ, что уравненія (7), (8) по раздѣленіи другъ на друга даютъ

$$\operatorname{tang} A = \frac{\lambda - d}{\mu\sqrt{1 - d^2}}.$$

Этимъ равенствомъ вполне опредѣляется тангенсъ угла A . Что-же касается до двухъ угловъ, имѣющихъ такой тангенсъ и разнящихся между собою 180° , мы будемъ принимать за A уголъ содержащійся между 0 и 180° , выбирая согласно этому направление, по которому длина линіи $a = AA_1$ въ углѣ A_1AM считается положительною величиною.

Переходя къ опредѣленію величинъ a , x_1 , y_1 , мы замечаемъ, что тѣ же (7), (8) уравненія по возведеніи въ квадратъ и сложении даютъ

$$\frac{a^2}{x_1^2} = \frac{(\lambda - d)^2 + (1 - d^2)\mu^2}{(1 - d\lambda)^2};$$

откуда выходитъ

$$\frac{a}{x_1} = \pm \frac{\sqrt{(\lambda - d)^2 + (1 - d^2)\mu^2}}{1 - d\lambda}.$$

Изъ двухъ знаковъ при величинѣ отношенія

$$\frac{a}{x_1},$$

такимъ образомъ получаемой, мы должны оставить тотъ, который соотвѣтствуетъ сдѣланному нами предположенію объ углѣ A . Такъ какъ этотъ уголъ предполагается содержащимся между 0 и 180° , то синусъ его будетъ величина положительная; а это по (7) можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, когда величина отношенія

$$\frac{a}{x_1}$$

имѣетъ знакъ противоположный отношенію

$$\frac{\lambda - d}{1 - d\lambda}.$$

Такимъ образомъ опредѣляются и числовая величина и знакъ отношенія

$$\frac{a}{x_1}.$$

Для сокращенія величину этого отношенія мы будемъ обозначать черезъ f , что дастъ намъ такое равенство:

$$(14) \dots \dots \dots \frac{a}{x_1} = f.$$

что иначе можетъ быть представлено такъ:

$$\frac{y_1'' - y_1'}{x_1' - x_1''} = \cotang A;$$

$$(y_1' - y_1'') \cos A - (x_1' - x_1'') \sin A = \frac{m}{f} \left(\frac{y_1'}{x_1'} - \frac{y_1''}{x_1''} \right).$$

Находя по первому изъ этихъ равенствъ

$$(19) \dots \left\{ \begin{array}{l} x_1' - x_1'' = x_1' \frac{\frac{y_1''}{x_1''} - \frac{y_1'}{x_1'}}{1 + \frac{y_1''}{x_1''} \tan A} \tan A, \\ y_1' - y_1'' = -x_1' \frac{\frac{y_1''}{x_1''} - \frac{y_1'}{x_1'}}{1 + \frac{y_1''}{x_1''} \tan A}, \end{array} \right.$$

и внося эти величины разностей $x_1' - x_1''$, $y_1' - y_1''$ во второе, мы замѣчаемъ, что оно приводится къ слѣдующему:

$$\left[f x_1 - m \left(1 + \frac{y_1''}{x_1''} \tan A \right) \cos A \right] \left(\frac{y_1''}{x_1''} - \frac{y_1'}{x_1'} \right) = 0,$$

что разлагается на два уравненія:

$$\frac{y_1''}{x_1''} - \frac{y_1'}{x_1'} = 0,$$

$$f x_1' - m \left(1 + \frac{y_1''}{x_1''} \tan A \right) \cos A = 0.$$

Такъ какъ по (19) первое изъ этихъ уравненій предполагаетъ равенства $x_1'' = x_1'$, $y_1'' = y_1'$, то величины x_1' , y_1' , x_1'' , y_1'' въ двухъ различныхъ рѣшеніяхъ нашей задачи должны удовлетворять второму, а это уравненіе по внесеніи $\frac{a'}{x_1'}$ вмѣсто f на основаніи (18) приводится къ виду

$$a' - m \cos A - m \frac{y_1''}{x_1''} \sin A = 0;$$

откуда выходитъ

$$\frac{y_1''}{x_1''} = \frac{a' - m \cos A}{m \sin A}.$$

Повторяя тѣ же сужденія съ переменною только x_1' , y_1' , a' на x_1'' , y_1'' , a'' и обратно, мы изъ предыдущихъ уравненій находимъ также, что

$$\frac{y_1'}{x_1'} = \frac{a'' - m \cos A}{m \sin A}.$$

Замѣчая, что отношенія

$$\frac{y_1'}{x_1'}, \frac{y_1''}{x_1''}, \frac{y_1'' - y_1'}{x_1' - x_1''}$$

равняются тангенсамъ угловъ наклоненія къ оси x линій CC_1 , CC_2 , C_1C_2 , соединяющихъ центры

C, C_1

C, C_2

C_2, C_1 ,

а отношенія

$$\frac{a'' - m \cos A}{m \sin A}, \frac{a' - m \cos A}{m \sin A},$$

гдѣ по нашему знакоположенію

$$a'' = AA_2, a' = AA_1, m = AM,$$

равны котангенсамъ угловъ AA_2M и AA_1M , мы заключаемъ, что найденныя нами уравненія выражаютъ равенство угловъ наклоненія линій CC_1 , CC_2 , C_1C_2 къ оси x или къ линіи FG , параллельной ей, съ дополненіями до $\frac{\pi}{2}$ угловъ наклоненія линій AM , A_1M , A_2M къ линіи AA_1 . На основаніи этого по одной изъ точекъ A_1 , A_2 и соотвѣтствующему ей центру C_1 или C_2 , представляющихъ рѣшеніе нашей задачи, легко найти другую и соотвѣтствующій ей центръ; такъ какъ по вышепоказанному каждая изъ точекъ A_1 , A_2 и соотвѣтствующій ей центръ вполнѣ опредѣляютъ треугольникъ CC_1C_2 , а этотъ треугольникъ съ своей стороны опредѣляетъ наклоненіе линій A_1M , A_2M къ линіи AA_1 .

§ 7. Показанный нами переходъ отъ одной изъ точекъ: A_1 , A_2 къ другой, описывающихъ при рассматриваемомъ нами дви-

женіи треугольника безконечно малыя дуги близкія къ дугамъ круговымъ, можетъ быть примѣненъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется въ виду при такомъ движеніи треугольника получить кривую, которой нѣсколько точекъ лежатъ на одномъ кругѣ въ разстояніи болѣе или менѣе близкомъ другъ отъ друга. Въ самомъ дѣлѣ. Не трудно показать, что для точекъ A_1 , A_2 и центровъ C_1 , C_2 , при которыхъ имѣютъ мѣсто равенства

$$C_2SC = \frac{\pi}{2} - MAA_1;$$

$$C_2Cx = \frac{\pi}{2} - MA_1A;$$

$$C_1Cx = \frac{\pi}{2} - MA_2A,$$

разность

$$AA_2 \cdot A_1C_1^2 - AA_1 \cdot A_2C_2^2,$$

при разсматриваемомъ нами движеніи треугольника, сохраняетъ одну и ту же величину; вслѣдствіе чего всякой разъ, когда одно изъ разстояній A_1C_1 , A_2C_2 возвращается къ какой либо прежней величинѣ своей, то-же случается и съ другимъ разстояніемъ; а потому точки A_1 , A_2 будутъ одновременно приходить на круги, описанные изъ центровъ C_1 , C_2 нѣкоторыми радіусами.

Приступая къ доказательству неизмѣняемости разности

$$AA_2 \cdot A_1C_1^2 - AA_1 \cdot A_2C_2^2$$

въ сдѣланныхъ нами предположеніяхъ, оставляемъ прежнее зна-
коположеніе, по которому

$$MAA_1 = A,$$

и полагаемъ

$$MA_1A = A_1,$$

$$MA_2A = A_2;$$

при этомъ предыдущія равенства представляются такъ:

$$C_2SC = \frac{\pi}{2} - A; \quad C_2Cx = \frac{\pi}{2} - A_1; \quad C_1Cx = \frac{\pi}{2} - A_2.$$

Опредѣляя по этимъ величинамъ угловъ C_2SC , C_2Cx , C_1Cx углы треугольника C_1CC_2 , находимъ

$$C_1CC_2 = C_2Cx - C_1Cx = A_2 - A_1;$$

$$CC_1C_2 = C_1Cx + C_2SC = \pi - A - A_2;$$

$$CC_2C_1 = \pi - C_2Cx - C_2SC = A + A_1.$$

По этимъ величинамъ угловъ треугольника, полагая для сокращенія

$$C_1C_2 = l,$$

мы находимъ такія выраженія для длины его сторонъ CC_1 , CC_2 :

$$CC_1 = \frac{\sin(A + A_1)}{\sin(A_2 - A_1)} l; \quad CC_2 = \frac{\sin(A + A_2)}{\sin(A_2 - A_1)} l.$$

Опредѣляя по длинѣ этихъ линій координаты x_1' , y_1' , x_1'' , y_1'' центровъ C_1 , C_2 , получаемъ

$$x_1' = CC_1 \cos C_1Cx = \frac{\sin(A + A_1)}{\sin(A_2 - A_1)} \cos C_1Cx \cdot l,$$

$$y_1' = CC_1 \sin C_1Cx = \frac{\sin(A + A_1)}{\sin(A_2 - A_1)} \sin C_1Cx \cdot l,$$

$$x_1'' = CC_2 \cos C_2Cx = \frac{\sin(A + A_2)}{\sin(A_2 - A_1)} \cos C_2Cx \cdot l,$$

$$y_1'' = CC_2 \sin C_2Cx = \frac{\sin(A + A_2)}{\sin(A_2 - A_1)} \sin C_2Cx \cdot l,$$

что по внесеніи вышепоказанныхъ величинъ угловъ C_1Cx , C_2Cx ; намъ даетъ

$$x_1' = \frac{\sin(A + A_1)}{\sin(A_2 - A_1)} \sin A_2 \cdot l; \quad y_1' = \frac{\sin(A + A_1)}{\sin(A_2 - A_1)} \cos A_2 \cdot l;$$

$$x_1'' = \frac{\sin(A + A_1)}{\sin(A_2 - A_1)} \sin A_1 \cdot l; \quad y_1'' = \frac{\sin(A + A_2)}{\sin(A_2 - A_1)} \cos A_1 \cdot l.$$

Съ другой стороны, опредѣляя стороны AA_1 , AA_2 треугольниковъ AA_1M , AA_2M по сторонѣ $AM = m$, находимъ

$$AA_1 = \frac{\sin AMA_1}{\sin MA_1A} m; \quad AA_2 = \frac{\sin AMA_2}{\sin MA_2A} m,$$

что по внесеніи величины угловъ $MA_1A = A_2$, $MA_2A = A_1$, $AMA_1 = \pi - A - A_1$, $AMA_2 = \pi - A - A_2$ приводится къ слѣдующему:

$$AA_1 = \frac{\sin(A + A_1)}{\sin A_1} m; \quad AA_2 = \frac{\sin(A + A_2)}{\sin A_2} m.$$

Переходя къ опредѣленію квадратовъ разстояній A_1C_1 , A_2C_2 , мы замѣчаемъ, что они получатся изъ формулы (1), когда въ ней за x_1 , y_1 возьмутся найденныя нами величины координатъ центровъ C_1 , C_2 , а за a длины линій AA_1 , AA_2 .

Перемножая величины $A_1C_1^2$, $A_2C_2^2$, такимъ образомъ получаемыя, на вышепоказанныя величины AA_2 , AA_1 и вычитая произведенія, мы находимъ, что разность

$$AA_2 \cdot A_1C_1^2 - AA_1 \cdot A_2C_2^2$$

приводится къ выраженію

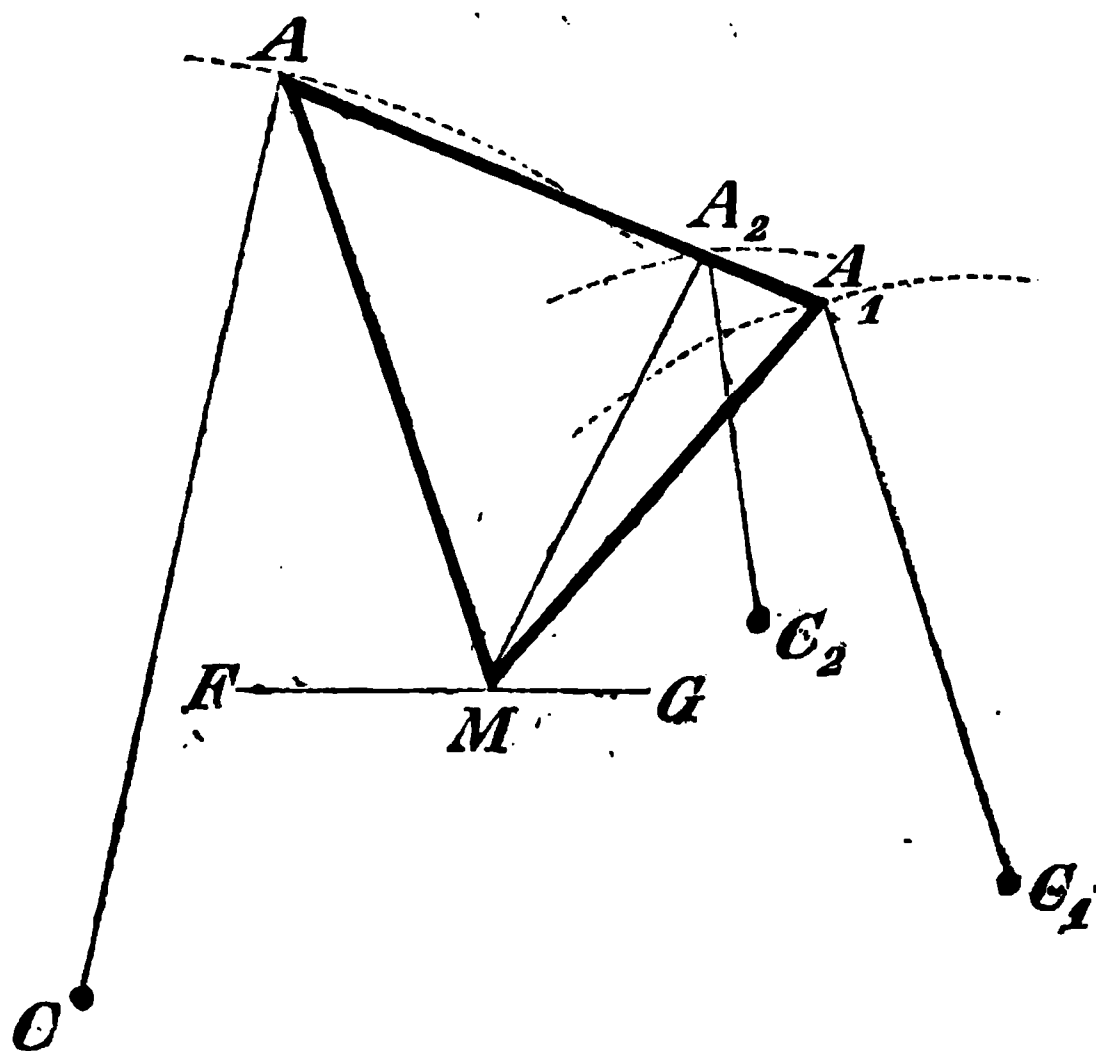
$$\begin{aligned} & - \frac{\sin A \sin(A_2 - A_1)}{\sin A_1 \sin A_2} m r^2 - \frac{\sin(A + A_1) \sin(A + A_2) \sin(A + A_1 + A_2)}{\sin(A_2 - A_1)} m l^2 \\ & + 2 \frac{\sin(A + A_1)(A + A_2)}{\sin A_1 \sin A_2} b l m - \frac{\sin(A + A_1) \sin(A + A_2) \sin(A_1 - A_2) \sin A_1}{\sin^2 A_1 \sin^2 A_2} m^3, \end{aligned}$$

которое, не заключая въ себѣ переменнаго угла α , будетъ сохранять одну и ту же величину при рассматриваемомъ нами движеніи треугольника.

§ 8. По доказанному нами относительно точекъ треугольника, которыя при движеніи его одною вершиною по кругу а другою по прямой одновременно приходятъ на окружности нѣкоторыхъ круговъ, можно найти во всякомъ параллелограммѣ, состоящемъ изъ треугольника и двухъ радіусовъ, точку, которая приближенно описываетъ дугу круга и притомъ съ такою же степенью точности, съ которою параллелограммъ даетъ прямолинейное движеніе. Въ самомъ дѣлѣ. Пусть будетъ (фиг. 3) параллелограммъ, состоящій изъ треугольника AA_1M и радіусовъ AC , A_1C_1 , вращающихся около центровъ C , C_1 ; FG та прямая, съ

которою имѣетъ нѣсколько общихъ точекъ кривая, описываемая вершиною M , и пусть будутъ A_2 , C_2 точка треугольника AA_1M

Фиг. 8.



и соответствующій ей центръ, опредѣленные, какъ было показано, въ предположеніи, что треугольникъ AA_1M движется вершиною M по прямой FG , вершиною же A по кругу C . При движеніи треугольника AA_1M въ параллелограммѣ тѣ положенія его, при которыхъ вершина M находится на прямой FG , очевидно, могутъ быть разсматриваемы, какъ происшедшія отъ движенія его вершиною M по прямой FG , а при такомъ движеніи треугольника, какъ видѣли, точки A_1 , A_2 одновременно приходятъ на круги, описанные изъ центровъ C_1 , C_2 . А потому всякой разъ, когда въ разсматриваемомъ параллелограммѣ точка M будетъ на прямой FG , точка A_2 будетъ на окружности, описанной изъ центра C_2 нѣкоторымъ радіусомъ; и слѣд. кривая, описываемая точкою A_2 будетъ имѣть столько же общихъ элементовъ съ кругомъ, сколько будетъ имѣть общихъ элементовъ съ прямою FG кривая, описываемая вершиною M . Такъ какъ при движеніи треугольника AA_1M вершинами A , A_1 по кругамъ C , C_1 одновременно будутъ

приходить на прямую FG вершина M , а на кругъ C_2 точка A_2 , тѣ положенія его при разсматриваемомъ нами движеніи, въ которыхъ вершина M находится на прямой FG , будутъ также получаться при движеніи его точкою A_2 по кругу C_2 и одной изъ вершинъ A , A_1 по кругу C или C_1 . Откуда видно, что при движеніи треугольниковъ AA_2M , A_2A_1M , отдѣльно взятыхъ, вершинами

$$A, A_2$$

$$A_2, A_1$$

по кругамъ

$$C, C_2$$

$$C_2, C_1$$

вершина M будетъ описывать кривыя, которыхъ точки пересѣченія съ прямою FG будутъ тѣ же, какъ и для кривой, получаемой при движеніи треугольника AA_1M вершинами A , A_1 по кругамъ C , C_1 . Это показываетъ намъ, что при перемѣнѣ въ данномъ параллелограммѣ треугольника AA_1M на треугольникъ AA_2M или A_2A_1M и соотвѣтственно съ этимъ при замѣнѣ вращающагося радіуса A_1C_1 или AC радіусомъ A_2C_2 , ни число точекъ, въ которыхъ кривая, описываемая вершиною M , пересѣкаетъ прямую FG , ни мѣста этихъ точекъ не перемѣнятся.



ЭРИКЪ ЛАКСМАНЪ.

(Академика Я. К. Грота).

Erik Laxman, hans lefnad, resor, forskningar och brefvexling. Af Wilh. Lagus. Med 3 kartor. Helsingfors 1880. (Эрикъ Лаксманъ, его жизнь, путешествія, изсѣдованія и переписка. Соч. В. Лагуса. Съ 3 картами. Гельсингфорсъ 1880). 8°. IX + 331 + 146 стр.

О знаменитомъ естествоиспытателѣ и путешественникѣ Эрикѣ Лаксманѣ, родомъ финляндцѣ, до сихъ поръ было въ печати очень мало свѣдѣній. Извѣстный финляндскій ученый, профессоръ и нынѣ ректоръ Александровскаго университета, г. Лагусъ, посвятилъ нѣсколько лѣтъ изученію по источникамъ жизни и дѣятельности своего соотечественника, занимающаго почетное мѣсто въ лѣтописяхъ нашей Академіи наукъ. Результаты этихъ разысканій изложены на шведскомъ языкѣ въ обширной біографіи, появившейся въ Гельсингфорсѣ въ концѣ прошлаго, 1880 года. Она составляетъ большой, изящно отпечатанный томъ, изданный на счетъ «Финскаго ученаго общества».

Эрикъ Лаксманъ родился въ Нейшлотѣ 1737 года, слѣдовательно когда эта часть Финляндіи еще принадлежала къ Швеціи. Получивъ первоначальное образованіе въ Боргоской гимназіи, онъ записался въ студенты Абоскаго университета, но по бѣдности не могъ окончить тамъ курса наукъ съ ученою степенью

и принужденъ былъ занять мѣсто пасторскаго адъюнкта въ Выборгской губерніи. Въ 1762 году, переселившись въ Петербургъ, онъ поступилъ въ новоучрежденную Бюшингомъ школу учителемъ естественной исторіи и ботаники, какъ предметовъ, къ которымъ онъ съ дѣтства пристрастился. Черезъ Бюшинга Лаксманъ сблизился со многими академиками, впоследствии пріобрѣтшими извѣстность, и былъ избранъ въ корреспонденты академіи. Между тѣмъ ему предложено было мѣсто нѣмецкаго пастора въ Барнауль. Путешествіе въ Сибирь, естественныя богатства которой обѣщали натуралисту такъ много новыхъ открытій, не могло не казаться привлекательнымъ молодому ученому, и онъ съ радостью принялъ предложеніе. Отъ академіи ему назначено было по 100 р. въ мѣсяцъ на издержки по ея порученіямъ. Женившись передъ отъѣздомъ на дѣвицѣ Рунненбергъ, онъ отправился въ январѣ 1764. года и въ серединѣ марта прибылъ въ Барнаулъ. Здѣсь все время, остававшееся отъ исполненія прямыхъ его обязанностей, съ жаромъ посвящалось любимымъ занятіямъ. Къ оживленію его научной дѣятельности много способствовало полученное имъ вскорѣ по прибытіи въ Барнаулъ письмо Линнея. Вотъ что писалъ ему между прочимъ славный ботаникъ: «Съ несказаннымъ удовольствіемъ получилъ я сегодня ваше письмо отъ 31 января, изъ котораго вижу, что Провидѣніе и судьба перенесли васъ въ такія мѣста, куда почти никто еще не проникалъ съ открытыми глазами. Да сподобитъ васъ Богъ видѣть Его чудеса и разоблачить ихъ міру! Труды Мессершмидта, Стеллера, Гмелина и др. я имѣю въ рукописяхъ. Изъ сибирскихъ растений едва сто живыхъ есть у меня въ саду. Никакія другія растенія лучше ихъ не идутъ въ нашихъ садахъ. Англичане и Французы, съ помощію вывезенныхъ ими изъ сѣверной Америки многихъ рѣдкихъ деревьевъ и растений, обратили въ рай свои сады и замки; но у насъ эти американскія растенія принимаются не такъ хорошо и почти никогда не достигаютъ зрѣлости. Сибирскія, напротивъ того, придали бы новую роскошь нашимъ садамъ, и вы, м. г., могли бы украсить наше отечество и сдѣлаться безсмертнымъ

въ потомствѣ, приславъ мнѣ сѣмянъ отъ дикорастущихъ въ Сибири травъ». Назвавъ потомъ нѣсколько такихъ растений, Линней прибавляетъ, что ни одного изъ нихъ еще нѣтъ въ европейскихъ садахъ и что каждое изъ нихъ было бы драгоценностью. Затѣмъ онъ проситъ присылать ему образцы насѣкомыхъ и совѣтуетъ Лаксману завести самому для себя маленькій гербарій сибирскихъ растений: «если которое-нибудь изъ нихъ покажется вамъ неизвѣстнымъ, присылайте его ко мнѣ въ письмѣ за номеромъ. Я буду отвѣчать особо на каждый номеръ и сообщать вамъ все, что о каждомъ извѣстно Пошли вамъ Господь охоту и силу наблюдать и собирать, и сохрани Онъ въ васъ дружбу ко мнѣ. Съ нетерпѣніемъ ожидаю вашего перваго письма изъ Колывани»

Съ этого особенно времени заботы Лаксмана главнымъ образомъ были обращены на пріобрѣтенія по естественнымъ наукамъ; всякая служебная поѣздка его становилась съ тѣмъ вмѣстѣ и ботаническою; на этотъ предметъ онъ не жалѣлъ издержекъ, сколько позволяли его средства; при домикѣ своемъ онъ завелъ садъ для собиранія сѣмянъ, которыя отправлялъ въ Европу.

Кромѣ того онъ дѣлалъ метеорологическія наблюденія, измѣрялъ глубину Оби, самъ приготавливалъ барометры и термометры, и разсылалъ ихъ по городамъ Сибири. Въ ученомъ свѣтѣ стали уже цѣнить его труды. Такъ журналъ «*Handverisches Magazin*» за іюнь 1765 г. издалъ образчикъ его наблюденій надъ погодой и похвалилъ ихъ точность. Сибирская фауна, тогда еще менѣе извѣстная чѣмъ тамошняя флора, тоже была много обязана Лаксману. Въ домѣ его образовался небольшой зоологическій музей, изъ котораго онъ охотно раздавалъ подарки. Собираніе насѣкомыхъ занимало его нѣсколько лѣтъ. Въ 12-мъ изданіи своей *Systema Naturae* Линней, прежде не знавшій ни одного сибирскаго насѣкомаго, приводитъ уже двухъ подъ именемъ нашего ученаго. Слѣдуетъ также упомянуть о трудахъ Лаксмана по минералогіи и химіи. Во время своего пятилѣтняго пребыванія въ Барнаулѣ онъ предпринималъ частыя, иногда

весьма далекія путешествія, которыя также не оставались безплодными для науки. Такъ въ 1766 г. онъ побывалъ даже на границѣ Монголіи и Китая, доѣзжалъ до Кяхты, а на востокѣ посѣтилъ нерчинскіе заводы, отстоящіе около 3000 верстъ отъ Барнаула. Къ сожалѣнію, онъ мало записывалъ во время своихъ путешествій. Однакожь постепенно усиливалась и его авторская дѣятельность, которая впрочемъ никогда не составляла главной цѣли его. Наиболѣе заключалась она въ обширной перепискѣ съ русскими и шведскими учеными; между первыми назовемъ Бюшинга, Фалька, Шлѣцера въ Петербургѣ и аптекаря Брандта въ Кяхтѣ. Съ фурами серебра, которыя ежегодно въ февралѣ отправлялись изъ Барнаула, онъ не забывалъ посылать своимъ корреспондентамъ свѣдѣнія и предметы изъ всѣхъ царствъ природы. Въ концѣ 1767 года отправилъ онъ къ Шлѣцеру длинное письмо, которое должно было служить и отчетомъ его предъ Академіей наукъ. Тогда же послалъ онъ въ Вольно-экономическое общество небольшое изслѣдованіе, которое и появилось въ изданіи этого общества. По истеченіи срока, положеннаго на его пребываніе въ Сибири, Лаксманъ въ концѣ 1768 г. выѣхалъ изъ Барнаула. Въ Москвѣ онъ видѣлся съ академикомъ Миллеромъ, поселившимся здѣсь съ 1765 г., и съ Фалькомъ, пріѣхавшимъ изъ Петербурга въ главѣ оренбургской экспедиціи. Около того же времени находились въ Москвѣ: Ловицъ, Лепехинъ, Крафтъ, Гюльденштедтъ и Иноходцевъ. Можетъ-быть, Лаксманъ тамъ и познакомился съ нѣкоторыми изъ будущихъ своихъ сотоварищей по академіи. По пріѣздѣ въ Петербургъ онъ былъ немедленно избранъ въ члены Вольно-экономическаго общества, и вскорѣ явилось въ печати нѣсколько ученыхъ трудовъ его. Въ то же время онъ готовилъ къ печати собраніе своихъ статей, относящихся къ Сибири, подъ заглавіемъ: «Sibirische Nebenstunden». Это сочиненіе однакожь не вышло въ свѣтъ, можетъ-быть вслѣдствіе того, что во время отсутствія Лаксмана, какъ оказалось, Шлѣцеръ напечаталъ безъ его согласія письма его къ разнымъ ученымъ, содержащія уже

многія изъ тѣхъ свѣдѣній, которыя предназначались для названной книги.

На другой годъ по возвращеніи въ Петербургъ, именно въ 1770-мъ, Лаксманъ избранъ былъ Академіею наукъ въ ординарные академики «по экономіи и химіи», двумъ предметамъ, которые, по тогдашнимъ понятіямъ, были въ тѣсной между собою связи: ни до Лаксмана, ни послѣ него они въ такомъ соединеніи не имѣли при академіи представителя. Вѣроятно, главнымъ предметомъ порученнымъ Лаксману считалась экономія: химія была присоединена къ ней временно по случаю кончины Лемана, поступившаго на мѣсто умершаго въ 1765 году Ломоносова. Лаксманъ обратилъ на себя особенное вниманіе тогдашняго директора академіи графа Владиміра Григорьевича Орлова и былъ приглашенъ имъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими учеными, къ участию въ путешествіи, которое этотъ вельможа предпринялъ въ свое имѣніе на Волгѣ. Черезъ Москву отправились они въ Воронежъ, а оттуда вдоль береговъ Дона въ окрестности Сарепты и Царицына, откуда послѣ четырехмѣсячнаго отсутствія возвратились черезъ Симбирскъ въ Петербургъ. Этимъ путешествіемъ Лаксманъ воспользовался между прочимъ для изслѣдованія открытыхъ незадолго передъ тѣмъ царицынскихъ минеральныхъ водъ и привезъ съ собою нѣсколько новыхъ до него неизвѣстныхъ насѣкомыхъ, которыхъ тотчасъ же и описалъ, съ изображеніемъ ихъ, въ статьѣ «*Novae insectorum species*».

Векорѣ Лаксманъ получилъ отъ генерала артиллеріи Мелиссино предложеніе ѣхать въ Молдавію для устройства тамъ монетнаго двора. Въ нумизматическихъ коллекціяхъ показываютъ, въ числѣ рѣдкостей, небольшую мѣдную монету, чеканенную во время турецкой войны 1771—1774 г. Эта монета ходила только въ Молдавіи и Валахіи и должна была главнымъ образомъ служить для потребностей арміи. Чеканилась она изъ отбитыхъ у непріятеля пушекъ, перелитіе которыхъ предоставлялось желающимъ спекулянтамъ. Первый, задумавшій это дѣло, былъ богатый еврей, подрядчикъ Вольфъ изъ Петербурга, кото-

рый и завелъ монетный дворъ близъ Хотина. Другая такъ называемая монетная мельница большихъ размѣровъ была построена близъ Яссы. Предпріятіемъ руководили названный генералъ Мелиссино и греческій купецъ Папаніэлопуло. Они втянули въ это дѣло и Лаксмана, который, при своемъ вообще практическомъ направленіи, рѣшился попытать счастья въ выгодномъ повидимому предпріятіи. Технические свѣдѣнія по этой части онъ пріобрѣлъ еще въ Сибири. Выѣхавъ изъ Петербурга въ началѣ 1772, онъ почти весь этотъ годъ провелъ на югѣ около береговъ Чернаго моря. О его дѣятельности по главной цѣли путешествія не осталось никакихъ свѣдѣній; самъ онъ ничего не сообщалъ о ней; изъ переписки же его петербургскихъ сослуживцевъ видно только, что съ матеріальной стороны предпріятіе не имѣло никакого успѣха; въ ученomъ отношеніи, напротивъ, оно обогатило коллекціи Лаксмана замѣчательными пріобрѣтеніями. Вообще роскошная южная природа произвела на него сильное впечатлѣніе, и онъ жалѣлъ, что не могъ навсегда поселиться въ плодотворныхъ окрестностяхъ Аккермана.

Въ числѣ обязанностей, возложенныхъ на него по возвращеніи въ Петербургъ, вниманія заслуживаетъ преподаваніе химіи въ академической гимназіи. Между учениками его является довольно извѣстное имя Федора Моисеенкова, вскорѣ отправленнаго за границу для изученія горнаго дѣла по программѣ, составленной Лаксманомъ. Молодой путешественникъ, по пріѣздѣ въ Россію, принесъ честь своему учителю въ званіи адъюнкта металлургіи при академіи, но къ сожалѣнію кончилъ жизнь уже черезъ два года по возвращеніи изъ Германіи, именно въ 1781 году. Вскорѣ Лаксманъ поступилъ также въ преподаватели Сухопутнаго кадетскаго корпуса, гдѣ учились между прочими два его сына, которымъ онъ успѣлъ передать свою любовь къ естественнымъ наукамъ. За 18 уроковъ въ недѣлю получалъ онъ въ этомъ заведеніи 300 руб. жалованья. Кромѣ того онъ участвовалъ въ чтеніи при академіи публичныхъ лекцій, заведенныхъ новымъ ея директоромъ С. Г. Домашневымъ, занявшимъ въ

1775 году мѣсто Орлова. Лекціи эти продолжались два-три года. Къ словеснымъ объясненіямъ Лаксманъ присоединялъ опыты. Между тѣмъ онъ пріобрѣталъ все болѣе уваженія въ ученомъ мірѣ. За частыя присылки предметовъ естественной исторіи въ шведскія общественныя учрежденія онъ получилъ отъ Густава III двѣ золотыя медали; въ ботаническомъ сочиненіи, изданномъ спутниками Кука, отцомъ и сыномъ Форстеръ, имя его присвоено замѣчательному растенію *Lachmania* sp. *arborescens* (изъ семейства *ambrosiaceae*); въ короткое время онъ былъ избранъ членомъ нѣсколькихъ заграничныхъ обществъ по естественнымъ наукамъ. Извѣстный путешественникъ Бернулли, посѣтившій Петербургъ въ 1777 году, сообщилъ въ своемъ сочиненіи краткую біографію Лаксмана и описалъ внимательно осмотрѣнный имъ музей нашего ученаго, заключавшій въ себѣ богатыя коллекціи почти по всѣмъ отраслямъ природовѣдѣнія. Вѣроятно, значительная часть этихъ коллекцій до сихъ поръ сохраняется въ богатомъ музеѣ Горнаго института, пріобрѣтшемъ ихъ въ 1786 г., при отъѣздѣ Лаксмана изъ Петербурга, за 6000 руб.

Цѣлая вторая половина 1779 года была употреблена Лаксманомъ на геогностическое путешествіе, начавшееся съ Новгорода и окончившееся Сумскимъ острогомъ, откуда онъ черезъ Петрозаводскъ возвратился въ Петербургъ въ исходѣ декабря. Изъ этой поѣздки было привезено имъ множество новыхъ образцовъ почвы и камней, которые и были описаны въ его (оставшемся впрочемъ неизданнымъ) сочиненіи «*Bemerkungen über das nordische Gebirge in Vergleichung mit den übrigen Granit-Ketten*». Но результаты этого путешествія болѣе извѣстны изъ Паласовыхъ *Nordische Beiträge*, гдѣ ученый издатель помѣстилъ въ примѣчаніи отчетъ, поданный Лаксманомъ академіи.

Въ маѣ 1780 года Лаксманъ былъ назначенъ, въ качествѣ горнаго совѣтника, помощникомъ начальника нерчинскихъ рудниковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ былъ оставить академію. Кажется, онъ былъ недоволенъ слишкомъ скуднымъ содержа-

ніемъ, какое здѣсь получалъ при довольно сложныхъ обязанностяхъ, въ числѣ которыхъ особенно обременительно было бесплатное чтеніе публичныхъ лекцій; между тѣмъ у него было многочисленное семейство, состоявшее изъ второй жены (рожденной Руть; первая умерла еще во время пребыванія его въ Сибири) и семерыхъ сыновей. Къ тому же предложенное ему мѣсто гораздо болѣе нежели академическія кабинетныя труды согласовалось съ практическимъ направленіемъ его обычной дѣятельности, съ его любовью къ путешествіямъ и наблюденіямъ надъ природою. Въ январѣ 1781 г. онъ выѣхалъ изъ Петербурга и въ концѣ мая вступилъ въ новую свою должность въ Нерчинскѣ. Въ званіи оберъ-бергмейстера Лаксманъ долженъ былъ имѣть надзоръ надъ заводами и рудниками; жалованье его составляло отъ 1,000 до 1,200 руб. Но понятно, что онъ и по способностямъ своимъ и по образованію чувствовалъ менѣе расположенія къ своимъ канцелярскимъ занятіямъ, чѣмъ къ обширному поприщу, которое открывалось ему въ изученіи природы всей сѣверо-восточной Сибири, съ одной стороны до самаго Ледовитаго моря, съ другой до Японіи и американскаго материка. Это и сдѣлалось отнынѣ главною задачею его жизни; къ выполненію ея важное пособіе представляли ему частые и далекіе разъѣзды по должности. Однакожъ и въ отношеніи къ прямымъ обязанностямъ дѣятельность его не оставалась безплодною; такъ между прочимъ онъ придумалъ улучшенный способъ приготовленія стекла на Шилкинскомъ заводѣ, гдѣ онъ и жилъ всего болѣе. Но по неизвѣстнымъ причинамъ Лаксманъ вскорѣ навлекъ на себя неудовольствіе начальника заводовъ, генерала Бекельмана, и долженъ былъ, для оправданія себя противъ поданной въ сенатъ жалобы, отправиться въ Петербургъ. Г. Лагусъ полагаетъ, что ему ставилось въ вину уменьшеніе чистой прибыли, состоявшей въ сбереженіи отъ суммы въ 200,000 руб., назначенной на содержаніе заводовъ. Нѣтъ никакого основанія подозрѣвать Лаксмана въ недобросовѣстности, но по извѣстнымъ свойствамъ его можно предполагать, что счета его не всегда были въ порядкѣ.

Какъ бы ни было, его уволили отъ должности, но для продолженія своихъ любимыхъ занятій онъ возвратился въ Сибирь и прожилъ зиму 1782—1783 г. въ окрестностяхъ Нерчинска въ мѣстечкѣ Чиндагъ-Турунъ. Послѣ того онъ получилъ какое-то мѣсто при соляныхъ кояхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ занялъ должность исправника. Ученые труды его за это время заключались главнымъ образомъ въ метеорологическихъ наблюденіяхъ, въ открытіи или описаніи неизвѣстныхъ прежде видовъ камней, минераловъ и растеній.

Новое положеніе Лаксмана продолжалось однакожь не долго. Благодаря заступничеству петербургскихъ друзей, на него вскорѣ возложены были отъ Кабинета императрицы минералогическія путешествія съ жалованьемъ по 600 руб. въ годъ, не считая прогоновъ. Между тѣмъ, въ управленіе Академіею наукъ вступила княгиня Дашкова, и Лаксману назначена была небольшая ежегодная пенсія въ 200 р., та самая, которая часто предоставлялась заслуженнымъ академикамъ. Очевидно, что прежніе сослуживцы Лаксмана хотѣли, и предъ правительствомъ и въ глазахъ публики, оправдать свои старанія въ пользу его. Императрицѣ стоило только заглянуть въ роскошно изданную подъ ея покровительствомъ «*Floa rossica*» Палласа, чтобы уже въ предисловіи встрѣтить на многихъ страницахъ имя Лаксмана, этого «превосходнаго наблюдателя, который обогатилъ сибирскую флору многими новыми видами и продолжаетъ обогащать ее съ тѣмъ неутомимымъ прилежаніемъ, которое всегда посвящалъ естественнымъ наукамъ». При такихъ болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ Лаксманъ переселился въ Иркутскъ, гдѣ и прожилъ остальные годы жизни. Мы узнаемъ отъ путешественниковъ, говоритъ г. Лагусъ, что онъ съ возможными по мѣстнымъ условіямъ удобствами устроилъ тамъ свой домашній бытъ. Посѣщавшіе его тотчасъ могли замѣтить, что входили въ жилище истиннаго любителя природы. Особенная заботливость, какъ нѣкогда въ Барнаулѣ и потомъ въ Петербургѣ, видна была въ содержаніи сада и теплицъ. Здѣсь являлись, частью для красоты, частью для изу-

ченія и акклиматизацій, одно возлѣ другого, сибирскія и иноземныя растенія; между ними были даже почти еще неизвѣстные въ этихъ краяхъ картофель, вишня, яблоня и персиковое дерево. Но не для наслажденія и отдыха Лаксманъ поселился въ самомъ роскошномъ и для общежитія пріятномъ городѣ; цѣлью его было имѣть исходный пунктъ для новыхъ странствованій на пользу науки. И въ самомъ дѣлѣ, эта мѣстность была необыкновенно благоприятна для его обширныхъ плановъ. Какъ оазисъ въ пустынѣ, расположенный близъ Байкала Иркутскъ составлялъ центръ всѣхъ торговыхъ путей Азіи и съ тѣмъ вмѣстѣ привлекалъ къ себѣ съ востока и запада людей самаго разнообразнаго происхожденія, огромные капиталы и живое промышленное движеніе. Населеніе и благосостояніе города съ каждымъ годомъ возрастали; онъ считалъ уже 20,000 жителей, двѣнадцать церквей, въ томъ числѣ одну лютеранскую, нѣсколько училищъ, между ними одно японское, библіотеку, кабинетъ естественныхъ произведеній, театръ; кромѣ того банкъ, больницу и другія общественныя учрежденія. Заслуживъ по своей роскоши названіе сибирскаго Петербурга, Иркутскъ въ то же время отличался большимъ гостепріимствомъ; генераль-губернаторъ Якоби, губернаторъ Ламбъ и миллионеръ Медвеневъ имѣли открытый столъ и каждую недѣлю давали по очереди обѣдъ и балъ. Поглощенный матеріальными интересами, Иркутскъ не былъ однакожъ совершенно чуждъ и литературному образованію. Оно было здѣсь представляемо въ особенности частными преподавателями, по большей части поляками, шведами и французами, преимущественно іезуитами, которые проникали во всѣ болѣе знатныя дома. И науки имѣли здѣсь своихъ представителей. Тутъ жилъ ученый натуралистъ Карамышевъ и весьма начитанный графъ Мантейфель; здѣсь часто останавливались проѣздомъ иностранные изслѣдователи. Такъ въ началѣ 1785 г. здѣсь были: французъ Патрень, корреспондентъ Палласа, и монголистъ Йэригъ (Jährgig); затѣмъ въ 1786 г. пріѣхалъ Биллингсъ со своею экспедиціей; въ 1787 г. очень оригинальный англичанинъ Ледьярдъ,

въ 1788 г. Лессепсъ, далѣе Сиверсъ и мн. др. Кромѣ того, Иркутскъ служилъ средоточіемъ тѣхъ смѣлыхъ предпріятій, которыя привели къ учрежденію Россійско-Американской компаніи и своимъ успѣхомъ были обязаны энергіи Шелехова, основателя факторіи на Алеутскомъ островѣ Кадьякѣ и одного изъ самыхъ раннихъ мореплавателей между Азіей и Америкой. Но стремленія Лаксмана простирались далеко за предѣлы Иркутска. Ему не сидѣлось на мѣстѣ. Поѣздка въ горы за юго-западный уголь Байкала, позднѣе столь прославленный его изслѣдованіями и открытіями Култукъ, давно уже занимала его и можетъ-быть тѣмъ болѣе привлекала, что какъ Палласъ и Соколовъ, такъ и Георги въ 1772 г. отказались отъ нея, а Палласъ даже утверждалъ, что тамъ нельзя ожидать ничего новаго ни для минералогіи, ни для ботаники. Видѣлъ ли Лаксманъ эту мѣстность еще въ 1766 г., нельзя сказать навѣрное. Но, понималъ ли онъ, или только предугадывалъ ея значеніе, важно то, что онъ, живя въ Иркутскѣ, не уставалъ посѣщать и изслѣдывать ее. Преданіе отдало справедливость его стараніямъ, ибо еще и теперь мѣсто, лежащее на берегу между устьями рѣчекъ Студянки и Похабики, гдѣ нѣкогда стояла его рабочая избушка, извѣстно подъ именемъ Лаксмана, «въ память», какъ замѣтилъ географъ Риттеръ, «того, кто открылъ эту геогностическую примѣчательность».

Тамошнія наблюденія свои Лаксманъ изложилъ въ письмѣ къ Эйлеру, въ послѣдствіи напечатанномъ подъ заглавіемъ: «Von Gängen und Granitbergen». Вотъ что здѣсь говорится, между прочимъ, объ этой мѣстности:

«Естествоиспытатели вообще склонны приписывать происхожденіе Байкальской мѣстности какому-то внезапному перевороту; но мнѣ кажется, что въ горахъ около западной оконечности озера все образовалось медленно и постепенно. Являющееся здѣсь строеніе горъ показываетъ, какъ горныя породы ложились слоями по законамъ сродства и соразмѣрно со своими массами. Можетъ-быть кристаллы получили свои плоскости и углы уже

тогда, какъ сухія и влажныя части раздѣлились». Этимъ предположеніемъ опровергаются взгляды Палласа и особенно Георги, развившіеся почти въ догматъ, котораго придерживаются Гофъ, Риттеръ, Эрманъ и др. «Тѣмъ болѣе чести Лаксману», говоритъ его біографъ, «такъ какъ и позднѣйшія геогностическія изслѣдованія рѣшительно отвергаютъ, чтобы внезапныя вулканическія изверженія способствовали къ образованію этой мѣстности».

Въ 1784 году Лаксманъ въ товариществѣ съ Барановымъ основалъ стекляную плавильню Тальцинскъ при р. Тальцѣ въ 40 верстахъ выше Иркутска, недалеко отъ Ангары. Здѣсь ему удалось изобрѣсти новый способъ плавки стекла, составившій эпоху въ исторіи этого производства. Новость заключалась въ употребленіи для плавки исключительно глауберовой соли: въ 1796 году появилась нѣмецкая брошюра: «Von Einführung des mineralischen Laugensalzes anstatt der Pottasche auf den Glasfabriken, eine Entdeckung von Herrn Hofrath Laxman». Впослѣдствіи этотъ способъ, съ тѣми усовершенствованіями, какія мало по малу придумывались, распространился почти по всей Европѣ.

Не менѣе замѣчательно для своего времени было открытіе Лаксманомъ въ гранитномъ Култукѣ такъ-называемаго лазореваго («синяго») камня или лаписъ-лазули, которымъ до тѣхъ поръ Россія снабжалась только изъ Бухары. Это открытіе обратило на себя тѣмъ болѣе вниманія въ Петербургѣ, что императрица дорожила имъ для украшенія великолѣпнаго царскосельскаго дворца, въ которомъ цѣлая зала и была выложена этимъ рѣдкимъ камнемъ. Къ сожалѣнію, запасъ его въ сибирскихъ горахъ оказался очень невеликимъ, и позднѣйшія попытки для отысканія его не имѣли почти никакого успѣха.

Въ послѣдующіе годы Лаксманъ продолжалъ предпринимать геогностическія странствованія и между прочимъ совершилъ давно задуманное имъ путешествіе въ сѣверо-восточную Сибирь. Во все это время онъ не переставалъ открывать новые минералы, которые пересылалъ въ Петербургъ, какъ видно изъ сохранив-

шихся—къ сожалѣнію довольно скудныхъ—отрывковъ его ученой переписки и изъ нѣкоторыхъ замѣтокъ въ изданіяхъ нашей академіи. Но особенно замѣчательно правительственное предприятие, начатое по идеѣ и по программѣ Лаксмана и занимающее важное мѣсто въ исторіи внѣшнихъ сношеній Россіи. Это было первое посольство Русскихъ въ Японію. Поводомъ къ мысли о томъ послужило пребываніе въ Иркутскѣ нѣсколькихъ японцевъ, потерпѣвшихъ кораблекрушеніе близъ Алеутскихъ острововъ и перевезенныхъ въ Иркутскъ. Познакомившись съ ними, Лаксманъ представилъ, что правительству слѣдовало бы возвратить ихъ на родину и воспользоваться этимъ случаемъ, чтобы завести сношенія съ государствомъ, недоступнымъ для европейскихъ народовъ, исключая Голландцевъ, при чемъ, разумѣется, не должны быть упущены изъ виду и пользы науки. Одинъ изъ жившихъ въ Иркутскѣ японцевъ, Кодай, обратившій на себя особенное вниманіе нашего ученаго, былъ вызванъ въ Петербургъ. Самъ Лаксманъ сопровождалъ его, и тогда-то состоялся указъ на имя иркутскаго генералъ-губернатора Пиля о вступленіи въ торговые сношенія съ Японіею. Въ одномъ изъ пунктовъ этого указа было предписано: «Для препровожденія тѣхъ японцевъ въ ихъ отечество употребить одного изъ сыновей означеннаго профессора Лаксмана, въ Иркутскомъ намѣстничествѣ при должностяхъ находящихся, имѣющихъ познанія астрономіи и навигаціи, поруча ему какъ въ пути, такъ и въ бытность въ японскихъ областяхъ дѣлать на водахъ, островахъ и на твердой землѣ астрономическія, физическія и географическія наблюденія и замѣчанія, равно и о торговыхъ тамошнихъ обстоятельствахъ»¹⁾).

Выборъ палъ на старшаго сына Лаксмана, 26-ти-лѣтняго Адама, армейскаго поручика, служившаго въ Игжинскѣ исправникомъ. Въ маѣ 1792 г. отецъ отправился съ инструкціею генералъ-губернатора въ Охотскъ и прибылъ туда 1-го августа. Его сопровождали: четыре японца, въ числѣ которыхъ былъ и Кодай,

¹⁾ Д. С. Зап., т. XXIII, № 16,985.

Зап. И. А. Н., т. XL.

два купца съ товарами, назначенными для обмѣна на японскіе, и два картографа изъ иркутской навигаціонной школы. Туда же, около того же времени, прибылъ Адамъ Лаксманъ, и 13-го сентября онъ отплылъ на галіотъ Екатеринъ; капитаномъ судна, согласно съ указомъ, былъ русскій человѣкъ—Григорій Ловцовъ. Лаксманъ-отецъ, по своему обыкновенію, воспользовался случаемъ для отправленія, изъ своихъ запасовъ, нѣсколькихъ подарковъ: это были два термометра собственной его работы и множество рѣдкихъ произведеній природы. Экспедиція сына его, несмотря на встрѣченныя въ пути затрудненія, проистекавшія главнымъ образомъ отъ недовѣрчивости Японцевъ, вполнѣ достигла своей цѣли. Г. Лагусъ подробно описываетъ ее по отчету, составленному самимъ путешественникомъ, и по другимъ документамъ. Мы упомянемъ только, что благодаря настойчивости Адама Лаксмана и несмотря на врученный ему письменно выговоръ японскаго правительства за нарушеніе туземныхъ законовъ, ему удалось обезпечить Русскимъ ту же привилегію, какою до тѣхъ поръ пользовались одни Голландцы, т. е. право посѣщать гавань Нангасаки. Къ успѣху посольства много способствовала симпатическая личность молодого представителя Россіи. Еще спустя два десятилѣтія послѣ его путешествія, Японцы съ похвалою отзывались о немъ и его товарищахъ: рассказывали, какъ онъ заставлялъ свой экипажъ пѣть и плясать, какъ его матросы раздавали ножи и другіе подарки, которые тщательно сохранялись, и т. п. Обратное плаваніе было вполнѣ благополучно: 9-го сентября галіотъ введенъ былъ на буксиръ въ охотскую гавань. Оттуда Адамъ Лаксманъ отправился къ отцу своему въ Иркутскъ, куда и прибылъ въ январѣ 1794 года. Еще до прибытія его Эрикъ Лаксманъ успѣшилъ отправить къ Безбородкѣ письмо, которое теперь, благодаря г. Лагусу, въ первый разъ, вышло на свѣтъ изъ архива Министерства иностранныхъ дѣлъ. Въ этомъ любопытномъ письмѣ Лаксманъ похвалившись успѣхомъ сына, выставляетъ въ невыгодномъ свѣтѣ дѣятельность Шелехова, обвиняетъ его въ своекорыстныхъ видахъ и выражаетъ опасеніе,

что онъ обратитъ въ свою пользу выговоренныя для правительства сношенія съ Японіей: «сколько я примѣчаю», говоритъ онъ, «Шелеховъ глазами монополиста смотритъ на будущую японскую торговлю». Оба Лаксмана были вызваны въ Петербургъ, и одновременно съ ними мы видимъ тамъ Шелехова. Довольно странно, что императрица повидимому не дорожила торговлей Россіи съ Японіей и не воспользовалась открывшеюся возможностью новыхъ сношеній. Можетъ-быть тутъ дѣйствительно не безъ вліянія были внушенія Шелехова, который имѣлъ сильныхъ покровителей и даже успѣлъ снискать особенное благорасположеніе великаго князя Павла Петровича. Заботы, поглощавшія государыню по поводу Французской революціи, могли также отвлекать ея вниманіе отъ этого дѣла. Какъ бы ни было, результаты, достигнутые экспедиціею Лаксмана, были такъ мало оценены, что о нихъ даже забыли, и съ теченіемъ времени утвердилось мнѣніе, что путешествіе Лаксмана не имѣло успѣха. Что таково было общее убѣжденіе, видно изъ разсужденій, которыя высказывались десятью годами позже, когда рѣчь зашла объ отправленіи въ Японію новаго посольства: тогда въ лицѣ Резанова избранъ былъ высокопоставленный сановникъ именно въ томъ соображеніи, что главною причиною неудачи Лаксмана было скромное положеніе начальника экспедиціи. Въ январѣ 1803 г. собрались на совѣщаніе: министръ коммерціи графъ Румянцовъ, морской министръ адмиралъ Чичаговъ, тайный совѣтникъ камергеръ Резановъ и директоръ Россійско-Американской компаніи, правленіе которой въ 1798 году перенесено было изъ Иркутска въ Петербургъ. Они толковали о подробностяхъ кругосвѣтнаго плаванія, которое, по повелѣнію императора Александра I, долженъ былъ совершить Крузенштернъ къ американскимъ владѣніямъ Россіи. Для расширенія ея торговли рѣшено было отправить вмѣстѣ съ тѣмъ посольство въ Японію, и при этомъ неполный успѣхъ прежней экспедиціи приписанъ тому, что Лаксманъ не имѣлъ собственноручнаго письма отъ императрицы къ японскому государю, что посланные къ послѣднему подарки были слишкомъ

незначительны и наконецъ, что самъ Лаксманъ, не будучи придворнымъ человѣкомъ, по своему малому чину не могъ произвести на японское правительство надлежащаго впечатлѣнія. Поэтому посольство Резанова, отправленное съ адмираломъ Крузенштерномъ, получило совершенно противоположный характеръ; но извѣстно, насколько ошибочнымъ въ дѣйствительности оказался расчетъ, какое недовѣріе въ Японцахъ возбудилъ новый посолъ, какимъ униженіямъ онъ подвергся и какъ наконецъ долженъ былъ пуститься въ обратный путь, вовсе не достигнувъ цѣли. Стыдясь возвратиться въ Петербургъ, онъ отправился въ Америку и вздумалъ, въ отмщеніе упрямымъ островитянамъ, отрядить компанейское судно съ повелѣніемъ разрушить японское поселеніе на Курильскихъ островахъ. Ближайшимъ послѣдствіемъ такого нарушенія международнаго права было взятіе въ плѣнъ нашего кругосвѣтнаго мореплавателя, адмирала Головнина; въ любопытномъ описаніи своихъ приключеній онъ не разъ упоминаетъ о различномъ образѣ дѣйствій Резанова и Лаксмана и столь неодинаковыхъ услугахъ, оказанныхъ ими по сношеніямъ Россіи съ Японіей. Къ невѣрной оцѣнкѣ результатовъ путешествія Лаксмана способствовало и то, что описаніе его экспедиціи, впрочемъ краткое и довольно сухое, появилось въ печати не прежде 1805 года, да и тогда оно не обратило на себя почти никакого вниманія. Во время своего пребыванія въ Петербургѣ въ 1794 году, оба Лаксмана удостоились однакожъ, вѣроятно по представительству Безбородки, нѣкоторыхъ знаковъ благоволенія со стороны императрицы: отецъ, главный виновникъ всего предпріятія, былъ награжденъ чиномъ коллежскаго совѣтника и орденомъ Владиміра 4-й степени, а сынъ произведенъ въ капитаны. Другіе участники экспедиціи также получили награды. Кромѣ того, за поднесеніе императрицѣ трехъ почетныхъ сабель, пожалованныхъ Лаксману японскимъ микадо, государыня даровала ученому путешественнику право внести изображеніе ихъ въ фамильный гербъ.

Долго Эрикъ Лаксманъ не могъ выѣхать изъ Петербурга,

такъ какъ правительство колебалось въ принятіи рѣшенія по вопросу, слѣдуетъ ли воспользоваться пріобрѣтеннымъ правомъ торговыхъ сношеній съ Японіею. Къ поддержанію нерѣшительности особенно способствовало то, что около сѣверо-германскихъ береговъ крейсеровали тогда англійскіе и голландскіе корабли, и императрица не хотѣла для предпріятія сомнительной пользы возбуждать непріязнь другихъ государствъ. Наконецъ, однакожъ, эти суда удалились, а между тѣмъ государыня получила изъ Эрфурта отъ кавалера Огара (впослѣдствіи принятаго въ русскую службу) записку «о торговлѣ съ Японіей и вообще объ интересахъ ея величества въ сѣверо-восточной Азіи». Оба эти обстоятельства могли повліять на послѣдовавшее въ 1795 году рѣшеніе предпринять новую экспедицію на дальній востокъ; но двоякое назначеніе ея, ученое и торговое, на этотъ разъ должно было выполнено быть двумя разными лицами, и только ученая часть экспедиціи была поручена Лаксману: ему было предписано отправиться по ту сторону Иртыша въ направленіи къ Бухарѣ для минералогическихъ и другихъ наблюденій по естественнымъ наукамъ, а потомъ, изъ какой-нибудь камчатской гавани, въ Японію съ такою же научною цѣлю. Ближайшимъ поводомъ къ этому предпріятію было полученное еще въ мартѣ 1794 года изъ Омска отъ генерала Страндмана донесеніе, что ханъ Ташкента и Большой киргизской орды, предложивъ вступить въ торговля съ нимъ сношенія, спрашивалъ, нѣтъ ли въ Россіи людей, способныхъ разрабатывать открытые близъ Ташкента золотые и серебряные рудники.

Г. Лагусъ не безъ большого правдоподобія предполагаетъ, что лицомъ, которому ввѣрялась другая торговая часть экспедиціи, былъ Шелеховъ, и что отношенія между нимъ и Лаксманомъ именно и были причиною раздѣленія экспедиціи на два отдѣла. Но Шелеховъ внезапно умеръ въ Иркутскѣ 20-го іюля 1795 г., и тѣмъ болѣе широкое поприще открывалось Лаксману. Для предстоявшихъ ему изысканій онъ былъ вполне подготовленъ прежними своими странствованіями около верховьевъ Иртыша.

Въ горномъ хребтѣ, къ югу отъ киргизскихъ степей, ни одинъ естествоиспытатель еще не бывалъ; сколько привлекательнаго для пытливаго путешественника; какихъ пріобрѣтеній по минералогіи и ботаникѣ онъ могъ ожидать! «Упомянемъ», говоритъ г. Лагусъ, «только объ одномъ: какъ было ему не надѣяться, наконецъ, на старости лѣтъ, увидѣть настоящую родину ревеня и лаписъ-лазули, двухъ произведеній, на которыя онъ издавна обратилъ особенное вниманіе, первоначальное мѣсторожденіе которыхъ онъ еще въ юности мечталъ отыскать». Но и его дни были уже сочтены.

Понятно, что обширный планъ новаго путешествія сильно интересовалъ ученыхъ собратьевъ его и возбуждалъ въ нихъ желаніе узнать поболѣе подробностей о прежнихъ обстоятельствахъ его жизни. Еще въ началѣ его поприща знаменитый шведъ Гьёрвель добивался біографическихъ о немъ свѣдѣній чрезъ финляндцевъ Портана и Калоніуса. Теперь, по прошествіи многихъ лѣтъ, Гьёрвель обратился съ тѣмъ же запросомъ къ нему самому. Любопытный отвѣтъ Лаксмана изъ Петербурга отъ 5-го іюля 1795 года — послѣднее извѣстное намъ письмо его. Оно такъ ясно очерчиваетъ личность этого человѣка, что должно быть приведено здѣсь цѣликомъ: «Г. ассессоръ и библіотекаръ! Мнѣ было чрезвычайно пріятно получить ваше письмо отъ 12-го прошлаго мѣсяца. Письмо отъ такого знаменитаго ученаго, заслугамъ котораго въ дѣлѣ науки я уже много лѣтъ горячо сочувствую, неожиданно доставило мнѣ живѣйшую радость. — Чтобы описывать происшествія своей собственной жизни, свои заслуги и цѣли, на это нужно много рѣшимости, надо самому быть или Бартомъ, или героемъ съ мѣднымъ лбомъ. — Я всегда жилъ очень тихо и уединенно; но можетъ-быть кто-либо изъ немногихъ близкихъ друзей моихъ знаетъ коротко ходъ моей жизни и будетъ такъ обязателенъ, что согласится сообщить вамъ скорѣе забавные, чѣмъ важные или полезные о ней анекдоты. — Главная моя заслуга въ томъ, что я писалъ очень мало, что я сроду не имѣлъ и не имѣю покровителя, что я никогда не

просилъ за самого себя, что у меня есть нѣсколько благородныхъ друзей и довольно большая толпа завистниковъ. Съ глубокимъ почтеніемъ имѣю честь быть вашимъ, м. г., покорнымъ слугою Э. Лаксманъ».

Вотъ послѣднія строки, оставшіяся отъ него самого. Объ отъѣздѣ его изъ Петербурга и дальнѣйшемъ путешествіи нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Но въ слѣдующемъ году получено неожиданное извѣстіе о его смерти въ дорогѣ. На почтовой станціи, въ 118-ти верстахъ за Тобольскомъ, надо было мѣнять лошадей. Сани стоятъ на дворѣ въ ожиданіи путешественника; наконецъ, его выносятъ, умирающаго или уже мертваго вслѣдствіе внезапнаго апоплексическаго удара. Это было 5-го января 1796 года. По соображенію означеннаго разстоянія оказывается почти несомнѣннымъ, что онъ умеръ на станціи *Дресвянской*, при рѣчкѣ Вагаѣ, впадающей въ Иртышъ. «Окрестная страна», замѣчаетъ его біографъ, «носитъ уже рѣзкій отпечатокъ сибирской природы, это — мрачный, малолюдный край, гдѣ на просторѣ бушуютъ зимнія выюги. Но можетъ-быть въ Дресвянкѣ, какъ въ бѣльшей части русскихъ деревень, есть маленькая часовня съ тихимъ кладбищемъ вокругъ нея. Тамъ, можетъ-быть, покоится прахъ неутомимаго на жизненномъ пути странника. Съ его кончиной прекратилась и самая порученная ему экспедиція; вѣроятно, къ нему еще не успѣли присоединиться предназначавшіеся въ помощь ему спутники, а сынъ его Адамъ, конечно, уже ранѣе его отправился къ своему семейству въ Игжинскъ. Извѣстіе о смерти Эрика Лаксмана пришло въ Петербургъ только мѣсяца черезъ полтора послѣ нея, вѣроятно чрезъ посредство тобольскаго губернатора. Въ Академіи наукъ оно принято было съ большимъ собогѣзнованіемъ. Въ послѣдующее время имя Лаксмана часто упоминается съ уваженіемъ въ трудахъ его бывшихъ сотоварищей. Но давнишній противникъ его Георги, говоря о немъ въ ближайшемъ трудѣ своемъ, не отдалъ ему полной справедливости и даже позволилъ себѣ недомолвки въ исчисленіи его заслугъ, напр., умолчалъ о его японскомъ путешествіи. Если Лаксманъ

не пользовался всею тою извѣстностью, какой заслуживалъ, то главною причиною было то, что самъ онъ чуждался гласности, какъ можно было видѣть уже изъ приведеннаго отвѣта его Гьервелю. По словамъ г. Лагуса, онъ принадлежалъ къ числу тѣхъ горячо преданныхъ своему дѣлу изслѣдователей, которые, довольствуясь наслажденіемъ искать и находить, тяготеютъ изложеніемъ добытыхъ ими результатовъ, особенно передъ такъ называемымъ «*profanum vulgus*». Тѣмъ не менѣе отзывъ Георги, что Лаксманъ былъ «*ein träger Schriftsteller*» (т. е. неохотно писалъ), требуетъ разъясненія. Правда, что онъ не оставилъ ни одного сколько-нибудь обширнаго сочиненія; но каждое изъ его немалочисленныхъ, хотя вообще и краткихъ разсужденій представляетъ что-либо новое и особенное, чѣмъ не всегда отличаются даже и объемистыя книги. Г. Лагусъ, обстоятельно указавъ въ своемъ мѣстѣ на всякое сообщеніе Лаксмана, представляетъ въ концѣ біографіи краткій перечень всѣхъ трудовъ его, писанныхъ на разныхъ языкахъ (русскомъ, латинскомъ, нѣмецкомъ и шведскомъ); большая часть ихъ напечатаны въ различныхъ періодическихъ сборникахъ. Кромѣ того, вѣрный избранному имъ еще въ молодости девизу: «*nulla dies sine linea*», Лаксманъ прилежно записывалъ свои наблюденія, хотя и не съ цѣлью обнародованія всѣхъ ихъ. Къ сожалѣнію, оставшееся послѣ него значительное собраніе бумагъ погибло въ пожарѣ, истребившемъ въ 1812 году бывшее его жилище.

Это обстоятельство и было причиною, почему въ рукахъ потомковъ Лаксмана не осталось никакихъ документовъ, которые могли бы служить матеріалами для его біографіи. Въ настоящее время остается въ живыхъ только одинъ внукъ нашего ученаго, Александръ Афанасьевичъ Лаксманъ, состоящій русскимъ генеральнымъ консуломъ въ Лиссабонѣ; отъ него г. Лагусъ могъ получить лишь краткій очеркъ біографіи дѣда его, составленный по сохранившимся въ ихъ родѣ отрывочнымъ свѣдѣніямъ и помѣщенный авторомъ разсматриваемой книги въ приложенныхъ къ ней обширныхъ примѣчаніяхъ. Тѣмъ большую заслугу

должно признать за біографомъ, который въ теченіе многихъ лѣтъ съ неутомимою заботливостью собиралъ матеріалы для задуманнаго имъ изслѣдованія о жизни и дѣятельности своего соотечественника. Часть ихъ была сообщаемъ ему въ нѣсколько пріемовъ изъ архива Академіи наукъ, которая, кромѣ того, охотно приняла на себя офиціальныя сношенія съ начальствующими въ Сибири лицами для полученія изъ тамошнихъ архивовъ свѣдѣній о Лаксманѣ. Къ сожалѣнію, приходится однакожь прибавить, что добытое изъ этого источника оказалось весьма скуднымъ. Самые обильные результаты доставило г. Лагусу обращеніе къ шведскимъ архивамъ, откуда ему было прислано множество писемъ Эрика Лаксмана къ естествоиспытателямъ и другимъ знаменитостямъ Швеціи. Нельзя не отдать справедливости необыкновенному трудолюбію автора и въ томъ отношеніи, что онъ съ самымъ тщательнымъ вниманіемъ прослѣдилъ содержаніе всѣхъ научныхъ трудовъ Лаксмана, хотя и относящихся къ чуждой біографу специальности. Впрочемъ, многосторонняя ученость г. Лагуса давно извѣстна изъ прежнихъ трудовъ его, доказывающихъ, съ какимъ интересомъ онъ умѣетъ относиться къ самымъ разнороднымъ предметамъ науки и литературы. Изъ сочиненій его ближе всѣхъ къ разбираемому подходитъ напечатанная имъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ біографія знаменитаго финляндца Нордстрѣма, нѣкогда бывшаго профессоромъ гельсингфорскаго университета, а въ 1840-хъ годахъ переселившагося въ Швецію и недавно умершаго тамъ въ должности государственнаго архиваріуса. Во всѣхъ трудахъ г. Лагуса преобладаетъ историческое направленіе, рано пробудившееся въ немъ подъ вліяніемъ дѣятельности покойнаго отца его, занимавшаго одну изъ юридическихъ кафедръ въ Александровскомъ университетѣ и извѣстнаго между прочимъ своею страстью къ собиранію историческихъ памятниковъ. Другую замѣчательную сторону трудовъ ученаго біографа составляетъ ихъ внѣшняя форма, художественное изложеніе, достоинство, какъ извѣстно, не всегда сопровождающее глубокія филологическія свѣдѣнія

какими отличается нашъ авторъ, знатокъ не однихъ классическихъ языковъ, но и арабскаго. Лицамъ, участвовавшимъ въ конгрессѣ ориенталистовъ, бывшемъ въ 1876 году въ Петербургѣ, памятна изящная латинская рѣчь, произнесенная г. Лагусомъ. Такимъ образомъ, мы видимъ въ немъ одного изъ выдающихся представителей современной финляндской литературы, и послѣднее обширное сочиненіе его еще болѣе утвердило за нимъ право на это признаніе. Біографія Лаксмана, уже по одному содержанію своему, какъ біографія лица, дѣйствовавшего въ Россіи и для Россіи и одно время принадлежавшаго нашей Академіи наукъ, заслуживаетъ быть переведенною на русскій языкъ. Русскіе читатели съ благодарностью оцѣнили бы заслугу писателя, возстановившаго для потомства симпатическій образъ иноплеменнаго ученаго, который, переселившись въ Россію, горячо полюбилъ ее и задачею своей жизни поставилъ служеніе новому своему отечеству изученіемъ его и распространеніемъ познаній о его естественныхъ богатствахъ.

ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ И ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ

ОТДѢЛЕНІЯМЪ

за 1881 годъ.

Читанъ Непремѣннымъ Секретаремъ, Академикомъ К. С. Веселовск
въ годичномъ собраніи Академіи 29-го декабря 1881 года.

Еще нѣсколько дней—и настоящій годъ канетъ въ вѣчно
но въ лѣтописяхъ человѣчества будетъ онъ стоять навс
одѣтымъ въ трауръ; неизгладимо отмѣченъ въ нихъ кровав
пятномъ день 1 марта, повергшій всю Россію въ великую пе
и ужась, боль которыхъ будетъ вѣчно отзываться въ кажды
русскомъ сердцѣ. Въ этотъ скорбный день Россія лишилась
его горячо любимаго Монарха, и вмѣстѣ со всѣмъ русск
народомъ наша Академія оплакивала своего Августѣйшаго
кровителя, непрестанно и обильно изливавшаго на нее свое
глаголеніе.

Предъ величіемъ этой утраты блѣднѣютъ тѣ потери, кото
мы испытали въ нашей ближайшей средѣ.

Смерть съ нѣкоторыхъ поръ съ какимъ-то роковымъ и
почтеніемъ поражаетъ, ударъ за ударомъ, наше Историко-Ф
логическое Отдѣленіе, и въ немъ особенно — разрядъ восто
словесности. Въ то время, когда еще печально чувствуется

бѣлъ, оставленный между нами кончиною такихъ оріенталистовъ, какъ Шифнеръ и Броссе, — намъ пришлось проводить въ могилу третьяго, заслуженнаго дѣятеля по части изученія востока, Ординарнаго Академика и Директора нашего Азіятскаго музея—Дорна ¹⁾. Обширность и разнообразіе его учености и многочисленность оставленныхъ имъ лингвистическихъ и историческихъ трудовъ поставили его имя такъ высоко въ ряду современныхъ оріенталистовъ, что замѣстить его достойнымъ образомъ — будетъ для насъ нелегко, и едва-ли возможно.

Борисъ Андреевичъ Дорнъ родился 29 апрѣля (11 мая) 1805 г., въ небольшой деревушкѣ Шейерфельдъ, въ Саксенъ-Кобургскомъ княжествѣ. По окончаніи ученія въ Кобургской гимназіи, онъ намѣревался посвятить себя богословскимъ наукамъ, и съ этою цѣлью слушалъ университетскіе курсы въ Галле (1822 г.); но перейдя затѣмъ въ Лейпцигъ, онъ, подъ вліяніемъ извѣстнаго въ то время оріенталиста Розенмюлера, обратился съ особенною любовью къ изученію восточныхъ языковъ. Успѣхи его по этой части были столь быстры, что уже въ 1825 году, его первая работа, *Commentatio de Psalterio Ethio-pico*, написанная имъ для полученія приватъ-доцентуры въ Лейпцигскомъ университетѣ, своими достоинствами обратила на него вниманіе специалистовъ, и не далѣе какъ на слѣдующій же годъ доставила ему мѣсто профессора въ Харьковѣ, на которое онъ былъ приглашенъ по рекомендаціи насадителя оріентальной науки въ Россіи—знаменитаго Френа. Довершивъ свою ученую подготовку двухлѣтнимъ путешествіемъ по Англіи и Франціи, онъ занялъ это мѣсто въ 1829 г. Послѣ шестилѣтняго пребыванія въ Харьковѣ, онъ переселился въ Петербургъ, преподавателемъ исторіи и географіи Азіи въ Институтѣ восточныхъ языковъ, и вскорѣ послѣ того, а именно въ 1839 г., по представленію того же Френа, принятъ былъ въ члены Академіи съ званіемъ Адъюнкта. Повышенный затѣмъ въ Экстраорди-

¹⁾ Скончался въ Спб., 19 мая.

наріе Академики въ 1842 г., онъ, по смерти Френа, въ 1852 г., удостоился чести быть его преемникомъ по должности **Ординарнаго Академика**.

Съ самаго прибытія своего въ Россію, Борисъ Андреевичъ посвятилъ всѣ свои силы служенію наукъ и новому своему отечеству, и многолѣтняя его дѣятельность вполнѣ оправдала то довѣріе, которое было ему сдѣлано приглашеніемъ его сюда. Труды его были преимущественно направлены на изученіе азійскихъ странъ и народовъ, сосѣднихъ съ Россіею или бывшихъ нѣкогда въ сношеніяхъ съ нею, а также на описаніе восточныхъ рукописей, монетъ и другихъ памятниковъ, которыми такъ богаты русскіе музеи и библіотеки. Этотъ характеръ дѣятельности былъ не только слѣдствіемъ офиціальнаго положенія Дорна, какъ Директора Азіятскаго музея Академіи и Хранителя восточныхъ собраній въ Императорской Публичной Библіотекѣ, но и зависѣлъ отъ искренняго убѣжденія Дорна, что его долгъ—по мѣрѣ силъ разъяснить отношенія Россіи къ Востоку. Въ обоихъ направленіяхъ онъ обогатилъ науку капитальными сочиненіями. Достаточно назвать его «Каталогъ восточныхъ рукописей и ксилографовъ Публичной Библіотеки», его «Описаніе азіятскаго музея Академіи», обширный «Сборникъ Мухамеданскихъ источниковъ для исторіи южныхъ побережій Каспійскаго моря» и послѣднее его сочиненіе: «Каспій, или набѣги древнихъ руссовъ въ Табаристанъ». По части лингвистики, укажемъ на изданные имъ тексты для познанія различныхъ нарѣчій Ирана и на первую изъ явившихся въ свѣтъ Афганскую хрестоматію. Но еще можетъ быть важнѣе его сочиненія по нумизматикѣ, въ особенности сассанидской, которыми онъ довершилъ труды основателя восточной нумизматики—Френа.

Надлежащая оцѣнка учено-литературныхъ работъ Бориса Андреевича принадлежитъ болѣе компетентному суду специалистовъ; во всякомъ случаѣ онѣ свидѣтельствуютъ объ его необыкновенномъ трудолюбіи и обширной начитанности и на долго останутся богатымъ пособіемъ къ изученію востока.

Другою прискорбною и для науки, и для насъ утратою была внезапная кончина Николая Николаевича Алексѣева, адъюнкта по чистой математикѣ. Не долго покойный находился между нами, и не смотря на то успѣлъ, своимъ рѣдкимъ дарованіемъ, своими глубокими познаніями, своимъ честнымъ и прямымъ характеромъ, пріобрѣсти въ нашей средѣ самое искреннее уваженіе. Его ученые труды останутся навсегда цѣннымъ пріобрѣтеніемъ въ наукѣ; его учебная дѣятельность сохранится въ признательной памяти его многочисленныхъ слушателей и въ лѣтописяхъ русскаго просвѣщенія; мы же, въ средѣ которыхъ Алексѣеву суждено было окончить дни свои, должны принести въ лицѣ его дань уваженія къ памяти не только даровитаго ученаго, всю жизнь свою трудившагося на пользу науки, но и свѣтлой личности, промелькнувшей въ нашей средѣ.

Николай Николаевичъ, происходя изъ дворянъ Московской губерніи, родился въ 1829 г. и съ юныхъ лѣтъ чувствовалъ рѣшительное влеченіе къ математическимъ занятіямъ. Оно привело его въ физико-математическій факультетъ Московскаго университета, откуда онъ вышелъ въ 1853 г. со степенью кандидата.

Съ опредѣленіемъ его вслѣдъ затѣмъ на службу въ Александровскій сиротскій кадетскій корпусъ въ качествѣ сначала учителя, а потомъ наставника-преподавателя, открывается его педагогическое поприще, ознаменованное непрерывными трудами на пользу русскаго юношества, въ связи съ которыми шли и его кабинетныя занятія. Первые же труды, съ которыми выступилъ онъ въ печать, обратили на себя вниманіе.

Въ 1861 и 1862 гг. появились въ свѣтъ двѣ книги составленнаго имъ курса интегральнаго исчисленія. Въ первой изъ нихъ, сверхъ различныхъ пріемовъ интегрированія, впервые на русскомъ языкѣ изложенъ способъ Академика Остроградскаго для интегрированія раціональныхъ дробей; во второй, въ особенности любопытенъ принадлежащій самому автору способъ опредѣленія объема тѣлъ, ограниченныхъ линейчатыми поверх-

ностями, равно какъ и способъ компланации этихъ поверхностей. Это сочиненіе, которымъ впервые внесены въ русскую литературу нѣкоторые приемы, выводы и теоріи иностранныхъ геометровъ, было встрѣчено единодушнымъ одобреніемъ со стороны специалистовъ и увѣнчано отъ нашей Академіи Демидовскою премією. Занимаясь трудною теорією эллиптическихъ функцій, Алексѣевъ сообщилъ, въ 1864 г., Парижской Академіи любопытную записку о приведеніи къ канонической формѣ интеграла, содержащаго въ себѣ квадратный корень многочлена четвертой степени. Въ слѣдующемъ году является его курсъ аналитической геометріи, въ которомъ впервые по-русски изложены аналитическія начала новой геометріи Шалля, Мёбіуса и Штейнера. Къ тому же времени относятся лекціи о теоріи эллиптическихъ функцій, читанныя покойнымъ по порученію Московскаго университета; составленное имъ по этому поводу руководство, къ сожалѣнію, осталось не выпущеннымъ въ свѣтъ.

Съ перемѣщеніемъ Николая Николаевича въ 1866 г. изъ Москвы въ Петербургъ, на должность инспектора классовъ 2-й С.-Петербургской военной гимназіи, когда педагогическія занятія перестали обременять его въ такой степени, какъ прежде, онъ получилъ возможность посвящать болѣе времени наукѣ. Такъ возникли двѣ записки, представленныя имъ въ Московское Математическое Общество, изъ которыхъ одна посвящена криволинейнымъ координатамъ и содержитъ въ себѣ развитіе того, что изложено авторомъ во второй книгѣ его интегральнаго исчисленія. Здѣсь, ограничиваясь только приложеніями къ геометріи, онъ вывелъ изъ этой теоріи извѣстныя теоремы Дюпена, Мёнье и Ламе и приложилъ общую теорію къ различнымъ системамъ координатъ. Во второй запискѣ Алексѣевъ предложилъ выраженіе Лежандровыхъ функцій посредствомъ опредѣленнаго интеграла болѣе простое, чѣмъ выраженіе, данное Дирекле и Гейне. Для перваго Петербургскаго съѣзда естествоиспытателей составлена имъ записка о сложеніи двухъ эллиптическихъ интеграловъ съ различными модулями. Равнымъ образомъ на по-

добномъ сѣздѣ въ Москвѣ, 1869 г., Алексѣевъ явился съ разсужденіемъ объ интегрирующемъ множителѣ дифференціаль-ныхъ уравненій перваго порядка и первой степени, при чемъ указалъ остроумный способъ находить интегрирующій множитель уравненія Якоби прямо по виду коефициентовъ даннаго уравненія. Эти труды, выказавшіе талантъ и глубокія ученныя познанія ихъ автора, доставили ему со стороны Московскаго университета званіе доктора математики.

Съ открытіемъ университета въ Варшавѣ, Николай Николасвичъ занялъ въ немъ въ 1871 г. кафедру ординарнаго профессора чистой математики. Въ теченіе шестилѣтней службы своей въ Варшавѣ, онъ читалъ аналитическую геометрію, новую геометрію, высшую алгебру, теорію опредѣленныхъ интеграловъ, интегрированіе дифференціальныхъ уравненій и теорію вѣроятностей. Результатомъ этихъ лекцій было второе изданіе его курса интегральнаго исчисленія, значительно дополненное и исправленное. Однако желаніе отдохнуть отъ педагогической дѣятельности и, не развлекаясь лекціями, работать исключительно для науки, побудило его выйти въ отставку, лишь только онъ получилъ достаточное матеріальное обезпеченіе въ пенсіи, выслуженной за двадцати-пяти лѣтній срокъ.

Разставшись съ университетомъ, Алексѣевъ издалъ курсъ интегрированія дифференціальныхъ уравненій, въ которомъ содержатся нѣкоторые новые способы изложенія этого отдѣла анализа и между прочимъ обращено вниманіе на трудность опредѣленія частнаго рѣшенія линейнаго дифференціальнаго уравненія съ постоянными коефициентами въ томъ случаѣ, когда характеристическое уравненіе даетъ равные корни. Въ виду того, что способъ Коши, существующій для рѣшенія этого случая, изложенъ у Муаньо, въ его интегральномъ исчисленіи, недостаточно ясно, авторъ счелъ нужнымъ замѣнить самый способъ новымъ, основаннымъ на теоріи опредѣлителей. Вопросъ о нахожденіи уравненія, опредѣляющаго интегрирующие множители даннаго линейнаго дифференціальнаго уравненія, рѣшенъ имъ съ большою

подробностію, а интегрированіе уравненій 2 степени и 2 порядка нигдѣ не изложено съ такою подробностію, какъ въ этомъ курсѣ.

Работая надъ теоріею дифференціальныхъ уравненій, Алексѣевъ представилъ Парижской Академіи Наукъ записку, въ которой предложена имъ новая теорема относительно интегрированія уравненія одного любопытнаго вида. Она обратила на себя вниманіе лучшихъ французскихъ ученыхъ, и извѣстный геометръ Гальфенъ посвятилъ ей особую записку, напечатанную въ изданіяхъ Парижской Академіи.

Всѣ эти труды, весьма естественно, открыли предъ Алексѣевымъ двери въ Академію въ то время, когда по смерти Е. И. Золотарева оказалась свободною въ ней вакансія по математикѣ.

Тотчасъ же по вступленіи въ нашу среду, онъ сообщилъ намъ двѣ замѣчательныя записки: одну — о подходящихъ дробяхъ, получаемыхъ при извлеченіи квадратнаго корня изъ цѣлаго многочлена какой либо степени, и другую — о весьма простомъ способѣ для нахожденія полныхъ интеграловъ уравненій перваго порядка съ постоянными коэффициентами.

Такъ — все давало самое несомнѣнное право ожидать еще много важныхъ трудовъ отъ Алексѣева въ то время, когда онъ, такъ сказать, достигъ цѣли своихъ желаній, т. е. когда обеспеченный въ средствахъ существованія, онъ могъ всецѣло предаться своимъ любимымъ ученымъ занятіямъ.

Но судьба рѣшила иначе. Нервный ударъ сразу пресѣкъ жизнь его на другой день послѣ страшнаго событія 1 марта. Человѣческая природа представляетъ для насъ еще столь много сокровеннаго, что медицина не всегда въ состояніи съ точностію опредѣлить настоящую причину смерти; но зная благородную и нѣжную душу Алексѣева, легко догадаться, что вѣсть объ этомъ событіи должна была глубоко потрясти его. Какъ честный человѣкъ, пламенно желавшій блага своему отечеству и согражданамъ, онъ, при свойственной ему впечатлительности,

былъ смертельно пораженъ позорнымъ пятномъ, несмываемо положеннымъ извергами на дорогое для него русское имя!...

Но не одна только наука понесла горестную утрату въ лицѣ вполне даровитаго своего дѣателя. Преждевременная смерть Николая Николаевича особенно тяжело отозвалась на самой Академіи, потерявшей въ немъ честнаго, безукоризненнаго члена, беззавѣтно преданнаго истиннымъ ея интересамъ, которые онъ понималъ съ рѣдкою проникательностію; охраненіе достоинства Академіи, на сколько допускало скромное его положеніе въ ней, было для него дѣло святое. Его сослуживцы, съ понятнымъ чувствомъ скорби, вспоминаютъ теперь о его прямотѣ, искренности, всегдашней готовности оказать услугу, помочь въ трудахъ своимъ товарищамъ, и наконецъ о теплой его отзывчивости ко всякому доброму дѣлу. Особенно грустно для Академіи терять такихъ членовъ, которые, съ извѣстнымъ именемъ въ наукѣ, соединяютъ въ себѣ и всѣ душевныя качества, какими обладалъ незабвенный нашъ товарищъ.

Кончиною двухъ Академиковъ не исчерпывается скорбный списокъ нашихъ утратъ. Изъ числа нашихъ Почетныхъ Членовъ и Членовъ-Корреспондентовъ скончались: Графъ Николай Николаевичъ Муравьевъ-Амурскій, съ именемъ котораго связана исторія расширенія русскихъ границъ на крайнемъ востокѣ¹⁾; Владиміръ Петровичъ Бутковъ, одинъ изъ выдающихся участниковъ въ дѣлѣ великихъ реформъ минувшаго царствованія²⁾; Василій Васильевичъ Григорьевъ, старѣйшій изъ русскихъ оріенталистовъ, извѣстный въ литературномъ мірѣ по своей дѣятельности въ качествѣ Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати³⁾; Николай Ивановичъ Пироговъ — великій хирургъ и анатомъ, одна изъ самыхъ крупныхъ личностей въ русской наукѣ⁴⁾; Карлъ Эдоровичъ Кесслеръ — многозаслуженный профессоръ и неуро-

¹⁾ Ум. въ Парижѣ, 19 ноября.

²⁾ Ум. въ Москвѣ, 28 марта.

³⁾ Ум. въ Спб., 19 декабря.

⁴⁾ Ум. 23 ноября, въ своемъ имѣніи Вишни, близъ Вияницы.

миный изслѣдователь въ области ихтіологіи¹⁾ — и столь недавно сошедшій въ могилу — статсъ-секретарь Андрей Парфеновичъ Заблоцкій-Десятовскій, котораго многочисленные и важные политико-экономическіе и статистическіе труды останутся на всегда памятниками его честнаго служенія дѣлу науки и его постоянного стремленія — быть полезнымъ отечеству и просвѣщенію²⁾. Между иностранными членами корреспондентами Академіи не стало знаменитаго ботаника Шлейдена³⁾, многозаслуженнаго французскаго химика Генриха Сентъ-Клеръ-Девилья⁴⁾ и двухъ отличныхъ германскихъ филологовъ Адальберта Куна⁵⁾ и Генриха-Людольфа Аренса⁶⁾.

Слѣдуя указаніямъ нашего устава, имѣю честь представить вниманію Вашему обзоръ тѣхъ трудовъ, въ которыхъ главнымъ образомъ выражается дѣятельность Академіи и которые были предметомъ чтеній и сужденій въ нашихъ засѣданіяхъ.

По математикѣ, нашъ Вице-Президентъ, Академикъ В. Я. Буняковскій, занимаясь изслѣдованіемъ десятичныхъ дробей особаго рода, названныхъ имъ возвратными, сообщилъ нѣкоторые изъ результатовъ этого изслѣдованія⁷⁾. Поводомъ къ этому сообщенію послужила записка извѣстнаго германскаго математика О. Шлемильха объ одномъ любопытномъ свойствѣ особой категоріи цѣлыхъ чиселъ. Въ читанной г. Буняковскимъ запискѣ изложены интересные для теоріи чиселъ выводы, относящіеся собственно къ одному изъ видовъ возвратныхъ десятичныхъ дробей, существенно отличныхъ, по своему происхожденію, отъ дробей Шлемильха; дроби г. Буняковского пользуются свойствами дробей Шлемильха и сверхъ того представляютъ новыя любопытныя особенности.

¹⁾ Ум. въ Спб., 3 марта.

²⁾ Ум. въ Спб., 24 декабря.

³⁾ Ум. во Франкфуртѣ на М. 11—23 іюня.

⁴⁾ Ум. 1 іюля н. ст., въ Будони на Сенѣ, близъ Парижа.

⁵⁾ Ум. въ Берлинѣ, 5 мая н. ст.

⁶⁾ Ум. въ Ганноверѣ, 24 сентября н. ст.

⁷⁾ Читано 28 апрѣля. Bulletin XXVII, 362.

Ученому свѣту извѣстны прекрасныя изысканія Академика П. Л. Чебышева о простѣйшихъ составчатыхъ механизмахъ, дающихъ приближенно прямолинейное движеніе. Важность предмета для механики побудила нашего многоуважаемаго сочлена продолжать эти изысканія, и новымъ плодомъ ихъ въ настоящемъ году явилась записка о простѣйшихъ паралелограмахъ, доставляющихъ прямолинейное движеніе съ точностію до 4-й степени¹⁾. Здѣсь предложено средство къ опредѣленію всѣхъ механизмовъ этого рода и указаны тѣ измѣненія, какія можно дѣлать во всѣхъ простѣйшихъ паралелограмахъ, безъ измѣненія степени точности, съ которою они даютъ прямолинейное движеніе.

Изъ постороннихъ ученыхъ, украсили наши изданія профессоръ Дерптскаго университета П. П. Гельмлингъ мемуаромъ о найденныхъ имъ новыхъ приѣмахъ интегрированія²⁾, и молодой финляндскій математикъ, докторъ Гельсингфорскаго университета Бонсдорфъ запискою объ одномъ новомъ конексѣ въ пространствахъ³⁾.

Для астрономовъ, нынѣшній годъ представилъ особый интересъ по изобилію появлявшихся кометъ, изъ которыхъ не менѣе семи были предметомъ тщательныхъ наблюденій, и въ томъ числѣ по крайней мѣрѣ три заслуживаютъ особеннаго вниманія. Блестящая комета, появившаяся въ началѣ мая на южномъ небѣ и видѣнная за тѣмъ и въ нашихъ широтахъ, представляла, по элементамъ своего движенія, такое сходство съ знаменитою кометою 1807 года, что само собою являлось предположеніе о тождественности двухъ свѣтилъ; но по вычисленію 8-ми мѣсячныхъ наблюденій, которыя удалось сдѣлать надъ кометою нынѣшняго года, обнаружались столь слабыя слѣды отклоненія отъ параболическаго движенія, что предположеніе о тождественности не подтвердилось. По этому остается отнести эти двѣ кометы къ числу двойныхъ кометъ, движущихся по близко совпадающимъ орбитамъ,

1) Чит. 24 ноября — Записки Академіи.

2) Чит. 31 марта. — Мѣм. XXIX, № 2.

3) Чит. 29 сентября — Bull. XXVII, 560.

чему мы имѣемъ уже нѣсколько примѣровъ между телескопическими кометами. Упомянутая комета хотя теперь уже далеко ушла отъ земли, однако еще наблюдается, и лишь по окончаніи и сведеніи всѣхъ наблюденій можно будетъ вѣрно судить о ея движеніи.

Другая комета, движущаяся также по приблизительно параболической орбитѣ, видна была у насъ въ іюлѣ мѣсяцѣ въ довольно значительномъ блескѣ. Произведенныя г. Гассельбергомъ спектроскопическія наблюденія этихъ двухъ свѣтлыхъ кометъ снова доказали вѣрность прежнихъ его заключеній о составѣ кометъ преимущественно изъ углеводородныхъ соединений ¹⁾.

Въ августѣ ожидалось возвращеніе періодической кометы Энке, такъ много занимающей астрономовъ. Въ видѣ приготовленія къ этому возвращенію, адъюнктъ-астрономомъ Пулковской Обсерваторіи г-мъ Баклундомъ была строжайшимъ образомъ вычислена эфемерида, представившая въ настоящемъ случаѣ особенныя затрудненія по причинѣ огромныхъ возмущеній, которыми комета подверглась отъ близости Юпитера во время послѣдняго своего обращенія ²⁾. Открытая при помощи этой эфемериды въ послѣднихъ числахъ августа комета вполне подтвердила точность вычисленій г. Баклунда; оказавшееся небольшое отклоненіе объясняется тѣмъ, что принятое въ расчетъ, на основаніи прежнихъ вычисленій, вліяніе противодѣйствующей среды не оправдалось. Дальнѣйшія изслѣдованія нашего даровитаго астронома показали ³⁾, что нынѣшнія наблюденія кометы вполне согласуются съ теоріею; если принять, что во время послѣдняго обращенія кометы противодѣйствующая среда совершенно не имѣла вліянія. Сравнивъ этотъ выводъ съ подобными же аномаліями прежнихъ появленій и разсмотрѣвъ, какое вліяніе противодѣйствующая среда должна имѣть на элементы движенія, г. Баклундъ пришелъ къ заключенію, что до сихъ поръ въ появленіяхъ

¹⁾ Чит. 25 августа — Bull. XXVII, 417.

²⁾ Чит. 12 мая — Bull. XXVII, 401.

³⁾ Чит. 24 ноября — Bull. XXVIII, 132.

этой кометы мы не имѣемъ несомнѣннаго доказательства существованія въ солнечной системѣ такой сопротивляющейся среды, которая оказывала бы свое вліяніе согласно гипотезѣ Энке. Нужны другія допущенія о силахъ, производящихъ замѣченныя ускоренія въ движеніи этой кометы; но какого они рода, объ этомъ можно будетъ сдѣлать положительныя заключенія лишь когда теоретическое выраженіе этихъ силъ будетъ ближе изслѣдовано.

По настоящее время подобныя изслѣдованія были произведены надъ движеніемъ почти одной только кометы Энке. Въ нынѣшнемъ году мы узнали еще одну періодическую комету, которая, по нынѣшнему положенію своей орбиты, на столько можетъ приближаться къ планетамъ Землѣ, Венерѣ и Юпитеру, что по временамъ притяженіе этихъ планетъ на комету могло бы превосходить притяженіе солнца. При такихъ обстоятельствахъ эта комета несомнѣнно представитъ любопытнѣйшія задачи для изслѣдованій по небесной механикѣ.

Переходя къ звѣздной астрономіи мы, во-первыхъ, должны упомянуть здѣсь о трудѣ Людвигъ Оттоновича Струве, сына нашего академика, о движеніяхъ двойной звѣзды $\Sigma. 60 = \eta$ Cassiopeae¹⁾. Сопоставивъ выведенную имъ изъ Дерптскихъ и Пулковскихъ измѣреній орбиту спутника съ обнаружившеюся, преимущественно изъ наблюденій г. Вагнера, неравномѣрностью собственнаго движенія главной звѣзды, г. Струве нашелъ, что эта неравномѣрность хорошо объясняется движеніемъ главной звѣзды около центра тяжести системы, если приписать спутнику массу лишь втрое или вчетверо меньше массы главной звѣзды. Этотъ случай представляетъ второй примѣръ явленія, впервые обнаружившагося въ Сиріусѣ, именно что масса спутника значительно больше той, которую слѣдовало бы приписать ему, судя по относительному блеску обѣихъ звѣздъ.

Упомянутая статья Л. Струве дала поводъ отцу его къ

¹⁾ Чит. 28 апр. — Bull. XXVII, 369.

дальнѣйшему изслѣдованію систематическихъ погрѣшностей въ его измѣреніяхъ двойныхъ звѣздъ. Въ представленной Академіи запискѣ¹⁾, г. Струве доказываетъ, что вообще эти погрѣшности оставались у него постоянными въ продолженіе 30 лѣтъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ обнаруживается, что онѣ въ измѣренныхъ разстояніяхъ, придерживаясь общаго закона, значительно измѣняются, смотря по состоянію атмосферы во время наблюденій.

Въ этомъ году появился также въ печати второй томъ систематическаго каталога библіотеки Пулковской Обсерваторіи; обработанный г. Линдеманомъ по примѣру изданнаго Академіею Наукъ въ 1860 г. перваго тома. Несомнѣнно, Пулковская Библіотека принадлежитъ къ богатѣйшимъ спеціальнымъ библіотекамъ, и систематическій каталогъ ея составляетъ одно изъ полезнѣйшихъ пособій для всѣхъ ученыхъ, занимающихся литературою и исторіею астрономіи. Въ этотъ томъ вошли какъ вообще приращенія библіотеки до новѣйшаго времени, такъ въ частности значительныя обогащенія ея изданіями прошлыхъ вѣковъ. Пришлось также прибавить въ этомъ томѣ нѣсколько новыхъ отдѣловъ противъ перваго тома, соотвѣтствующихъ создавшейся въ последнее время новой отрасли астрономіи, именно занимающей столь многихъ ученыхъ — астрофизикѣ.

Едва-ли для какой нибудь другой науки необходимы такія разностороннія знанія, какихъ требуетъ успѣшная разработка астрофизики. Если съ одной стороны для удовлетворительнаго рѣшенія представляющихся въ этой области вопросовъ нужно близкое знакомство съ тончайшими математическими теоріями физическихъ явленій — термическихъ, оптическихъ, электрическихъ и пр., то для изслѣдованій о природѣ небесныхъ тѣлъ и для сравненія ихъ съ земными явленіями труды астрофизика должны распространяться также на химическое изслѣдованіе земныхъ веществъ и на зависимость наблюдаемыхъ въ спектроскопѣ явленій отъ физическихъ условій, которымъ подвергнуты изслѣдуемая

¹⁾ Чит. 22 дек. — Bull.

вещества. Къ послѣднему направленію принадлежитъ новое сочиненіе г. Гассельберга о спектроскопіи металловъ ¹⁾, которое между прочимъ доказываетъ, что видъ спектровъ простыхъ газовъ значительно измѣняется въ крайне разрѣженномъ воздухѣ, смотря потому, какіе способы и снаряды употребляются при опытахъ. Эти изслѣдованія ясно указываютъ на то, что астрофизическіе способы наблюденій еще требуютъ значительныхъ усовершенствованій, прежде чѣмъ можно будетъ съ полною увѣренностью судить по видимымъ явленіямъ о свойствахъ небесныхъ тѣлъ, и придать астрофизическимъ изслѣдованіямъ ту же степень точности, какая достижима въ другихъ частяхъ астрономіи.

Одна изъ важнѣйшихъ задачъ небесной механики послужила предметомъ записки Акад. Савича ¹⁾, который далъ въ ней обзоръ разныхъ способовъ къ нахожденію частныхъ возмущеній въ движеніи планеты или кометы помощію механическихъ квадратуръ; при этомъ онъ предложилъ преобразование способа Лапласа для удобнѣйшаго вычисленія пертурбаціи по радіусу вектору, долготѣ и широтѣ. Тотъ же Академикъ, продолжая свои наблюденія надъ планетами со старинной Академической Обсерваторіи, считавшейся за полтора столѣтія предъ симъ одною изъ лучшихъ въ Европѣ, сообщилъ намъ выводы изъ наблюденій, произведенныхъ имъ съ этой обсерваторіи въ теченіе 1880 г., надъ Вестой, Сатурномъ и Нептуномъ во время ихъ противостояній ²⁾.

Академикъ Г. И. Вильдъ главнымъ образомъ занимался задачами земнаго магнетизма. Продолжая свои прежнія обширныя экспериментальныя изслѣдованія объ опредѣленіи абсолютнаго наклоненія помощію индукціоннаго инклинатора, онъ нашелъ въ настоящее время такой способъ употребленія этого прибора для наблюденій, при которомъ не только устраняются всѣ указанные прежде нашимъ физикомъ источники погрѣшностей, но и дости-

¹⁾ Чит. 28 апр.—Bull. XXVII, 405.

²⁾ Чит. 22 дек. — Записки Акад.

³⁾ Чит. 17 марта. — Bull. XXVII, 319.

гается гораздо высшая степень точности измѣреній, такъ что абсолютное наклоненіе земнаго магнетизма можетъ быть опредѣляемо почти съ такою же точностью, съ какою опредѣляется склоненіе ¹⁾).

Съ учрежденіемъ Павловской Обсерваторіи и съ перенесеніемъ туда изъ Петербурга магнитныхъ наблюденій весьма интереснымъ представлялось узнать, какая разница въ элементахъ земнаго магнетизма оказывается изъ наблюденій этихъ двухъ столь близкихъ между собою мѣстъ. Сдѣланное г. Вильдомъ весьма точное сравненіе наблюденій, произведенныхъ въ Павловскѣ съ 1878 г., съ наблюденіями, веденными до того времени въ Петербургѣ, привело къ тому положительному заключенію, что въ наблюденіяхъ прежней магнитной обсерваторіи въ столицѣ, условія мѣстности оказывали весьма замѣтное вліяніе на всѣ три элемента земнаго магнетизма ²⁾. Этотъ выводъ неопровержимымъ образомъ подкрѣпляетъ тѣ соображенія, которыя руководили перенесеніемъ этихъ наблюденій въ Павловскъ.

Изученіе магнитной бури 11—14 августа 1880 г., т. е. пераго большаго возмущенія наступающей эпохи наибольшаго количества солнечныхъ пятенъ и сѣверныхъ сіяній, произведенное г. Вильдомъ на основаніи показаній магнитографовъ въ Павловскѣ, въ Кью близъ Лондона, въ Зикавен (Китаѣ), и въ Мельбурнѣ, обнаружило, вопреки существующимъ доселѣ воззрѣніямъ по этому предмету, весьма сильныя возмущенія не только направленія, но и напряженности земнаго магнетизма, и связь этихъ возмущеній съ нормальными суточными періодами всѣхъ трехъ элементовъ. Эти факты и вычисленіе вѣроятнаго прямого магнитнаго дѣйствія, оказываемаго солнцемъ на землю, дали г. Вильду возможность внести важныя дополненія и разъясненія въ существующія теоріи магнитныхъ возмущеній ³⁾.

¹⁾ Читано 31 марта. Bulletin, XXVII, 320.

²⁾ Читано 3 марта.—Bulletin, XXVII, 300.

³⁾ Чит. 3 февраля. Bull. XXVII, 283.

Изслѣдованіе о второй магнитной бурѣ, продолжавшейся съ 30 января по 1 февраля, начатое г. Вильдомъ на основаніи гораздо болѣе обширнаго матеріала, а именно показаній магнитографа на 12 обсерваторіяхъ, привело его къ разысканію о необходимой степени чувствительности магнитныхъ варіаціонныхъ аппаратовъ. Плодомъ этой работы было предложеніе опредѣленныхъ правилъ въ замѣнъ существовавшаго до сихъ поръ произвола въ этомъ отношеніи. Эти правила пріобрѣтаютъ теперь особенное значеніе въ виду предстоящихъ съ будущаго года одновременныхъ магнитныхъ наблюденій на международныхъ полярныхъ станціяхъ и на прочихъ магнитныхъ обсерваторіяхъ всего земнаго шара¹⁾.

Изученіе земнаго магнетизма получило еще прекрасное приращеніе въ изслѣдованіи полковника генеральнаго штаба А. Тилло о географическомъ распредѣленіи и вѣковомъ измѣненіи магнитнаго наклоненія и склоненія въ Европейской Россіи. За неимѣніемъ для нашего отечества магнитной карты, какія уже составлены для большей части странъ, необходимость до сихъ поръ заставляла, въ случаѣ надобности, прибѣгать къ общимъ картамъ, которыя, какъ обнимающія собою большія пространства земной поверхности, начерчены въ маломъ масштабѣ, недостаточномъ для нѣкоторыхъ практическихъ цѣлей и недопускающемъ многихъ интересныхъ подробностей. Большое число новыхъ магнитныхъ наблюденій, произведенныхъ въ Россіи въ послѣднія десять лѣтъ разными изслѣдователями и въ особенности И. Н. Смирновымъ, къ сожалѣнію столь рано похищеннымъ смертію, представляло собою драгоцѣнный матеріалъ для спеціальной и болѣе точной карты магнитныхъ линій въ Россіи. По этому нельзя не благодарить г. Тилло, который старательно собралъ всѣ произведенныя доселѣ магнитныя наблюденія и, подвергнувъ ихъ обработкѣ, составилъ карту изогоническихъ и изоклиническихъ линій для европейской Россіи и для эпохи 1880 г. При этомъ онъ

¹⁾ Чит. 10 ноября. — Bull. XXVIII, 30.

точнѣе опредѣлилъ вѣковое измѣненіе элементовъ земнаго магнетизма, какъ функцію времени и особенно мѣста. Вслѣдствіе этого и благодаря богатству основнаго матеріала наблюденій, новыя, болѣе точныя карты представляютъ собою немаловажныя разницы съ общими картами. Въ заключеніе г. Тилло обозрѣваетъ болѣе значительныя аномаліи въ распредѣленіи земнаго магнетизма, обнаруженныя его изысканіемъ ¹⁾).

Достиженіе большей степени точности магнитныхъ наблюденій было цѣлью изслѣдованія молодаго физика О. Д. Хвольсона, который занялся точнѣйшимъ опредѣленіемъ ошибокъ, зависящихъ отъ несвоевременности при употребленіи способовъ Вебера для измѣренія мгновенныхъ электрическихъ токовъ, и указалъ обстоятельства, при которыхъ подобныя ошибки, по возможности, устраняются, или которыя могутъ вообще служить для достиженія большей точности ²⁾).

Тотъ же ученый, опредѣляя вліяніе разныхъ условій на сопротивленіе гальваническихъ проводниковъ, сообщилъ намъ выводы изъ своихъ изысканій о дѣйствіи въ этомъ случаѣ давленія, производимаго на металлическія проволоки, равно какъ и растягиванія ихъ ³⁾).

Утвердившееся повсюду сознаніе тѣсной взаимной связи между атмосферными явленіями на всемъ земномъ шарѣ было одною изъ главныхъ причинъ чрезвычайнаго повсюду развитія метеорологическихъ наблюденій. Рядомъ съ этимъ, все болѣе и болѣе выказывалась потребность, чтобы наблюденія, производимыя въ каждой странѣ, были сколь возможно своевременнѣе провѣряемы, вычисляемы, печатаемы и рассылаемы въ спеціальныя ученныя учрежденія, дабы такимъ образомъ можно было извлекать изъ нихъ наибольшую пользу для изслѣдованія законовъ воздушныхъ явле-

¹⁾ Чит. 25 августа; появится въ Метеорол. Сборникѣ.

²⁾ Чит. 20 января. Bull. t. XXVII, стр. 265.

³⁾ Двѣ записки объ этомъ предметѣ чит. 20 января и 8 декабря; появятся въ Бюлетенѣ.

ній, столь тѣсно связанныхъ съ интересами человѣчества. Съ неослабнымъ усердіемъ стремясь къ достиженію этой цѣли, Главная Физическая Обсерваторія можетъ, по всей справедливости, служить примѣромъ для другихъ подобныхъ учрежденій въ отношеніи полноты и скорости, съ какими она доводитъ, посредствомъ своихъ Лѣтописей, до свѣдѣнія ученыхъ результаты наблюденій, произведенныхъ въ Россіи. Такъ уже въ началѣ декабря настоящаго года, намъ были представлены оконченные печатаніемъ два тома Лѣтописей Обсерваторіи, содержащіе въ себѣ сводъ и обработку какъ метеорологическихъ, такъ и магнитныхъ наблюденій, сдѣланныхъ въ теченіе прошедшаго года на всемъ пространствѣ имперіи.

Обильный запасъ метеорологическихъ данныхъ, сосредоточивающихся въ Главной Физической Обсерваторіи, и въ настоящемъ году, подобно предыдущимъ, доставилъ матеріалъ для нѣсколькихъ ученыхъ работъ. Такъ, помощникъ директора этой Обсерваторіи, М. А. Рыкачовъ ближайшимъ образомъ изучилъ штормовые вѣтра въ Бѣломъ морѣ и тѣмъ дополнилъ прежній свой трудъ о распредѣленіи средняго направленія вѣтровъ въ этомъ бассейнѣ¹⁾. Г. Шпиндлеръ опредѣлилъ пути, по которымъ движутся тифоны въ Китайскомъ и Японскомъ моряхъ²⁾. Г. Штеллингъ, при помощи теоретическихъ соображеній, вывелъ формулу для выраженія зависимости испареній воды какъ отъ ея температуры, такъ и отъ влажности и движенія воздуха. При помощи этой формулы, можно будетъ впредь вычислять величины испаренія въ тѣхъ случаяхъ, когда, кромѣ влажности воздуха и силы вѣтра, извѣстна еще температура воды на испаряющейся поверхности. Съ этой точки зрѣнія, наблюденія надъ температурою воды получаютъ новое значеніе при томъ обстоятельстве, что производство ихъ несравненно легче, чѣмъ измѣреніе количества испаренія³⁾. Тотъ же ученый, точнымъ образомъ опредѣлилъ

¹⁾ Чит. 12 мая; появится въ Метеоролог. Сборникѣ.

²⁾ Чит. 17 февраля; появится въ Метеоролог. Сборникѣ.

³⁾ Чит. 29 сентября; появится въ Метеорол. Сборникѣ.

абсолютную величину испаренія воды съ открытой поверхности, на основаніи наблюденій Павловской обсерваторіи ¹⁾).

Въ заключеніе обзора трудовъ по физикѣ, упомянемъ о сдѣланныхъ нашимъ членомъ корреспондентомъ Р. Э. Ленцемъ весьма точныхъ выводахъ относительно термическаго расширенія морской воды различной насыщенности ²⁾, и о двухъ запискахъ академика А. М. Бутлерова, въ которыхъ онъ сообщаетъ свои опыты, предпринятые для повѣрки предположеній Карнелея относительно явленій во льдѣ, подвергнутомъ, какъ онъ назвалъ, «критическому давленію» ³⁾).

По части химіи, знатоки этой науки, конечно, прочтутъ съ интересомъ въ нашихъ изданіяхъ записку члена корреспондента Академіи Н. Н. Бекетова объ образованіи и свойствахъ безводной окиси натрія ⁴⁾, изслѣдованіе другаго нашего члена корреспондента К. Г. Шмидта объ образцахъ воды, привезенныхъ г. Пржевальскимъ изъ его Тибетскаго путешествія ⁵⁾ и разсужденіе лаборанта нашей химической лабораторіи А. Загуменнаго объ ароматическихъ пинаколинахъ и пинаконахъ ⁶⁾.

Труды Академиковъ по минералогіи и палеонтологіи, какъ и постоянно прежде, имѣли предметомъ точнѣйшее изученіе ископаемыхъ богатствъ Россіи.

Академикъ Н. И. Кокшаровъ продолжалъ трудиться надъ своимъ обширнымъ сочиненіемъ о минералогіи Россіи, которое онъ довелъ почти до конца VIII тома, и сообщилъ намъ результаты своихъ гониометрическихъ изысканій надъ кристаллами да-толита, амфибола и вакелинита ⁷⁾.

Академикъ Г. П. Гельмерсенъ совершилъ, по Высочайшему повелѣнію, поѣздку по губерніямъ: Рязанской, Тульской и

¹⁾ Чит. 22 дек. Метеор. Сборн.,

²⁾ Чит. 12 мая. Мém. de l'Acad. XXIX, № 4.

³⁾ Чит. 3 и 17 февраля. Bull. XXVII, 273.

⁴⁾ Чит. 8 декабря. — Мém. XXX, № 2.

⁵⁾ Чит. 29 сентября. — Bull. XXVIII, 1.

⁶⁾ Чит. 31 марта; Записки Акад.

⁷⁾ Чит. 27 октября — Bull. XXVIII, 15.

Калужской, для повѣрки геологической карты Подмосковнаго каменно - угольнаго бассейна, составленной по его инструкціи и подъ его руководствомъ. Геологическою съемкою дознано, что этотъ бассейнъ гораздо пространнѣе, чѣмъ доселѣ полагали, занимая собою до 41,000 верстъ, и что пласты каменнаго угля залегаютъ здѣсь не только въ самомъ нижнемъ горизонтѣ нижняго яруса каменноугольной формаціи, но и въ высшемъ горизонтѣ того же яруса. Составленная подробная, въ четырехверстномъ масштабѣ, геологическая карта этого бассейна и богатая, собранная въ немъ коллекція горныхъ породъ и окаменѣлостей, обрабатываемая нынѣ горными инженерами, дадутъ твердое основаніе для горной практики, которая быстро развивается въ сказанномъ бассейнѣ. Ежегодная добыча здѣсь угля, не превышавшая лѣтъ 10-ть тому назадъ 630 т. пудовъ, достигла теперь до 29.000,000 пуд. употребляемыхъ на желѣзныхъ дорогахъ, на фабрикахъ и заводахъ центральной Россіи, при чемъ спросъ на каменный уголь столь быстро увеличивается, что Подмосковному бассейну предстоитъ въ недалекомъ будущемъ превратиться въ горнозаводскую область съ первостепеннымъ значеніемъ для Средней Россіи.

По всеподданнѣйшему докладу г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ о результатахъ сдѣланной нашимъ сочленомъ повѣрки карты этого бассейна, Государь Императоръ соизволилъ Высочайше повелѣть выразить г. Гельмерсену благодарность отъ имени Его Величества.

Колебанія земной коры, замѣчаемыя время отъ времени въ Прибалтійской силурійской области, представляются явленіемъ тѣмъ болѣе любопытнымъ, что оно происходитъ въ странѣ, не имѣющей никакихъ слѣдовъ вулканизма и не содержащей въ себѣ горныхъ породъ, извергнутыхъ изъ земной внутренности. Г. Гельмерсенъ сообщилъ намъ, въ особой запискѣ¹⁾, собранныя имъ мѣстныя свѣдѣнія о явленіяхъ этого рода, бывшихъ въ разныхъ

¹⁾ Чит. 10 ноября; появится въ Бюлетенѣ.

мѣстахъ Петербургской и Прибалтійскихъ губерній, и заявилъ о приготавливаемомъ имъ сводѣ извѣстій о землетрясеніяхъ въ другихъ частяхъ Европейской Россіи.

Академикъ О. Б. Шмидтъ окончилъ въ нынѣшнемъ году печатаніемъ первую часть своего многолѣтняго труда о нашихъ силурійскихъ трилобитахъ, и въ ней далъ общее геологическое изображеніе силурійской системы въ губерніяхъ С.-Петербургской, Эстляндской и Лифляндской и подробное описаніе трехъ, встрѣчающихся здѣсь семействъ трилобитовъ: *Phacopidae*, *Cheilegidae* и *Encrinuridae*, при чемъ описано 60 видовъ, и въ томъ числѣ 20 новыхъ. Въ этой работѣ мы въ первый разъ получаемъ полную геологическую картину всего пространства нашей силурии, начертанную почти исключительно на основаніи собственныхъ самостоятельныхъ наблюденій и изслѣдованій автора. Еще никто изъ ученыхъ до него не имѣлъ въ своихъ рукахъ такого богатаго матеріала для познанія силурійскихъ окаменѣлостей, хотя многіе изъ палеонтологовъ нашихъ уже занимались этою спеціальностью, но только по отдѣльнымъ, частнымъ или публичнымъ, коллекціямъ. Монографія же г. Шмидта есть плодъ внимательнаго изученія всей совокупности существующихъ доселѣ матеріаловъ, разбросанныхъ по различнымъ музеямъ, въ разныхъ городахъ и во многихъ частныхъ собраніяхъ, изъ которыхъ ему, какъ извѣстному уже знатоку силурійскихъ окаменѣлостей, были съ полною готовностью передаваемы всѣ нужные ему предметы. Но не довольствуясь тѣмъ, что никакая изъ сдѣланныхъ въ Россіи находокъ не ускользнула отъ него, онъ старательно ознакомился со всѣми иностранными силурійскими коллекціями, особенно скандинавскими, германскими и англійскими, изъ которыхъ ему былъ доставленъ значительный матеріалъ для сравненія. Важнымъ дополненіемъ коллекцій, собранныхъ у насъ изъ силурійскихъ отложеній, послужили нашему геологу составленныя въ Сѣверной Германіи собранія силурійскихъ окаменѣлостей изъ эратическихъ валуновъ, которыхъ коренное мѣстопроехожденія нужно искать именно въ нашихъ силурійскихъ

пластахъ, отъ которыхъ они были оторваны во время дѣйствія ледянаго періода и перенесены на югъ. Г. Шмидтъ старательно прослѣдилъ каждый родъ трилобитовъ черезъ всѣ пласты нашей силуріи, изучая всѣ видоизмѣненія ихъ въ пространствахъ и во времени. Такой пріемъ оказался тѣмъ плодотворнѣе по результатамъ, что собственно нижнесилурійскіе пласты, самые богатые трилобитами, развиты у насъ полнѣе, чѣмъ гдѣ либо, и могутъ служить пособіемъ для изученія силурійской формации въ другихъ странахъ, какъ это еще недавно было указано извѣстнымъ геологомъ и палеонтологомъ Фердинандомъ Ремеромъ.

Въ настоящее время г. Шмидтъ трудится надъ продолженіемъ своей монографіи о трилобитахъ, по окончаніи которой онъ, для довершенія своей громадной работы, перейдетъ къ другимъ класамъ животныхъ остатковъ силуріи.

Ученому міру извѣстны многочисленныя труды нашего ботаника К. И. Максимовича, посвященные флорѣ русской и преимущественно азійской. Продолжая свои занятія по этой части, онъ представилъ въ обширномъ мемуарѣ первыя монографіи двухъ родовъ *Coriaria* и *Plex* и описалъ, какъ новый родъ, *Monochasma*, вмѣстѣ съ близкими къ нему родами *Bungea* и *Sumbaria*¹⁾. Независимо отъ того, къ ряду статей, печатаемыхъ имъ подъ общимъ названіемъ: діагнозы новыхъ азійскихъ растений, онъ присоединилъ четвертый выпускъ, посвященный преимущественно коллекціямъ г. Пржевальскаго, описавъ при этомъ сто новыхъ видовъ и пять новыхъ родовъ. Въ числѣ этихъ растений особое вниманіе заслуживаетъ одно — *Circaeaster*, найденное въ Ганьсу, и которое г. Максимовичъ признаетъ за типъ особеннаго семейства. Кромѣ растений Пржевальскаго, въ новомъ выпускѣ діагнозы г. Максимовича, отчасти разработаны и собственныя его коллекціи, въ томъ числѣ *Celastrineae*, *Hyper-*

¹⁾ Чит. 26 мая. Mémoires XXIX, № 3.

самъ, *Ficus* и др., при чемъ сообщены перечни и діагнозы всѣхъ ихъ видовъ, растущихъ въ восточной Азіи ¹⁾).

Къ отдѣлу же ботаники можно отнести записку О. Кеппена о распространеніи колючки (*Xanthium spinosum*) въ Россіи, съ краткими замѣчаніями о нѣкоторыхъ другихъ сорныхъ растеніяхъ южныхъ губерній ²⁾).

По растительной физиологіи, Адъюнктъ Фаминцынъ окончилъ составленіемъ обширное сочиненіе объ обмѣнѣ веществъ и о превращеніи энергіи въ растеніяхъ. Подвергнувъ критическому пересмотру существующіе доселѣ взгляды на основные вопросы теоріи о питаніи растеній, авторъ, при помощи своихъ опытовъ, проводитъ свой собственный, новый взглядъ на этотъ предметъ, стараясь вмѣстѣ съ тѣмъ установить болѣе тѣсную паралель между растеніями и животными ³⁾).

Академикъ Штраухъ, за которымъ многочисленные труды его по эрпетологіи упрочили выдающееся мѣсто въ ряду современныхъ зоологовъ, былъ занятъ въ послѣднее время специальнымъ изученіемъ семейства Амфисбенидъ, составляющаго, такъ сказать, переходъ отъ ящерицъ къ змѣямъ, не только по наружному виду, но и по нѣкоторымъ внутреннимъ признакамъ. Приготовляя обширную монографію этого, во многихъ отношеніяхъ любопытнаго семейства, онъ собралъ для нея матеріалы въ возможной полнотѣ, которая одна даетъ основу къ надежнымъ заключеніямъ и обобщеніямъ. Не ограничившись изученіемъ коллекцій нашего богатаго Музея, а равно университетскихъ собраній въ Петербургѣ, Дерптѣ и Варшавѣ, г. Штраухъ въ двукратной поѣздкѣ своей въ 1870 и 1879 гг. за границу, извлекъ изъ всѣхъ, можно сказать, сколько нибудь замѣчательныхъ музеевъ Германіи, а также Парижа и Лондона, все то, что въ нихъ нашлось полезнаго и поучительнаго для его монографіи. Это дало ему возможность изучить этихъ животныхъ,

¹⁾ Чит. 26 мая.—Bull. XXVII, 425.

²⁾ Чит. 20 января.—Beiträge zur Kenntniss des Russ. Reiches, VI, 1.

³⁾ Чит. 22 дек. Появится въ Запискахъ Академіи.

въ настоящее время еще довольно рѣдкихъ во всѣхъ музеяхъ, по 427 экземплярамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ разъяснилъ неточности въ описаніи этихъ животныхъ у разныхъ авторовъ, помощью осмотра тѣхъ самыхъ экземпляровъ, на которыхъ они основывались. Не успѣвъ еще довести до конца составленіе этой обширной монографіи, г. Штраухъ сообщилъ намъ пока извлеченіе изъ нея ¹⁾, въ которомъ онъ объясняетъ принятую имъ классификацію и представляетъ двѣ дихотомическія таблицы для опредѣленія родовъ, составляющихъ семейства *Amphisbaena* и *Leriodosternon*, а также систематическое, съ критическими замѣчаніями, исчисленіе извѣстныхъ доселѣ 49 видовъ этого семейства, изъ которыхъ 8 оказались новыми, и наконецъ списокъ Амфисбенидъ академическаго музея.

Изученіе мѣстныхъ фаунъ, кромѣ частнаго интереса для извѣстной страны или области, имѣетъ еще и болѣе общее значеніе для науки, потому что доставляетъ самыя надежныя основы для изслѣдованія географическаго распространенія животныхъ. Россія, при обширности ея протяженія и разнообразіи физико-географическихъ и климатическихъ условій, особенно нуждается въ возможно - точныхъ и подробныхъ изслѣдованіяхъ отдѣльныхъ мѣстностей. Какъ это ни странно, а наши ближайшія окрестности далеко не принадлежатъ къ наиболѣе изслѣдованнымъ мѣстностямъ Россіи, — даже и по столь излюбленной части зоологіи, какова орнитологія. Правда, есть нѣсколько спеціальныхъ сочиненій и по этой части, но въ нихъ нѣтъ именно того, что главнымъ образомъ слѣдуетъ требовать отъ подобныхъ трудовъ — основательности, надежности во всѣхъ сообщеніяхъ и близкаго знакомства съ условіями края. Этотъ пробѣлъ старались пополнить молодые ученые, гг. Бюхнеръ и Плеске, представленнымъ и напечатаннымъ въ изданіяхъ Академіи трудомъ своимъ о птицахъ Петербургской губерніи ²⁾; оно, конечно, еще не исчерпываетъ нашу орнитологическую фауну, но все приведенное

¹⁾ Чит. 10 ноября.—Bulletin, XXVIII, 45.

²⁾ Чит. 20 января.—Beiträge zur Kenntn. d. russ. Reiches, IV, 53.

въ немъ основано на несомнѣнныхъ фактахъ, на собственныхъ наблюденіяхъ авторовъ и на колекціяхъ, составленныхъ ими же самими и нынѣ преданныхъ ими музею Академіи. Этимъ трудомъ во всякомъ случаѣ положено основаніе для дальнѣйшихъ изслѣдованій въ томъ же направленіи.

Къ числу млекопитающихъ, наименѣе изслѣдованныхъ и еще требующихъ подробнаго критическаго изученія при помощи возможно — богатаго матеріала, безъ сомнѣнія, принадлежатъ полевки, — мелкіе грызуны изъ рода *Arvicola*, невыдающіеся по своему внѣшнему виду, но весьма замѣчательные по своимъ нравамъ, ставящимъ ихъ въ прямое отношеніе къ человѣку. Устраивая себѣ обширныя подземныя жилища, съ длинными коридорами и съ округленными камерами, служащими то мѣстомъ отдыха и ночлега, то складочными магазинами для заготовляемой на зиму провизіи, и наполняя эти камеры иногда луковицами и корнями разныхъ дикорастущихъ травъ, а иногда колосьями нашихъ хлѣбныхъ растеній, полевки, смотря по мѣстности, бываютъ то полезными, то въ высшей степени вредными для человѣка. Нигдѣ это обоюдное значеніе ихъ для человѣка не выдается рельефнѣе, чѣмъ въ Россіи. Тогда какъ иные изъ нашихъ Сибирскихъ инородцевъ — Камчадалы, Монголы, Буряты и др. — вынимая изъ норъ полевокъ заготовляемый имъ на зиму запасъ разныхъ луковицъ и корней, находятъ такимъ образомъ важное подспорье къ своей пищѣ, въ другихъ мѣстностяхъ, благодаря этимъ запасливымъ животнымъ, жители лишаются иногда лучшей жатвы съ засѣянныхъ ими полей. Россія особенно богата разными видами полевокъ, которыя, однако, при большомъ внѣшнемъ сходствѣ между собою и многочисленныхъ видоизмѣненійхъ, не могли быть удовлетворительнымъ образомъ опредѣлены и разграничены, пока не накопился достаточный для того матеріалъ. Въ настоящее время въ нашемъ Музеѣ имѣется уже очень значительная колекція полевокъ, собранная нашими путешественниками въ разныхъ частяхъ Сибири. Этимъ матеріаломъ воспользовался Ученый Хранитель Музея, нынѣ странствующій по Сахалину, магистръ

Поляковъ. Въ представленномъ намъ монографическомъ трудѣ своемъ¹⁾, онъ систематически разъяснилъ и разграничилъ Сибирскіе виды полевокъ, на основаніи наиболѣе постояннаго признака, именно строенія у нихъ зубовъ, нашелъ между ними нѣсколько новыхъ видовъ, указалъ на характерныхъ въ числѣ ихъ представителей разныхъ географическихъ областей Сибири, и, наконецъ, многими собственными замѣчаніями пополнилъ свѣдѣнія объ ихъ нравахъ и образѣ жизни²⁾.

Въ настоящее время, когда вредныя насѣкомыя въ столь громадныхъ размѣрахъ даютъ о себѣ знать въ Россіи, одинъ изъ лучшихъ знатоковъ и неутомимый изслѣдователь ихъ, О. П. Кеппенъ, указалъ и на другихъ, близко къ нимъ стоящихъ и въ своемъ родѣ также вредныхъ животныхъ, которыя, однако, до сихъ поръ какъ бы ускользали отъ вниманія нашихъ ученыхъ. Это—нѣкоторыя паукообразныя животныя — ядовитые пауки, сольпуги, скорпіоны. Причиняемый ими вредъ достигаетъ иногда громадныхъ размѣровъ; такъ напр. у кочующихъ на низовьяхъ Волги инородцевъ, въ 1838 и 1839 годахъ, отъ укушенія паукомъ *Lathrodectus 13-guttatus*, пало до 70.000 головъ скота. Въ своей статьѣ объ этихъ животныхъ³⁾ г. Кеппенъ критически разобралъ всѣ до сихъ поръ имѣющіяся свѣдѣнія о распространеніи ихъ въ Россіи, объ ихъ образѣ жизни, о степени ядовитости, о причиняемомъ ими вредѣ и т. д. Надо ожидать, что трудъ г. Кеппена заставитъ многихъ обратить болѣе серьезное вниманіе на этихъ животныхъ и, такимъ образомъ, поведетъ къ расширенію нашихъ еще недостаточныхъ свѣдѣній объ этомъ предметѣ.

Прочіе труды по зоологіи основывались на разработкѣ различныхъ коллекцій, собранныхъ въ нашемъ Музеѣ. Такъ г. Селивановъ описалъ имѣющіяся у насъ геофилиды⁴⁾, а докторъ Ф. Моравицъ—37 видовъ шмелей, въ томъ числѣ 2 новыхъ⁵⁾.

¹⁾ Чит. 3 февр.—Зап. Акад. XXXIX, № 2.

²⁾ Чит. 3 февр.—Записки Академіи.

³⁾ Чит. 13 окт.—Beiträge zur Kenntn. d. russ. Reiches, IV, 179.

⁴⁾ Чит. 29 сент.—Записки Академіи.

⁵⁾ Чит. 20 янв.—Bull. XXVII, 213.

Говоря о нашемъ Зоологическомъ музеѣ, не можемъ умолчать о томъ значительномъ обогащеніи, которое доставилъ ему нашъ почетный членъ Н. М. Пржевальскій. Въ третью, совершенную имъ въ 1879 и 1880 гг. поѣздку въ Центральную Азію, удалось ему проникнуть довольно далеко внутрь Тибета и обследовать верховья Желтой рѣки. Плодомъ этого путешествія была, между прочимъ, поразительная по своимъ размѣрамъ колекція, дающая возможность познакомиться съ фауною такихъ частей Средней Азіи, которыя до неустрашаемаго русскаго путешественника не были посѣщены никѣмъ изъ натуралистовъ. Всю эту колекцію онъ безкорыстно передалъ въ собственность нашего Музея, въ которомъ уже находились колекціи, собранныя имъ въ прежнихъ путешествіяхъ. Чрезвычайность этого пожертвованія и важность вообще для науки азіатскихъ путешествій г. Пржевальскаго побудили Академію устроить въ нынѣшнемъ году выставку всѣхъ привезенныхъ имъ предметовъ, дабы чрезъ то публично заявить о той признательности, которую многолѣтнія и трудныя изслѣдованія г. Пржевальскаго заслуживаютъ со стороны не только спеціалистовъ, но и всѣхъ образованныхъ людей. Кромѣ того Академія желала, чрезъ сборъ платы за входъ на эту выставку, положить начало къ составленію особаго капитала, который, въ память о заслугахъ знаменитаго путешественника, назывался бы капиталомъ Пржевальскаго и служилъ-бы на пользу Зоологическаго музея. Описаніе всего, что добыто для пользы науки въ этихъ трехъ путешествіяхъ, будетъ предметомъ обширнаго сочиненія, для котораго орнитологическую часть принялъ на себя обработать самъ путешественникъ, а прочіе отдѣлы будутъ поручены Академіею спеціалистамъ, какъ изъ среды ея, такъ и изъ постороннихъ ученыхъ.

Долгъ справедливости обязываетъ насъ при настоящемъ случаѣ упомянуть съ чувствомъ живѣйшей благодарности и о другихъ важнѣйшихъ приношеніяхъ, которыми просвѣщенные ревнители естествознанія обогатили въ послѣднее время нашъ музей. Такъ, отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника В. Я. Тули-

нова поступила въ него драгоцѣнная энтомологическая колекція, составленная его покойнымъ сыномъ; Таганрогскій житель г. Алфераки — принесъ въ даръ значительное собраніе позвоночныхъ животныхъ, привезенныхъ имъ изъ его путешествія въ Тянь-Шань; г-ну Фишеру, врачу при Нидерландской арміи въ Остѣ-Индіи, мы обязаны богатою и превосходно-сохраненною колекцію животныхъ, собранныхъ въ Новой Гвинее и на Молукскихъ островахъ.

Физиологія животныхъ обогащена въ нашихъ изданіяхъ изслѣдованіемъ члена-кореспондента Академіи И. М. Сѣченова надъ явленіями, происходящими въ центральной нервной системѣ вслѣдствіе гальваническаго возбужденія¹⁾. Академикъ Ф. И. Овсянниковъ, отдавая отчетъ объ этомъ трудѣ, заявилъ о томъ высокомъ научномъ интересѣ, какое представляютъ выводы нашего знаменитаго ученаго относительно отрицательнаго колебанія, обнаруживающагося въ продолговатомъ мозгу лягушки подъ вліяніемъ музыкальных тоновъ.

Доктору Таранецкому мы обязаны сообщеніемъ новыхъ изслѣдованій, произведенныхъ имъ по анатоміи кишечнаго канала у человѣка и животныхъ²⁾. Матеріаломъ для этой интересной работы послужили богатая колекція сохраняемыхъ въ спирту млекопитающихъ въ нашемъ Зоологическомъ музеѣ и собранные въ Институтѣ практической анатоміи при здѣшней Военно-Медицинской Академіи трупы взрослыхъ людей и человѣческихъ зародышей. Этою работою пополняется пробѣлъ, существовавшій въ ученой литературѣ относительно нѣкоторыхъ частей пищеварительнаго аппарата, близкое знакомство съ которымъ имѣетъ столь большую важность для практической медицины.

Обращаясь къ трудамъ Историко-Филологическаго Отдѣленія, мы должны прежде всего упомянуть о предпріятіи, которое, хотя еще не доведено до конца, но уже успѣло обратить на себя особое вниманіе вездѣ въ ученыхъ кругахъ: я говорю о сокращен-

¹⁾ Чит. 10 ноября.—Bull. XXVIII, 43.

²⁾ Чит. 31 марта.—Mém. XXVIII, № 9.

новъ Санскритскомъ Словарѣ Академика О. Н. Бетлинга. Послѣ того, какъ шесть лѣтъ тому назадъ онъ со славою окончилъ свой большой словарь Санскрита, составившій по приговору самыхъ компетентныхъ судей одно изъ обширнѣйшихъ филологическихъ предпріятій ХІХ-го вѣка, нашъ сочленъ, продолжая свои лексикографическіе труды, рѣшился сообщить ученому міру ихъ результаты въ формѣ сокращеннаго Санскритскаго словаря. При этомъ онъ имѣлъ въ виду съ одной стороны сообщить въ немъ въ болѣе доступной формѣ то, что можно было считать уже пріобрѣтеннымъ для лексического состава Санскрита, а съ другой—расширить наши познанія по этой части новыми изысканіями.

Первоначальнымъ намѣреніемъ автора было ограничиться составленіемъ краткаго глосарія къ изданной имъ хрестоматіи; но этотъ планъ расширился при дальнѣйшемъ ходѣ работы. Безспорно, что для занимающихся индійскою литературою, ручной словарь составляетъ такую же необходимость, какъ и для филологовъ по части классическихъ языковъ; но несомнѣнно и то, что составленіе подобныхъ книгъ должно быть дѣломъ людей, стоящихъ на высотѣ научныхъ изслѣдованій. Дѣйствительно, новый словарь г. Бетлинга, по объему своему, не превышаетъ наиболѣе употребительные греческіе и латинскіе словари. Что касается до вошедшихъ въ него новыхъ изысканій, то можно замѣтить, что санскритская литература, существовавшая болѣе чѣмъ три тысячи лѣтъ, имѣетъ обширный объемъ; по этому было бы легкомысліемъ надѣяться, съ первымъ же приступомъ къ разработкѣ этой словесности, достигнуть полноты въ изученіи всего того, что было въ этотъ громадный промежутокъ времени написано народомъ, болѣе всѣхъ другихъ любившимъ письменность. Хотя можно, совершенно согласно съ истиною, сказать, что большой Санскритскій словарь г. Бетлинга содержитъ въ себѣ все, что въ свое время было возможно по состоянію науки, однако въ Индіи съ каждымъ днемъ открывается все больше и больше рукописей, отчасти именно вслѣдствіе толчка, даннаго для этого большимъ Словаремъ. Исчерпать эти новыя пріобрѣтенія лите-

ратуры и дополнить ими прежній свой трудъ нашъ сочленъ считалъ своею обязанностью, при исполненіи которой онъ встрѣтилъ самое горячее содѣйствіе со стороны молодаго поколѣнія санскритологовъ. Судя потому, какъ движется впередъ составленіе и печатаніе Санскритскаго Словаря, послѣ пятилѣтней надъ нимъ работы доведеннаго до половины, можно надѣяться на скорое его окончаніе.

Новый Словарь г. Бетлинга слагается изъ двухъ составныхъ частей: одной — зависимой отъ большаго Словаря, и другой — отъ него независимой. Къ первой относятся слова и различныя ихъ значенія, перенесенные изъ большаго Словаря, но безъ цитатъ и рѣченій. Эта часть удовлетворяетъ потребностямъ преимущественно тѣхъ, кто приступаетъ къ изученію языка, тогда какъ безъ второй части, въ которую вошли новыя приобрѣтенія санскритской лексикографіи, не обойдутся и ученые специалисты, которые впрочемъ и въ первой части найдутъ много полезнаго, въ смыслѣ исправленія прежняго. Изъ всего этого видно, что большой Словарь отнынѣ не становится ненужнымъ; безъ него не можетъ обойтись никто изъ серьезно занимающихся священнымъ языкомъ Индусовъ, и по всей вѣроятности протечетъ еще много и много времени, пока онъ не будетъ замѣненъ новымъ, болѣе совершеннымъ трудомъ.

Историческіе труды имѣли предметомъ интересныя для русской исторіи вопросы, относящіеся до Византіи и Востока.

Въ предыдущемъ нашемъ отчетѣ было упомянуто объ изслѣдованіи г. Гутцейта о времени составленія житія св. Георгія Амастридскаго. Занимательность этой тѣмы послужила для Академика А. А. Куника поводомъ изложить, въ видѣ дополненія къ запискѣ г. Гутцейта, собственныя свои изысканія по тому же предмету¹⁾.

Адъюнктъ баронъ В. Р. Розенъ обратилъ свое вниманіе на одну арабскую рукопись, содержащую въ себѣ неизданное и

¹⁾ Чит. 10 марта.—Bull. XXVII, 338.

малонизвѣстное продолженіе исторіи Александрійскаго патріарха Евтихія, а именно на хронику Яхъи - Антиохійскаго. Какъ одинъ изъ драгоцѣннѣйшихъ и древнѣйшихъ источниковъ для византійской и мусульманской исторіи Х вѣка, этотъ памятникъ заслуживаетъ полнаго критическаго изданія. Въ ожиданіи того времени, когда предпринятая имъ для такого изданія работы будутъ доведены до конца, баронъ Розенъ приготовилъ къ печати часть этого сочиненія, касающуюся исторіи Византійскаго императора Василия II Болгаробойцы, царствованіе котораго, какъ извѣстно, особенно важно для русской исторіи, потому что къ нему относится крещеніе св. Владиміра, и самый рассказъ объ этомъ событіи у Яхъи-Антиохійскаго представляетъ значительный интересъ¹⁾.

Найденный въ Тюмени древній чугунный знакъ съ монгольской надписью, доставленіемъ котораго Академія обязана подполковнику Винокурову, вызвала доцента здѣшняго университета г. Позднѣва къ составленію весьма интереснаго комментарія объ этой находкѣ, при чемъ онъ доказалъ, что это первый у насъ образецъ тѣхъ знаковъ, которыми монгольско-китайскіе императоры династіи Юань снабжали своихъ посланцевъ, отправляя ихъ въ ту или другую сторону для передачи ихъ повелѣній. Съ помощью этого знака можно теперь удовлетворительно объяснить нѣкоторыя темныя мѣста въ Китайскомъ историкѣ Мэнъ-Хунѣ²⁾.

Академикъ В. П. Безобразовъ въ теченіе трехъ лѣтъ занимался, по порученію Министерства Финансовъ, мѣстными изслѣдованіями о состояніи промышленности въ Московской и десяти ближайшихъ съ нею губерніяхъ, представляющихъ собою особый интересъ какъ по чрезвычайному развитію въ нихъ народныхъ промысловъ, такъ и по коммерческой важности ихъ для другихъ частей Россіи. При этихъ поѣздкахъ нашъ сочленъ постоянно имѣлъ въ виду, кромѣ прямой ихъ цѣли, извлечь изъ нихъ пользу и для науки, и въ одномъ изъ нашихъ засѣданій,

¹⁾ Чит. 5 мая. — Записки Академіи.

²⁾ Чит. 6 окт. — Записки Академіи.

читалъ намъ общій очеркъ Московской промышленной области, обзоръ Нижегородской ярмарки и Волги отъ Твери до Нижняго Новгорода ¹⁾).

Въ то время, какъ новое оживленіе въ Западной Европѣ интереса въ древне-класической культурѣ дало начало археологическимъ раскопкамъ въ небывалыхъ до сихъ поръ размѣрахъ на мѣстахъ, гдѣ нѣкогда процвѣтала Греція и ея колоніи, у насъ, благодаря стараніямъ Императорской Археологической комисіи, съ каждымъ годомъ растетъ масса памятниковъ древняго искусства и быта, извлекаемыхъ изъ земли раскопками въ Южной Россіи. Съ давнихъ поръ посвящая съ такимъ успѣхомъ ученые труды свои этимъ древностямъ, Академикъ Л. Э. Стефани далъ и въ нынѣшнемъ году описаніе и объясненіе многихъ самыхъ замѣчательныхъ находокъ, добытыхъ при этихъ раскопкахъ и обогатившихъ собою музей Императорскаго Эрмитажа. Въ этомъ трудѣ главную часть составляетъ изслѣдованіе о нѣкоторыхъ фрагментахъ древне-греческихъ тканей, собраніе которыхъ въ Императорскомъ Эрмитажѣ не имѣетъ себѣ не только равнаго, но и подобнаго въ другихъ музеяхъ Европы. Чрезвычайная важность этихъ остатковъ возрастаетъ, вслѣдствіе того, что они, какъ это можно съ полною достовѣрностью доказать, принадлежать, по происхожденію своему, къ V, IV и III столѣтіямъ до Рождества Христова, тогда какъ до сихъ поръ не было извѣстно ни одного образчика греческо-римскаго тканья, который восходилъ бы далѣе перваго вѣка нашей эры. Приложенные къ сочиненію г. Стефани фототипическіе снимки, превосходно исполненные фотографомъ Академіи г. Классеномъ, позволяютъ наглядно изучить техническую сторону этихъ матерій и употреблявшійся для нихъ орнаментъ. Мы имѣемъ теперь новаго рода памятники для изученія состоянія въ древности одной изъ важныхъ отраслей промышленности и для оцѣнки того, какъ эстетическое чувство грековъ отражалось и въ самыхъ

¹⁾ Чит. 3 ноября.

скромныхъ издѣліяхъ. Такимъ образомъ нашему сочлену посчастливилось проложить путь къ изученію греческаго искусства и была въ новой, еще невѣдомой доселѣ области.

Изъ числа наградъ, раздаваемыхъ Академіею за труды по разнымъ отраслямъ наукъ, Физико - Математическое Отдѣленіе въ настоящемъ году имѣло въ своемъ распоряженіи двѣ преміи. Одна изъ нихъ, носящая въ честь нашего маститаго Вице-Президента, названіе преміи Буняковского, къ сожалѣнію осталась на нынѣшній разъ никому не присужденною. Независимо отъ нея, Отдѣленію предстояло въ первый разъ присудить премію, учрежденную въ 1876 году въ память объ услугахъ, оказанныхъ наукѣ въ Россіи знаменитымъ зоологомъ и устройтеlemъ нашего зоологическаго музея, академикомъ *Θ. Θ. Брандтомъ*. Обозрѣвая по этому поводу всѣ сочиненія, вышедшія въ свѣтъ въ теченіе послѣднихъ 6 лѣтъ по зоологій, зоогеографіи, сравнительной анатоміи и палеонтологіи животныхъ, Академія остановила свое вниманіе на двухъ мемуарахъ професора Горнаго Института *В. И. Меллера* о корненожкахъ русскаго каменноугольнаго известняка (*Mémoires de l'Acad. XXV, № 9 и XXVII, № 5*).

Найденныя первоначально въ Россіи, но имѣющія, какъ теперь оказывается, обширнѣйшее географическое распространеніе, спиральносвернутыя корненожки каменноугольнаго періода были до сихъ поръ изслѣдованы столь поверхностно, что почти не представлялось возможнымъ сдѣлать точное опредѣленіе этихъ формъ. Въ виду такого недостаточнаго состоянія нашихъ знаній по этому предмету, професоръ Меллеръ занялся подробнымъ изученіемъ наружныхъ признаковъ и внутренняго строенія названныхъ молюсковъ, и въ особенности способа образованія и возрастанія ихъ скорлупины, въ отношеніи котораго существовалъ совершенный пробѣлъ въ нашихъ свѣдѣніяхъ, тогда какъ отъ него существеннымъ образомъ зависятъ всѣ видоизмѣненія въ наружной формѣ скорлупы. Окруживъ себя богатымъ матеріаломъ для своихъ изслѣдованій, авторъ путемъ точныхъ изслѣдованій, произведенныхъ при помощи микроскопа и многочисленныхъ при-

готовленныхъ имъ разрѣзовъ отдѣльныхъ скорлупокъ, пришелъ къ тому заключенію, что скорлупа спирально-свернутыхъ фораминиферъ находится въ совершенно такихъ же условіяхъ, какія были опредѣлены еще покойнымъ Науманомъ для раковинъ головоногихъ и явноголовыхъ моллюсковъ, т. е. возрастаніе ея происходитъ по математически правильной спирали, при томъ по той спирали, которой Науманъ далъ наименованіе циклоцентрической конхоспиралы. Изъ сдѣланныхъ авторомъ общихъ выводовъ, одинъ, въ особенности опредѣляющій зависимость между коэффициентомъ завиванія скорлупы, числомъ ея оборотовъ и характеромъ самой спирали, имѣетъ, по видимому, прямое отношеніе ко всѣмъ прочимъ фораминиферамъ. Что же касается до коэффициента завиванія скорлупы, то, по изслѣдованіямъ г. Меллера, онъ хотя и измѣняется у фораминиферъ одного и того же рода въ извѣстныхъ предѣлахъ, однако остается постояннымъ у недѣлимыхъ одного и того же вида, такъ что можетъ считаться весьма надежнымъ систематическимъ признакомъ.

Таковы главные результаты и положенія, представленные въ одной части труда г. Меллера, въ которой дано также подробное описаніе родовъ и видовъ спирально - свернутыхъ фораминиферъ каменноугольнаго известняка Россіи и указано положеніе ихъ въ системѣ. Другая часть труда ученаго палеонтолога посвящена главнѣйше такимъ фораминиферамъ каменно-угольнаго известняка Россіи, скорлупа которыхъ или вовсе не представляетъ спиральнаго завиванія, или у которыхъ завиваніе это играетъ лишь второстепенную роль.

Кромѣ опредѣленія мѣста, принадлежащаго русскимъ каменно-угольнымъ фораминиферамъ въ системѣ, авторъ подробно рассмотрѣлъ ихъ вертикальное распредѣленіе въ слояхъ упомянутаго геологическаго возраста. На основаніи этого изслѣдованія, авторъ находитъ возможнымъ различить въ нашемъ каменноугольномъ известнякѣ три главныхъ отдѣла.

Съ морфологической точки зрѣнія авторъ касается одного частнаго случая спиральнаго возрастанія, при которомъ оно пе-

переходить въ прямолинейное; за тѣмъ онъ подробно разбираетъ способъ роста фораминиферъ, относящихся къ подсемейству *Textularinae*. Опредѣляя различныя видоизмѣненія роста скорлупы одного новаго, имъ установленнаго рода *Cribrostomum*, авторъ указываетъ на то, что этотъ родъ является настоящимъ прототипомъ значительнаго ряда другихъ формъ послѣдующихъ геологическихъ періодовъ, не исключая и настоящаго. Въ самомъ же возрастаніи этихъ формъ и *Cribrostomum* авторъ усматриваетъ полнѣйшую аналогію съ возрастаніемъ ранѣе рассмотрѣнныхъ имъ спирально-свернутыхъ фораминиферъ.

Добытые професоромъ Меллеромъ результаты уже получили право гражданства въ наукѣ и внесены въ лучшія палеонтологическія сочиненія, каковы труды Циттеля, Фердинанда Ремера и Швагера. Всѣ они отдають полную справедливость основательности и точности изслѣдованій нашего автора. Если предложенный имъ математическій способъ для опредѣленія возрастанія скорлупы еще не нашелъ пока послѣдователей, то причина тому — трудность его примѣненія. Во всякомъ случаѣ, трудъ г. Меллера надолго останется, для подобныхъ работъ, образцемъ, съ которымъ трудно будетъ состязаться.

Присудивъ профессору Меллеру премію Брандта, Академія такъ сказать лишь скрѣпила своею подписью приговоръ, уже произнесенный о его работѣ въ ученомъ мирѣ.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

4 ФЕВРАЛЯ 1882 ГОДА.

КОНФЕРЕНЦІЯ АКАДЕМІИ.

ПРЕЗИДЕНТЪ:

**Генералъ-Адъютантъ, Адмиралъ Графъ Ѳеодоръ Петровичъ
Литке (съ 23 февраля 1864 г.).**

ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТЪ:

**Ординарный Академикъ ДТС. Викторъ Яковлевичъ Буняков-
скій (съ 10 августа 1863 г.).**

НЕПРЕМЪННЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

**Ординарный Академикъ ТС. Константинъ Степановичъ Ве-
селовскій (съ 1 ноября 1857 г.).**

ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ АКАДЕМІИ.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

По Чистой Математикѣ: Орд. Акад. ДТС. Викторъ Яков-
евичъ Буняковскій (онъ же Вице-Президентъ).

По Прикладной Математикѣ: Орд. Акад. ТС. Пафнуцій
Львовичъ Чебышевъ.

По Астрономіи: Ординар. Акад. ТС. Отонъ Васильевичъ
Струве.

Орд. Акад. ТС. Алексѣй Николаевичъ Савичъ.

По Физикѣ: Орд. Акад. ДСС. Генрихъ Ивановичъ Вильдъ.
Экстраорд. Акад. Генералъ-Лейтенантъ Аксель Вильгель-
мовичъ Гадолинъ.

По Химіи: Орд. Акад. ДСС. Александръ Михайловичъ Бут-
леровъ.

По Минералогіи: Орд. Акад. Генералъ-Маіоръ Корпуса
Горныхъ Инженеровъ Николай Ивановичъ Кокшаровъ.

По Геогнозѣ и Палеонтологіи: Орд. Акад. Генералъ-Лейте-
нантъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ Григорій Петровичъ Гель-
мерсенъ.

Экстраорд. Акад. СС. Ѳедоръ Богдановичъ Шмидтъ.

По Ботаникѣ: Орд. Акад. ДСС. Карлъ Ивановичъ Макси-
мовичъ.

Адъюнктъ ДСС. Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ.

По Зоологіи: Орд. Акад. ДСС. Леопольдъ Ивановичъ
Шренкъ.

Орд. Акад. ДСС. Александръ Александровичъ Штраухъ.

По Сравнительной Анатоміи и Физиологіи: Орд. Акад. ДСС.
Филиппъ Васильевичъ Овсянниковъ.

ОТДѢЛЕНИЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

Орд. Акад. Высокопреосвященный Макарій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Орд. Акад. ТС. Яковъ Карловичъ Гротъ.

Орд. Акад. ТС. Ѳеодоръ Ивановичъ Буслаевъ (въ Москвѣ).

Орд. Акад. ТС. Аѳанасій Ѳеодоровичъ Бычковъ.

Орд. Акад. ТС. Михайлъ Ивановичъ Сухомлиновъ.

Экстраорд. Акад. СС. Александръ Николаевичъ Веселовскій.

Экстраорд. Акад. СС. Игнатій Викентьевичъ Ягичъ.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ.

По Статистикѣ и Политической Экономіи: Орд. Акад. ТС. Константинъ Степановичъ Веселовскій (онъ же Непремѣнный Секретарь).

Экстраорд. Акад. ТС. Владиміръ Павловичъ Безобразовъ.

По Исторіи и Древностямъ Русскимъ: Экстраорд. Акад. ДСС. Аристъ Аристовичъ Куникъ.

По Класической Филологіи и Археологіи: Орд. Акад. ТС. Лудольфъ Эдуардовичъ Стефани.

Орд. Акад. ДСС. Августъ Карловичъ Наукъ.

По Литературѣ и Исторіи Азіятскихъ народовъ: Орд. Акад. ТС. Отонъ Николаевичъ Бетлингъ.

Адъюнктъ СС. Баронъ Викторъ Романовичъ Розенъ.

По языкамъ и этнографіи Финскихъ племенъ: Орд. Акад. ТС. Фердинандъ Ивановичъ Видеманъ.

ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ.

Его Императорское Величество Государь Императоръ Александръ Александровичъ. 1865.

Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Николай Александровичъ. 1876.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Владимиръ Александровичъ. 1875.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Алексій Александровичъ. 1875.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Сергій Александровичъ. 1876.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Константинъ Николаевичъ. 1844.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій. 1855.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Михаилъ Николаевичъ. 1855.

Его Императорское Высочество Князь Романовскій Герцогъ Николай Максимиліановичъ Лейхтенбергскій. 1865.

Его Величество Вильгельмъ I Императоръ Германскій и Король Прусскій. 1876.

Его Величество Донъ-Педро II Императоръ Бразиліи. 1876.

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Кав. Графъ Сергій Григорьевичъ Строгановъ 1-й. 1827.

Генер.-Адъют. Адмиралъ Графъ Евѣимъ Васильевичъ Путятинъ. 1855.

Генер.-Адъют. Инж.-Генер. Графъ Эдуардъ Ивановичъ Тотлебенъ. 1855.

Духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Протопресвитеръ Василій Борисовичъ Бажановъ. 1856.

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Инфант. Графъ Владиміръ Ѳедоровичъ Адлербергъ 1-й. 1856.

ДТС. Свѣтлѣйшій Князь Александръ Михайловичъ Горчаковъ. 1856.

Высокопреосвященный Исидоръ, Митрополитъ Новгородскій, С.-Петербургскій и Финляндскій. 1857.

ДТС. Ромуальдъ Михайловичъ Губе. 1857.

ДСС. Графъ Алексѣй Сергѣевичъ Уваровъ. 1857.

ДТС. Станиславъ Валеріановичъ Кербедзь. 1858.

ДТС. Иванъ Давыдовичъ Деляновъ. 1859.

ДТС. Александръ Васильевичъ Головинъ. 1861.

ДТС. Михайлъ Христофоровичъ Рейтернъ. 1863.

ТС. Александръ Ѳедоровичъ Миддендорфъ. 1865.

ДСС. Германъ Вильгельмовичъ Абихъ. 1866.

ДТС. Графъ Дмитрій Андреевичъ Толстой. 1866.

Генер.-Адъютантъ Генер.-отъ-Инфантеріи Графъ Дмитрій Алексѣевичъ Милютинъ. 1866.

ДТС. Графъ Петръ Александровичъ Валуевъ. 1867.

Генер.-Адъют. Инженеръ-Генералъ Константинъ Петровичъ фонъ-Кауфманъ. 1873.

Адмиралъ Семенъ Ильичъ Зеленый. 1873.

ТС. Петръ Петровичъ Семеновъ. 1873.

ДСС. Александръ Андреевичъ Бунге. 1875.

Генералъ-Адъютантъ Генер.-отъ-Инфантеріи Графъ Александръ Владиміровичъ Адлербергъ 2-й. 1876.

ДТС. Князь Сергій Николаевичъ Урусовъ. 1876.

ДТС. Александръ Аггѣевичъ Абаза. 1876.

Генералъ-Адъютантъ Полн. Генералъ Самуилъ Алексѣевичъ Грейгъ. 1876.

ДТС. Николай Карловичъ Гирсъ. 1876.

ДТС. Князь Алексѣй Борисовичъ Лобановъ-Ростовскій. 1876.

ДСС. Петръ Аркадіевичъ Кочубей. 1876.

Петръ Александровичъ Чихачевъ. 1876.

Э. Лёнротъ. 1876.

ТС. Карлъ Карловичъ Людерсъ. 1877.

Гофмейстеръ баронъ Ѳедоръ Андреевичъ Бюлеръ. 1878.

ТС. Графъ Владиміръ Петровичъ Орловъ-Давыдовъ. 1878.

Генеральнаго Штаба Полковникъ Николай Михайловичъ Пржевальскій. 1878.

ДСС. Фердинандъ Готлибовичъ Миндингъ. 1879.

Генералъ - Адъютантъ Адмиралъ Константинъ Николаевичъ Посьеть. 1879.

Генералъ-Адъютантъ Генералъ-отъ-кавалеріи Графъ Михаилъ Таріеловичъ Лорисъ-Меликовъ. 1880.

ТС. Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ. 1880.

Статсъ-Секретарь ТС. Андрей Александровичъ Сабуровъ. 1880.

Статсъ-Секретарь ДТС. баронъ Александръ Павловичъ Николай. 1881.

ТС. Николай Христіановичъ Бунге. 1881.

Маркизь де-Піетра-Кателла, въ Неаполѣ. 1846.

Сарко-дель-Валле, Президентъ Акад. Наукъ въ Мадридѣ. 1851.

Принцъ Луи Люсіенъ Бонапартъ. 1858.

Фельдмаршалъ Графъ Мольтке, въ Берлинѣ. 1871.

Лесепсъ, Членъ Института, въ Парижѣ. 1876.

СОПРЯЧИСЛЕННЫЙ КЪ АКАДЕМИИ.

(ASSOCIÉ HONORAIRE ÉTRANGER.)

Сэбинъ, въ Лондонѣ. 1826.

ЧЛЕНЫ-КОРЕСПОНДЕНТЫ.

І. ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

РАЗРЯДЪ МАТЕМАТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.

(Положенное число мѣстъ 32).

ДСС. Карлъ Христ. Кнорре, въ Берлинѣ. 1828.

ДСС. Оома Клаус. Клаусенъ, въ Дерптѣ. 1856.

ТС. Маріанъ Альбертов. Ковальскій, въ Казани. 1862.

Лоренцъ-Лео Линделёфъ, въ Гельсингфорсѣ. 1868.

ДСС. Василій Карл. Делленъ, въ Пулковѣ. 1871.

ДСС. Оед. Александр. Бредихинъ, въ Москвѣ. 1877.

Генералъ-Лейтенантъ Николай Владиміровичъ Маіевскій, въ Спб. 1878.

Генералъ-Маіоръ Іеронимъ Ивановичъ Стебницкій, въ Тифлисѣ. 1878.

Докторъ Оскаръ Андреевичъ Баклундъ, въ Пулковѣ. 1881.

Ліувиль, въ Парижѣ. 1840.

Эри, въ Гриничѣ. 1840.

Ивонъ-де-Виларсо, въ Парижѣ. 1855.

Эрмитъ, въ Парижѣ. 1857.

Байеръ, въ Берлинѣ. 1858.

Бертранъ, въ Парижѣ. 1859.

Кумеръ, въ Берлинѣ. 1862.

НС. Авг. Оед. Виннеке, въ Страсбургѣ. 1864.

Вейерштрассъ, въ Берлинѣ. 1864.

Адамсъ, въ Кембриджѣ. 1864.
Варенъ Деларю, въ Лондонѣ. 1864.
Росъ Кларкъ, въ Соутгэмптонѣ. 1867.
Келе, въ Кембриджѣ. 1870.
Кронекеръ, въ Берлинѣ. 1872.
Сильвестръ, въ Лондонѣ. 1872.
Ауверсъ, въ Берлинѣ. 1873.
Скіапарели, въ Миланѣ. 1874.
С. Ньюкомбъ, въ Вашингтонѣ. 1875.
Б. Гульдъ, въ Кордобѣ (Арг. респ.). 1875.
Гайндъ, въ Лондонѣ. 1878.
Асафъ Галь (Asaph Hall), въ Вашингтонѣ. 1880.
Каталанъ, въ Литихѣ. 1881.

РАЗРЯДЪ ФИЗИЧЕСКІЙ.

(Положенное число мѣстъ 40).

Гофмейстеръ Графъ Александръ Андр. фонъ-Кейзерлингъ,
въ Ревелѣ. 1858.

ДСС. Карлъ Генриховичъ Шмидтъ, въ Дерптѣ. 1873.

ДСС. Павелъ Влад. Еремѣевъ, въ Спб. 1875.

ДСС. Дмитр. Иван. Менделѣевъ, въ Спб. 1876.

ДСС. Артуръ Александровичъ Эттингенъ, въ Дерптѣ.
1876.

СС. Михаилъ Петр. Авенариусъ, въ Кіевѣ. 1876.

СС. Робертъ Эмил. Ленцъ, въ Спб. 1876.

СС. Генр. Вас. Струве, въ Тифлисѣ. 1876.

ДСС. Никол. Никол. Бекетовъ, въ Харьковѣ. 1877.

Нейманъ, въ Кенигсбергѣ. 1838.

Дюма, въ Парижѣ. 1845.

Шеврель, въ Парижѣ. 1853.

Велеръ, въ Геттингенѣ. 1853.

Веберъ, въ Геттингенѣ. 1853.

Рисъ, въ Берлинѣ. 1856.
 Фреми, въ Парижѣ. 1856.
 Гофманъ, въ Берлинѣ. 1857.
 Дана, въ Нью-Гевнѣ. 1858.
 Добре, въ Парижѣ. 1861.
 Кирхгофъ, въ Берлинѣ. 1862.
 Бунзенъ, въ Гейдельбергѣ. 1862.
 Кобель, въ Мюнхенѣ. 1867.
 Эдлундъ, въ Стокгольмѣ. 1870.
 Деклуазо, въ Парижѣ. 1871.
 Кагуръ, въ Парижѣ. 1873.
 Вюрцъ, въ Парижѣ. 1873.
 Ремеръ, въ Бреславѣ. 1874.
 Бертело, въ Парижѣ. 1876.
 Франкландъ, въ Лондонѣ. 1876.
 Бейрихъ, въ Берлинѣ. 1876.
 Гееръ, въ Цюрихѣ. 1876.
 Дамуръ, въ Парижѣ. 1876.
 Сэръ Уильямъ Томсенъ, въ Глазговѣ. 1877.
 Іоакимъ Барандъ, въ Прагѣ. 1877.
 Р. Клаузіусъ, въ Боннѣ. 1878.
 Баронъ Н. А. Э. Норденшильдъ, въ Стокгольмѣ.
 1879.
 Гергардъ фомъ Ратъ, въ Боннѣ. 1880.
 Томасъ Давидсонъ, въ Лондонѣ. 1880.
 Кв. Селла, въ Римѣ, 1881.

РАЗРЯДЪ БИОЛОГИЧЕСКІЙ.

(Положенное число мѣстъ 40).

ТС. Рудольфъ Эрнестов. Траутфеттеръ, въ Спб. 1837.
 ДСС. Фридрихъ Эрнест. Биддеръ, въ Дерптѣ. 1857.
 ТС. Карлъ Евген. Мерклянь, въ Спб. 1864.
 ДСС. Венцель Леопольд. Груберъ, въ Спб. 1866.
 ДСС. Ив. Мих. Сѣченовъ, въ Спб. 1869.

ДСС. Эдуардъ Людов. Регель, въ Спб. 1875.

ДСС. Левъ Семеновичъ Ценковскій, въ Харьковѣ. 1881.

Гемаръ, въ Парижѣ. 1839.

Оэнъ, въ Лондонѣ. 1839.

Мильтъ-Эдварсъ, въ Парижѣ. 1846.

Бишофъ, въ Мюнхенѣ. 1846.

Рейхертъ, въ Берлинѣ. 1850.

Гёпертъ, въ Бреславѣ. 1853.

Зибольдъ, въ Мюнхенѣ. 1855.

Бурмейстеръ, въ Буэносъ-Айресѣ. 1855.

Кёликеръ, въ Вюрцбургѣ. 1858.

Алф. Декандоль, въ Женевѣ. 1858.

Юсифъ Дальтонъ Гукеръ, въ Лондонѣ. 1859.

Гиртъ, въ Вѣнѣ. 1859.

Ловенъ, въ Стокгольмѣ. 1860.

Лейкартъ, въ Лейпцигѣ. 1861.

Стенструпъ, въ Копенгагенѣ. 1861.

Аза-Грей, въ Бостонѣ. 1862.

Генле, въ Геттингенѣ. 1863.

Гукслей, въ Лондонѣ. 1864.

Негели, въ Мюнхенѣ. 1865.

Дарвинъ, въ Лондонѣ. 1867.

Гельмгольцъ, въ Берлинѣ. 1868.

Фанъ-Бенеденъ, въ Левенѣ. 1869.

Э. Веберъ, въ Лейпцигѣ. 1869.

Шлегель, въ Лейденѣ. 1871.

Людвигъ, въ Лейпцигѣ. 1871.

Дж. Бентамъ, въ Лондонѣ. 1872.

Петерсъ, въ Берлинѣ. 1876.

Вюльпіанъ, въ Парижѣ. 1878.

Э. Буассье, въ Женевѣ. 1878.

Де Бари, въ Страсбургѣ. 1880.

Вирховъ, въ Берлинѣ. 1881.

II. ПО ОТДѢЛЕНІЮ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

(Положенное число мѣстъ 40).

- ДСС. Аполонъ Ник. Майковъ, въ Спб. 1853.
 Вацлавъ Александръ Мацеіовскій, въ Варшавѣ. 1856.
 ТС. Петръ Алексѣевичъ Лавровскій, въ Одессѣ. 1856.
 Иванъ Серг. Тургеневъ, въ Парижѣ. 1860.
 ДСС. Иванъ Алекс. Гончаровъ, въ Спб. 1860.
 КС. Петръ Павл. Дубровскій, въ Варшавѣ. 1862.
 ДСС. Ник. Савичъ Тихонравовъ, въ Москвѣ. 1863.
 Александръ Ник. Островскій, въ Москвѣ. 1863.
 ТС. Алексѣй Дмитріев. Галаховъ, въ Спб. 1868.
 Архимандритъ Амфилохій, въ Москвѣ. 1868.
 ДСС. Конст. Николаев. Бестужевъ-Рюминъ, въ Спб.
 1872.
 ДСС. Павелъ Ив. Савваитовъ, въ Спб. 1872.
 Графъ Левъ Николаевичъ Толстой. 1873.
 ДСС. Алексѣй Степановичъ Павловъ, въ Москвѣ. 1873.
 ДСС. Иванъ Яковлевичъ Порфирьевъ, въ Казани. 1873.
 ДСС. Серг. Конст. Смирновъ, въ Москвѣ. 1874.
 ТС. Иларіонъ Алексѣев. Чистовичъ, въ Спб. 1874.
 СС. Александръ Аван. Потебня, въ Харьковѣ. 1875.
 ДСС. Николай Иванов. Костомаровъ, въ Спб. 1876.
 ТС. Николай Алексѣевичъ Лавровскій, въ Нѣжинѣ. 1878.
 ТтС. Викентій Васильевичъ Макушевъ, въ Варшавѣ. 1878.
 СС. Алексѣй Егоровичъ Викторъ, въ Москвѣ. 1879.
 ТС. Дмитрій Александровичъ Ровинскій, въ Спб. 1881.
 Ив. Кукулевичъ-Сакцинскій, въ Аграмѣ. 1855.
 Фр. Миклошичъ, въ Вѣнѣ. 1856.
 И. Гаттала, въ Прагѣ. 1862.

Юрій Данишичъ, въ Бѣлградѣ. 1863.
Алоисъ Шембера, въ Вѣнѣ. 1868.
Фр. Рачскій, въ Аграмѣ. 1869.
Эмлеръ, въ Прагѣ. 1876.
Новаковичъ, въ Бѣлградѣ. 1876.
Лескинъ, въ Лейпцигѣ. 1876.
Рамбо, въ Парижѣ. 1876.
Миланъ Миличевичъ, въ Бѣлградѣ. 1877.
Адольфъ Патера, въ Прагѣ. 1877.
Томекъ, въ Прагѣ. 1878.
Нерингъ, въ Бреславѣ. 1881.

III. ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

РАЗРЯДЪ ИСТОРИКО-ПОЛИТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.

(Положенное число мѣстъ 25).

ДСС. Мих. Сем. Куторга. 1848.
ДСС. Апол. Александров. Скальковскій, въ Одессѣ.
1856.
ТС. Ник. Вас. Калачовъ. 1858.
ТС. Евгеній Ивановичъ Ламанскій, въ Спб. 1859.
СС. Василій Григор. Васильевскій, въ Спб. 1876.
Генерагъ-Майоръ Никол. Оедор. Дубровинъ, въ Спб. 1877.
Генер. - Лейтен. Корпуса флотск. штурмановъ Оеодосій
Оедоровичъ Веселаго, въ Спб. 1878.
Цахаріе фонъ-Лингенталь, близъ Мерзебурга. 1856.
Гильдебрантъ, въ Стокгольмѣ. 1859.
Ренанъ, въ Парижѣ. 1860.
Ранке, въ Берлинѣ. 1860.
СС. Карлъ Карл. Ширренъ, въ Килѣ. 1864.
Ворсо, въ Копенгагенѣ. 1866.

Томасъ, въ Мюнхенѣ. 1866.
 Бэнкрофтъ, въ Берлинѣ. 1867.
 Михаэлисъ, въ Берлинѣ. 1868.
 А. Мори, въ Парижѣ. 1872.
 М. Амари, въ Римѣ. 1873.
 Л. Штейнъ, въ Вѣнѣ. 1874.
 Э. Фриманъ, въ Оксфордѣ. 1875.
 Фердинандъ Гиршъ, въ Берлинѣ. 1877.
 А. фонъ-Гутшмидтъ, въ Тюбингенѣ. 1878.

РАЗРЯДЪ КЛАСИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГИИ И АРХЕОЛОГИИ.

(Положенное число мѣстъ 20).

ДСС. Фрид. Фрид. Нейе, въ Штутгартѣ. 1848.
 Визелеръ, въ Геттингенѣ. 1856.
 Кобе, въ Лейденѣ. 1857.
 Генценъ, въ Римѣ. 1860.
 Брунъ, въ Мюнхенѣ. 1861.
 Гальмъ, въ Мюнхенѣ. 1865.
 Мюллеръ, въ Копенгагенѣ. 1867.
 Мадвигъ, въ Копенгагенѣ. 1871.
 Г. Зауппе, въ Геттингенѣ. 1874.
 Баронъ Де-Витъ, въ Парижѣ. 1875.
 Адольфъ Кирхгофъ, въ Берлинѣ. 1876.
 Эгже, въ Парижѣ. 1876.
 Гельбигъ, въ Римѣ. 1876.
 Ньютонъ, въ Лондонѣ. 1876.
 Фіорели, въ Неаполѣ. 1876.
 Хр. Фрёнеръ, въ Парижѣ. 1877.
 Генр. Кейль, въ Гамле, 1877.
 А. Рангабе, въ Берлинѣ. 1878.
 М. Шмидтъ, въ Іенѣ. 1878.

РАЗРЯДЪ ВОСТОЧНОЙ СЛОВЕСНОСТИ.

(Положенное число мѣстъ 20).

- ДСС. Даніилъ Авраам. Хвольсонъ, въ Спб. 1858.
ДСС. Васил. Павлов. Васильевъ, въ Спб. 1866.
ДСС. Николай Ивановичъ Ильминскій, въ Казани. 1870.
ДСС. Осипъ Ѳедоровичъ Готвальдъ, въ Казани. 1870.
СС. Дмитрій Захаровичъ Бакрадзе, въ Тифлисѣ. 1879.
Флейшеръ, въ Лейпцигѣ. 1849.
Ротъ, въ Тюбингенѣ. 1855.
Веберъ, въ Берлинѣ. 1860.
Дефремери, въ Парижѣ. 1860.
Ольсгаузенъ, въ Берлинѣ. 1864.
Штенцлеръ, въ Бреславѣ. 1867.
Шпигель, въ Эрлангенѣ. 1870.
Вюстенфельдъ, въ Геттингенѣ. 1874.
Ф. Невъ, въ Левенѣ. 1875.
У. Райтъ, въ Кембриджѣ. 1876.
Кернъ, въ Лейденѣ. 1876.
Дози, въ Лейденѣ. 1878.
Дж. Мюръ, въ Эдинбургѣ. 1878.
Эдуардъ Томасъ, въ Лондонѣ. 1879.

РАЗРЯДЪ ЛИНГВИСТИКИ.

(Положенное число мѣстъ 6).

- Авг. Аלקвистъ, въ Гельсингфорсѣ. 1875.
Потъ, въ Галле. 1855.
У. Уитней, въ Нью-Гевнѣ. 1875.
Асколи, въ Миланѣ. 1876.
Буденцъ, въ Будапештѣ. 1876.

ИМЕНА ДѢЛЖАЩІИ КЪ АКАДЕМІИ УЧРЕЖДЕНІЯ ПО УЧЕНОЙ ЧАСТИ.

1. *Библіотека*. Отд. I. (книгъ на русск. яз. и др. славянскихъ нарѣчіяхъ): Библіотекаръ, Экстр. Акад. ДСС. Аристъ Аристовичъ Куницъ. — Старшій помощникъ Библіотек.: КС. Борисъ Петр. Ламбинъ. — Младшіе помощники Библіотек. КСр. Влад. Петр. Ламбинъ и КА. Ѳеодоръ Николаевичъ Михайловскій. — Отд. II. (кн. на иностр. язык.): Библіотекаръ, Орд. Акад. ДСС. Александръ Александр. Штраухъ. — Помощники: Старшій КС. Алексѣй Иванов. Перщетскій; младшіе: НС. Юлій Карлов. Фабриціусъ и (приватно) КС. Напіерскій.

2. *Физическій Кабинетъ*. Директоръ, Орд. Акад. ДСС. Генр. Ив. Вильдъ. — Механикъ (приватно) Августъ Прагстъ.

3. *Химическая Лабораторія*. Директоръ, Орд. Акад. ДСС. Александръ Михайлов. Бутлеровъ. — Лаборанты: Докт. Мед. НС. Александръ Александр. Загуменный и Кол. Секр. Александръ Александровичъ Кракау.

4. *Минералогическій кабинетъ*. Директоръ, Экстраор. Акад. СС. Ѳеодоръ Богдановичъ Шмидтъ. — Ученый хранитель КС. Адольфъ Фридр. Гебель.

5. *Ботаническій музей*. Директоръ, Орд. Акад. ДСС. Карлъ Иванов. Максимовичъ. — Ученый хранитель КР. Карлъ Ѳеодоров. Мейнсгаузенъ.

6. *Зоологическій музей*. Директоръ, Ордин. Акад. ДСС. Александръ Александр. Штраухъ. — Ученые хранители: Магистръ зоологіи Тит. Сов. Иванъ Сем. Поляковъ, Кандидаты университета; Августъ Фердинандов. Моравицъ, КСр. Вильгельмъ Фридр. Вольдстедтъ, С. М. Герценштейнъ (приватно) и Докторъ зоологіи М. И. Богдановъ (приватно) — Старшіе препараторы: (приватно) Константинъ Приходко и Юлій Анановъ.

Младшіе препараторы: (приватно) Иванъ Терентьевъ и Павелъ Десятовъ.

7. *Физиологическая лабораторія.* Директоръ, Орд. Акад. ДСС. Филиппъ Васил. Овсянниковъ. — Препараторъ (приватно) Кол. Асс. Петръ Алексѣев. Перщетскій. — Лаборантъ Кол. Асс. Владиміръ Николаев. Великій.

8. *Азіатскій музей.* Завѣдующій Музсемъ, Адъюнктъ С. С. баронъ В. Р. Розенъ. — Ученый хранитель СС. Робертъ Христиан. Френъ.

— 9. *Музей Класической Археологіи.* Директоръ, Орд. Акад. ТС. Лудольфъ Эдуард. Стефани. — Ученый хранитель магистръ древне класической филологіи Ганг. Егор. Кизерицкій.

10. *Русскій Нумизматическій Кабинетъ.* Завѣдующій, Экстр. Акад. ДСС. Аристъ Аристовичъ Куникъ.

11. *Музей Этнографіи и Антропологіи преимущественно Россіи.* Директоръ, Орд. Акад. ДСС. Леопольдъ Ивановичъ Шренкъ. — Ученый хранитель (приватно) КС. Осдоръ Карл. Руссовъ.

12. *Главная Физическая Обсерваторія.* Директоръ, Орд. Акад. ДСС. Генрихъ Иван. Вильдъ. — Помощн. Директ., Капитанъ-Лейтенантъ Михайлъ Александр. Рыкачевъ 3-й. — Старшіе наблюдатели: Тит. Сов. Рейнгольдъ Рихард. Бергманъ и Кандидатъ Ю. Амелунгъ. — Младшіе наблюдатели: НС. Дмитр. Тит. Горбаченко и Кол. Асс. Влад. Никол. Муратовъ. — Вычислитель (приватно) О. Лоренцсонъ. — Письмоводитель КА. Эдуардъ Васильевичъ Штеллингъ. — Механикъ (приватно) Фрейбертъ. — Въ Отдѣленіи Морской Метеорологіи: Помощникъ Директора, Кап.-Лейт. Мих. Александров. Рыкачевъ 3-й. — Адъюнкты: ТтС. Авг. Никол. Барановскій и Дайберъ (приватно). — Физикъ, ТтС. Эрнестъ Егор. Лейстъ. — Вычислитель, Кол. Асс. Павелъ Александров. Зимиховъ.

13. *Магнитная и Метеорологическая Обсерваторія въ Павловскѣ.* Завѣдующій Обсерваторіею НС. Рудольфъ Густ.

Траутфеттеръ. — Старшій наблюдатель КА. Германъ Фридр. Абельсъ. — Младшіе наблюдатели: КА. Карлъ Егор. Мильбергъ, КА. Конст. Иван. Даниловъ и Кол. Асс. Оскаръ Яков. Мецъ. — Механикъ Дерингъ.

14. *Магнитная и Метеорологическая Обсерваторія въ Пекинъ.* Директоръ НС. Германъ Александр. Фритше.

15. *Астрономическая Обсерваторія въ Вильнъ:* Директоръ, Полк. Корпуса Военн. Топографовъ Петръ Михайл. Смысловъ. — Помощникъ Директ. КС. Ѳедоръ Карл. Бергъ.

КОМИТЕТЪ ПРАВЛЕНІЯ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Президентъ, см. выше.

Вице Президентъ, см. выше.

Члены: отъ Физ - Матем. Отд. Академіи: Орд. Акад. ДСС. Леопольдъ Иван. Шренкъ; отъ Отд. Русск. яз. и слов.: Орд. Акад. ТС. Яковъ Карловичъ Гротъ; отъ Истор. - Филол. Отд.: Орд. Акад. ТС. Конст. Степ. Веселовскій. — *Совѣтники:* ДСС. Николай Андр. Ланге и КС. Петръ Сергѣевичъ Яковлевъ.

Канцелярія Комитета. Секретарь КС. Александръ Петров. Елизаровъ. — Столоначальникъ КА. Петръ Алек. Перщетскій. — Бухгалтеръ и Контролеръ ТтС. Эваристъ Станисл. Багенскій. — Кассиръ КА. Іосифъ Ромуальдов. Ясенскій. — Протоколистъ КСр. Алексѣй Михайл. Лавровъ. — Экзекуторъ ТтС. Влад. Никол. Ѳедоровъ. — Архитекторъ КСр. Ѳедоръ Карлов. Болтенгагенъ. — Секретарь при Президентѣ КСр. Павелъ Павловичъ Фусъ.

ВѢДОМСТВА НЕПРЕМѢННАГО СЕКРЕТАРЯ.

1. *Канцелярія Конференціи.* Старшій Письмоводитель НС. Андр. Ив. Сомовъ.
 2. *Архивъ Конференціи* Архивариусъ ТтС. Влад. Петров. Шеміотъ.
-

ПРИНАДЛЕЖАЩІЯ КЪ АКАДЕМІИ УСТАНОВЛЕНІЯ ПО ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЧАСТИ.

1. *Типографія.* Факторъ Личн. Почетн. Гражд. Августъ Ив. Гельдъ.
 2. *Книжный магазинъ Академіи.* Хранитель (приватно) ТтС. Владим. Петров. Шеміотъ.
-

ОТЧЕТЪ

ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ

за 1881 годъ,

составленный академикомъ А. Н. Весселовскимъ,

и читанный имъ въ торжественномъ собраніи Императорской Академіи Наукъ 29-го декабря 1881 года.

Дѣятельность 2-го Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ въ истекающемъ году опредѣлялась тѣми-же задачами изученія русскаго языка и словесности, которымъ оно всегда старалось удовлетворить по мѣрѣ наличныхъ силъ и въ границахъ спеціальныхъ занятій своихъ членовъ.

Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Макарій издалъ X-й томъ составляемой имъ Исторіи Русской церкви и напечаталъ въ повременныхъ изданіяхъ нѣсколько проповѣдей, въ томъ числѣ двѣ рѣчи Государю Императору при посѣщеніи Его Величествомъ Успенскаго собора въ Москвѣ и Троице-Сергіевской Лавры.

Академикъ Я. К. Гротъ печаталъ послѣдній, IX-й томъ изданія Державина, въ который, кромѣ дополненій къ предыдущимъ томамъ, войдутъ: полная библіографія литературы, касающейся этого писателя; статья о языкѣ его съ приложеніемъ лексическаго указателя къ его стихотвореніямъ; списокъ его портретовъ и бюстовъ; ноты къ нѣкоторымъ изъ его стихотвореній, положенныхъ на музыку, и, наконецъ, именной и предметный указатель ко всему изданію. — Въ настоящее время

отпечатано около 30 листовъ; томъ выйдетъ въ наступающемъ году, и такимъ образомъ завершёнъ будетъ многолѣтній трудъ, который надолго останется образцовымъ въ смыслѣ критическаго изданія и объясненія русскаго классика.

Послѣднія работы надъ изданіемъ Державина не помѣшали нашему сочлену удѣлить время и другимъ изысканіямъ. Такъ имъ написанъ и отчасти прочтенъ въ засѣданіяхъ Отдѣленія очеркъ біографіи жившаго въ XVIII-мъ столѣтіи академика Лаксмана, составленный по книгѣ Лагуса, изданной на шведскомъ языкѣ въ Гельсингфорсѣ; предпринятое академикомъ Гротомъ печатаніе сочиненій и переписки Плетнева продолжалось имъ и въ этомъ году и дало матеріалъ для статьи о перепискѣ Плетнева съ Пушкинымъ; въ Сборникѣ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества издано было нѣсколько писемъ Дидро къ Екатеринѣ II, отысканныхъ академикомъ въ Государственномъ Архивѣ; онъ же, разсмотрѣвъ всѣ четыре тома сравнительной грамматики славянскихъ языковъ Мицкошича, составилъ о томъ записку, читанную имъ въ одномъ изъ засѣданій Отдѣленія, и написалъ разборъ представленнаго на Ломоносовскую премію г. Подвысоцкимъ Словаря Архангельскаго нарѣчія. — Лѣтомъ этого года академикъ Гротъ участвовалъ по порученію Академіи въ бывшемъ въ Тифлисѣ V-мъ археологическомъ съѣздѣ.

Академикъ О. И. Буслаевъ продолжалъ работать надъ своимъ иконографическимъ трудомъ по славяно-русскому лицевому Апокалипсису и составилъ изслѣдованіе о рукописной Псалтыри Троицкой Лавры, XV вѣка, изданное Обществомъ любителей древней письменности. Къ изданію приложены снимки разнообразнаго письма и украшеній, расписанныхъ красками и золотомъ; особаго вниманія заслуживаютъ заглавныя бунвы и заставки, составленные только изъ зеленой листвы, съ отгущенными тѣнями: единственное явленіе въ исторіи славяно-русскаго орнамента, свидѣтельствующее о первыхъ попыткахъ къ свободному воспроизведенію природы, не стѣсняемому уже услов-

ными приемами традиціоннаго стиля, господствующаго въ украшеніяхъ нашихъ рукописей XV вѣка.

Академикъ А. Ф. Бычковъ въ теченіе 1881 года напечаталъ, при отчетѣ о дѣятельности отдѣленія Русскаго языка и словесности въ 1880 году, очеркъ жизни и ученыхъ трудовъ покойнаго академика И. И. Срезневскаго, съ приложеніемъ списка всѣхъ его сочиненій. Онъ-же окончилъ печатаніемъ 3-й выпускъ предпринятаго имъ описанія рукописныхъ сборниковъ Императорской публичной бібліотеки, которымъ заключается первый томъ этого труда. Въ настоящемъ выпускѣ подробно описаны 23 сборника (XVI—XVIII вв.), въ которыхъ академикомъ Бычковымъ открыто нѣсколько бывшихъ доселѣ неизвѣстными памятниковъ, каковы напр.: два посланія протопопа Благовѣщенскаго собора Терентія къ Лжедимитрію; посланіе молдавскаго епископа Василя къ московскому митрополиту Геронтію, отъ 2 февраля 1484 года, по поводу возбужденнаго въ Москвѣ вопроса о хожденіи посолонъ; новая редакція апокрифическаго сказанія о сотвореніи Адама, сверженіи Сатанаила съ неба и изгнаніи Адама изъ рая; любопытное своими особенностями и разговорною формою, повѣствованіе о царствованіи Θεодора Іоанновича, Бориса Годунова и Лжедимитрія; окончаніе письма царя Алексѣя Михайловича къ князю Никитѣ Ивановичу Одоевскому, рисующее дружескія къ нему отношенія Государя, и нѣк. друг. Изъ всѣхъ этихъ памятниковъ приведены болѣе или менѣе значительныя выдержки, а изъ другихъ много различій къ напечатаннымъ текстамъ.

Въ засѣданіи Отдѣленія читана имъ записка о хранящемся въ Рижской городской бібліотекѣ отрывкѣ Слова, несомнѣнно принадлежащемъ къ XI вѣку.

Продолжая занятія по собранію писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго и желая сдѣлать его по возможности полнымъ, академикъ Бычковъ обратилъ вниманіе на сохранившіяся отвѣтныя письма разныхъ лицъ къ Государю, въ которыхъ находятся положительныя указанія на время написанія

имъ отправленныхъ къ нимъ писемъ. Разсмотрѣніе этихъ отвѣтовъ вновь подтвердило предположеніе, что значительное число писемъ преобразователя Россіи къ разнымъ лицамъ утрачено. Въ виду того, что въ этихъ отвѣтахъ нерѣдко излагается довольно подробно содержаніе писемъ Государя, академикъ Бычковъ приступилъ, на сколько это возможно, къ ихъ собранію и перепискѣ для I-го тома, печатаніе котораго уже началось.

Кромѣ того онъ занимался редакціею новаго изданія труда И. И. Срезневскаго: «Древніе памятники русскаго письма и языка», для котораго доставлено имъ нѣсколько дополненій.

Академикъ М. И. Сухомлиновъ продолжалъ въ теченіе отчетнаго года работы свои по Исторіи Россійской Академіи. Во введеніи къ этому труду, котораго вышло доселѣ пять томовъ, указана главная его задача и точка зрѣнія автора. Тамъ сказано: «Россійская академія обладала замѣчательными научными и литературными силами, отъ Державина и Фонъ-Визина въ XVIII столѣтіи до Карамзина и Востокова въ XIX-мъ. Въ трудахъ и во всей дѣятельности Академіи выражается современное ей состояніе русской литературы и русскаго общества. Для исторіи Академіи важно не только то, что сдѣлано тѣмъ или другимъ ея членомъ во время его академической дѣятельности, но и то, какія лица вошли въ составъ Россійской Академіи, и какими началами руководствовалась она при оцѣнкѣ правъ того или другаго лица на званіе академика. Смотря на исторію Академіи, какъ на существенную часть исторіи русской литературы и просвѣщенія конца XVIII-го и начала XIX-го столѣтій, авторъ представилъ рядъ монографій выдающихся членовъ Академіи. Въ V-мъ томѣ, вышедшемъ въ концѣ прошлаго года, помѣщенъ очеркъ жизни и трудовъ Болтина. Въ VI-й томъ войдетъ очеркъ жизни и дѣятельности Козодавлева. Часть этого тома сдана въ типографію.

Желая представить по возможности полныя характеристики, авторъ пользовался матеріалами, хранящимися въ различныхъ архивахъ, петербургскихъ и московскихъ: государственнымъ

архивомъ, сенатскимъ, московскимъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ, московскимъ архивомъ министерства юстиціи и т. д. Такъ какъ нѣкоторые изъ членовъ Россійской Академіи получили свое образованіе за границей, преимущественно въ Лейпцигскомъ университетѣ, то М. И. Сухомлиновъ, во время пребыванія своего за границей, занимался въ библіотекѣ и архивѣ Лейпцигскаго университета. На основаніи собранныхъ тамъ матеріаловъ составленъ имъ очеркъ состоянія этого университета въ тѣ времена, когда учились въ немъ русскіе студенты. Очеркъ этотъ вошелъ въ ту часть труда, которая теперь печатается.

Въ одномъ изъ повременныхъ изданій М. И. Сухомлиновъ помѣстилъ статью подъ заглавіемъ: «Появленіе въ печати сочиненій Гоголя». Здѣсь приводятся данныя, освѣщающія нѣкоторыя черты литературной дѣятельности знаменитаго писателя.

Академикъ А. Н. Веселовскій напечаталъ продолженіе своихъ Розысканій въ области русскаго духовнаго стиха и первыя двѣ главы изслѣдованія о Южно-русскихъ былинахъ, имѣя въ виду критически пересмотрѣть вопросъ о развитіи нашего народнаго эпоса, преимущественно былинь такъ называемаго Кіевскаго цикла.

Труды академика И. В. Ягича распредѣлялись между руководимымъ имъ въ Берлинѣ журналомъ: *Archiv für slavische Philologie* и работами по Отдѣленію и по кафедрѣ Славянскихъ нарѣчій, занимаемой имъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ. На первыхъ-же порахъ его профессорской дѣятельности въ Россіи оказалось необходимымъ доставить желающимъ изучать церковно-славянскій языкъ пособіе, безъ котораго до тѣхъ поръ приходилось обходиться нашимъ славистамъ. Съ этою цѣлью ак. Ягичъ печатаетъ «Образцы церковнославянскаго языка по древнѣйшимъ памятникамъ глаголическимъ и кирилловскимъ», куда вошло довольно много новыхъ, до сихъ поръ неизданныхъ. Текстъ уже отпечатанъ; теперь набирается, для приложенія къ этой книгѣ, словарь. — Занимаясь изученіемъ церковнославян-

скаго и древнеславянскаго языковъ по памятникамъ, И. В. Ягичъ вообще считаетъ необходимымъ предварительно прѣвѣрить, насколько возможно, издаваемые до сихъ поръ тексты, такъ какъ правильные выводы о различныхъ звуковыхъ тонкостяхъ этихъ памятниковъ возможны лишь при ихъ вполне точныхъ изданіяхъ. Съ этой цѣлью онъ прежде всего озабочился прѣвѣркой доступныхъ ему здѣсь, уже напечатанныхъ текстовъ, но въ то-же время онъ имѣетъ въ виду также изданіе еще остающихся въ рукописяхъ, отличающихся древностью. На первой очереди стоитъ изданіе глаголическаго четвероевангелія изъ собранія покойнаго В. И. Григоровича. Оно уже приготовлено къ печати въ такомъ же видѣ, какъ Зографское евангеліе, по списку, сдѣланному съ подлинника; во время своего пребыванія въ Вѣнѣ, ак. Ягичу удалось списать недостающіе въ означенной рукописи два листа этого памятника, находящіеся у Миклюшча.

Сверхъ того академикъ Ягичъ печатаетъ свои «Чтенія о церковнославянскомъ языкѣ», которыя должны составить два тома: первый занимается фонетикой, второй будетъ посвященъ формамъ языка.

Значеніе Архива славянской филологіи, которымъ руководитъ нашъ сочленъ и въ которомъ онъ-же является главнымъ владѣльщикомъ по различнымъ вопросамъ славяновѣдѣнія—хорошо извѣстно. Пока ни одно изъ славянскихъ нарѣчій не доработалось путемъ внутренняго культурнаго роста до значенія общепринятаго; полезно, чтобы общеніе между ними выражалось на одномъ изъ языковъ, господствующихъ въ наукѣ. Но это—лишь одна сторона дѣла; другая открывается въ несомнѣнной пользѣ единенія славянской и западно-европейской науки, возможной лишь при обоюдномъ пониманіи. Я припоминаю недавнее заявленіе Макса Мюллера о языкахъ, имѣющихъ историческое право быть органами международной мысли; ни одного славянскаго между ними не находится, какъ нѣтъ напр. ни датскаго, ни испанскаго. Между тѣмъ славянскій изслѣдователь нерѣдко

касается вопросовъ метода и общихъ научныхъ положеній, имѣющихъ готовую литературу на западѣ, стало-быть, готовые моменты для критики, которыхъ не находятъ у себя дома, тогда какъ крѣпость научной гипотезы всегда измѣряется силой направленныхъ противъ нея критическихъ ударовъ. Не менѣе существенна, въ обще-научномъ смыслѣ, и возможность обратнаго воздѣйствія—славянской науки на западную. Южно-славянское и древне-русское развитіе поставлены были въ образовательныя условія во многомъ отличныя отъ тѣхъ, которыя обусловили историческій ростъ германо-романскаго запада. Эти условія намъ ближе и понятнѣе, чѣмъ западному ученому; здѣсь, при научной постановкѣ дѣла, мы въ свою очередь можемъ быть вкладчиками въ познаніе греко-славянскаго міра, — этой политической, не культурной фикціи, — изученію котораго посвящаетъ себя, отчасти углубляя свою программу, и Отдѣленіе русскаго языка и словесности. На такое углубленіе указываетъ уже мѣсто, отведенное въ работахъ Отдѣленія славистикѣ. Упомянемъ въ этой связи изданія Литовскихъ пѣсенъ Юшкевича и Сборника болгарскихъ пѣсенъ Качановскаго, предпринятыя въ этомъ году. Теоретически—эта программа могла-бы быть поставлена и еще шире, разумѣется, при иной организаціи Отдѣленія и усиленіи его наличныхъ рабочихъ силъ. Византійскія отношенія южно-славянскихъ и древне-русской литературъ и, отчасти, русской народной словесности, могли-бы явиться столь-же плодотворной задачей для изслѣдователя-спеціалиста, какъ и вопросъ о значеніи византійскаго элемента вообще, до сихъ поръ остающійся у насъ вопросомъ вѣры или отрицанія на знамени той или другой литературной школы.

Изъ изданій, оконченныхъ въ текущемъ году, читатель, интересующійся судьбами русскаго просвѣщенія, несомнѣнно отмѣтитъ «Русскія народныя картинки» Д. А. Ровинскаго, занимающія пять (съ 23-го по 27-го) томовъ Сборника Отдѣленія.

Результатъ продолжительнаго труда, это изданіе является цѣннымъ вкладомъ не только въ исторію искусства на Руси, но и въ исторію литературныхъ и общественныхъ идей. Г. Ровинскій занимался собираніемъ лубочныхъ картинокъ въ теченіе 30-ти лѣтъ; его собственная коллекція, равно какъ коллекціи другихъ любителей и общественныхъ учрежденій, дали ему матеріаль для великолѣпнаго атласа, предлагающаго въ трехъ томахъ художественныя воспроизведенія сказокъ, забавныхъ, историческихъ и духовныхъ листовъ. Первые четыре тома труда г. Ровинскаго, изданнаго нашимъ Отдѣленіемъ, даютъ обстоятельное описаніе и объясненіе картинокъ, помѣщенныхъ въ атласъ, при чемъ воспроизводятся и древнѣйшіе тексты, сопровождающіе ихъ въ лубкахъ, съ соблюденіемъ орфографіи подлинника и отличіями позднѣйшихъ изданій. — Большая часть пятаго тома этого изданія, который, вѣроятно, прочтется предпочтительно передъ всѣми другими, занята предисловіемъ, обобщеніемъ выводовъ, полученныхъ изъ разбора народныхъ картинокъ и скрѣпленныхъ массой сходныхъ данныхъ, указывающихъ на замѣчательную начитанность автора. Стоитъ только пробѣжать заглавіе отдѣловъ, на которые распадается предисловіе, чтобы убѣдиться въ его высокомъ интересѣ для историка отечественнаго просвѣщенія. Такъ пятый отдѣлъ озаглавленъ: Женщина по взглядамъ Пчелы. Женитьба; слѣдующія главы говорятъ: объ ученіи въ старые годы, о календаряхъ и альманахахъ; о народныхъ увеселеніяхъ, пьянствѣ и т. п., шутовствѣ и шутахъ, о шутовскихъ листахъ на иностранцевъ, о карриатурахъ на французовъ въ 1812 году, о народномъ богомольѣ и, наконецъ, о картинкахъ, изданныхъ по распоряженію правительства.

Заглавіе: «Русскія народныя картинки» не введетъ въ заблужденіе никого, кто ознакомится хотя бы только съ предисловіемъ г. Ровинскаго. Въ сущности народнаго, т. е. вышедшаго изъ народа, въ нихъ крайне мало, за исключеніемъ немногихъ сказокъ, попавшихъ въ лубки, и то въ охорошенномъ видѣ. Все остальное содержаніе народныхъ картинокъ принадлежитъ къ исторіи «воздѣй-

ОТЧЕТЪ

ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ

за 1881 годъ,

составленный академикомъ А. Н. Веселовскимъ,

и читанный имъ въ торжественномъ собраніи Императорской Академіи Наукъ 29-го декабря 1881 года.

Дѣятельность 2-го Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ въ истекающемъ году опредѣлялась тѣми-же задачами изученія русскаго языка и словесности, которымъ оно всегда старалось удовлетворить по мѣрѣ наличныхъ силъ и въ границахъ спеціальныхъ занятій своихъ членовъ.

Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Макарій издалъ X-й томъ составляемой имъ Исторіи Русской церкви и напечаталъ въ повременныхъ изданіяхъ нѣсколько проповѣдей, въ томъ числѣ двѣ рѣчи Государю Императору при посѣщеніи Его Величествомъ Успенскаго собора въ Москвѣ и Троице-Сергіевской Лавры.

Академикъ Я. К. Гротъ печаталъ послѣдній, IX-й томъ изданія Державина, въ который, кромѣ дополненій къ предыдущимъ томамъ, войдутъ: полная библіографія литературы, касающейся этого писателя; статья о языкѣ его съ приложеніемъ лексическаго указателя къ его стихотвореніямъ; списокъ его портретовъ и бюстовъ; ноты къ нѣкоторымъ изъ его стихотвореній, положенныхъ на музыку, и, наконецъ, именной и предметный указатель ко всему изданію. — Въ настоящее время

отпечатано около 30 листовъ; томъ выйдетъ въ наступающемъ году, и такимъ образомъ завершёнъ будетъ многолѣтній трудъ, который надолго останется образцовымъ въ смыслѣ критическаго изданія и объясненія русскаго классика.

Послѣднія работы надъ изданіемъ Державина не помѣшали нашему сочлену удѣлить время и другимъ изысканіямъ. Такъ имъ написанъ и отчасти прочтенъ въ засѣданіяхъ Отдѣленія очеркъ біографіи жившаго въ XVIII-мъ столѣтіи академика Лаксмана, составленный по книгѣ Лагуса, изданной на шведскомъ языкѣ въ Гельсингфорсѣ; предпринятое академикомъ Гротомъ печатаніе сочиненій и переписки Плетнева продолжалось имъ и въ этомъ году и дало матеріалъ для статьи о перепискѣ Плетнева съ Пушкинымъ; въ Сборникѣ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества издано было нѣсколько писемъ Дидро къ Екатеринѣ II, отысканныхъ академикомъ въ Государственномъ Архивѣ; онъ же, разсмотрѣвъ всѣ четыре тома сравнительной грамматики славянскихъ языковъ Мицлошча, составилъ о томъ записку, читанную имъ въ одномъ изъ засѣданій Отдѣленія, и написалъ разборъ представленнаго на Ломоносовскую премію г. Подвысоцкимъ Словаря Архангельскаго нарѣчія. — Лѣтомъ этого года академикъ Гротъ участвовалъ по порученію Академіи въ бывшемъ въ Тифлисѣ V-мъ археологическомъ съѣздѣ.

Академикъ О. И. Буслаевъ продолжалъ работать надъ своимъ иконографическимъ трудомъ по славяно-русскому лицевому Апокалипсису и составилъ изслѣдованіе о рукописной Псалтыри Троицкой Лавры, XV вѣка, изданное Обществомъ любителей древней письменности. Къ изданію приложены снимки разнообразнаго письма и украшеній, расписанныхъ красками и золотомъ; особаго вниманія заслуживаютъ заглавныя бунвы и заставки, составленные только изъ зеленой листвы, съ отгущенными тѣнями: единственное явленіе въ исторіи славяно-русскаго орнамента, свидѣтельствующее о первыхъ попыткахъ къ свободному воспроизведенію природы, не стѣсняемому уже услов-

ными приемами традиціоннаго стиля, господствующаго въ украшеніяхъ нашихъ рукописей XV вѣка.

Академикъ А. Ф. Бычковъ въ теченіе 1881 года напечаталъ, при отчетѣ о дѣятельности отдѣленія Русскаго языка и словесности въ 1880 году, очеркъ жизни и ученыхъ трудовъ покойнаго академика И. И. Срезневскаго, съ приложеніемъ списка всѣхъ его сочиненій. Онъ-же окончилъ печатаніемъ 3-й выпускъ предпринятаго имъ описанія рукописныхъ сборниковъ Императорской публичной библіотеки, которымъ заключается первый томъ этого труда. Въ настоящемъ выпускѣ подробно описаны 23 сборника (XVI—XVIII вв.), въ которыхъ академикомъ Бычковымъ открыто нѣсколько бывшихъ доселѣ неизвѣстными памятниковъ, каковы напр.: два посланія протопопа Благовѣщенскаго собора Терентія къ Лжедимитрію; посланіе молдавскаго епископа Василя къ московскому митрополиту Геронтію, отъ 2 февраля 1484 года, по поводу возбужденнаго въ Москвѣ вопроса о хожденіи посолонъ; новая редакція апокрифическаго сказанія о сотвореніи Адама, сверженіи Сатанаила съ неба и изгнаніи Адама изъ рая; любопытное своими особенностями и разговорною формою, повѣствованіе о царствованіи Θεодора Іоанновича, Бориса Годунова и Лжедимитрія; окончаніе письма царя Алексѣя Михайловича къ князю Никитѣ Ивановичу Одоевскому, рисующее дружескія къ нему отношенія Государя, и нѣк. друг. Изъ всѣхъ этихъ памятниковъ приведены болѣе или менѣе значительныя выдержки, а изъ другихъ много разночтеній къ напечатаннымъ текстамъ.

Въ засѣданіи Отдѣленія читана имъ записка о хранящемся въ Рижской городской библіотекѣ отрывкѣ Слова, несомнѣнно принадлежащемъ къ XI вѣку.

Продолжая занятія по собранію писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго и желая сдѣлать его по возможности полнымъ, академикъ Бычковъ обратилъ вниманіе на сохранившіяся отвѣтныя письма разныхъ лицъ къ Государю, въ которыхъ находятся положительныя указанія на время написанія

имъ отправленныхъ къ нимъ писемъ. Разсмотрѣніе этихъ отвѣтовъ вновь подтвердило предположеніе, что значительное число писемъ преобразователя Россіи къ разнымъ лицамъ утрачено. Въ виду того, что въ этихъ отвѣтахъ нерѣдко излагается довольно подробно содержаніе писемъ Государя, академикъ Бычковъ приступилъ, на сколько это возможно, къ ихъ собранію и перепискѣ для I-го тома, печатаніе котораго уже началось.

Кромѣ того онъ занимался редакціею новаго изданія труда И. И. Срезневскаго: «Древніе памятники русскаго письма и языка», для котораго доставлено имъ нѣсколько дополненій.

Академикъ М. И. Сухомлиновъ продолжалъ въ теченіе отчетнаго года работы свои по Исторіи Россійской Академіи. Во введеніи къ этому труду, котораго вышло доселѣ пять томовъ, указана главная его задача и точка зрѣнія автора. Тамъ сказано: «Россійская академія обладала замѣчательными научными и литературными силами, отъ Державина и Фонъ-Визина въ XVIII столѣтіи до Карамзина и Востокова въ XIX-мъ. Въ трудахъ и во всей дѣятельности Академіи выражается современное ей состояніе русской литературы и русскаго общества. Для исторіи Академіи важно не только то, что сдѣлано тѣмъ или другимъ ея членомъ во время его академической дѣятельности, но и то, какія лица вошли въ составъ Россійской Академіи, и какими началами руководствовалась она при оцѣнкѣ правъ того или другаго лица на званіе академика. Смотря на исторію Академіи, какъ на существенную часть исторіи русской литературы и просвѣщенія конца XVIII-го и начала XIX-го столѣтій, авторъ представилъ рядъ монографій выдающихся членовъ Академіи. Въ V-мъ томѣ, вышедшемъ въ концѣ прошлаго года, помѣщенъ очеркъ жизни и трудовъ Болтина. Въ VI-й томъ войдетъ очеркъ жизни и дѣятельности Козодавлева. Часть этого тома сдана въ типографію.

Желая представить по возможности полныя характеристики, авторъ пользовался матеріалами, хранящимися въ различныхъ архивахъ, петербургскихъ и московскихъ: государственнымъ

архивомъ, сенатскимъ, московскимъ архивомъ министерства иностранныхъ дѣлъ, московскимъ архивомъ министерства юстиціи и т. д. Такъ какъ нѣкоторые изъ членовъ Россійской Академіи получили свое образованіе за границей, преимущественно въ Лейпцигскомъ университетѣ, то М. И. Сухомлиновъ, во время пребыванія своего за границей, занимался въ библіотекѣ и архивѣ Лейпцигскаго университета. На основаніи собранныхъ тамъ матеріаловъ составленъ имъ очеркъ состоянія этого университета въ тѣ времена, когда учились въ немъ русскіе студенты. Очеркъ этотъ вошелъ въ ту часть труда, которая теперь печатается.

Въ одномъ изъ повременныхъ изданій М. И. Сухомлиновъ помѣстилъ статью подъ заглавіемъ: «Появленіе въ печати сочиненій Гоголя». Здѣсь приводятся данныя, освѣщающія нѣкоторыя черты литературной дѣятельности знаменитаго писателя.

Академикъ А. Н. Веселовскій напечаталъ продолженіе своихъ Розысканій въ области русскаго духовнаго стиха и первыя двѣ главы изслѣдованія о Южно-русскихъ былинахъ, имѣя въ виду критически пересмотрѣть вопросъ о развитіи нашего народнаго эпоса, преимущественно былинь такъ называемаго Кіевскаго цикла.

Труды академика И. В. Ягича распредѣлялись между руководимымъ имъ въ Берлинѣ журналомъ: *Archiv für slavische Philologie* и работами по Отдѣленію и по кафедрѣ Славянскихъ нарѣчій, занимаемой имъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ. На первыхъ-же порахъ его профессорской дѣятельности въ Россіи оказалось необходимымъ доставить желающимъ изучать церковно-славянскій языкъ пособіе, безъ котораго до тѣхъ поръ приходилось обходиться нашимъ славистамъ. Съ этою цѣлью ак. Ягичъ печатаетъ «Образцы церковнославянскаго языка по древнѣйшимъ памятникамъ глаголическимъ и кирилловскимъ», куда вошло довольно много новыхъ, до сихъ поръ неизданныхъ. Текстъ уже отпечатанъ; теперь набирается, для приложенія къ этой книгѣ, словарь. — Занимаясь изученіемъ церковнославян-

скаго и древнеславянскаго языковъ по памятникамъ, И. В. Ягичъ вообще считаетъ необходимымъ предварительно прѣнѣсти, насколько возможно, издаваемые до сихъ поръ тексты, такъ какъ правильные выводы о различныхъ звуковыхъ тонкостяхъ этихъ памятниковъ возможны лишь при ихъ вполне точныхъ изданіяхъ. Съ этой цѣлью онъ прежде всего озаботился проверкой доступныхъ ему здѣсь, уже напечатанныхъ текстовъ, но въ то-же время онъ имѣетъ въ виду также изданіе еще остающихся въ рукописяхъ, отличающихся древностью. На первой очереди стоитъ изданіе глаголическаго четвероевангелія изъ собранія покойнаго В. И. Григоровича. Оно уже приготовлено къ печати въ такомъ же видѣ, какъ Зографское евангеліе, по списку, сдѣланному съ подлинника; во время своего пребыванія въ Вѣнѣ, ак. Ягичу удалось списать недостающіе въ означенной рукописи два листа этого памятника, находящіеся у Миклошича.

Сверхъ того академикъ Ягичъ печатаетъ свои «Чтенія о церковнославянскомъ языкѣ», которыя должны составить два тома: первый занимается фонетикой, второй будетъ посвященъ формамъ языка.

Значеніе Архива славянской филологіи, которымъ руководитъ нашъ сочленъ и въ которомъ онъ-же является главнымъ владѣльщикомъ по различнымъ вопросамъ славяновѣдѣнія—хорошо извѣстно. Пока ни одно изъ славянскихъ нарѣчій не доработалось путемъ внутренняго культурнаго роста до значенія общепринятаго; полезно, чтобы общеніе между ними выражалось на одномъ изъ языковъ, господствующихъ въ наукѣ. Но это—лишь одна сторона дѣла; другая открывается въ несомнѣнной пользѣ единенія славянской и западно-европейской науки, возможной лишь при обоюдномъ пониманіи. Я припоминаю недавнее заявленіе Макса Мюллера о языкахъ, имѣющихъ историческое право быть органами международной мысли; ни одного славянскаго между ними не находится, какъ нѣтъ напр. ни датскаго, ни испанскаго. Между тѣмъ славянскій изслѣдователь нерѣдко

касается вопросовъ метода и общихъ научныхъ положеній, имѣющихъ готовую литературу на западѣ, стало-быть, готовые моменты для критики, которыхъ не находятъ у себя дома, тогда какъ крѣпость научной гипотезы всегда измѣряется силой направленныхъ противъ нея критическихъ ударовъ. Не менѣе существенна, въ обще-научномъ смыслѣ, и возможность обратнаго воздѣйствія—славянской науки на западную. Южно-славянское и древне-русское развитіе поставлены были въ образовательныя условія во многомъ отличныя отъ тѣхъ, которыя обусловили историческій ростъ германо-романскаго запада. Эти условія намъ ближе и понятнѣе, чѣмъ западному ученому; здѣсь, при научной постановкѣ дѣла, мы въ свою очередь можемъ быть вкладчиками въ познаніе греко-славянскаго міра, — этой политической, не культурной фикціи, — изученію котораго посвящаетъ себя, отчасти углубляя свою программу, и Отдѣленіе русскаго языка и словесности. На такое углубленіе указываетъ уже мѣсто, отведенное въ работахъ Отдѣленія славистикѣ. Упомянемъ въ этой связи изданія Литовскихъ пѣсенъ Юшкевича и Сборника болгарскихъ пѣсенъ Качановскаго, предпринятыя въ этомъ году. Теоретически—эта программа могла-бы быть поставлена и еще шире, разумѣется, при иной организаціи Отдѣленія и усиленіи его наличныхъ рабочихъ силъ. Византійскія отношенія южно-славянскихъ и древне-русской литературъ и, отчасти, русской народной словесности, могли-бы явиться столь-же плодотворной задачей для изслѣдователя-спеціалиста, какъ и вопросъ о значеніи византійскаго элемента вообще, до сихъ поръ остающійся у насъ вопросомъ вѣры или отрицанія на знаменіи той или другой литературной школы.

Изъ изданій, оконченныхъ въ текущемъ году, читатель, интересующійся судьбами русскаго просвѣщенія, несомнѣнно отмѣтитъ «Русскія народныя картинки» Д. А. Ровинскаго, занимающія пять (съ 23-го по 27-го) томовъ Сборника Отдѣленія.

Результатъ продолжительнаго труда, это изданіе является цѣннымъ вкладомъ не только въ исторію искусства на Руси, но и въ исторію литературныхъ и общественныхъ идей. Г. Ровинскій занимался собираніемъ лубочныхъ картинокъ въ теченіе 30-ти лѣтъ; его собственная коллекція, равно какъ коллекціи другихъ любителей и общественныхъ учрежденій, дали ему матеріалъ для великолѣпнаго атласа, предлагающаго въ трехъ томахъ художественныя воспроизведенія сказокъ, забавныхъ, историческихъ и духовныхъ листовъ. Первые четыре тома труда г. Ровинскаго, изданнаго нашимъ Отдѣленіемъ, даютъ обстоятельное описаніе и объясненіе картинокъ, помѣщенныхъ въ атласъ, при чемъ воспроизводятся и древнѣйшіе тексты, сопровождающіе ихъ въ лубкахъ, съ соблюденіемъ орѳографіи подлинника и отличіями позднѣйшихъ изданій. — Большая часть пятаго тома этого изданія, который, вѣроятно, прочтется предпочтительно передъ всѣми другими, занята предисловіемъ, обобщеніемъ выводовъ, полученныхъ изъ разбора народныхъ картинокъ и скрѣпленныхъ массой сходныхъ данныхъ, указывающихъ на замѣчательную начитанность автора. Стоитъ только пробѣжать заглавіе отдѣловъ, на которые распадается предисловіе, чтобы убѣдиться въ его высокомъ интересѣ для историка отечественнаго просвѣщенія. Такъ пятый отдѣлъ озаглавленъ: Женщина по взглядамъ Пчелы. Женильба; слѣдующія главы говорятъ: объ ученіи въ старые годы, о календаряхъ и альманахахъ; о народныхъ увеселеніяхъ, пьянствѣ и т. п., шутовствѣ и шутахъ, о шутовскихъ листахъ на иностранцевъ, о карриатурахъ на французовъ въ 1812 году, о народномъ богомольѣ и, наконецъ, о картинкахъ, изданныхъ по распоряженію правительства.

Заглавіе: «Русскія народныя картинки» не введетъ въ заблужденіе никого, кто ознакомится хотя бы только съ предисловіемъ г. Ровинскаго. Въ сущности народнаго, т. е. вышедшаго изъ народа, въ нихъ крайне мало, за исключеніемъ немногихъ сказокъ, попавшихъ въ лубки, и то въ охорошенномъ видѣ. Все остальное содержаніе народныхъ картинокъ принадлежитъ къ исторіи «воздѣй-

ствіи» на народъ, болѣе или менѣе глубоко, иногда вовсе не проникнувшаго въ его сознаніе; воздѣйствія духовнаго, литературнаго и политическаго. Первое представляется цѣлой группой «духовныхъ листовъ»; второе гораздо разнообразнѣе и по источникамъ и по свободному народному претворенію, которому подвергались картинки этого типа: никто съ перваго раза не узнаетъ въ «сладкомъ объѣдаѣ и веселомъ опивалѣ» картинку, заимствованную изъ Франціи и изображавшую Людовика XVI, а древнюю смѣхотворную повѣсть объ Аристотелѣ и Филлидѣ — въ лубкѣ Петровскаго времени: нѣмка въ турецкомъ костюмѣ сидитъ верхомъ на бородатомъ старикѣ; у ней въ рукахъ кувшинъ съ пивомъ и штофъ съ виномъ; это — «нѣмка посулила старику пива, да съ ногъ его сбила». — Народъ шелъ еще далѣе въ своемъ приуроченіи: всѣ эти захожіе Бовы и Людовики явились ему *богатырями*; такъ называютъ въ Осташковѣ лубочныя картинки, подъ этимъ названіемъ знавалъ ихъ и Державинъ, когда говоритъ, что въ молодости своей покупалъ богатырей, что печатались въ Москвѣ, и раскрашивалъ ихъ.

Интереснѣе исторія правительственнаго воздѣйствія на народные картинки, то сдерживавшіяся, то поощрявшіяся, особенно въ области сатиры, которую Петръ Великій запрещалъ подъ угрозой «злѣйшихъ истязаній», хотя самъ прибѣгалъ къ ней съ цѣлью пропаганды своихъ преобразовательныхъ начинаній. Картина «Раскольникъ и цирюльникъ» издана по его желанію, съ цѣлью поглумиться надъ раскольниковымъ культомъ бороды. По смерти крутаго преобразователя сатира вздохнула свободнѣе: «небылица въ лицахъ, найденная въ старыхъ свѣтлицахъ, обрѣтенная въ черныхъ тряпичахъ, какъ мыши kota погребаютъ, недруга своего провожаютъ», помѣчена въ самыхъ древнихъ изданіяхъ этой картинки годомъ, мѣсяцемъ, днемъ и часомъ смерти Петра Великаго.

И далѣе продолжается въ исторіи народной картинки то же чередованіе правительственной роли, то возбуждающей, то сдерживающей. Первая сказала въ картинкѣ Екатерининскаго

времени: «Польза оспосрививанія», въ группѣ каррикатуръ, вызванныхъ событіями 1812 года; но рядомъ идутъ и другія мѣры: уже указъ 1614 года воспрещалъ продажу лубковъ; попытки ихъ цензурной регламентаціи привели наконецъ къ Высочайшему указу 1850 года, въ исполненіе котораго «московскій генералъ-губернаторъ, графъ Закревскій, приказалъ заводчикамъ народныхъ картинокъ уничтожить всѣ доски, не имѣвшія цензурнаго дозволенія, и впредь не печатать таковыхъ безъ оного. Въ исполненіе этого приказанія заводчики собрали всѣ старыя мѣшныя доски, изрубили ихъ при участіи полиціи въ куски и продали въ домъ въ колокольный рядъ. Такимъ образомъ прекратило свое существованіе безцензурное народное балагурство», заключаетъ г. Ровинскій.

И такъ «народность» лубочной картинки касается собственно того, что назначено было *обращаться* въ народъ, при случаѣ — и *повліять* на него. Эта точка зрѣнія важна для возможныхъ выводовъ: кривлявое ухарство Ростокинской афиши нельзя будетъ вмѣнить русскому крестьянину 1812 года, какъ задоръ солдатской пѣсни не есть необходимо задоръ народный. Нѣсколько народныхъ картинокъ заимствовали свой текстъ и его соответствующія изображенія изъ древнихъ аскетическихъ поученій противъ женъ. «Конечно, проповѣдное озлобленіе Пчелы и бесѣды противъ женщины не имѣло никакого значенія въ народномъ быту», говоритъ г. Ровинскій: «народъ глядитъ на женщину и на ея мѣсто въ домѣ гораздо проще и трезвѣе; по его глупому разуму: родился человекъ мужикомъ на свѣтъ, значить и слѣдуетъ ему бабу достать, да семью завести, и не умерщвленіемъ плоти заниматься, а просто работать да подати платить, пока смерть не приберетъ; складена у него въ домѣ печь, по двору ходитъ корова, а въ полѣ ленъ посеялъ — значить, нужна хозяйка печь топить, корову доить и ленъ брать; да къ тому же онъ хорошо знаетъ, что и самое озлобленіе у составителя Пчелы не настоящее, а напускное, и что на дѣлѣ злобный отшельникъ далеко не прочь залучить въ свою келію «повапленнаго аспида въ пріятныхъ сандаляхъ».

Никто не посѣтуетъ на г. Ровинскаго за подробность нѣкоторыхъ объяснительныхъ статей, представляющихъ, по его словамъ, «кровный интересъ для исторіи народнаго обихода».

Отъ живыхъ перейдемъ къ мертвымъ, отъ интересовъ прошлаго къ утратамъ настоящаго.

Въ истекшемъ году 2-е Отдѣленіе лишилось четырехъ изъ своихъ членовъ-корреспондентовъ: съ 13 на 14 января скончался ординарный профессоръ по кафедрѣ русскаго языка и словесности въ Варшавскомъ Университетѣ, Митрофанъ Алексѣевичъ Колосовъ (корреспондентъ Академіи съ 1878 года); 28-го января, Ѳедоръ Михайловичъ Достоевскій (корреспондентъ Академіи съ 1877 года), 30 мая, Андрей Николаевичъ Поповъ (корреспондентъ Академіи съ 1878 г.), 29 сентября, Александръ Александровичъ Котляревскій (корреспондентъ Академіи съ 1875 г.).

Жизнь М. А. Колосова была жизнью труженика, добившагося извѣстнаго признанія путемъ лишеній и борьбы. Рожденный въ небогатой купеческой семьѣ, М. А. получилъ первоначальное образованіе въ уѣздномъ училищѣ и затѣмъ въ Курской гимназіи, откуда былъ исключенъ за найденный у него дневникъ, въ которомъ былъ слишкомъ откровененъ о своемъ начальствѣ. Начались годы блужданій и невзгодъ среди стремленій къ одной цѣли: образованію, ради которой приходилось жить въ комнатѣ безъ мебели и постели, писать лежа, отправляться пѣшкомъ на мѣсто приходскаго учителя изъ Харькова въ Купянскъ, на 4½ рублей жалованья въ мѣсяцъ. Таковъ былъ путь въ Университетъ, за которымъ открылись годы учительства и въ 1871 году кафедра русскаго языка въ Варшавскомъ университетѣ — и возможность производительныхъ научныхъ работъ, въ числѣ которыхъ главное мѣсто занимаютъ: «Очеркъ исторіи звуковъ и формъ русскаго языка съ XI по XVI столѣтіе» (1872 г.) и «Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей народнаго русскаго языка»

(1878). Въ 1875—76 году Колосовъ былъ командированъ на средства Отдѣленія въ сѣверныя губерніи Россіи для наблюденій надъ сѣверно-русскими говорами; о результатахъ своей ученой поѣздки онъ сообщалъ своевременно, въ Отчетахъ нашего Отдѣленія, поспѣшившаго избрать его своимъ членомъ-корреспондентомъ въ 1878 г. Усиленная дѣятельность покойнаго по изданію Филологическаго Вѣстника, основаннаго имъ въ концѣ того-же года, пошатнула его всегда слабое здоровье. Онъ скончался въ Ялтѣ, отъ чахотки, на 42-мъ году, среди новыхъ ученыхъ плановъ, которымъ не суждено было осуществиться.

Спокойная оцѣнка литературной дѣятельности Достоевскаго принадлежитъ будущему — не потому, чтобы приговоры современниковъ не коснулись сущности его таланта, а потому, что въ современную оцѣнку обыкновенно привлекаются частности, которыми злоба дня даетъ значеніе чего-то существеннаго, въ томъ или другомъ смыслѣ, но которымъ въ исторической перспективѣ надлежитъ исчезнуть. Противоположныя сужденія о Достоевскомъ, раздѣляющія нашу литературу, указываютъ на элементы этой временной существенности: писатель-романистъ не отдѣляется отъ публициста, и часто приговоръ надъ первымъ опредѣляется сочувствіемъ или несочувствіемъ второму.

Несомнѣнное дарованіе Достоевскаго, сказавшееся уже въ его Бѣдныхъ людяхъ и обратившее на него вниманіе Бѣлинскаго, ставить его въ разрядъ выдающихся дѣятелей нашей литературы. Кому неизвѣстна мощная сила его психологическаго анализа, анализа до мелочей, до страшныхъ болѣзненныхъ откровеній, среди которыхъ иная психическая черта, незримая для обыкновеннаго глаза, получала характеръ чего-то грандіознаго, наполнялось содержаніемъ человѣчности? Нужды нѣтъ, что этому анализу приносился нерѣдко въ жертву планъ романа, что типы являлись какъ-бы подобранными для анализа, изолированными въ его цѣляхъ, односторонними: это, по преимуществу, больные духомъ, бѣдные, униженные и оскорбленные, люди мертваго дома въ широкомъ смыслѣ этого слова. Впечатлѣнія каторги не вы-

звали, а лишь точнѣе опредѣлили этотъ выборъ, обусловленный и психическими условіями таланта и общественными теченіями, подъ вліяніемъ которыхъ онъ впервые сложился. Раскрывая въ загнанныхъ отщепенцахъ прежде всего людей, братьевъ, слагая съ нихъ долю вины и осужденія, чтобы то и другое возложить на общество и внѣшнія условія жизни, Достоевскій органическимъ путемъ приходилъ къ постановкѣ нѣкоторыхъ вопросовъ соціальнаго характера. Такъ или иначе, онъ долженъ былъ осмыслить себѣ «страшную правду» своихъ рассказовъ, чего такъ страстно добивался отъ него Бѣлинскій. Уже Макаръ Дѣвушкинъ «вольнодумствуетъ» въ этомъ направленіи, хотя почти тотчасъ-же кается и бичуетъ себя за «ропотъ, либеральныя мысли, дебошъ и азартъ».

Частныхъ выводовъ общественнаго характера, къ которымъ неизбѣжно приводилъ психологическій анализъ, у Достоевскаго цѣлое богатство. Въ какой логической связи стоятъ эти выводы съ той широкой общественной программой, съ ея идеями смиренія и всечеловѣчности и т. д., съ которой Достоевскій выступилъ въ послѣдніе годы своей дѣятельности — это, вѣроятно, рѣшатъ будущіе критики, если сумѣютъ отрѣшиться отъ по-ползновенія — видѣть во всемъ предыдущемъ лишь приготовленіе послѣдующаго, всюду открывая цѣльность одного и того-же медленно назрѣвавшаго міровоззрѣнія. Мы, по крайней мѣрѣ, не беремся помирить на этомъ вопросѣ поклонниковъ Мертваго дома — съ поклонниками Дневника и Пушкинской рѣчи, мирно сошедшихся въ невиданныхъ дотолѣ проводахъ, какія никогда еще не устраивала Русская земля своему писателю. Всякій хоронилъ *своего* Достоевскаго, но и тѣ и другіе сходились въ признаніи его — художникомъ психическаго анализа, великимъ знатокомъ сердца, преимущественно современнаго, наболѣвшаго сердца.

Достоевскій умеръ на 61 году; Андрею Николаевичу Попову, память котораго наше Отдѣленіе обязано занести въ свои лѣтописи, не было и 40 лѣтъ отъ роду, когда его скосилъ не-

дугъ, отчасти нажитый въ страстной, до надрыванія силъ, научной дѣятельности. Знакомому съ движеніемъ въ области разработки древне-русской письменности, извѣстны: его замѣчательный Обзоръ хронографовъ русской редакціи, его Описаніе рукописей и каталогъ старопечатныхъ книгъ библіотеки А. П. Хлудова, его Историко-литературный обзоръ древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ латинянъ; наконецъ его вклады въ «Чтенія въ Обществѣ исторіи и древности», секретаремъ котораго онъ состоялъ съ 1877 года, и для котораго продолжалъ трудиться неустанно, когда силы уже измѣняли ему и каждая послѣдняя книга, готовившаяся имъ къ выпуску, представлялась ему «посмертной». Ученая репутація А. Н. шла въ разрѣзъ съ вопросами матеріальнаго обезпеченія: онъ умеръ — экстраординарнымъ профессоромъ Лазаревскаго института и существовалъ средствами, которыя доставляло ему его — Пособіе при изученіи образцовъ русской литературы. Энтузіастъ и аскетъ науки, онъ жилъ въ сторонѣ отъ того торнаго пути, по которому другіе срываютъ цвѣтки благоуспѣянія и благоустроенія; жался со своими любимыми книгами на окраинахъ Москвы, гдѣ жилось дешевле, и, когда случалось ему подвигаться ближе къ центру, шутя сравнивалъ свое кочеваніе съ возрастающей смѣлостью уѣзднаго мастераго, который, богатѣя, становится все хвастливѣе на своихъ вывѣскахъ. Но вывѣска не измѣнялась; служеніе чистой наукѣ не окупается. Единственное наслѣдіе, завѣщанное А. Н. своей дочери, круглой сиротѣ — его собраніе рукописей (200 томовъ), недавно пріобрѣтенное Московскимъ Румянцовскимъ музеемъ, и нѣсколько ученыхъ работъ, между которыми, говорятъ, есть трудъ вполне оконченный и готовый для печати.

Наконецъ — еще одна утрата, лишь недавно понесенная нашимъ Отдѣленіемъ: 29 сентября скончался въ Пизѣ профессоръ Кіевскаго университета А. А. Котляревскій, скончался отъ болѣзни, зачатки которой появились въ немъ въ 60-хъ годахъ. Даровитый и остроумный, библіоманъ и начетчикъ со студен-

ческой скамьи, ученикъ Бодянского и Буслаева, онъ представлялъ собою цѣльный научный типъ, опредѣленный преданіями пройденной школы и строемъ личной талантливости. Его Старина и Народность 1862 года показываетъ въ зародышѣ черты, которыя составляютъ достоинства его послѣдняго (пока неконченнаго въ печати) труда: «Древняя русская письменность. Опытъ библиологическаго изложенія исторіи ея изученія»; его извѣстныя изслѣдованія О погребальныхъ обычаяхъ языческихъ Славянъ, Сказанія объ Отгонѣ Бамбергскомъ и Древности юридическаго быта Славянъ — свидѣлствуютъ о его живомъ интересѣ къ культурнымъ отношеніямъ Славянства, которымъ онъ посвящалъ и лекціи, читанныя имъ въ Кіевскомъ университетѣ.

Огромная начитанность въ литературѣ не только Славянской, но и Западной, обнаруживается уже въ его юношескихъ, почти студенческихъ трудахъ. Въ этомъ была его сила и его слабость. Вереницы ученыхъ мнѣній, выводовъ, системъ проходили передъ нимъ, копились вопросы и рѣшенія за и противъ; выборъ Котляревскаго отличался всегда осторожною трезвостью; но отсюда-же вырабатывалась особая осторожность, переходившая въ научный скепсисъ, болѣе и болѣе сказывавшійся на его лекціяхъ, и въ связи съ тѣмъ, быть можетъ, неохота чаще выступать изъ библиологіи въ область личнаго изслѣдованія. Съ другой стороны тоже обширное чтеніе привило покойному ту жилку сравненія своего съ чужимъ, при которой невозможны одностороннія увлеченія не только научными системами, но и народностью и славянскимъ вопросомъ. Начиная отъ студенческой скамьи до послѣднихъ лѣтъ университетской дѣятельности, на лекціяхъ, въ намекахъ библиологіи и въ письмахъ, писанныхъ не задолго до смерти — Котляревскій оставался все тѣмъ же отрицателемъ этой односторонности, ставшей у насъ девизомъ школы. Его отношеніе къ славянству, говорятъ его слушатели, были отношенія научной симпатіи и живаго интереса, далекаго отъ какихъ-либо политическихъ мечтаній. Приписывать покойному другія тенденціи значить говорить противъ живыхъ фактовъ.

Некрологи, которыми по неволѣ приходится закончить нашъ годичный отчетъ, наводятъ на соображенія далеко не радужнаго свойства. Изъ четырехъ смертей три, по крайней мѣрѣ, ненормально-раннія: труженики сходятъ со сцены въ чахоткѣ, иные не достигнувъ 40-лѣтняго возраста, другіе едва перейдя его, еще полные нравственныхъ и умственныхъ силъ. Въ этомъ есть доля случайности; но если-бъ причины такого явленія оказались въ нѣкоторыхъ внѣшнихъ условіяхъ, въ непроизводительной затратѣ силъ на борьбу съ жизнью, съ ея экономическими и другими отношеніями, борьбу, въ которой заживо хоронится половина человѣка, и лишь другая, искалеченная, добирается до цѣли: если-бъ все это оказалось вѣрнымъ хоть отчасти, намъ осталось-бы пожелать, чтобы исчезли наконецъ тѣ условія, которыя такъ безвременно коротаютъ жизнь «бѣдныхъ людей» русской мысли.

ОТЧЕТЪ

О

ПРИСУЖДЕНІИ ЛОМОНОСОВСКОЙ ПРЕМІИ,

составленный академикомъ Я. К. Гротомъ

и читанный имъ въ торжественномъ собраніи Императорской Академіи Наукъ
29-го декабря 1881 года.

Словарь областного Архангельскаго нарѣчія въ его бытовомъ и этнографическомъ примѣненіи. Собралъ на мѣстѣ и составилъ Александръ Подвысоцкій. Рукопись листового формата, 459 стр. кромѣ предисловія.

Извѣстно, какой важный элементъ въ изученіи родного языка составляютъ мѣстныя нарѣчія. Отдѣленіе русскаго языка и словесности давно признавало это, какъ доказываетъ изданный имъ въ 1852 году «Опытъ Областнаго Великорусскаго Словаря». Впрочемъ значеніе мѣстныхъ нарѣчій понимали у насъ еще гораздо ранѣе: свидѣтельство тому мы видимъ въ трудахъ Московскаго Общества любителей Россійской Словесности, гдѣ еще въ началѣ 1820-хъ годовъ печатались списки словъ, собранныхъ въ разныхъ частяхъ Россіи. Къ сожалѣнію, въ 30 лѣтъ, протекшихъ со времени изданія помянутаго словаря, сдѣлано въ этомъ отношеніи очень мало. Единственнымъ трудомъ, существенно обогатившимъ съ тѣхъ поръ нашу лексикографію, является безспорно словарь Даля, хотя и ему однимъ изъ главныхъ источниковъ послужили академическіе словари, и между прочимъ нашъ областной

словарь. Нападая, иногда очень рѣзко, въ своихъ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, на лексикографическіе труды Академіи, Даль черпалъ однакожъ изъ нихъ полною рукою; такъ изъ областного нашего словаря заимствовано имъ не только большинство находящихся у него провинціальныхъ словъ, но и самыя примѣры къ нимъ, равно какъ имъ извлечены изъ большого академическаго словаря всѣ выраженія, служащія подтвержденіемъ старинныхъ словъ. Если кромѣ словаря Даля, мы назовемъ еще Бѣлорусскій словарь Носовича и нѣсколько краткихъ, далеко не полныхъ малорусскихъ глоссаріевъ, то этимъ исчерпается почти вся наша лексикографическая литература за послѣднія три десятилѣтія. Касательно *Архангельскаго нарѣчія* напечатано у насъ до сихъ поръ лишь нѣсколько небольшихъ списковъ принадлежащихъ ему словъ. Нѣкоторые изъ этихъ списковъ относятся къ годамъ, предшествовавшимъ изданію нашего областного словаря. Такъ въ *Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ* за 1847 годъ (часть неофициальная) съ № 4-го по 41-й помѣщено составленное Павломъ Кузмищевымъ довольно значительное «Собраніе особенныхъ словъ, употребляемыхъ жителями Архангельской губерніи и мореходами на Бѣломъ морѣ и Сѣверномъ океанѣ». Въ *Запискахъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества* (книга IV, 1850 г. стр. 121—167) мы находимъ весьма дѣльную статью покойнаго А. И. Шренка¹⁾ со спискомъ 374-хъ словъ, подъ заглавіемъ: «Областныя выраженія русскаго языка въ Архангельской губерніи». Въ новѣйшее же время въ «Трудахъ Арханг. Статистическаго Комитета» (Кн. I, 1866, стр. 45—49) напечатано небольшое собраніе провинціализмовъ этой губ. и въ особенности Кемскаго уѣзда, доставленное Р. Колповскимъ. Къ списку словъ приложено нѣкоторое число пословицъ и поговорокъ, загадокъ, прибаутокъ и баекъ или колыбельныхъ пѣсень (стр. 50—59), сообщенныхъ А. К. Шешенинымъ. Наконецъ, въ *Сборникѣ Отдѣленія русскаго языка и словесности* (томъ

¹⁾ Брата нашего академика Леопольда Ивановича.

VII) въ 1869 г. напечатаны извѣстнымъ нашимъ ученымъ Н. Я. Данилевскимъ дополненія къ академическому областному словарю, въ которыхъ всего многочисленнѣе слова, записанныя имъ, по просьбѣ Отдѣленія, во время путешествія по Архангельской губерніи ¹⁾).

Нынче представленъ въ Отдѣленіе рукописный «Словарь областного Архангельскаго нарѣчія въ его бытовомъ и этнографическомъ примѣненіи», составленный управляющимъ Архангельскою Конторою Государственнаго банка Александромъ Осиповичемъ Подвысоцкимъ. Здѣсь количество словъ, занимающихъ 450 страницъ въ листъ, простирается до нѣсколькихъ тысячъ; въ концѣ на 8 страницахъ помѣщено собраніе употребительныхъ въ губерніи загадокъ. Составитель этого труда, уроженецъ Малороссіи, прожившій 10 лѣтъ безвыѣздно въ Архангельской губерніи и такимъ образомъ обладающій преимуществомъ полного практическаго знакомства съ двумя главными нарѣчіями русскаго языка, изучилъ этотъ край въ разныхъ направленіяхъ, бывалъ на Мурманскомъ берегу и даже прошелъ Сѣверный океанъ, отъ Норвежской границы до Новой Земли включительно. Во время своихъ переѣздовъ онъ постоянно записывалъ поражавшія его своими особенностями слова, обороты, поговорки и т. п., и такимъ то образомъ составилъ находящійся нынѣ въ рукахъ нашихъ словарь.—Собранныя г. Подвысоцкимъ народныя изреченія, пословицы, загадки и пр. послужили ему примѣрами для подкрѣпленія расположенныхъ въ азбучномъ порядкѣ словъ. Кромѣ того онъ пользовался въ этомъ случаѣ академическимъ областнымъ словаремъ и толковымъ словаремъ Даля, насколько они представляли подходящихъ къ спеціальной цѣли его матеріаловъ, и въдобавокъ отмѣтилъ соотвѣтственными объясненіями тѣ изъ словъ архангельскаго нарѣчія, которыя въ томъ же видѣ и значеніи

¹⁾ Не упоминаю здѣсь о спискѣ словъ, собранныхъ въ Вологодской губерніи Суровцовымъ и Фортунатовымъ, такъ какъ между говорами употребительными въ двухъ сосѣднихъ губерніяхъ, при многихъ сходныхъ провинціализмахъ, могутъ быть и значительныя различія.

встрѣчаются также въ польскомъ языкѣ и малорусскомъ нарѣчіи. Но особенный интересъ его труду придаютъ помѣщенные при множествѣ словъ бытовыя подробности по разнымъ отраслямъ народной жизни.—Намѣреваясь представить нѣсколько образчиковъ содержанія словаря въ этомъ отношеніи, займемся напередъ вопросомъ о степени полноты его.

Уже и самое поверхностное сличеніе этого труда съ тѣми списками словъ архангельскаго нарѣчія, которые выше мною исчислены, показываетъ, что они по количеству содержащихся въ нихъ словъ не могутъ даже и итти въ сравненіе съ словаремъ г. Подвысоцкаго. Но затѣмъ можетъ оставаться сомнѣніе, не заключаютъ ли они въ себѣ такихъ словъ или поясненій къ нимъ, которыхъ нѣтъ въ настоящей рукописи. Чтобы отвѣчать на этотъ вопросъ, я, при разсмотрѣніи словаря г. Подвысоцкаго, безпрестанно обращался то къ тому, то къ другому изъ помянутыхъ списковъ и, наоборотъ, отыскивалъ въ немъ слова, разсѣянные въ спискахъ, и убѣдился, что за весьма рѣдкими исключеніями онъ соединяетъ въ себѣ не только все, что разбросано въ этихъ спискахъ, но по большей части при тѣхъ же словахъ, которыя помѣщены и въ нихъ, содержитъ поясненія, болѣе обстоятельныя и болѣе полныя. Приведу тому нѣсколько примѣровъ, при чемъ однако же я долженъ заранѣе сдѣлать оговорку, что результатъ сравненія никакъ не можетъ служить въ укоръ предшественникамъ г. Подвысоцкаго, такъ какъ они, при собираніи словъ, и не имѣли въ виду того сравнительно обширнаго плана, какимъ онъ занялся, записывая слова большею частію только случайно и, такъ сказать, мимоходомъ.

О словѣ *пахать*, имѣющемъ въ Архангельской губерніи свое особенное значеніе, на которое уже было обращено вниманіе въ нашемъ областномъ словарѣ, у одного изъ прежнихъ собирателей (Ш.) сказано только: «*мести*; такъ *подпахать*, *выпахать* *вм.* *подмести*, *вымести*, напр. *выпаши дворъ*»; у другого (К): «кромѣ известной земледѣльческой работы, значитъ еще: *мести* *полы*, *подметать соръ въ комнатѣ*. И съ предлогомъ: *вы*, *под*. *Подпах-*

нутъ полъ въ избѣ. Трубу пахатъ—очищать отъ сора дымовую трубу у печки». Г. Подвысоцкій, не довольствуясь этими поясненіями и примѣрами, приводитъ подъ словомъ пахатъ цѣлый рядъ фразъ, въ которыхъ выражаются любопытныя народныя примѣты и повѣрья: соръ при паханьи вынести на улицу — вынести богатство изъ дому (слѣдуетъ сжигать въ печи); избу паши, сору на улицу не мечи; послъ отъѣзда кою-либо изъ домашнихъ не пашутъ три дня полу, а выпашешь—утѣхавшій не воротится; пахатъ полъ, когда обѣдаютъ — къ убытку; кто не сойдетъ съ мѣста когда пашутъ полъ, и его обметутъ вокругъ, — того будутъ обходить люди; не чисто пашетъ дѣвушка полъ, — мужъ будетъ бѣдный и въ долгахъ; отойдетъ дѣвушка, не окончивъ паханье пола, къ другому дѣлу — мужъ будетъ буйный и натерпится она отъ побоевъ».

Затѣмъ приведено еще употребленіе того же слова въ выраженіи: «пахать смолу» (производить смолокурный промыселъ). Это послѣднее употребленіе указано впрочемъ уже и нашимъ областнымъ словаремъ, а затѣмъ отмѣчено и Далемъ.

Слово: *дворъ* въ Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ объяснено только слѣдующимъ образомъ: «Мѣсто на морѣ, огороженное сѣтями, когда промышляютъ бѣлугъ». У г. Данилевскаго сказано: «то же, что *разъѣздъ*: Широкое отверстіе, образуемое большимъ обручемъ или, лучше сказать, передняя часть мережи»... Г. Подвысоцкій соединяетъ оба эти значенія слова въ слѣдующемъ подробномъ толкованіи: «Дворъ: 1) Огороженное сѣтями пространство въ морѣ для ловли бѣлугъ обмѣтными неводами (составной изъ многихъ сѣтей ставной неводъ). Освѣдомившись о мѣстѣ, гдѣ появились бѣлуги, промышленники отправляются туда съ порядочнымъ числомъ карбасовъ съ неводами, и окружая осторожно, чтобы не спугнуть звѣря, данную мѣстность, обставляютъ ее со всѣхъ сторонъ неводами какъ бы стѣною. Обходить такимъ образомъ мѣстность карбасами и обставлять ее неводами называется: *сдваривать*, а обходъ — *сдвариваніе*. Когда начинается сдвариваніе, два среднихъ карбаса, — такъ называе-

мые *корневые карбасы*, — сблизившись между собою, остаются нѣсколько назадъ, между тѣмъ, какъ остальные карбасы продолжаютъ обходное движеніе, подаваясь справа и слѣва впередъ; изъ числа ихъ два крайнихъ карбаса, т. е. по одному съ той и съ другой стороны, называются: *клячевые* или *запѣдные карбасы*, и, какъ руководящіе всѣмъ дѣломъ сдвариванія, управляются самыми опытными промышленниками. (Кем. Онеж.). 2) Мотня у невода, сажня въ четыре длины, ширины и вышины, для ловли сельдей (Онеж. Кем. Кол.)».

Возьмемъ еще слово *маніха*, которому уже прежними собирателями дано довольно полное опредѣленіе, и посмотримъ, что въ этомъ случаѣ говоритъ отъ себя г. Подвысоцкій. *Маниха*, по объясненію Кузмищева, — «ложный, кратковременный отливъ моря, замѣчаемый на побережьяхъ Бѣлаго моря. Около середины прилива вода пріостановится въ своемъ возвышеніи или, какъ говорится, *дрогнетъ* на убыль ненадолго и потомъ опять продолжаетъ приливать до максима».

Г. Данилевскій говоритъ: «явленіе замѣчаемое въ части Бѣлаго моря, прилежащей къ устью Двины: въ половинѣ времени прилива вода останавливается и даже упадаетъ, а потомъ снова продолжаетъ возвышаться». Почти то же самое находимъ въ словарѣ Даля. А. И. Шренкъ для объясненія разсчитываемаго термина пользуется путешествіемъ къ Новой Землѣ нашего маститаго президента, адмирала Литке, и выписываетъ изъ его описанія слѣдующее: «Въ устьяхъ Двины и далѣе отъ оныхъ къ морю... періодическое теченіе показываетъ весьма замѣчательныя явленія. Три часа послѣ начала прилива вода останавливается на одномъ горизонтѣ и потомъ падаетъ на $\frac{1}{2}$ или на 2 дюйма, при чемъ иногда замѣчается вглубь направленное теченіе. Такое замедленіе прилива продолжается отъ 30 до 45 минутъ и называется *манихою*. Послѣ того приливъ возобновляется, и говорятъ: идетъ *большица*, которая въ 2 или въ $2\frac{1}{2}$ часа, или ровно черезъ 6 часовъ по началіи прилива, приводитъ полный приливъ». Г. Подвысоцкій съ своей стороны такъ опредѣляетъ *маниху*:

«случающаяся на побережьяхъ Бѣлаго моря неправильность прилива, состоящая въ томъ, что вмѣсто постоянного въ продолженіе шести часовъ возвышенія воды отъ малой до полной, — возвышеніе это продолжается только около $2\frac{1}{2}$ часовъ, послѣ чего, въ продолженіе около часа, вода возвышается чуть замѣтно, или же вовсе не возвышается, а иногда даже понижается вершка на три (это называется: *мані́ха па́лая*, — говорятъ въ такомъ случаѣ: *вода дрогнула на убыль*) и затѣмъ снова правильно возвышается до окончанія прилива (это называется: *мані́ха прибы́лая*). Въ устьяхъ Сѣверной Двины образуется прибылою манихою на мелкихъ мѣстахъ опасный для судовъ ложный фарватеръ или такъ называемая *замані́ха*». Мы видимъ, что наблюдательность нашего лексикографа дала ему возможность сообщить относительно этого явленія нѣсколько любопытныхъ дополнительныхъ подробностей. Но кромѣ того ему извѣстно еще другое значеніе слова *маниха*, ускользнувшее отъ вниманія остальныхъ собирателей: «Глубокое замкнутое съ трехъ сторонъ отмелями мѣсто въ морѣ, откуда зашедшія по невѣдѣнію суда вынуждены направляться обратно». Что касается упоминаемой графомъ Литке *большицы*, то и это слово не пропущено г. Подвысоцкимъ и записано имъ въ своемъ мѣстѣ съ такимъ поясненіемъ: «дѣйствительная, правильная послѣ *манихи* прибылая вода».

Кромѣ сличенія подлежащаго суду нашему словаря съ имѣющимися списками словъ Архангельской губ., я, для повѣрки полноты и точности его, прибѣгалъ къ появившимся въ разное время описаніямъ этого края и упоминаемыя въ нихъ провинціализмы разыскивалъ въ доставленномъ намъ трудѣ. Такъ, много такихъ словъ найдено мною въ IV части «Путешествій» Лепехина, который напр. *маниху* называетъ «малымъ приливомъ и отливомъ» (стр. 35). У него же встрѣтились мнѣ между прочимъ слѣдующія слова, которыя всѣ нашлись и у г. Подвысоцкаго: 1) *аланера*. По объясненію Лепехина это кожица на тѣлѣ бѣлухъ (25). Г. Подвысоцкій опредѣляетъ это слово съ большею точностью. 2) *Бѣлуха* или *бѣлуа*. Лепехинъ подробно описываетъ ловлю этого

морскаго звѣря (22—25). Г. Подвысоцкій правильно приводитъ научный терминъ его (*Delphinopterus leucas*), но напрасно отождествляетъ его съ Морской Коровай, видомъ, который, какъ извѣстно давно уже вымеръ, развѣ можетъ-быть названіе его сохранилось въ неточномъ значеніи у промышленниковъ Сѣвернаго Океана. 3) *Весновальный карбасъ*—гребное, парусное судно для весенняго промысла трески и морскаго звѣря, къ чему г. Подвысоцкій прибавляетъ: «ко дну его придѣлываются, для удобнѣйшаго вытаскиванія на берегъ или на ледъ, два въ видѣ полозьевъ, въ равномъ разстояніи отъ килевой части, бруса, называемые *кренъ*, *кренья*». 4) *Желѣзные ворота* — морской заливъ, мѣсто котораго опредѣлительно указано г. Подвысоцкимъ. 5) *Залѣжка*—стадо моржей и тюленей, отдыхающихъ на прибрежныхъ льдахъ. Къ этому значенію, сходному съ тѣмъ, какое находимъ у Лепехина, г. Подвысоцкій присоединяетъ еще два: а) мѣсто, гдѣ залегаютъ моржи и тюлени; б) засада, гдѣ охотники подстерегаютъ дикихъ оленей или другую дичь. 6) *Клетчина*. Лепехинъ говоритъ (стр. 5): «Поморки довольно искусны въ тканіи узорныхъ скатертей и салфетокъ, что все они подъ именемъ *клетчины* продаютъ въ городѣ Архангельскомъ и весною съ своимъ издѣльемъ ходятъ по городу стадами». У г. Подвысоцкаго находимъ такое же объясненіе этого слова. Такимъ же образомъ, согласно съ ученымъ путешественникомъ, хотя совершенно самостоятельно и иногда подробнѣе, объяснены у г. Подвысоцкаго слова: *котляна* (артель промышленниковъ), *корешки* (корюхи), *кутило* (острога для битья морскаго звѣря), *покрученикъ* (работникъ, нанятый изъ условленнаго пая на промысловое судно), *ряца* (порода рыбы) и мн. др. Нѣсколько разъ употреблено Лепехинымъ слово *юрка*, но для читателя остается не совсѣмъ яснымъ его значеніе: «случается» говоритъ онъ (12), «что на одномъ торосѣ (льдинѣ) столько звѣрей побиваютъ, что одинъ карбасъ всего юрка къ берегу притащить не можетъ» или далѣе: «всѣ промышленныя суда съ своими юрками выгребаютъ къ берегамъ». У г. Подвысоцкаго читаемъ: «юркъ, въюркъ, юрка — связка сырыхъ шкуръ морскихъ звѣ-

рей, нанизанныхъ на веревку или ремень изъ моржовой кожи; въ такомъ видѣ шкуры эти тянутъ по льду до берега или же буксируютъ по водѣ, привязавъ къ прикрѣпляемой у кормовой части судна *стягъ*. Шренкъ даетъ слову *юрокъ* болѣе обширное значеніе: по его толкованію это — «извѣстное количество вмѣстѣ собранныхъ однородныхъ предметовъ, напр. юрокъ оленей, юрокъ звѣриныхъ кожъ, юрокъ вицей (прутьевъ)». Замѣтимъ при этомъ случаѣ, что изъ прежнихъ собирателей словъ Архангельской губерніи покойный Шренкъ даетъ наиболѣе полныя и обстоятельныя объясненія.

Недостаетъ у г. Подвысоцкаго слѣдующихъ трехъ словъ, приводимыхъ Лепехинымъ: *щанъ*, *смольё* и *пѣкъ* (*Путеш. IV*, стр. 435, 440 и 450) *Щанъ* — это, по словамъ ученаго путешественника, топорная засѣчка, наискось въ дерево углубляемая; *смолье* — расколотыя и расщепленныя при смолокурении полѣнья, наконецъ *пѣкъ* есть очевидно нѣсколько измѣненное нѣмецкое *Resch* и означаетъ такую смолу, которая кипяченіемъ совершенно освобождена отъ всякой влажности.

Рядомъ съ *Путешествіемъ* Лепехина, я, для повѣрки словаря г. Подвысоцкаго, пользовался: 1) Появившимся въ 1828 г. *Четырехкратнымъ путешествіемъ* флота капитанъ-лейтенанта О. Литке въ Сѣверный Ледовитый океанъ, 2) *Очерками Архангельской губерніи*, сочиненіемъ молодого, весьма даровитаго, но къ сожалѣнію рано умершаго литератора Верещагина, изданнымъ въ 1849 году, и 3) книгою г. Максимова: *Годъ на Сѣверѣ*. И результатъ моихъ сличеній былъ тотъ же. Примѣръ изъ Путешествія графа Литке былъ уже приведенъ выше. Укажу здѣсь на 2—3 слова, встрѣчающіяся въ остальныхъ двухъ сочиненіяхъ. Верещагинъ, исчисляя разныя роды судовъ, употребительныхъ на Поморьѣ, упоминаетъ, послѣ извѣстныхъ шнякъ, *раньинны*, легкія палубныя суда съ двумя мачтами. «Имя свое, прибавляетъ онъ, получили онѣ отъ того, что на нихъ раньше всѣхъ прочихъ судовъ промышленники привозятъ рыбу для продажи». Г. Подвысоцкій даетъ этому слову формы: *раньинна* и *раньинна* съ

такимъ болѣе обстоятельнымъ объясненіемъ: «Небольшое въ родѣ шняки мореходное судно съ возвышенными бортами, иногда съ навѣсомъ посрединѣ и съ двумя мачтами. Называется такъ оттого, что ходитъ на промыслъ раннею весною и ранѣе другихъ судовъ возвращается съ промысла. На нихъ же привозятъ въ Архангельскъ первую весенняго укола свѣжепросольную треску. Рабочій на раньшинѣ называется *раньшикъ, раньщикъ*».

Г. Максимовъ (стр. 405 и 406) въ разсказѣ о дружелюбныхъ сношеніяхъ Лопарей съ Русскими, говоритъ между прочимъ: «патріархально гостепріимный въ своей вѣрѣ Лопарь любитъ заводить (съ Русскими) тѣсную дружбу, родъ братства, однимъ словомъ, любитъ блюсти вѣковой обычай «крестованья» и предлагаетъ знакомцу-помору «покрестоваться», то есть обмѣняться крестами, сдѣлаться крестовыми братьями». Этотъ обычай упомянуть и г. Подвысоцкимъ при словѣ *крестованье*. Отъ него мы узнаемъ сверхъ того, что *крестовымъ братомъ* или *крестовушкой* называется также мужчина, имѣющій однихъ и тѣхъ же съ кѣмъ-либо воспріемниковъ. Часть этихъ поясненій находимъ уже и въ нашемъ областномъ словарѣ. Даль прибавляетъ: «Если у заболѣвшаго на ходу бурлака есть на судѣ крестовый братъ, то этотъ покидаетъ судно, лишаясь заработковъ поколѣ не пристроить брата», при чемъ однакожъ не объяснено, къ какой мѣстности относится это замѣчаніе: можетъ-быть тотъ же обычай встрѣчается не въ одной Архангельской губерніи.

Изъ сдѣланныхъ сличеній мы убѣждаемся, что словарь г. Подвысоцкаго относительно полонъ и въ такъ называемой номенклатурѣ, и въ сообщаемыхъ имъ объясненіяхъ словъ. Употребляю выраженіе *относительно*, потому, во 1-хъ, что совершенной полноты трудно и едва ли возможно достигнуть въ такомъ дѣлѣ даже соединенными силами многихъ, а тѣмъ болѣе трудомъ одного лица, а во 2-хъ, что дѣйствительно, уже и въ находящихся передъ нами спискахъ словъ Архангельской губерніи есть нѣсколько такихъ реченій, которыя не вошли въ разбираемый словарь, напр. въ немъ пропущено слово *теленокъ*, озна-

чающее оленя на 1-мъ году. Это оказывается изъ слѣдующаго замѣчанія Верещагина (65): «олени отъ своего рожденія до 5 лѣтъ имѣютъ особенныя названія; именно: на 1-мъ году олень называется *теленкомъ*, на 2-мъ самецъ — *уракомъ* самка — *вонделкою*; на 3-мъ самецъ — *убарсомъ*, самка — *вонделваженкою*; на 4-мъ самецъ — *кундусомъ*, самка — *важенкою*, и это имя остается ей на всегда; самецъ же съ 5-го года носитъ названіе *быка*». Всѣ эти термины, кромѣ перваго и пятаго, показаны въ томъ же значеніи и г. Подвысоцкимъ. Мы узнаемъ у него вдобавокъ, что *важенкою* собственно называется телившаяся уже самка, и что для означенія трехлѣтней вполне развившейся самки употребляется еще слово *ярица*. Названія же *вонделваженка* въ словарь нѣтъ. За то г. Подвысоцкій прибавляетъ слова: *лопанка* (такъ называется олень моложе годоваго возраста) и *хора* — трехлѣтней взрослый самецъ ¹⁾.

Пропускъ нѣкотораго количества словъ въ трудѣ г. Подвысоцкаго произошелъ, очевидно, отъ того, что онъ работалъ совершенно одинъ и не имѣлъ въ рукахъ трудовъ своихъ предшественниковъ по собиранію провинціализмовъ Архангельской губерніи. Но этого недостатка нельзя считать особенно важнымъ, такъ какъ при печатаніи словарь легко можетъ быть дополненъ составителемъ по тѣмъ пособіямъ, которыя указаны въ нашемъ разборѣ. За то, съ другой стороны, въ совершенной самостоятельности труда г. Подвысоцкаго нельзя не признать своего рода достоинства: почти весь содержащійся здѣсь богатый матеріалъ собранъ изъ перваго источника, изъ устъ живыхъ людей, и такимъ образомъ можетъ служить незамѣнимымъ матеріаломъ для проверки собранныхъ другими, ранѣе г. Подвысоцкаго, словъ и выраженій изъ народнаго быта въ той же губерніи.

¹⁾ Обиліемъ названій оленя въ разныхъ возрастахъ особенно отличается списокъ Шренка (стр. 148 и 149). У него также приведено слово *теленкъ*; вм. *убарсъ* пишетъ онъ *уварсъ*; вм. *кундусъ* — *контусъ*. Изъ названій этого ряда, отмѣченныхъ Шренкомъ, у г. Подвысоцкаго недостаетъ только *шаламатъ* — олень на 4-мъ году возраста.

Перейдемъ теперь къ той сторонѣ словаря г. Подвысоцкаго, которая заключается въ приведенныхъ имъ подъ множествомъ словъ примѣрахъ и придаетъ его словарю особенную цѣну, дѣлая его важнымъ пособіемъ для ближайшаго изученія природы, обычаевъ, нравовъ и повѣрій населенія сѣверной части Европейской Россіи. Въ этомъ отношеніи свѣдѣнія, почерпаемыя изъ словаря г. Подвысоцкаго, могутъ быть распределены по слѣдующимъ группамъ: 1) Естествовѣдѣніе, 2) Бытъ: обычаи, игры, въ особенности свадебные обряды; 3) примѣты, заклинанія, повѣрья; 4) мореплаваніе; 5) охота и рыболовство; 6) земледѣліе. По части быта особенно много свѣдѣній представляютъ слова, касающіяся женитьбы, такъ что по нимъ легко составить довольно полное описаніе относящихся сюда обычаевъ. Остановимся нѣсколько на этомъ предметѣ и выпишемъ для примѣра цѣлый рядъ словъ съ помѣщенными подъ ними объясненіями, чтобы показать, какой богатый матеріалъ для мѣстной этологіи можно извлечь изъ рассматриваемаго словаря. Подъ выраженіемъ *барина женить* мы узнаемъ, что такъ называется употребительная на вечерахъ игра съ хоровыми пѣснями, въ которой одинъ изъ парней, при содѣйствіи другихъ участвующихъ, продѣлываетъ всѣ отъ начала сватовства свадебные приемы. Подъ словомъ *зачрученіе* находимъ слѣдующія подробности: «обрядъ благословенія жениха и невесты родителями этой послѣдней при формальномъ изъявленіи согласія на ея замужство; также устраиваемое по этому поводу домашнее празднество. Обыкновенно, когда свать является сватать невесту и проситъ дать ему приказъ или отказъ, родители невесты не даютъ рѣшительнаго отвѣта, а просятъ отсрочки, чтобы поспѣшнымъ отвѣтомъ не *подвести себя подъ сомнѣніе* или не оскорбить жениха, если имѣется въ виду отказъ. Если по собраннымъ свѣдѣніямъ женихъ оказывается подходящимъ, то родители невесты извѣщаютъ его о днѣ, въ который онъ можетъ *узнать приказъ*, приглашая въ то же время къ себѣ своихъ родственниковъ и знакомыхъ, и когда приходитъ женихъ, то, вмѣстѣ съ объявленіемъ согласія, предъявляютъ ему невесту

(*позволяютъ смотрѣть ее*), при чемъ конечно происходитъ и посильное угощеніе. Этотъ-то домашній обрядъ, празднество, и называется: *заручѣнье*, также: *рукобитье*, *пропой* (говорятъ: *пропиваютъ невесту*), *смотрины*, *маленькое смотрѣніе*, *смотрѣньице*; просватать же невесту называется: *пропѣть*, *просандалить дѣвку*. Обыкновенно женихъ является на смотрины въ сопровожденіи своихъ родственниковъ, предварительно собирающихся въ его домѣ (у Кореловъ въ Кем. у. ихъ сзываютъ *ружейными выстрѣлами*). Смотрѣніе же невесты начинается съ того, что невесту, прячущуюся обыкновенно въ такъ называемомъ *бабьемъ углу*, выводятъ какъ бы насильно къ жениху, при чемъ дѣлаютъ они другъ другу подарки».

«*Заплачка*:—старинный предсвадебный обрядъ, состоящій въ томъ, что невеста, въ промежутокъ времени между сговоромъ и свадьбой, оплакиваетъ свою судьбу и прощается съ родителями, родственниками и дѣвушками-подругами. Это необходимый обрядъ приличія, и каждая порядочная дѣвушка, хотя бы выходила замужъ вполне добровольно и по горячей любви, непременно должна плакать и даже *биться по модѣ*, такъ чтобы руки и ноги опухли и посинѣли (говорится также: *убиваться*). Это-то дѣйствіе и называется: *заплачка*, также: *плакище*, *голошеніе* (говорятъ: *сегодня у невесты плакище, голошеніе*, такъ какъ, вмѣстѣ съ тѣмъ невеста, обращаясь къ отцу, *приплакиваетъ, бѣднится: отдалъ ты меня, батюшка, да приневолилъ*—а отецъ отвѣчаетъ на это: *некуда тебя пасти, дитяtko, съ Богомъ, живи хорошо*».

«*Пара*: стариннаго покроя крытая штофомъ шубейка (называемая *полушубокъ*) съ юбкою къ нему. Одежда эта, вмѣстѣ съ повязкою, надѣвается невестою во время *заплачки* и передается выходящею замужъ слѣдующей за нею по лѣтамъ сестрѣ; послѣдняя же выходящая замужъ сестра оставляетъ себѣ ее въ собственность, въ видѣ приданаго. Какъ обычная одежда, *пара* уже вышла изъ употребленія, и дѣвушки надѣваютъ ее иногда только на гуляньяхъ. *Такъ-то ужъ баско, очень басисто какъ*

наша краля материнску пару надѣла». Обрядъ, соблюдаемый передъ свадьбой, описанъ подѣ словомъ *Гомылька*: — «большой платокъ, даримый женихомъ невѣстѣ передъ отъѣздомъ къ вѣнцу. Когдѣ передъ отъѣздомъ къ вѣнцу, родители благословляютъ невѣсту, женихъ набрасываетъ на нее *гомылку*, такъ, чтобы лицо было закрыто и въ это время свадебницы поютъ: *пала гомылька на буйную голову, ее вѣтромъ не сдуетъ и частымъ дождемъ не смочитъ*. При входѣ въ церковь сваты снимаютъ *гомылку*, а послѣ *окрутки* снова накрываетъ ею невѣсту, которая не открывается и по пріѣздѣ молодыхъ въ домъ жениха, — даже и на свадебномъ обѣдѣ, пока не поставятъ на столъ сладкій пирогъ. Тогда свекровь благословляетъ молодыхъ хлѣбомъ, обращается къ гостямъ съ словами: *свадебники и свадебницы, суседи и сусѣдушки, смотрите на мою невѣстушку, какова, и затѣмъ снимаютъ съ молодой гомылку*. Что слѣдуетъ далѣе, объяснено подѣ словомъ *Приводно*: «обрядъ вступленія новобрачной въ домъ мужа послѣ вѣнчанія. Новобрачныхъ встрѣчаютъ родители молодого съ иконою и благословляютъ; потомъ молодой садится, а молодая, у которой лицо закрыто платкомъ, стоитъ передъ нимъ нѣкоторое время, кланяется ему и наконецъ садится рядомъ съ нимъ. Послѣ этаго начинается обѣденный столъ (называется *приводной столъ*), въ продолженіи котораго голова молодой прикрита платкомъ, а по окончаніи обѣда *вѣжливый*, помахавъ надъ головами новобрачныхъ хлыстомъ, снимаетъ имъ платокъ съ молодой и спрашиваетъ у присутствующихъ: *какова молодая?* на что всѣ отвѣчаютъ одобрительно».

«Сторожъ» — одно изъ важныхъ должностныхъ лицъ при свадьбѣ, то же что въ другихъ мѣстностяхъ *вѣжливый*. Состоя главнымъ образомъ при женихѣ, онъ распоряжается брачнымъ обиходомъ и поѣздомъ въ видахъ предохраненія жениха и невѣсты отъ порчи: устраиваетъ столъ для брачнаго пира, и при этомъ непременно самъ разстилаетъ скатерть; разсаживаетъ участниковъ пира на надлежащихъ мѣстахъ; рѣжетъ хлѣбъ, благословясь предварительно у хозяина и хозяйки; читаетъ мо-

литву передъ столомъ; распоряжается подачей кушаньевъ; наконецъ отводитъ новобрачныхъ на подклѣтъ къ брачному ложу, при чемъ даетъ имъ напиться вина, пошептавъ предварительно извѣстныя слова, долженствующія внушить молодымъ страстную на всю жизнь взаимную любовь».

«*Подклѣтъ*—одинъ изъ свадебныхъ обрядовъ, именно встрѣча возвращающихся отъ вѣнца новобрачныхъ родителями жениха съ хлѣбомъ и солью, подъ которыми должны они пройти въ домъ молодого,—а затѣмъ, когда молодые станутъ на своихъ мѣстахъ у свадебнаго стола, отецъ молодаго беретъ два калача, обводитъ ими вокругъ головъ новобрачныхъ и открываетъ закрытую до того времени гомылькою новобрачную».

«*Почѣстный столъ, почѣстье*: 1) обѣденный столъ у жениха послѣ зарученья 2) обѣденный столъ у новобрачныхъ на другой день послѣ свадьбы, въ нѣкоторыхъ же мѣстностяхъ у родителей молодой для родственниковъ молодаго».

«*Хлѣбины, Красной столъ*—обѣденный, дня черезъ два или три послѣ свадьбы, столъ у отца невесты для новобрачныхъ; послѣ этого стола, молодая получаетъ окончательно приданое отъ своихъ родителей».

Теперь приведемъ нѣсколько примѣровъ объясненій, относящихся къ другимъ сторонамъ народнаго быта.

«*Борода завить*—окончить полевые работы по уборкѣ сѣна или хлѣба. *Сѣнная борода завить*—сгрести и поставить въ стоги сѣно. *Хлѣбная борода завить*—сжать и убрать съ поля хлѣбъ. Обыкновенно, во второй половинѣ или въ концѣ августа, для уборки остающагося еще на поляхъ хлѣба, зажиточнѣйшіе крестьяне заколачиваютъ дѣвушекъ, жонокъ и парней на *бороду*, т. е. просятъ дожать общими силами въ одинъ день остающійся на полѣ хлѣбъ или убрать на пѣжнѣ сѣно. Такая уборка называется: *борода*, а звать на помочь для уборки—*звать на бороду*. Говорятъ напримѣръ: *у дѣдушки Пантелѣя сегодня борода*, или *бороду завили*, т. е. окончили жатву или уборку сѣна. При окончательномъ дожинѣ хлѣба, оставляютъ на нивѣ кучку стеблей съ

колосьями, горсти въ три объемомъ, связываютъ всѣ стебли лентой и срѣзываютъ колосья, а оставшуюся соломѣ разгибаютъ сверху въ стороны и кладутъ туда горсть земли, послѣ чего дѣлается собственно завитіе бороды: дѣвушки, распѣвая веселыя пѣсни собираютъ на межѣ около поля цвѣты, убираютъ ими оставленную кучку соломѣ и землю вокругъ нея, и затѣмъ, вмѣстѣ со всѣми участвовавшими въ помочи, идутъ въ домъ хозяина и поздравляютъ его съ окончаніемъ работы, а тотъ предлагаетъ имъ угощеніе, въ заключеніе котораго водятъ хороводы, поютъ пѣсни и играютъ въ разныя игры».

Подъ словомъ *Бѣжня* узнаемъ, что на Сѣверѣ до сихъ поръ употребительна въ народѣ игра, похожая на метаніе дисковъ у древнихъ: «каждый участвующій бросаетъ покатомъ по землѣ деревянный кружокъ, называемый *бѣжня*, и догоняетъ его: кто дальше закатитъ и прежде всѣхъ догонитъ, тотъ выигрываетъ». *Молить вътеръ* — суевѣрный обрядъ, соблюдаемый женщинами прибрежныхъ селеній Кемскаго уѣзда по случаю ожидаемаго осенью возвращенія ихъ мужей и родственниковъ съ мурманскихъ промысловъ: вечеромъ выходятъ онѣ всѣмъ селеніемъ *молить вътеръ*, чтобы не серчалъ и давалъ льготу дорогимъ лѣтникамъ; на слѣдующую же ночь отправляются къ берегу рѣчки или ручья, моютъ котлы, бьютъ полѣномъ флюгеръ (чтобы тянулъ повѣтерье), и при этомъ стараются насчитать трижды девять плѣшивыхъ односельчанъ или иныхъ знакомыхъ, отмѣчая числа ихъ углемъ на лучинахъ съ крестообразною сверху поперечкою; затѣмъ всѣ отправляются съ этими лучинами на задворки, выкрикиваютъ тамъ во все горло: *встокъ да обѣдникъ пора потянуть, западъ да шалоникъ пора покидать, тридевять плѣшей, всѣ сосчитанныя, пересчитанныя, встокова плѣшь напередъ пошла*, — бросаютъ лучинки назадъ себя черезъ голову, обратясь лицомъ къ востоку, и припѣваютъ: *востоку да обѣднику каши наварю и блиновъ напеку, а западу шалонику спину оголю, у встока да обѣдника жена хороша, а у запада шалоника жена померла*. По окончаніи этого припѣва, осматриваютъ брошенныя

лучины, такъ какъ въ которую сторону легли онѣ крестомъ, съ той стороны будетъ вѣтеръ; если же по которой нибудь лучинѣ окажется вѣтеръ неблагопріятный, то, посадивъ на щепку таракана, пускаютъ ее на воду, приговаривая: *поди тараканъ въ воду, подними тараканъ съверѣ*, т. е. сѣверные вѣтры, самые благопріятные для возвращающихся съ Мурманскаго берега».

«Уличный уставъ. Въ Архангельской губерніи почти каждый крестьянинъ, независимо отъ фамиліи, подъ которой записанъ въ ревизскихъ сказкахъ, имѣетъ еще такъ называемый уличный уставъ, т. е. прозвище по уличному, даваемое нерѣдко еще въ ребячествѣ своими собратами, иногда въ насмѣшку, а иногда по какой-нибудь внѣшней особенности. Такія же вторыя, только между крестьянами употребительныя названія имѣютъ, помимо официальныхъ, и весьма многія населенныя мѣстности».

Наконецъ остановимся на замѣчательномъ словѣ *выть*, которое обратило на себя вниманіе уже со времени изданія академическаго областного словаря, потомъ полнѣе объяснено Далемъ, а теперь въ трудѣ г. Подвысоцкаго является еще въ болѣе точномъ толкованіи и обширнѣйшемъ примѣненіи.

«*Выть*. 1) Старинная земельная мѣра (Обжа).— 2) Ыда, количество употребляемой за разъ їды (франц. герас). *Давать одну выть въ день* — кормить по разу въ день. *Запѣлъ три выти* — съѣлъ втрое. *Ышь, не ѣшь, а за выть сочтутъ* т. е. будутъ считать, что їлъ. *По три выти заразъ охлестываютъ. Позолотить выть* — полакомиться чѣмъ-либо послѣ їды. *Маловытное содержаніе*, — харчи, недостаточная скудная пища. 3) Пора їды и въ связи съ этимъ, такъ какъ потребленіе пищи происходитъ въ различные часы дня, извѣстное пространство времени; говорятъ напримѣръ: *въ три выти дрова свозилъ*, т. е. въ періодъ времени, въ продолженіе котораго обыкновенно три раза їдятъ; *по зимамъ выти коротки*, т. е. короткіе дни. Крестьяне, смотря по большей или меньшей продолжительности рабочаго дня, їдятъ 3—4 раза въ день, или, по туземному выраженію, у нихъ 3—4 выти въ день: 1-я выть — завтракъ, между 4 и 6 часами утра,

смотря по досугу и работѣ; 2-я выть —обѣдъ; 3-я выть —между обѣдомъ и ужиномъ; 4-я выть—ужинъ. У промышленниковъ въ морѣ двѣ главныя выти: 1-я, когда придетъ къ обѣднику, т. е. въ 9 часовъ утра, и 2-я, когда солнце на шалоникѣ, т. е. въ три часа пополудни. *Во втору выть былъ я у ево, а онъ, сказывали въ дому, ужь со три выти спитъ* (т. е. три четверти дня). Поговорки: *хоть звать не зови, только вытью корми; каковъ у выти, таковъ и у дѣла; съ выти на выть, и не знаемъ какъ быть; для одной выти да руки мыти; за каждую выть да руки мыть.* Въ приглашеніяхъ на угощеніе поморы зовутъ на выть (на такую-то), напр., въ случаѣ спуска новопостроеннаго судна, является къ приглашаемому мальчишка-подростокъ и говоритъ: *дядя (положимъ Пантелей) на первую выть звалъ тебя на лодейку спусцаться, пожалуй-ко.* 4) Всякіе вообще съѣстные припасы. 5) Позывъ на ѣду, аппетитъ. *У ево за все больша выть. Коли нѣтъ выти, пуцай и не ѣсть. Заморить выть —утолить аппетитъ. Маловытнѣй, не имѣющій аппегита. Съ измала онъ у насъ такой маловытнѣй.*

Въ числѣ примѣровъ, приводимыхъ для подтвержденія словъ, въ трудѣ г. Подвысоцкаго разсѣяно множество мѣстныхъ поговорокъ, въ концѣ же помѣщенъ, расположенный въ азбучномъ порядкѣ по первому слову, списокъ загадокъ, употребительныхъ въ Архангельской губерніи.

Къ достоинствамъ словаря г. Подвысоцкаго слѣдуетъ отнести и то, что надъ каждымъ словомъ означено его удареніе, весьма важное руководство для правильнаго воспроизведенія его, и что кромѣ того при каждомъ словѣ показано, въ какихъ именно уѣздахъ губерніи оно слышано. Конечно словарь еще значительно выигралъ бы въ научномъ отношеніи, если бы составитель при словахъ, заимствованныхъ у инородцевъ (которыхъ, особенно Финновъ, много въ Архангельской губерніи), означалъ какому именно племени они принадлежатъ, но съ другой стороны надо согласиться, что такое дѣло во многихъ случаяхъ представляетъ большія трудности и требуетъ обширныхъ лингвистическихъ

познавій, не легко соединимыхъ съ другими условіями, которыя нужны были для доставленія возможности къ появленію такого словаря. Задача, какую предположилъ себѣ составитель, сама по себѣ удовлетворяетъ весьма важной потребности: именно она состояла въ томъ, чтобы «изъ живого источника собрать матеріалъ областного народнаго языка въ томъ видѣ, какъ онъ живетъ на мѣстѣ и въ связи съ дѣйствующими на говоръ этнографическими условіями». Эта задача выполнена составителемъ вполне успѣшно: мы обязаны ему первымъ въ русской филологической литературѣ цѣлымъ словаремъ значительнаго объема по одному областному нарѣчію. Если бы примѣръ этотъ нашелъ послѣдователей и мало по малу явились такіе же словари и по другимъ мѣстнымъ говорамъ нашего народа, то какимъ богатымъ матеріаломъ могла бы располагать русская филологія!— Дальнѣйшая научная разработка ихъ была бы уже дѣломъ сравнительно легкимъ и не замедлила бы послѣдовать. Поэтому нельзя не цѣнить высоко настоящаго труда, какъ перваго въ своемъ родѣ опыта, могущаго сдѣлаться началомъ весьма желательнаго развитія у насъ діалектологіи, столь богатой у нѣкоторыхъ другихъ народовъ, особенно у Нѣмцевъ и Итальянцевъ. Трудъ г. Подвысоцкаго представляетъ тѣмъ болѣе интереса, что въ немъ разработано нарѣчіе края, бывшаго колыбелью отца нашей новой художественной литературы, — нарѣчіе, котораго слѣды легко отыскать и въ собственныхъ сочиненіяхъ Ломоносова.

По всѣмъ выставленнымъ здѣсь качествамъ словаря г. Подвысоцкаго, Отдѣленіе русскаго языка и словесности не обинуясь признало его достойнымъ Ломоносовской преміи, которую и присуждаетъ ему тѣмъ съ бѣльшимъ удовольствіемъ, что этотъ трудъ конечно заслужилъ бы полное сочувствіе и одобреніе со стороны геніальнаго виновника находящейся въ распоряженіи нашемъ преміи.



ОТЪ ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Высочайше учрежденный Комитетъ для сооруженія памятника Пушкину окончательно завершилъ свою дѣятельность, передавъ, съ Высочайшаго соизволенія, въ вѣдѣніе Императорской Академіи Наукъ оставшіеся отъ расходовъ на памятникъ и назначенные на учрежденіе премій имени Пушкина 20,000 рублей.

Публикуя во всеобщее свѣдѣніе утвержденныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія правила объ этихъ преміяхъ, Отдѣленіе русскаго языка и словесности нужнымъ считаетъ пояснить, что первый конкурсъ будетъ продолжаться до 29-го января 1882 года; первое же присужденіе преміи, въ случаѣ удостоенія ею какого-либо труда, имѣетъ быть объявлено 19-го октября того же года.

Правила о преміяхъ А. С. Пушкина.

1. На основаніи Высочайшаго повелѣнія 17-го августа 1881 года, въ честь Александра Сергѣевича Пушкина учреждаются при Императорской Академіи Наукъ преміи его имени за сочиненія, указанные ниже въ пунктѣ 9-мъ.

2. На упомянутыя въ пунктѣ 1-мъ преміи назначается, согласно постановленію Высочайше учрежденнаго для сооруженія памятника Пушкину комитета, капиталъ въ *двадцать тысячъ рублей*, оставшійся, за всѣми расходами на сей послѣдній предметъ, отъ собранной по подпискѣ суммы.

3. Означенный капиталъ, заключающійся въ 5% облигаціяхъ третьяго Восточнаго займа, передается въ вѣдѣніе Императорской Академіи Наукъ и остается навсегда неприкосновеннымъ; премія же присуждается изъ процентовъ онаго.

Примѣчаніе. Отъ Академіи Наукъ зависитъ по ея усмотрѣнію пріобрѣсти и другія процентныя бумаги, съ тѣмъ чтобы таковыя непременно были государственныя или гарантированныя Правительствомъ и давали не менѣе 5% съ капитала.

4. За сочиненіе, признанное вполне удовлетворительнымъ, присуждается премія въ 1,000 руб.; за сочиненія же, въ значительной мѣрѣ отвѣчающія опредѣленнымъ требованіямъ, могутъ быть назначаемы половинныя преміи, въ 500 руб. каждая.

5. Преміи, оставшіяся неприсужденными или по какимъ-либо обстоятельствамъ невыданными, не присоединяются къ основному капиталу, а предназначаются для раздачи, въ полномъ или половинномъ размѣрѣ, въ послѣдующіе конкурсные сроки. Такимъ образомъ каждый разъ могутъ быть присуждаемы двѣ или болѣе преміи того или другого разряда.

6. Могущіе образоваться случайные остатки отъ суммъ, назначенныхъ на преміи, какъ-то: отъ наросшихъ по текущему счету процентовъ, отъ несвоевременно принятыхъ премій и т. п., также не причисляются къ основному капиталу, а остаются въ распоряженіи Академіи Наукъ и присоединяются къ тѣмъ тремъстамъ тринадцати рублямъ, которые отъ Комитета по сооруженію памятника Пушкину будутъ переданы Академіи сверхъ опредѣленныхъ на преміи 20,000 руб. Эти излишки употребляются на покрытіе экстренныхъ расходовъ, какъ-то: на заготовленіе медалей, на публикаціи и т. п.

7. Пушкинскія премія присуждаются Отдѣленіемъ русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ.

8. Для соисканія премій, сочиненія присылаются въ Отдѣленіе русскаго языка и словесности самими авторами ихъ; но премія можетъ быть присуждаема и за такое сочиненіе, которое по какой-либо причинѣ авторомъ его представлено не было.

9. Пушкинскими преміями награждаются напечатанныя на русскомъ языкѣ оригинальныя сочиненія трехъ родовъ: а) ученые сочиненія по исторіи народной словесности и народнаго языка, по исторіи русской литературы вообще въ XVIII и XIX столѣтіяхъ, а также и по иностранной литературѣ, насколько таковая имѣла вліяніе на отечественную въ означенномъ пространствѣ времени; б) такія произведенія изящной словесности въ прозѣ или стихахъ, которыя, при довольно значительномъ объемѣ, отличаются высшимъ художественнымъ достоинствомъ, и в) обстоятельныя критическіе разборы выдающихся произведеній по русской изящной литературѣ.

Примѣчаніе. Переводы въ стихахъ замѣчательныхъ поэтическихъ произведеній допускаются на конкурсъ наравнѣ съ оригинальными сочиненіями.

10. Изъ категоріи трудовъ, подходящихъ подъ правила Пушкинской преміи, исключаются: а) послѣдующія изданія сочиненія, которое уже было увѣнчано этою преміей въ одномъ изъ прежнихъ изданій, если оно не подверглось такой переработкѣ, что можетъ считаться за новый трудъ; б) сочиненія, уже награжденные какою-либо другою изъ имѣющихся при Академіи Наукъ премій; в) сочиненія, со времени перваго или вполне переработаннаго изданія которыхъ прошло болѣе трехъ лѣтъ, и г) сочиненія дѣйствительныхъ членовъ Академіи Наукъ. Кромѣ того, Пушкинскою преміей не могутъ быть награждаемы сборники необработанныхъ матеріаловъ.

11. Къ участию въ разсмотрѣніи принятыхъ на конкурсъ сочиненій и къ составленію критическихъ разборовъ ихъ Отдѣленіе русскаго языка и словесности можетъ, по своему усмотрѣнію, приглашать постороннихъ ученыхъ и литераторовъ. Для окончательнаго обсужденія внесенныхъ на соисканіе трудовъ Отдѣленіе приглашаетъ тѣхъ же или другихъ лицъ и вмѣстѣ съ ними образуетъ комиссію, число членовъ которой должно составлять не менѣе семи; для присужденія же преміи требуется не менѣе пяти

одобрительныхъ голосовъ, собираемыхъ посредствомъ закрытой баллотировки.

12. Конкурсъ закрывается ежегодно 29-го января, день кончины Пушкина. Отчетъ о присужденіи премій его имени читается однимъ изъ членовъ Отдѣленія русскаго языка и словесности въ особомъ публичномъ собраніи Академіи Наукъ, 19-го октября того же года, день основанія Царскосельскаго Лицея.

13. Преміи выдаются лишь самимъ авторамъ или ихъ законнымъ наслѣдникамъ, но никакъ не издателямъ увѣнчанныхъ сочиненій.

14. Постороннимъ рецензентамъ, въ знакъ признательности Академіи Наукъ, могутъ быть выдаваемы медали, изготовляемыя на средства, означенныя въ пунктѣ 6-мъ.

15. Если бы съ теченіемъ времени, по указанію опыта, то или другое изъ настоящихъ правилъ оказалось не вполне удобнымъ, то объ измѣненіи оныхъ Императорскою Академіею Наукъ, по предложенію Отдѣленія русскаго языка и словесности, испрашивается разрѣшеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія; при чемъ однакоже самое назначеніе премій не можетъ быть измѣнено.



ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 6 НОЯБРЯ 1881 г.

Доведено до свѣдѣнія Общаго Собранія печальное извѣстіе объ утратѣ, понесенной Академіею въ лицѣ ея члена корреспондента по Отдѣленію русскаго языка и словесности, профессора Александра Александровича Котляревскаго, скончавшагося въ Пизѣ, 29 сентября сего года.

Комитетъ по устройству празднованія двадцатипятилѣтняго юбилея службы государственнаго канцлера свѣтлѣйшаго князя А. М. Горчакова въ качествѣ министра иностранныхъ дѣлъ, при отношеніи отъ 15 октября доставилъ экземпляръ сборника, изданнаго комитетомъ въ память этого юбилея. Положено благодарить г. Управляющаго Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, статсъ-секретаря Н. К. Гирса именемъ Академіи за доставленіе этого изданія.

Начальникъ военно-топографическаго отдѣла Кавказскаго военнаго округа, членъ-корреспондентъ Академіи І. И. Стебницкій, при письмѣ изъ Тифлиса отъ 19 октября, доставилъ, въ дополненіе къ прежде присланной имъ въ Академію картѣ Закаспійскаго края, два листа той же карты, исправленные по послѣднимъ свѣдѣніямъ. — Положено за доставленіе ихъ благодарить.

Профессоръ Кіевской духовной академіи И. Малышевскій, письмомъ отъ 1 октября, благодарить за золотую медаль, присуж-

денную ему при послѣднемъ соисканіи Уваровскихъ наградъ за составленіе рецензій на сочиненіе Е. Голубинскаго «Исторія Русской церкви».

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Общество Финляндской фауны и флоры въ Гельсингфорсѣ (отношен. отъ октября), 2) Музей естественной исторіи въ Ліонѣ (отношен. отъ 7 ноября), 3) Нидерландское Зоологическое Общество въ Лейденѣ (отношен. отъ 17 марта), 4) Королевско-Великогерцогскій Институтъ въ Люксембургѣ (отношен. отъ 26 ноября 1879 г.), 5) Нѣмецкое Общество оріенталистовъ въ Галле (отношен. отъ 27 октября), 6) Королевскій Великобританскій Институтъ въ Лондонѣ (отношен. отъ 13 октября), 7) Музей практической геологіи въ Лондонѣ (отношен. отъ 14 октября) и 8) Королевское Общество Новаго Южнаго Уэльса (отношен. отъ 18 іюля).

Представлены Собранію сочиненія, присланныя Академіи въ даръ различными учрежденіями и лицами. — Положено сочиненія сдать въ бібліотеку и за доставленіе ихъ благодарить.

ЗАСѢДАНІЕ 4 ДЕКАБРЯ 1881 г.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ печальное извѣстіе о двухъ утратахъ, понесенныхъ Академіею въ лицѣ Почетнаго ея члена, генералъ-адъютанта, генерала - отъ - инфантеріи графа Николая Николаевича Муравьева-Амурскаго, скончавшагося въ Парижѣ, 19 ноября, и члена-кореспондента тайнаго совѣтника Николая Ивановича Пирогова, скончавшагося 23 ноября въ его имѣніи с. Вышняхъ Впницкаго уѣзда.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія окончена печатаніемъ и выпущена въ свѣтъ книжка 2-я Тома XXIX *Запискахъ Академіи*, съ слѣдующими приложеніями: № 4, А. Н. Веселовскаго, *Croissans crescens и средневѣковыя легенды о половой метаморфозѣ*; № 5, А. Н. Веселовскаго, *Южно-русскія былины*; № 6, Г. С. Дестуниса, *О Ксанѣинѣ, трапезунтская былина византійской эпохи*; № 7, И. И. Срезневскаго, *Свѣдѣнія и замѣтки о мало извѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ*, и № 8, *Отчетъ о XXIII присужденіи наградъ графа Уварова*.

Отдѣленіе русскаго языка и словесности, отношеніемъ отъ 30 ноября, сообщаетъ, что въ настоящемъ году на соисканіе Ломоносовской преміи былъ представленъ въ Отдѣленіе Сло-

варь Архангельскаго нарѣчія въ его бытовомъ и этнографическомъ примѣненіи, составленный управляющимъ Архангельскою конторою государственнаго банка статскимъ совѣтникомъ А. О. Подвысоцкимъ, и что на основаніи правилъ объ означенной преміи, Отдѣленіе, по разсмотрѣніи этого труда и по выслушаніи со ставленнаго Акад. Я. К. Гротомъ разбора его, опредѣлило присудить г. Подвысоцкому Ломоносовскую премію и представить о томъ на утвержденіе Общаго Собранія. Затѣмъ, по выслушаніи вышеупомянутаго разбора, приговоръ Отдѣленія русскаго языка и словесности одобренъ.

Непрежѣнный Секретарь представилъ собранію полученныя по почтѣ отъ неизвѣстнаго два рукописныя сочиненія, съ приложенными при нихъ запечатанными пакетами, подъ девизами; одно изъ нихъ, подъ заглавіемъ: *Величіе Господа нашего Иисуса Христа* а другое, подъ заглавіемъ: *Родина Россовъ, Донъ и Дунай колыбель Россіи или старыя новости о ней*. Такъ какъ авторъ, при представленіи этихъ сочиненій не заявилъ, съ какою цѣлію онъ ихъ сообщилъ Академіи и не указалъ на соисканіе какихъ именно премій онъ ихъ назначаетъ, то Общее Собраніе положило хранить ихъ, вмѣстѣ съ принадлежащими къ нимъ пакетами, при дѣлахъ Конференціи, о чемъ и поставить въ извѣстность автора посредствомъ публикаціи о томъ въ одной изъ здѣшнихъ газетъ.

Доложено, что согласно опредѣленію Историко-Филологическаго Отдѣленія отъ 3 ноября, хранившіяся въ Архивѣ Конференціи письма и записки канцлера графа Румянцева къ Акад. Кругу, въ числѣ 185, препровождены г. Президентомъ, при письмѣ отъ 13 ноября, къ г. Директору Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музея, съ просьбою о возвращеніи этихъ писемъ и записокъ въ Академію по минованіи въ нихъ надобности, въ теченіе двухмѣсячнаго срока.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Астрономическая Обсерваторія въ Вѣнѣ (отнош. отъ 15 октября), 2) Голландское Общество Наукъ въ Гарлемѣ (отнош. отъ 24 ноября), 3) Батавское Общество преуспѣванія знаній въ Роттердамѣ (отношеніе отъ 10 октября), 4) Велико-Британскій и Ирландскій Астрономическій Институтъ въ Лондонѣ (отнош. отъ 10 декабря) и 5) Астрономическая Обсерваторія въ Оксфордѣ (отнош. отъ 10 декабря н. ст.)

Представлены Собранію сочиненія, присланныя Академіи въ даръ различными учрежденіями и лицами. — Положено сдать эти сочиненія въ бібліотеку и за доставленіе ихъ благодарить.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 27 ОКТЯБРЯ 1881 г.

Академикъ Н. И. Кокшаровъ представилъ и прочелъ записку о кристаляхъ датолита, амфибола и вакелинита (*Resultate der an Datolith, Amphibol und Vauquelinit-Krystallen ausgeführten Messungen*). — Она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ Академіи.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Отдѣленія окончены печатаніемъ и вышелъ въ свѣтъ первый выпускъ III тома сочиненія Академика Л. И. Шренка: *Reisen und Forschungen im Amur-Lande*.

Академикъ К. И. Максимовичъ представилъ, отъ имени доктора Э. Брейтшнейдера, изданное имъ сочиненіе о старинныхъ европейскихъ изслѣдованіяхъ Китайской флоры (*Early European researches into the Flora of China. Shanghai 1881 u.*). — Положено благодарить автора.

Австрійское Общество инженеровъ и архитекторовъ сообщаетъ второй отчетъ гидротехническаго комитета по вопросу объ уменьшеніи количества воды въ источникахъ и рѣкахъ (II. *Bericht des hydrotechnischen Comite's über die Wasserabnahme in den Quellen, Flüssen und Strömen in den Culturstaaten. Wien. 1881 g.*).

Академикъ Г. И. Вильдъ словесно сообщилъ о результатахъ сдѣланнаго Старшимъ Наблюдателемъ Главной Физической Обсерваторіи Амелунгомъ свода наблюденій надъ лимниграфомъ въ Петербургѣ за одинъ годъ, изъ которыхъ оказывается, что дѣйствіе приливовъ и отливовъ распространяется и на устье Невы. Къ этому г. Вильдъ присовокупилъ, что окончательные выводы относительно этого явленія будутъ представлены имъ Академіи впоследствии, когда можно будетъ принять въ расчетъ лимниграфическія наблюденія не за одинъ, а за два года.

Національный Музей въ Рио - де - Жанейро, при отношеніи отъ 1 февраля 1879 г., доставилъ первые выпуски издаваемого имъ сборника, подъ заглавіемъ: *Archivos do Museu nacional do Rio de Janeiro*, и проситъ о высылкѣ ему изданій Академіи, въ обмѣнъ на этотъ сборникъ. — Положено доставлять Музею Бюлетень и Мемуары Академіи, начиная съ первыхъ выпусковъ печатаемыхъ нынѣ томовъ.

Академикъ Г. П. Гельмерсенъ представилъ письмо къ нему г. Министра Государственныхъ Имуществъ отъ 16 сентября сего

года, съ увѣдомленіемъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, статсъ-секретаря Островскаго, въ 14 день сентября, отчета г. Гельмерсена о результатахъ произведенной имъ лѣтомъ сего года провѣрки карты Подмосковнаго каменноугольнаго бассейна, Всемилоствѣйше повелѣтъ соизвоилъ выразить ему благодарность отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени.

ЗАСѢДАНІЕ 10 НОЯБРЯ 1881 г.

Академикъ Г. П. Гельмерсенъ представилъ записку о землетрясеніяхъ, бывшихъ въ теченіе двухъ послѣднихъ столѣтій въ С.-Петербургской, Эстляндской, Лифляндской и Курляндской губерніяхъ. — Она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ и прочелъ записку о надлежащей чувствительности магнитныхъ варіаціонныхъ аппаратовъ (*Zweckmässige Empfindlichkeit der magnetischen Variationsapparate*). — Эта записка появится въ Бюлетенѣ Академіи.

Академикъ А. А. Штраухъ представилъ и прочелъ записку о ящерицахъ семейства *Amphisbaenidae* (*Bemerkungen über die Eidechsenfamilie der Amphisbaeniden*). — Въ этой статьѣ, составляющей извлеченіе изъ обширной монографіи, надъ которою Академикъ Штраухъ трудится уже много лѣтъ, представлены объясненія принятой авторомъ классификаціи, двѣ дихотомическія таблицы для опредѣленія родовъ изъ семейства *Amphisbaenae* и *Lepidosternon*, далѣе систематическое, съ критическими замѣчаніями, исчисленіе извѣстныхъ доселѣ 49 видовъ перваго изъ этихъ семействъ, изъ которыхъ 8 оказались новыми, наконецъ списокъ имѣющихся въ Академическомъ музеѣ Амфисбенидовъ. — Эта записка будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академики Ф. В. Овсянниковъ, Л. И. Шренкъ и А. А. Штраухъ, представили, съ одобреніемъ для напечатанія въ Бюлетенѣ, второе предварительное сообщеніе члена-корреспондента Академіи Ив. Мих. Сѣченова о гальваническихъ явленіяхъ въ продолговатомъ мозгѣ лягушки (*Galvanische Erscheinungen an der cerebrospinalen Axe des Frosches*).

Ботаническое Общество «Ирмисія» въ Зондерсгаузенѣ, при письмѣ отъ 15 октября н. ст., доставило послѣдній номеръ перваго тома издаваемого имъ журнала, подъ заглавіемъ «Irmischia, Correspondenzblatt des botanischen Vereins für das nördliche Thürin-

gen», и просить объ обмѣнѣ этого журнала на изданія Академіи.— Положено доставлять Обществу Ирмишія Бюлетень Академіи, начиная съ перваго выпуска печатаемаго нынѣ тома.

ЗАСѢДАНІЕ 8-ГО ДЕКАБРЯ 1881 Г.

Академикъ А. М. Бутлеровъ представилъ, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Мемуарахъ Академіи, записку члена-корреспондента Н. Н. Бекетова объ образованіи и свойствахъ безводной окиси натрія (*Recherches sur la formation et les propriétés de l'oxyde de sodium anhydre*); при этомъ онъ пояснилъ, что этотъ мемуаръ заключаетъ въ себѣ подробное изложеніе тѣхъ опытовъ, замѣчательные результаты которыхъ были увѣнчаны Ломоносовской преміей; кромѣ того въ немъ сообщаются и нѣкоторые новые опыты г. Бекетова, относящіеся къ тому же предмету.

Академики Г. И. Вильдъ и А. В. Гадолинъ представили, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюлетень, записку г. Хвольсона о вліяніи растягиванія мѣдныхъ и латунныхъ проволокъ на гальваническое сопротивленіе (*Ueber die Wirkung des Spanns auf den electrischen Widerstand von Kupfer- und Messingdräthen*).

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ записку г. Лейста о замѣчательно низкой температурѣ въ октябрѣ нынѣшняго года (*Die niedrige Temperatur des Octobers 1881*). — Она появится въ Метеорологическомъ Сборникѣ.

Академикъ Г. И. Вильдъ сообщилъ, что Международная Полярная комисія съ живѣйшею благодарностью приняла извѣстіе объ изъясненной Академіею готовности взять на свой счетъ расходы по изданію «Извѣстій» комисіи. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ представилъ приготовленную имъ къ печати рукопись перваго выпуска этого сборника.

Комисія изъ гг. Академиковъ Ф. В. Овсянникова, Л. И. Шренка, А. А. Штрауха и О. Б. Шмидта, назначенная Отдѣленіемъ въ засѣданіи 12-го мая для присужденія преміи О. О. Брандта, представила свое донесеніе, причемъ предложила назначить эту премію профессору Горнаго Института В. И. Меллеру за изданныя имъ сочиненія: 1) Спирально свернутыя фораминиферы русскаго каменноугольнаго известняка, Спб. 1878 и 2) *Die Foraminiferen des Russischen Kohlenkalks* (*Mémoires de l'Académie*; T. XXVIII № 5. Отдѣленіе единогласно одобрило это предложеніе.

Вице-Президентъ В. Я. Буняковскій, въ качествѣ председателя комисіи, назначенной Отдѣленіемъ въ засѣданіи 12-го мая сего года для присужденія преміи его, г. Буняковского, имени, словесно сообщилъ, что эта премія въ настоящемъ году никому не присуждается.

Академикъ К. И. Максимовичъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что въ числѣ растений, привезенныхъ г. Пржевальскимъ изъ его путешествія, онъ нашелъ новый родъ *Circaeaster*, небольшое однолѣтнее растеніе, имѣющее нѣкоторое сходство съ семействомъ *Chloranthaceae*, но различающееся отъ него настолько, что его нельзя присоединить къ этому семейству иначе, какъ только въ видѣ особеннаго отдѣла или *tribus*. Это растеніе, взятое изъ Ганьсу, гдѣ оно растетъ въ лѣсахъ и на пашняхъ, и представляющее собою, по мнѣнію г. Максимовича, типъ особаго семейства, будетъ описано въ концѣ печатаемой нынѣ въ Бюлетенѣ Академіи четвертой записки г. Максимовича о діагнозахъ новыхъ азійскихъ растений.

ЗАСѢДАНІЕ 22-ГО ДЕКАБРЯ 1881 Г.

Академикъ А. Н. Савицъ представилъ и прочелъ записку о разныхъ способахъ находить частныя возмущенія въ движеніи планеты или кометы помощью механическихъ квадратуръ, и о преобразованіи способа Лапласа для удобнѣйшаго вычисленія пертурбаціи по радіусу-вектору, долготѣ и широтѣ. — Она будетъ напечатана въ Запискахъ Академіи.

Академикъ О. В. Струве представилъ и прочелъ записку, въ которой изложилъ свои новыя изслѣдованія надъ искусственными двойными звѣздами (*Neuere Untersuchungen an künstlichen Doppelsternen*). — Она появится въ Бюлетенѣ.

Адъюнктъ А. С. Фаминцынъ представилъ Отдѣленію сочиненіе свое, подъ заглавіемъ: «Обмѣнъ веществъ и превращеніе энергіи въ растеніяхъ», причемъ объяснилъ, что въ настоящее время подъ питаніемъ растений подразумѣваются преимущественно процессы синтеза органическихъ соединений, между которыми главную роль играетъ образованіе углеводовъ изъ углекислоты и воды, въ присутствіи свѣта, на счетъ поглощенной растеніемъ свѣтовой энергіи, а что по этому выдѣленіе кислорода и увеличеніе вѣса растенія вслѣдствіе образованія органическаго вещества считаются самыми характеристическими признаками питанія растений. Г. Фа-

минцынъ полагаетъ, что наиболѣе существенную роль въ этомъ питаніи должно признать не за вышеозначеннымъ процесомъ, сопровождаемымъ поглощеніемъ свѣтовой энергіи, а за процесами діаметрально противоположнаго характера, неразрывно связанными съ поглощеніемъ кислорода и съ тратой тепловой энергіи; эти послѣдніе сопровождаютъ у всѣхъ растеній во все время ихъ жизни функцію, наиболѣе существенную и общую всѣмъ безъ исключенія растеніямъ и животнымъ — функцію, состоящую въ созиданіи организованныхъ образований (клетокъ, тканей и органовъ) изъ неорганизованныхъ органическихъ и минеральныхъ соединений. Безъ нихъ немыслима жизнь ни растенія, ни животного, между тѣмъ какъ процессы, сопровождаемые поглощеніемъ тепловой энергіи, составляютъ особенность нѣкоторой части растеній и проявляются въ нихъ лишь на свѣтѣ и лишь въ клеткахъ, содержащихъ хлорофилъ. Проведеніе этого взгляда, въ значительной степени видоизмѣняющаго нынѣшнее воззрѣніе на питаніе растеній, по мнѣнію г. Фаминцына, дѣлаетъ возможнымъ установить болѣе тѣсную параллель между животными и растеніями. Кромѣ почти тождественныхъ процессовъ дыханія и полового размноженія, онъ признаетъ вполне соответственными и процессы питанія, сопровождающіе и въ растеніяхъ и въ животныхъ построеніе ихъ тканей и органовъ, остающееся неврониваемой тайной для науки. — Положено это сочиненіе напечатать въ Запискахъ Академіи.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ и предложилъ напечатать въ Метеорологическомъ Сборникѣ записку г. Штеллянга объ опредѣленіи абсолютной величины испаренія въ свободной поверхности воды, по наблюденіямъ Павловской Обсерваторіи (*Ueber die Bestimmung der absoluten Grösse der Verdunstung von einer freien Wasseroberfläche, nach den Beobachtungen im Observatorium zu Pawlowsk*). — Одобрено.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ оконченныя печатаніемъ Лѣтописи Главной Физической Обсерваторіи, въ двухъ частяхъ, заключающія въ себѣ метеорологическія и магнитныя наблюденія произведенныя въ теченіе 1880 г.

Докторъ М. Браунъ, изъ Дерпта, доставилъ два изданныя имъ сочиненія, подъ заглавіемъ: 1) Die Entwicklung des Wellenpapagee's (*Melopsittacus undulatus* Sh.) mit Berücksichtigung der Entwicklung anderer Vögel, Erste Hälfte. Würzburg 1879—81. и 2) Beiträge zur Kenntniss der Fauna baltica. I. Ueber Dorpater Brunnen-

placatien Doupat. 1881. — Положено эти сочиненія сдать въ Библиотеку и за доставленіе ихъ благодарить.

Представлено Отдѣленію полученное отъ Д-ра г. Реціуса, профессора гистологіи въ Каролинскомъ медико-хирургическомъ Институтѣ въ Стокгольмѣ, изданное имъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Das Gehörorgan der Wirbelthiere, Morphologisch-histologische Studien. I Das Gehörorgan der Fische und Amphibien.* — Stockholm 1881. — Положено эту книгу передать въ библіотеку, а г. Реціуса благодарить именовъ Академіи.

ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

Сентябрь — Декабрь 1881 года.

Академикъ А. Ф. Бычковъ донелъ до свѣдѣнія Отдѣленія о кончинѣ члена-корреспондента Академіи А. Н. Попова, послѣдовавшей 30-го мая въ Тамбовѣ. Ученые труды Андрея Николаевича, частію исполненные по вызову Академіи, тщательное изданіе письменныхъ памятниковъ древне-славянскихъ и русскихъ и описаніе рукописей библіотеки А. И. Хлудова навсегда сохранять его имя въ лѣтописяхъ русской науки.

Академикъ А. Ф. Бычковъ обратилъ вниманіе Отдѣленія на замѣчательный трудъ почетнаго члена Академіи графа А. С. Уварова, недавно вышедшій въ свѣтъ подъ заглавіемъ: «Археологія Россіи. Каменный періодъ». Систематическое изображеніе быта людей, населявшихъ Россію въ томъ періодѣ, который носитъ названіе каменнаго, описаніе формъ и матеріала орудій, которыми пользовался для различнаго употребленія человекъ въ эту отдаленную эпоху, а также его жилищъ, наконецъ изложеніе послѣдовательнаго развитія культуры человека, жившаго въ Европейской Россіи въ каменный періодъ, таково содержаніе книги подобной которой не было у насъ и которую съ гордостію можно поставить рядомъ съ самыми выдающимися сочиненіями объ этомъ предметѣ въ западныхъ литературахъ. 6428 каменныхъ орудій, найденныхъ въ Россіи, частію подробно описанныхъ графомъ Уваровымъ, частію изображенныхъ на рисункахъ, приложенныхъ къ его сочиненію, послужили богатымъ и надежнымъ матеріаломъ къ

начертанію вѣроятной картины того незапамятнаго времени, когда человѣку приходилось вести упорную борьбу за свое незавидное существованіе. На всемъ трудѣ лежитъ печать искусной и свѣдущей руки, которая уже одарила науку многими важными изслѣдованіями.

Академикъ А. Ф. Бычковъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія о новой постигнутой имъ потерѣ въ лицѣ члена-корреспондента А. А. Котляревскаго, скончавшагося на 44 году отъ роду, въ Пизѣ, 29 сентября, послѣ продолжительной болѣзни. На всѣхъ трудахъ покойнаго, отъ обширной книги до небольшой статьи, лежитъ печать несомнѣннаго таланта и самостоятельности, и всѣ они свидѣтельствуютъ какъ объ его искусствѣ излагать предметы изслѣдованія въ доступной, изысканной формѣ, такъ и объ умѣнн обобщать явленія. Его сочиненія: «О погребальныхъ обычаяхъ языческихъ славянъ» и «Древности права Балтійскихъ Славянъ» составляютъ цѣнный вкладъ въ науку, а его послѣдній трудъ: «Библиологическій опытъ древней русской письменности», единственный въ своемъ родѣ, долгое время будетъ служить настольною книгою у занимающихся.

Академикъ А. Н. Веселовскій представилъ и прочелъ слѣдующія главы продолженія своихъ «Разысканій въ области русскаго духовнаго стиха»: VI. Духовные сюжеты въ литературѣ народной поэзіи Румынъ. VII. Румынскія, греческія и южно-русскія колядки. А изъ «южно-русскаго былинъ»: III. Былины объ Иванѣ Гостинномъ сынѣ. IV. О Чурилѣ и Суровцѣ Суздальцѣ. V. Вой отца съ сыномъ въ русскомъ эпосѣ. VI. Какъ перевелись на Руси богатыри. VII. Алексѣй Поповичъ и Тугаринъ Змѣевичъ, Илья и Идолище. VIII. Царь Константинъ въ русскіхъ и южно-славянскихъ пѣсняхъ. IX. Святогоръ и Самсонъ. X. Дюкъ Степановичъ. XI. Братство названное въ эпосѣ и обычай. Изъ «Замѣтокъ по литературѣ и народной словесности»: 1. Эпизодъ о южной царицѣ въ палатѣ. 2. Древне-русская повѣсть о Вавилонскомъ царствѣ и такъ называемая Видѣнія Дантла. 3. Entrische Liute.—Опредѣлено всѣ названные труды академика напечатать въ Сборникѣ Отдѣленія.

Наслѣдники покойнаго академика И. И. Срезневскаго представили приготовленный ими къ печати текстъ матеріаловъ для словаря древне-русскаго языка на букву А, съ просьбою сдѣлать указанія и замѣчанія, которыми они могли бы руководствоваться при обработкѣ послѣдующихъ буквъ. Академикъ А. Ф. Бычковъ и

И. В. Ягичъ принялъ на себя трудъ разсмотрѣть текстъ словаря и вызвались представить Отдѣленію свои замѣчанія.

Читано письмо П. А. Ефремова къ академику Я. К. Гроту, въ которомъ первый проситъ доставить ему, для изданія, письма А. С. Пушкина къ Плетневу и Яковлеву. Отдѣленіе, находя, что по плану изданія сочиненій Плетнева переписка его должна составить одну изъ существенныхъ частей *этого* изданія, не признало удобнымъ выдѣлять изъ нея письма Пушкина, тѣмъ болѣе, что они составляютъ съ письмами самого Плетнева какъ бы одно цѣлое; что же касается писемъ или вѣрнѣе записокъ Пушкина къ Яковлеву, то Я. К. Гротъ заявилъ, что въ сообщеніи, или онъ не находитъ препятствій.

Читано письмо учителя Гродзкой прогимназіи Романова къ тому же академику отъ 10 октября съ изложеніемъ хода его занятій по белорусскому словарю и съ просьбою рѣшить представившееся ему при этомъ сомнѣніе, слѣдуетъ ли ему составить новый белорусскій словарь или ограничиться дополненіемъ словаря г. Несовича. Положено сообщить г. Романову, что, по мнѣнію Отдѣленія, послѣдній трудъ былъ бы нуженъ.

Читано письмо управляющаго Архангельскою конторою государственнаго банка А. О. Подвысоцкаго къ академику Гроту отъ 10 сентября 1881 г. съ нѣкоторыми поясненіями относительно представленнаго первымъ на конкурсѣ Ломоносовской преміи рукописнаго труда: «Словарь Архангельскаго нарѣчія въ его бытовомъ и этнографическомъ примѣненіи». Положено заняться разсмотрѣніемъ этой рукописи, переданной академику Гроту.

Читано письмо К. О. Александрова - Дольника изъ Москвы отъ 24 минувшаго августа на имя Отдѣленія съ препровожденіемъ «Сравнительнаго словаря славяно-русскаго языка со всѣми другими языками индо-европейскаго племени», и съ просьбою о содѣйствіи къ изданію онаго. Положено предварительно ближе ознакомиться съ рукописью, составляющею два большіе тома въ листъ.

Академикъ М. И. Сухомлиновъ сообщилъ, что онъ во время пребыванія за границею, продолжая пополнять матеріалы свои для біографій нѣкоторыхъ изъ членовъ Россійской Академіи, между прочимъ старался отыскать свѣдѣнія о профессорахъ, лекціи которыхъ слушалъ Козодавлевъ въ Лейпцигскомъ университетѣ, и вообще о состояніи Лейпцигскаго университета во второй половинѣ восемнадцатаго столѣтія, когда въ числѣ студентовъ этого университета было довольно много Русскихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ

собиралъ данныя, выясняющія появленіе и содержаніе въ высшей степени важной записки о русскихъ писателяхъ, въ первый разъ напечатанной въ Лейддингскомъ журналѣ «*Neue Bibliothek der schönen Wissenschaften und der freien Künste*».

Во вниманіи къ ученымъ трудамъ членовъ Отдѣленія русскаго языка и словесности А. Н. Веселовскаго и Иг. В. Ягича, появившимся со времени избранія ихъ годъ тому назадъ въ экстраординарные академики, въ Отдѣленіи возбужденъ былъ вопросъ объ удостоеніи ихъ званія ординарныхъ академиковъ, и по прочтеніи составленнаго вслѣдствіе того академикомъ Я. К. Гротомъ списка изслѣдованій ихъ за означенный періодъ, произведена была баллотировка, по которой оба оказались единогласно признанными кандидатами на означенное званіе. Положено представить о томъ въ Общее Собраніе выпискою изъ протокола, съ приложеніемъ списковъ ученымъ трудамъ ихъ (См. ниже).

Академикъ Я. К. Гротъ доложилъ, что Комитетъ для сооруженія памятника Пушкину передать чрезъ его посредство въ вѣдѣніе Академіи Наукъ оставшіеся отъ расходовъ на памятникъ и назначенные на учрежденіе премій имени А. С. Пушкина 20.000 руб. въ облигаціяхъ 3-го восточнаго займа и сверхъ того 313 руб. кредитными билетами. Вслѣдствіе того опредѣлено публиковать утвержденныя Министерствомъ народнаго просвѣщенія правила о помннутыхъ преміяхъ, съ извѣщеніемъ, что первое присужденіе имѣетъ быть 19-го октября 1882 года, конкурсъ же на это присужденіе будетъ продолжаться до 29-го будущаго января мѣсяца.

Академикъ М. И. Сухомлиновъ, заявивъ, что онъ намѣренъ нынѣ же приступить къ печатанію VI выпуска «Исторіи Россійской Академіи», прочелъ начало составляемой имъ біографіи Козодавлева и представилъ первые листы рукописи для препровожденія въ типографію.

Академикъ Гротъ, сообщивъ о ходѣ печатанія имъ сочиненій покойнаго академика Плетнева, изложилъ затрудненія, встрѣчаемыя имъ при включеніи въ это изданіе отдѣла помѣщавшихся въ *Современникъ* извѣстій о вновь выходившихъ книгахъ и краткихъ рецензій. По прочтеніи академикомъ нѣсколькихъ образчиковъ этого отдѣла, положено, согласно съ выраженнымъ имъ мнѣніемъ, предоставить ему печатать мелкіе разборы только такихъ книгъ, которыя относятся къ исторіи литературы и къ изящной словесности, или имѣютъ какое-либо другое общедоступное содержаніе, такъ какъ относительно прочихъ его отзывовъ трудно съ до-

стойкостью оправдѣлить, которыя изъ нихъ писаны самимъ Плетневымъ, и при томъ предметы ихъ принадлежатъ къ такимъ специальностямъ, въ предѣлахъ которыхъ приговоры его не могли пользоваться полнымъ авторитетомъ.

И. В. Ягичъ напомнилъ объ утратѣ, постигшей недавно одно изъ родственныхъ намъ славянскихъ племенъ—Словенцевъ. Они лишились своего всѣми обожяемаго «отца», своего перваго и главнаго дѣателя, трудившагося безъ малаго сорокъ лѣтъ въ пользу просвѣщенія словенскаго народа и сохраненія его національности, д-ра Янеза Блейвейса. Онъ скончался 17^{го} минувшаго ноября въ Люблянѣ на 73 году своей жизни, оплакиваемый своимъ народомъ и всѣми цѣнившими его тихую, неутомимую культурную дѣятельность. Когда въ сороковыхъ годахъ національное движеніе, охватившее сосѣднихъ Хорватовъ, извѣстное подъ именемъ Иллиризма, начало распространяться и между Словенцами, Янезъ Блейвейсъ понялъ сразу, какъ помочь національному дѣлу въ средѣ Словенцевъ: онъ создалъ скромный литературный органъ «Новице», въ которомъ сталъ бесѣдовать на простомъ и легкопонятномъ словенскомъ языкѣ съ народомъ, главнымъ образомъ съ крестьянами, о самыхъ разнообразныхъ предметахъ, не превышающихъ ихъ кругозора, не исключая вопросовъ литературнаго, культурнаго и политическаго характера. Онъ сумѣлъ повести это дѣло столь умно, что «Новице» вскорѣ сдѣлалось центромъ всѣхъ проявленій национальной жизни, самъ же издатель главою цѣлаго народа. Безъ преувеличенія можно утверждать, что на «Новицахъ» развилась и окрѣпла вся новая словенская литература, и потому Блейвейсъ справедливо сльветъ «отцомъ» ея. До конца жизни онъ остался вѣренъ своей главной задачѣ — воспитывать народъ, особенно простолюдина, будить въ немъ охоту къ чтенію словенскихъ книгъ и вливать въ душу любовь ко всему національному, ко всему славянскому. И народъ довѣрялъ своему «Янезу»; онъ считалъ его своимъ вождемъ на трудномъ пути культурно-литературнаго и политическаго возрожденія.

Тотъ же академикъ обратилъ вниманіе Отдѣленія на вышедшія въ послѣднее время книги: кандидатовъ С.-Петербургскаго университета 1. Конст. Грота «Моравія и Мадьяры»; 2. Тим. Флоринскаго «Южные Славяне и Византія», и 3. изданный А. О. Патерою на чешскомъ языкѣ Сборникъ Радецкаго (половины XIV в.), содержащій легендарные тексты.

Академикъ Гротъ читалъ, приготовляемую имъ къ печати статью, заимствованную изъ выходящаго въ Стокгольмѣ Историческаго Журнала (Historisk Tidskrift): «Новыя свѣдѣнія о Котошнѣ, по шведскимъ источникамъ».

Списокъ ученыхъ трудовъ А. Н. Веселовскаго со времени избранія его въ экстраординарные академики, составленный Я. К. Гротомъ.

(Продолженіе списковъ, напечатанныхъ въ XVIII и XXI томахъ «Сборника Отдѣленія русскаго языка и словесности»).

1. *Разысканія въ области русскихъ духовныхъ стиховъ.* Статьи: II. Святый Георгій въ легендѣ, пѣснѣ и обрядѣ.—Ст. III. Алатырь въ мѣстныхъ преданіяхъ Палестины и легенды о градѣ.—Ст. IV. Сонъ о деревѣ въ повѣсти града Іерусалима и стихѣ о Голубиной книгѣ.—Ст. V. Новыя данныя къ исторіи Соломоновскихъ сказаній. *Записки Академіи Наукъ и Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности*, т. XXI (стр. 1—228) и XXVIII (стр. 1—150).

Первая изъ означенныхъ здѣсь статей (№ II) была вызвана книгою Фогта: *Die deutschen Dichtungen von Salomon und Markolf* (1880 г.), которая въ свою очередь опирается на докторскую диссертацию А. Н. Веселовскаго «Славянскія сказанія о Соломонѣ и Китоврасѣ» и останавливается на добытыхъ имъ результатахъ. Настоящее изслѣдованіе ведетъ ихъ далѣе: оно появится въ нѣмецкомъ переводѣ въ *Archiv für Slavische Philologie*. Что касается общаго характера разысканій Александра Николаевича, то ихъ точка зрѣнія сводится къ тому, что необходимо принять въ расчетъ историческія, культурныя, христіанскія и т. п. отношенія среды, въ которой существуетъ извѣстное вѣрованіе или преданіе, прежде чѣмъ говорить объ ихъ мифологической основѣ. Это не отрицаніе мифологической экзегезы, а утвержденіе метода. Въ западной наукѣ подобное движеніе проявилось лишь недавно: Софусъ Бугге началъ съ этой точки зрѣнія толковать мифологию Эдды, раскрывая въ ней христіанскія и классическія теченія; при этомъ норвежскій ученый ссылается на славянскія парал-

- тели, на статью И. В. Ягича: (*Die christlich-mythologische Schicht* и т. д.), которой предшествовалъ трудъ Александра Николаевича Славянскія сказанія о Соломонѣ и Китоврасѣ. Статья № III, въ которой нашъ авторъ пытается установить на новомъ основаніи генеалогію нашего «алатыря», также появится въ Берлинскомъ Архивѣ (т. VI, вып. 1).
2. *Южно-русскія былины*. I. Михаилъ Даниловичъ и младшіе богатыри. II. Илья Муромецъ и Соловей Будимировичъ въ письмѣ XVI. вѣка. *Записки Академіи Наукъ и Сборникъ Отдѣленія* т. XXII: (стр. 1—78). Слѣдующая за сѣмъ III-я статья уже готова въ рукописи и разъяснитъ методическую точку зрѣнія автора.
 3. *Croissans cressens* и средневѣковыя легенды о половой метаморфозѣ. *Записки Академіи Наукъ и Сборникъ Отдѣленія* т. XXII (стр. 1—80).
 4. Разборъ матеріаловъ и изслѣдованій П. П. Чубинскаго, изданныхъ въ Отчетѣ о трудахъ этнографическо-статистической экспедиціи въ западно-русскій край, снаряженной Географическимъ Обществомъ (юго-западный Отдѣлъ). См. *Отчетъ о XII присужденіи награды графа Уварова въ Запискахъ Академіи Наукъ*, т. XXVII, кн. II (стр. 167—280).
 5. О талмудинскомъ источникѣ одной легенды въ палест. *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* 1880 г. апрѣль.
 6. Легенды объ императорѣ Траянѣ и о вѣчномъ жидѣ. *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* 1880 г. іюль (стр. 84—97).
 7. Нѣсколько замѣтокъ въ *Archiv für Slavische Philologie*, т. VI, кн. 3 (1881 г.): *Der ewige Jude*; — *Die Rolandsage in Ragusa*; — *Zum rumanischen Zuckungsbuch* (стр. 398—401, 468—470) и т. д.
 8. Скоро появится въ *Russische Revue: Neue Forschungen im Gebiete des russischen Volksepos*: Ein deutsches Werk über die russischen Bylizen.
- Нѣтъ, кажется, надобности прибавлять еще что-либо къ этому списку: позднѣйшихъ, болѣею частью обширныхъ изслѣдованій нашего неугомоннаго сочлена. Всѣмъ, кто слѣдитъ за явленіями того отдѣла исторіи литературы, которымъ занимается академикъ А. Н. Веселовскій, хорошо извѣстно, сколько новыхъ драгоцѣнныхъ свѣдѣній и разъясненій, почерпнутыхъ изъ первыхъ источниковъ, его разысканій вносятъ въ эту область, хотя и значительно уже разработанную его предшественниками.

Списокъ ученыхъ трудовъ И. В. Ягича со времени избранія его въ экстраординарные академики, составленный Я. К. Гротомъ.

(Продолженіе списка, напечатаннаго въ XXI томъ «Сборника Отдѣленія р. яз. и слов.»)

Продолжая изданіе печатаемаго въ Берлинѣ журнала *Archiv für Slavische Philologie*, академикъ Ягичъ помѣстилъ въ V-мъ томѣ его слѣдующія изслѣдованія:

1. Вторую статью «*Mythologische Skizzen*», разсматривающую свѣдѣтельства относительно Даждь-бога (стр. 1—14).
2. Изложеніе содержанія сербскихъ сказокъ (№№ 36—58) съ параллелями, полученными отъ извѣстнаго знатока по этой части, Рейнгольда Кэлера. Трудъ этотъ послужилъ поводомъ къ обширному предпріятію нѣсколькихъ германскихъ ученыхъ, задумавшихъ издать большой сборникъ юго-славянскихъ сказокъ, къ которому также будутъ присоединены замѣчанія Кэлера.
3. *Kritische Nachlese zum Text der altkroatischen Dichter* (стр. 85—94), гдѣ исправляются многія мало понятныя мѣста текста древнѣйшаго изъ рагузинскихъ поэтовъ Маруича, дается обзоръ всѣхъ акростиховъ, попадающихся въ поэзіи Мянчетица и Держича, и указывается на нѣкоторыя бытовыя стороны въ поэзіи рагузинской.
4. *Zur Slavischen Runenfrage* (стр. 193—215). Авторъ изучалъ въ Стрѣлицѣ характеръ рунъ на тамошнихъ идолахъ и пришелъ къ заключенію, что образцомъ ихъ послужилъ руническій алфавитъ, помѣщенный въ сочиненіи Клювера.
5. *Die Umlauterscheinungen bei den Vocalen e, ē, ě in den Slavischen Sprachen*. 1-я статья (стр. 534—580) разбираетъ жизнь гласной *e* и ея переходъ въ *ē* и *ja* (я); 2-я разсматриваетъ переходы *ѣ* и печатается въ 1-мъ выпускѣ VI-го тома «Архива», стр. 73 слѣд.
6. *Das altslovenische Evangelistarium Pop. Sava's* (стр. 580—612). По важности такъ называемой Савиной книги академикъ Ягичъ не хотѣлъ упустить случая провѣрить напечатанный текстъ этого памятника. Въ названной статьѣ и заключаются результаты сдѣланной имъ провѣрки вмѣстѣ съ указаніемъ ея значеній для болѣе вѣрной оцѣнки этого важнаго памятника.

Занимаясь изученіемъ церковно-славянскаго и древне-русскаго языка по памятникамъ, Игнатій Викентьевичъ, вообще считаетъ необходимымъ предварительно провѣрить всѣ до сихъ поръ изданные тексты, такъ какъ правильные выводы о различныхъ звуковыхъ тонкостяхъ этихъ языковъ возможны лишь при вполнѣ точныхъ изданіяхъ текстовъ. Съ этою цѣлью онъ прежде всего озабоченъ провѣркою доступныхъ ему здѣсь, уже напечатанныхъ текстовъ, но въ то же время онъ имѣетъ въ виду также изданіе еще остающихся въ рукописяхъ текстовъ, отличающихся древностію. На первой очереди стоитъ изданіе *глаголическаго четвероевангелія* изъ собранія покойнаго В. И. Григоровича. Оно уже приготовлено г. Ягичемъ къ печати въ такомъ же видѣ, какъ Зографское евангеліе по списку, сдѣланному имъ съ подлинника. Кромѣ того, онъ, во время своего пребыванія въ Вѣнѣ, списалъ недостающіе въ означенной рукописи два листа этого памятника, находящіеся у Миклошича.

7. Въ Archiv für slavische Philologie разобрано г. Ягичемъ около двѣнадцати сочиненій (стр. 432—456 и 660—685); между прочимъ, по поводу одного изданія, сдѣлано подробное обзорѣніе всего, что въ сербской и болгарской народной поэзіи относится къ главнѣйшему герою сербскаго эпоса, кралевичу Марку.
8. Въ томъ же изданіи помѣщаются, въ каждомъ выпускѣ его, подъ рубрикою Bibliographischer Bericht составляемыя академикомъ Ягичемъ краткія замѣтки о новыхъ книгахъ (стр. 168—180, 319—382, 470—496 и 690—703).
9. На первыхъ же порахъ новой дѣятельности его въ Россіи по университетской канцеляріи оказалось необходимымъ доставить желающимъ изучать церковно-славянскій языкъ *пособіе*. Съ этою цѣлью печатаются «Образцы церковно-славянскаго языка по древнѣйшимъ памятникамъ глаголическимъ и кирилловскимъ», куда вошло довольно много новыхъ, до сихъ поръ неизданныхъ текстовъ. Къ этой книгѣ будетъ приложенъ словарь.
10. Сверхъ того академикъ Ягичъ печатаетъ свои «Чтенія о церковно-славянскомъ языкѣ», которыя должны составить два тома: первый занимается фонетикою, второй будетъ посвященъ формамъ языка.
11. Наконецъ, по участію въ трудахъ Общества любителей древней письменности онъ готовитъ къ изданію въскольно снимковъ

изъ Савинной книги и одного кирилловскаго написансета, на которомъ еще видны слѣды письма глаголическаго. Къ снимкамъ приготовленъ имъ и разборъ этихъ памятниковъ съ палеографической точки зрѣнія.

Въ заключеніе этого очерка ученыхъ трудовъ академика Ягича за истекшій годъ слѣдуетъ упомянуть, что по выбытіи его изъ Берлина тамошняя королевская академія избрала его въ свои члены-корреспонденты. Онъ избранъ также въ дѣйствительные члены Московскаго Общества Исторіи и Древностей.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 3 НОЯБРЯ 1881 Г.

Доведено до свѣдѣнія Отдѣленія печальное извѣстіе о смерти д-ра Арена, члена-корреспондента Академіи по разряду классической филологіи и археологіи, скончавшагося въ Ганноверѣ, 24 сентября н. ст., на 72 году жизни.

Академикъ В. П. Безобразовъ донесъ, что, окончивъ изслѣдованія, произведенныя имъ въ Московской промышленной области по порученію Министра Финансовъ, онъ обработалъ на французскомъ языкѣ тѣ изъ собранныхъ имъ здѣсь матеріаловъ, которые имѣютъ значеніе для науки. Представляя начало этого труда, подъ заглавіемъ: *Etudes économiques sur la Russie. Région centrale industrielle de Moscou*, онъ изъявилъ желаніе, чтобы это сочиненіе было издамо Академіею. — Положено напечатать это сочиненіе особою книгою.

Академикъ Ф. И. Видеманъ представилъ отъ имени д-ра Вильгельма Грубе, доцента восточно-азіатскихъ языковъ въ Лейпцигскомъ университетѣ, изданное имъ сочиненіе подъ заглавіемъ: *Die sprachgeschichtliche Stellung des Chinesischen. Leipzig. 1881.* — Положено благодарить автора.

Директоръ Московскаго публичнаго и Румянцовскаго музеевъ, письмомъ, отъ 19 октября, проситъ о доставленіи въ Музеи на непродолжительное время хранящейся въ Архивѣ Конференціи переписки канцлера графа Румянцева съ Академикомъ Кругомъ (состоящей изъ 185 нумеровъ), въ которой управленію

музеевъ представилась надобность, по случаю предстоящаго вскорѣ празднованія пятидесятилѣтія Румянцовскаго музея, для дополненія матеріаловъ для характеристики дѣятельности его основателя. — Положено выслать означенную переписку гофмейстеру В. А. Дашкову, срокомъ на два мѣсяца.

Адъюнктъ баронъ В. Р. Розенъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія просьбу члена-корреспондента Академіи Р. Дози о доставленіи ему въ Лейпцигъ, для временнаго пользованія, одной арабской рукописи Азіятскаго музея, значащейся въ каталогѣ онаго подъ № 296 (136). — Положено эту рукопись препроводить г. Дози срокомъ на шесть мѣсяцевъ.

Адъюнктъ баронъ В. Р. Розенъ сообщилъ, что Сесиль Бендалъ, членъ Gonville and Caius College въ Кембриджѣ, проситъ о доставленіи ему возможности воспользоваться, для предпринятаго имъ ученаго труда, санскритскою рукописью Азіятскаго музея Академіи, подъ заглавіемъ: *Vajrasukupranishad* (№ 4), причемъ предложилъ выслать эту рукопись г. Бендалю срокомъ на два мѣсяца. — Одобрено.

Адъюнктъ баронъ В. Р. Розенъ сообщилъ, что ему было бы желательно, при изданіи находящагося нынѣ въ печати сочиненія своего «*Василій Болгаробойца*», воспользоваться рукописью аль-Макина, принадлежащею королевской библіотекѣ въ Берлинѣ и обозначенною въ каталогѣ ея восточныхъ рукописей подъ заглавіемъ: «*Peterm. II 127*». — Положено просить Департаментъ Внутреннихъ Сношеній объ исходатайствованіи присылки упомянутой рукописи въ Академію, срокомъ на два мѣсяца, для занятій барона Розена въ самомъ помѣщеніи Азіятскаго музея.

ЗАСѢДАНІЕ 17 НОЯБРЯ 1881 Г.

Л. Серрюрье, директоръ Этнографическаго музея въ Лейденѣ, доставилъ экземпляръ изданныхъ имъ, по порученію Нидерландскаго правительства Японско-Англійскаго Словаря, составленнаго д-ромъ Л. Гофманомъ (*Japanese-Englisch Dictionary by the late Prof. Dr L. I. Hoffmann. By order of the Dutch Government elaborated and edited by Dr L. Serrurier. Vol. I. and II, Leiden 1881*). — Положено благодарить.

Исправляющій должность начальника Зеравшанскаго округа, генералъ-маіоръ Корольковъ, отношеніемъ отъ 10 октября, уведомляетъ, что житель Нагорныхъ Тюменей означеннаго округа,

кишлака Кумъ, Халыкъ-берды-Агисбаевъ, во время охоты за горными куропатками около своего кишлака, нашелъ на берегу р. Зеравшана, въ одной изъ расщелинъ скалъ, тридцать древнихъ монетъ, лежавшихъ на землѣ и частію засыпанныхъ щебнемъ. Изъ числа этихъ монетъ, Халыкъ-берды продалъ двадцать пять штукъ одному неизвѣстному туземцу, одну потерялъ, а остальные четыре были получены отъ другаго туземца, купившаго ихъ отъ Халыкъ-берды за 1 р. 60 к., и представлены въ канцелярію Зеравшанскаго округа. — Сообщая, что двѣ изъ означенныхъ монетъ оставлены при археологическомъ музеѣ этой канцеляріи, генералъ-маіоръ Корольковъ остальные двѣ монеты препроводилъ въ Академію и просить о назначеніи за нихъ вознагражденія, по ея усмотрѣнію — Положено эти монеты передать для разсмотрѣнія Адъюнкту барону В. Р. Розену.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ
КЪ Сороковому тому Записокъ Академіи.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ XL ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

А.

Александровъ - Дольникъ, К. О., «Сравнительный словарь славяно - русского языка со всѣми другими языками индо - европейскаго племени», стр. 145.

Алексѣевъ, Николай Николаевичъ, акад. Некрологъ его, стр. 46 — 50.

Амелунгъ, см. Вильдъ.

Аренсъ, Генрихъ - Лудольфъ, членъ-кор. Академіи. † въ Ганноверѣ 24-го сентября н. ст. 1881 г., стр. 51 и 152.

В.

Барсовъ, Е. «Богатырское слово въ спискѣ начала XVII вѣка». Приложение къ Запискамъ № 5.

Безобразовъ, В. П., акад. «Études économiques sur la Russie. Région centrale industrielle de Moscou», стр. 152.

Бекетовъ, см. Бутлеровъ.

Бендаль, см. Розенъ.

Блейвейсъ, см. Ягичъ.

Браунъ, М., въ Дертѣ, доставляетъ два изданныя имъ сочиненія, стр. 142 и 143.

Брейтшнейдеръ, см. Максимовичъ.

Бутковъ, Владиміръ Петровичъ, почетный членъ. † въ Москвѣ, 28-го марта 1881 г., стр. 50.

Бутлеровъ, А. М., акад., представляетъ записку члена - кор. Н. Н. Бекетова: «Recherches sur la formation et les propriétés de l'oxyde de sodium anhydre», стр. 140.

Бычковъ, А. Ѳ., акад., сообщеніе его о сочиненіи графа А. С. Уварова «Археологія Россіи. Каменный періодъ», стр. 143 — 144.

— и акад. И. В. Ягичъ разсматриваютъ приготовленный къ печати наслѣдниками академика И. И. Срезневскаго текстъ матеріаловъ для словаря древне-русскаго языка на букву А., стр. 144—145.

В.

Веселовскій, А. Н., акад. «Отчетъ Отдѣленія русскаго языка и словесности за 1881 годъ», стр. 96 — 111.

— «Разысканія въ области русскаго духовнаго стиха», стр. 144 и Приложение къ Запискамъ № 4.

— Отдѣленіемъ Русскаго языка и словесности избранъ кандидатомъ въ ординарные академики, стр. 146.

— списокъ его ученыхъ трудовъ, стр. 148 — 149.

— см. Гротъ.

Веселовскій, К. С., акад., непремѣнный секретарь. «Отчетъ Императорской Академіи Наукъ по Физико-Математическому и Историко-Филологическому Отдѣленіямъ за 1881 годъ», стр. 48 — 77.

— представляетъ полученные по почтѣ отъ неизвѣстнаго два рукописныя сочиненія, стр. 137.

Видеманъ, Ф. И., акад., представляетъ сочиненіе д-ра Вильгельма Грубе: «Die sprachgeschichtliche Stellung des Chinesischen», стр. 152.

Вильдъ, Г. И., акад., сообщаетъ о результатахъ свода наблюдений надъ лимниграфомъ въ Петербургѣ, сдѣланнаго г. Амелунгомъ, стр. 138.

——— «Zweckmässige Empfindlichkeit der magnetischen Variationsapparate», стр. 139.

——— представляетъ записку г. Лейста: «Die niedrige Temperatur des Octobers 1881», стр. 140.

——— представляетъ приготовленную имъ къ печати рукопись перваго выпуска «Извѣстій международной Полярной комисіи», стр. 140.

——— представляетъ записку г. Штеллянга: «Ueber die Bestimmung der absoluten Grösse der Verdunstung von einer freien Wasserfläche, nach den Beobachtungen im Observatorium zu Pawlowsk», стр. 142.

——— и акад. А. В. Гадолинъ представляютъ записку г. Хвольсона: «Ueber die Wirkung des Spannsens auf den electrischen Widerstand von Kupfer - und Messingdräthen», стр. 140.

Г.

Гадолинъ, см. Вильдъ.

Гельмерсенъ, Г. П., акад., удостоенъ Монаршей благодарности за произведенную имъ провѣрку карты Подмосковнаго каменноугольнаго бассейна, стр. 139.

——— представляетъ записку о землетрясеніяхъ, бывшихъ въ С.-Петербургской, Эстляндской, Лифляндской и Курляндской губерніяхъ. стр. 139.

Горчаковъ, князь А. М., стр. 135.

Григорьевъ, Василій Васильевичъ, членъ - кор. † въ С.-Петербургѣ, 19-го декабря 1881 г., стр. 50.

Гротъ, Я. К., акад. «Эрикъ Лаксманъ», стр. 21 — 42.

——— «Отчетъ о присужденіи Ломоносовской преміи», стр. 112—130.

——— разборъ составленнаго А. О. Подвысоцкимъ «Словаря Архангельскаго нарѣчія въ его бытовомъ и этнографическомъ примѣненіи», стр. 137 и 145.

——— сообщаетъ о ходѣ печатанія имъ сочиненій покойнаго академика Плетнева, стр. 146 — 147.

——— «Новыя свѣдѣнія о Котошинѣ, по шведскимъ источникамъ», стр. 148.

Гротъ, Я. К. «Списокъ ученыхъ трудовъ А. Н. Веселовскаго со времени избранія его въ экстраординарные академики», стр. 148 — 149.

——— «Списокъ ученыхъ трудовъ И. В. Ягича со времени избранія его въ экстраординарные академики», стр. 150 — 152.

——— «Екатерина II въ перепискѣ съ Гриммомъ. Статья вторая», Приложение къ запискамъ № 1.

——— см. преміи.

——— см. Ягичъ.

Грубе, см. Видеманъ.

Д.

Дашковъ, В. А., Директоръ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ, проситъ о доставленіи въ Музеи хранящейся въ Архивѣ Конференціи Академіи переписки канцлера графа Румянцева съ академикомъ Кругомъ, стр. 152 — 153.

Дози, см. Розень.

Дорнъ, Борисъ Андреевичъ, акад. † въ С.-Петербургѣ, 19-го мая 1881 года, стр. 44 — 45.

Достоевскій, Федоръ Михайловичъ, членъ - кор. Академіи. † 28-го января 1881 г., стр. 106, 107 и 108.

Е.

Ефремовъ, см. Гротъ.

З.

Заблонскій - Десятовскій, А. П., статс-секретарь. † въ С.-Петербургѣ, 3-го марта 1881 г., стр. 51.

Загуменный, Ал. «Объ ароматическихъ пинаконахъ и пинаколинахъ», Приложение къ Запискамъ № 2.

Зворыкинъ, Н. «Опредѣленіе влажности воздуха помощію психометра». Приложение къ Запискамъ № 6.

И.

Изданія Академіи, вышедшія въ свѣтъ, стр. 136 и 138.

——— доставляются въ Национальный Музей въ Рио - де - Жанейро, стр. 138.

——— въ Ботаническое Общество «Ирмишія» въ Зондсгаузенѣ, стр. 139 — 140.

Издания присланные въ даръ Академіи, стр. 136, 137, 143 и 153.

К.

Котляревскій, А. А., членъ - кор. Академіи, † 29-го сентября 1881 г., стр. 144.

Кесслеръ, Карлъ Ѳедоровичъ, членъ - кор. Академіи. † въ Спб. 3-го марта 1881 г., стр. 50 — 51.

Кокшаровъ, Н. И., акад. «Resultate der an Datolith, Amphibol und Vauquelinit-Krystallen ausgeführten Messungen», стр. 138

Колосовъ, М. А., членъ - кор. Акад. † 13-го января 1881 г., стр. 106—107.

Комисія для присужденія преміи Ѳ. Ѳ. Брандта, стр. 140.

Комитетъ гидротехническій, стр. 138.

Корольковъ, см. Розенъ.

Котляревскій, А. А., членъ - кор. Академіи. † 29-го сентября 1881 г., стр. 106, 109 — 110 и 135.

Л.

Лаксманъ, см. Гротъ.

Лейстъ, см. Вильдъ.

М.

Максимовичъ, К. И., акад., представляет сочиненіе д-ра Э. Брейтшнейдера: «Early European researches into the Flora of China», стр. 138.

— сообщаетъ о новомъ родѣ растенія *Circaeaster*, стр. 141.

Малышевскій И., проф. Кіевской духовной академіи, награждается золотой Уваровскою медалью за рецензію, стр. 135.— 136.

Меллеръ, В. И., награждается преміею Ѳ. Ѳ. Брандта за изданныя имъ сочиненія, стр. 140.

Муравьевъ - Амурскій, графъ Н. Н., почетный членъ Академіи, † въ Парижѣ 19-го ноября 1881 г., стр. 50 — 51 и 136.

О.

Овсянниковъ, Ф. В., акад., членъ комисіи для присужденія преміи Ѳ. Ѳ. Брандта, стр. 140.

— и академики Л. И. Шренкъ и А. А. Штраухъ представляютъ

предварительное сообщеніе члена-кор. И. М. Сѣченова: «Galvanische Erscheinungen an der cerebrospinalen Ache des Frosches», стр. 139.

Отношенія благодарственные за академическія издания, стр. 136 и 137.

Отчетъ, см. А. Н. Веселовскій.

— см. К. С. Веселовскій.

— см. Я. К. Гротъ.

П.

Патера, см. Ягичъ.

Пироговъ, Николай Ивановичъ, членъ - кор. Академіи. † 23-го ноября 1881 г., стр. 50.

Письма и записки графа Румянцева къ академику Кругу, стр. 137.

Плетневъ, см. Гротъ.

Подвысоцкій, А., награждается Ломоносовскою преміею за составленный имъ «Словарь областного Архангельскаго нарѣчія въ его бытовомъ и этнографическомъ примѣненіи», стр. 130, 136 и 137.

— см. Гротъ.

Поповъ, Андрей Николаевичъ, членъ - кор. Академіи. † 30-го мая 1881 г., стр. 106, 108, 109 и 143

Премія Ѳ. Ѳ. Брандта, стр. 140.

— В. Я. Буняковского, стр. 141.

— Пушкина, стр. 131 — 134 и 146.

Протоколы. Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Академіи за сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 1881 годъ.

— Общее Собраніе, 135 — 137.

— Физико - Математическое Отдѣленіе, стр. 138 — 143.

— Отдѣленіе Русскаго языка и Словесности, стр. 143 — 148.

— Историко - Филологическое Отдѣленіе, стр. 152 — 154.

Р.

Ретціусъ, въ Стокгольмѣ. «Das Gehörorgan der Wirbelthiere, morphologisch - histologische Studien», стр. 143.

Розенъ, баронъ В. Р., адъютантъ, сообщаетъ просьбу члена - кор. Дози о доставленіи ему одной арабской рукописи Азіятскаго музея, стр. 153.

— сообщаетъ просьбу Сесили Бендаля въ Кембриджѣ, о достав-

леніи ему одной санскритской рукописи Азіятскаго музея, стр. 153.

Розенъ, Баронъ В. Р., проситъ объ исходатайствованіи ему, для временнаго пользованія, высылки одной рукописи, принадлежащей королевской библіотекѣ въ Берлинѣ, стр. 153.

— рассматриваетъ древнія монеты, доставленныя генералъ-маіоромъ Корольковымъ, стр. 153 и 154.

— Романовъ, см. Гротъ.

Румянцевъ, графъ, стр. 137.

С.

Савичъ, А. Н., акад., записка его о разныхъ способахъ находитъ частныя возмущенія въ движеніи планеты или кометы помощію механическихъ квадратуръ и проч., стр. 141.

Селивановъ, А. «Geophilidae Музея Императорской Академіи Наукъ». Приложение къ Запискамъ № 7.

Сентъ - Клеръ - Девиъ, членъ - кор. Академіи. † 1-го іюля н. ст. 1881 г., стр. 51.

Серюрье, директоръ Этнографическаго музея въ Лейденѣ, доставляетъ экземпляръ изданнаго имъ словаря, составленнаго д-ромъ I. Гофманомъ, стр. 153.

Составъ личный Академіи Наукъ, стр. 88 — 95.

Срезневскій, см. Бычковъ.

Стебницкій, I. И., членъ - кор. Академіи, доставляетъ дополнение къ прежде присланной имъ картѣ Закаспійскаго края, стр. 135.

Струве, О. В., акад. «Neuere Untersuchungen an künstlichen Doppelsterpen», стр. 141.

Сухомлиновъ, М. И., акад., сообщаетъ о матеріалахъ, относящихся къ біографіямъ нѣкоторыхъ изъ членовъ Россійской Академіи, собранныхъ имъ во время пребыванія за границею, стр. 145 и 146.

— «Исторія Россійской Академіи», стр. 146.

Сѣченъ, см. Овсянниковъ.

У.

Уваровъ, графъ, см. Бычковъ.

Ф.

Фаминцынъ, А. С., акад. «Обмѣнъ веществъ и превращеніе энергій въ растеніяхъ», стр. 141.

Флоринскій, см. Ягичъ.

Х.

Хвольсонъ, см. Вильдъ.

Ч.

Чебышевъ, П. Л., акад. «О простѣйшихъ параллелограммахъ, доставляющихъ прямолинейное движеніе съ точностію до четвертой степени», стр. 1 — 20.

— «О Функціяхъ мало удаляющихся отъ нуля при нѣкоторыхъ величинахъ переменнѣй». Приложение къ Запискамъ № 3.

Ш.

Шеллингъ, см. Вильдъ.

Шлейденъ, членъ - кор. Академіи. † 11-го іюня н. ст. 1831 г., стр. 51.

Шмидтъ, О. Б., акад., членъ комисіи для присужденія преміи Брандта, стр. 140.

Шренкъ, Л. И., акад., членъ комисіи для присужденія преміи Брандта, стр. 140.

— см. Овсянниковъ.

Штраухъ, А. А. акад. «Bemerkungen über die Eidechsenfamilie der Amphisbaeniden», стр. 139.

— членъ комисіи для присужденія преміи Брандта, стр. 140.

— см. Овсянниковъ.

Я.

Ягичъ, И. В., въ Отдѣленіи Русскаго языка и Словесности избранъ въ ординарные академики, стр. 146.

— сообщаетъ о смерти Явеза Блейвейса.

— обращаетъ вниманіе Отдѣленія на вышедшія въ свѣтъ книги Константина Грота, Тим. Флоринскаго и изданный А. О. Патерою Сборникъ Радецкаго, стр. 147.

— см. Бычковъ.

— см. Гротъ.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Апрель 1881 года.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Весселовскій*.

ЕКАТЕРИНА II ВЪ ПЕРЕПИСКѢ СЪ ГРИММОМЪ.

(Академика Я. К. Грота).

II.

Папы и Іезуиты.

Уцѣлѣвшія письма Гримма къ Екатеринѣ II доставляютъ новый источникъ пониманія и оцѣнки этой замѣчательной переписки. Всего болѣе писемъ Гримма сохранилось за первые 80-ые и первые же 90-ые годы прошлаго столѣтія. Стало-быть, со времени поѣздки Екатерины въ Бѣлоруссію мы имѣемъ возможность пользоваться этимъ новымъ матеріаломъ для поясненія темныхъ мѣстъ въ письмахъ императрицы, и будемъ приводить въ важныхъ случаяхъ наиболѣе интересныя выдержки изъ самыхъ писемъ Гримма.

Съ поѣздкой въ Бѣлоруссію тѣсно связаны отношенія Екатерины II къ ордену Іезуитовъ, который, какъ извѣстно, пользовался ея особымъ покровительствомъ. Это благоволеніе ея къ Іезуитамъ объясняется различно. Вотъ какъ рѣшается этотъ вопросъ по лучшимъ нашимъ историческимъ изслѣдованіямъ ¹⁾ въ сопоставленіи съ запиской одного Іезуита, изданной въ 1872 году въ Парижѣ ²⁾: Екатерина, присоединяя Бѣлоруссію, приобрѣ-

¹⁾ Морошкина, Самарина, гр. Толстого и друг.

²⁾ La compagnie de Jésus, conservée en Russie après la suppression de 1772. Récit d'un Jésuite de la Russie Blanche. Paris. 1872.

тала съ нею и значительную массу подданныхъ римско-католическаго исповѣданія, которыхъ іерархія всегда питала непріязнь ко всякой свѣтской власти и признавала надъ собою господство единственно римскаго первосвященника. Среди этого населенія уже прочно утвердились Іезуиты, у которыхъ, при значительныхъ имуществѣхъ, были четыре коллегіи, двѣ резиденціи и нѣсколько миссій. Главная изъ коллегій была въ Полоцкѣ, прочія въ Динабургѣ, Витебскѣ и Оршѣ. Школы іезуитскія славились своимъ серьёзно научнымъ характеромъ, къ которому Екатерина всегда питала большое сочувствіе и довѣріе. Изгнать Іезуитовъ — значило пріобрѣсти себѣ въ Западномъ краѣ дѣятельныхъ враговъ; взять ихъ подъ свое покровительство, въ то время какъ они вездѣ подвергались гоненію, находившему одобреніе у самого папскаго престола, значило не только сдѣлать ихъ безвредными, но и заставить ихъ служить своимъ цѣлямъ. Такъ думала Екатерина и избрала послѣднее. Авторъ книги «*La compagnie de Jésus*» приводитъ, что будто на совѣтѣ государыни одинъ изъ противниковъ Іезуитовъ напомнилъ указъ Петра Великаго, по которому Іезуитамъ воспрещенъ былъ въѣздъ въ Россію. Екатерина спросила его, полагаетъ ли онъ, что власть ея такъ же велика, какъ власть Петра Великаго? Всѣ почтительно поклонились и она прибавила: «Петръ въ свое время конечно имѣлъ важныя причины, чтобъ издать такой законъ. Я же теперь имѣю не менѣе важныя, чтобъ его уничтожить. Іезуиты останутся. Если впослѣдствіи они чѣмъ-нибудь провинятся, всегда можно будетъ удалить ихъ, и для этого не нужно будетъ ни пушекъ, ни большихъ армій». ¹⁾

Сохраняя въ Россіи орденъ Іезуитовъ, Екатерина была увѣрена, что съ нимъ справится. Для этой цѣли она ясно очерчиваетъ его кругъ дѣятельности, ограничивая ее воспитаніемъ, позволяетъ ему сохранить свои религіозные уставы и порядки корпораціи, но отнимаетъ у него одно изъ главныхъ условій

¹⁾ *La compagnie de Jésus*, стр. 4.

силы — автономію. *Наравнѣ съ прочими монашескими орденами* она подчиняетъ его власти епископа и мѣстнымъ законамъ страны, обѣщая Іезуитамъ такое же покровительство, какъ и всѣмъ другимъ подданнымъ, и сохраненіе всѣхъ ихъ правъ и имуществъ, но только *пока они сами вѣрноподданническій свой долгъ и присягу сохранятъ будутъ*. Іезуиты съ радостью ухватились за такой благопріятный случай отстоять свое существованіе и спасти свое имущество отъ разграбленія. Они первые подали примѣръ присяги русскому правительству, увлекая за собой и весь бѣлорусскій народъ, и тѣмъ оказали большую услугу государынѣ. Ровно черезъ годъ, именно въ 1773 году, обнародована папская грамота (bref), совершенно уничтожающая Іезуитскій орденъ. Такимъ образомъ сама церковь, которой они были вѣрными органами и преданнѣйшими слугами, отвергла ихъ. Для Екатерины открылся самый блестящій случай заявить независимость своей мѣстной церкви отъ Рима. Она не впускаетъ папскую грамоту въ свои владѣнія, возобновляетъ Іезуитамъ обѣщаніе своего покровительства и даже дѣлаетъ распоряженіе о свободномъ пропускѣ черезъ свою границу тѣхъ изъ нихъ, которые вздумали бы искать убѣжища въ Россіи.

Но вѣрные своему характеру Іезуиты смиренно заявляютъ въ Петербургѣ, что по долгу послушанія они готовы подчиниться волѣ папы, чтобъ не производить соблазна между вѣрующими. На это государыня отвѣчаетъ, что она не хочетъ отклонять ихъ отъ обязанности послушанія и согласна, чтобъ они подчинились волѣ папы, какъ скоро его грамота будетъ обнародована въ Россіи. Что же касается ея обнародованія, то это уже дѣло императрицы, а по отношенію къ св. отцу она все беретъ на себя.¹⁾

Этотъ отвѣтъ былъ достоинъ Екатерины. По выраженію покойнаго Морошкина, «едва ли когда-нибудь была на русскомъ престолѣ власть столь ревнивая къ своимъ правамъ, столь независимая въ своихъ дѣйствіяхъ, столь нетерпящая чужого вмѣ-

¹⁾ Comp. de Jésus, 36.

шательства въ домашнее хозяйство, называемое Русской Имперіей, какъ власть олицетворенная Екатериною Великою». Въ перепискѣ съ Гриммомъ она при разныхъ случаяхъ повторяетъ, что никогда не потерпитъ чужого вмѣшательства въ свои дѣла, и значеніе этихъ словъ она умѣетъ доказать на дѣлѣ, энергически поддерживая въ Ватиканѣ свои требованія, какъ свидѣтельствуется та же самая записка Іезуита. ¹⁾

Но, несмотря на то, что Екатерина крѣпко держала въ рукахъ Іезуитовъ, они, не довольствуясь дарованными имъ милостями, не брезгали никакими косвенными средствами обдѣлывать свои дѣла черезъ сильныхъ міра сего: Захара Чернышева, Михельсона, Потемкина, что вовсе не скрывается въ запискѣ Іезуита. Тамъ подробно разсказано, какъ часто Іезуитамъ удавалось этими путями торжествовать въ борьбѣ съ нѣкоторыми епископами и даже съ самимъ Сестренцевичемъ. ²⁾

Съ другой стороны изъ этой же записки явствуется, что они не желали полного разрыва съ Римомъ, все надѣясь на лучшія времена. И вотъ когда на папскій престолъ вступилъ Пій VI, среди Іезуитовъ возродились надежды на возобновленіе ихъ ордена. Ихъ настоятель Черневичъ, черезъ посредство кардинала Іоанна Баптиста Редцонико, тотчасъ поспѣшилъ изъяснить свою преданность новому папѣ, умолая его, чтобъ онъ хотя какимъ-нибудь знакомъ поддержалъ въ братьяхъ увѣренность, что сохраненіе іезуитскаго ордена въ Россіи ему пріятно. ³⁾

Подобные происки врядъ ли могли укрыться отъ зоркой наблюдательности Екатерины: они вызвали съ ея стороны шуточки и выраженіе: «мои бѣлорусскіе плуты». Но тѣмъ не менѣе Іезуиты служили ея цѣлямъ. Какъ мы уже замѣтили, они первые присягнули на русское подданство; они становились ея орудіемъ для исполненія завѣтной мысли установить мѣстную католическую церковь, независимую отъ папы; они служили ей адвока-

¹⁾ Compagnie de Jésus, 76.

²⁾ Тамъ же 7, 81, 89, 90.

³⁾ Тамъ же 49.

тами въ борьбѣ съ папою. Отвергнутые папскимъ престоломъ, отовсюду изгнанные, кромѣ схизматической Россіи, они убѣдительно доказывали законность дѣйствій Екатерины въ отношеніи къ латинской церкви въ Бѣлоруссіи и на эту тему писали цѣлыя разсужденія, внушали эти мысли латинскому духовенству Бѣлоруссіи, а черезъ него распространяли ихъ въ самой паствѣ. Наконецъ они устанавливали въ Западномъ краѣ твердую школу и основательное обученіе.

Послѣ всего сказаннаго интересно прослѣдить всѣ бѣглыя замѣтки о папахъ и Іезуитахъ, которыя въ разное время попадаютъ въ перепискѣ Екатерины съ Гриммомъ, и особенно ея впечатлѣнія по личномъ знакомствѣ съ іезуитскимъ орде-номъ, при посѣщеніи ею учрежденій его въ бѣлорусскую поѣздку.

Въ одномъ изъ самыхъ первыхъ ея писемъ говорится о смерти папы Климента XIV († 22 сентября 1774 г.) въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Я очень сожалею о смерти братца Ганганелли: *Sic transit gloria mundi*» ¹⁾. По поводу избранія новаго папы она такъ шутитъ: «Кардиналамъ должно быть очень весело мерзнуть въ своихъ залахъ съ нишами въ Ватиканѣ, такъ какъ они до сихъ поръ не рѣшаются избрать папу; я подозреваю, что оппозирующіе Дворы хотятъ совершенно избавиться отъ всей священной коллегіи за разъ, такъ же какъ и отъ Іезуитовъ, задерживая ихъ такъ долго въ подобномъ мѣстѣ». ²⁾

Послѣ избранія Пія VI императрица пишетъ: «Скажите-ка однако, этотъ папаша Браски кажется мнѣ немножко Іезуитомъ. Я не буду жалѣть объ этомъ, потому что вы знаете, какую привязанность я питаю къ этому драгоцѣнному сѣмени, которое я соблюдаю, какъ самыхъ кроткихъ и разумныхъ гражданъ Бѣлоруссіи. Въ самомъ дѣлѣ, эти плуты лучшіе люди въ мірѣ, и

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, стр. 10.

²⁾ Стр. 14—15.

нигдѣ еще не могли замѣнить ихъ школъ, хотя разграбили для этого ихъ имущества» ¹⁾).

Что Гриммъ не раздѣлялъ расположенія государыни къ Іезуитамъ и часто задѣвалъ ихъ въ своихъ письмахъ, видно изъ слѣдующихъ отвѣтныхъ строкъ на его письмо еще въ 1775 году: «Знаете ли, что я пожалуй простила бы всѣ ваши выходки, еслибъ вы не вздумали въ концѣ своего письма пророчествовать на счетъ моихъ милыхъ плутовъ Бѣлоруссіи; но что бы вы тамъ ни говорили, вы не помѣшаете имъ строить прекрасный и обширный новиціатъ, который быстро воздвигается наперекоръ вамъ и всѣмъ тѣмъ, кто имъ желаетъ зла» ²⁾. И въ другой разъ въ отвѣтъ на тѣ же нападки: «Развѣ вы не можете говорить мнѣ о развитіи вашего кредита у Французскаго короля, не произнося брани на моихъ вѣрныхъ подданныхъ — этихъ бѣдныхъ плутовъ Бѣлоруссіи; зачѣмъ вы называете ихъ еретическимъ сѣменемъ? Это — драгоцѣнное сѣмя, достойное сохраненія и такъ мало еретическое, что они только что выиграли процессъ противъ своего епископа ³⁾ (Сестренцевича), который ихъ притѣснялъ» ⁴⁾.

Когда Гриммъ направлялся изъ Женевы въ Италію, государыня опять писала ему: «Я не перестану нападать на ваше православіе (orthodoxie), пока вы не перестанете задѣвать моихъ милыхъ Іезуитовъ. Чтѣ эти бѣдняки вамъ сдѣлали и зачѣмъ вы будете доносить на нихъ отцу Браски (папѣ Пію VI), который назоветъ ихъ еретиками противъ своего убѣжденія? хорошо ли пріѣзжать изъ-за горъ, чтобъ насиловать совѣсть людей? Вотъ по-моему коварство демона и поведеніе погибшаго» ⁵⁾. Что императрица знала о заискиваніи Іезуитовъ у новаго папы, доказываютъ слѣдующія строки: «Нѣтъ, нѣтъ, не надо чтобъ его святѣйшество папа умеръ (сгèве), и я не стану его огорчать, ни-

¹⁾ Стр. 22.

²⁾ Стр. 32.

³⁾ La comp. de Jesus 53.

⁴⁾ Сб. И. О. XXIII, стр. 37.

⁵⁾ Стр. 38.

же мои завзятые бѣлорусскіе плуты, которые ему очень покорны и всегда хотятъ только того, чего онъ хочетъ. Въ самомъ дѣлѣ, я полагаю, что это вы доставляете кѣльнскому газетчику статьи, которыя онъ печатаетъ къ великому вреду теплицы. Итакъ вы находите, что я благотворю имъ, потому что это меня забавляетъ: надо сознаться, что вы мнѣ приписываете миленькія побужденія, тогда какъ у меня нѣтъ иной цѣли, какъ сдержать данное обѣщаніе, и кромѣ того я руководствуюсь въ этомъ сознаниемъ общественной пользы» ¹⁾).

Извѣстно, что французское и испанское правительства сильно поддерживали въ Римѣ уничтоженіе іезуитскаго ордена, и вѣроятно на это намекаетъ императрица, говоря: «Прошу васъ, поинтересуйтесь у кардинала Берни (французаго посла въ Римѣ), чтобъ онъ поменѣ вредилъ моимъ плутамъ. Эти бѣдняки совсѣмъ не умны и вполнѣ безхитростны: пусть ихъ поживаютъ спокойно. Они не принесутъ ни пользы, ни вреда; они похожи на безносаго Юпитера ²⁾. Я говорю вамъ это въ шутку: не вздумайте принять этого серіозно, потому что мнѣ вовсе не хочется возмущать грязную воду» ³⁾).

Не малой ироніей насчетъ безхитростности Іезуитовъ и ихъ прямодушія звучатъ всѣ отзывы императрицы о нихъ и послѣ ея личнаго знакомства съ ними. Къ письму изъ Пскова отъ 16-го мая присоединена приписка отъ 20-го мая изъ Полоцка.

«Записочка, писанная въ Полоцкѣ 20 мая 1780 г. при выходѣ отъ Іезуитовъ: Я была у нихъ сегодня утромъ; я тамъ слушала молебенъ и была въ ихъ домѣ. Здѣсь все ликуетъ; я вчера была поражена, при вѣздѣ сюда, великолѣпіемъ ихъ представительности; всѣ другіе ордена свиньи передъ ними! Эти люди только что не танцуютъ; ихъ наѣхало къ намъ множество изъ

¹⁾ Стр. 138.

²⁾ Статуя, которую предлагали тогда императрицѣ купить у сэра Гамильтона, и отъ которой она отказалась въ этомъ же письмѣ.

³⁾ Сб. И. О. XXIII, стр. 163. Намекъ на тяжкія обвиненія противъ Іезуитовъ.

всѣхъ странъ. Ужъ какіе же они разбивные! У нихъ здѣсь прекрасная церковь. Они наговорили мнѣ всевозможныхъ нѣжностей на всѣхъ существующихъ языкахъ, кромѣ тѣхъ, которые я понимаю. Ахъ, до чего нѣкоторые изъ нихъ смотрятъ плутами!» ¹⁾ Эти строки, такъ живо и въ немногихъ словахъ обрисовавшія впечатлѣніе, произведенное на государыню Іезуитами, вызвали слѣдующій отвѣтъ Гримма, никогда не стѣснявшагося въ выраженіи своего мнѣнія о нихъ: «Какіе бы они ни были плуты, бьюсь объ закладъ, что они и не подозрѣваютъ, до какой степени ихъ августѣйшая и царственная Покровительница обладаетъ даромъ описанія. Однимъ движеніемъ кисти она показываетъ мнѣ безчисленное множество лицъ на гибкихъ и кривыхъ шеяхъ въ присутствіи той, чьи августѣйшія черты выражаютъ величіе и благость и вовсе не теряютъ легкой улыбки, вызванной на устахъ ея тайными размышленіями, улыбкой, которую тщеславные плуты принимаютъ за улыбку удовольствія отъ ихъ прекрасныхъ привѣтствій. И вотъ картина нарисована» ²⁾.

Въ другомъ мѣстѣ онъ такъ подшучиваетъ надъ представительностью Іезуитовъ, которую похвалила императрица: «Я очень сожалею, что мой *Carmen Saeculare* (партитура Филидора), столь великолѣпно оплаченный моей императрицей, не поспѣлъ въ Россію, чтобъ быть исполненнымъ въ Могилевѣ въ присутствіи графа Фалькенштейна. Плуты ея императорскаго величества въ Полоцкѣ и Могилевѣ весьма годились бы, чтобъ предсѣдательствовать на этомъ театральномъ праздникѣ и руководить имъ. Никто столько не смыслить въ религіозныхъ церемоніяхъ какъ они; это мастера на всякое театральное представленіе. Надо сознаться, что они были очень умны: жаль, что они такъ честолюбивы: въ отношеніи къ безграничному честолюбію умные люди ломаютъ себѣ шею чаще, чѣмъ люди ограниченные, потому что они слишкомъ натягиваютъ пружины» ³⁾.

¹⁾ Стр. 181—182

²⁾ Письма Гримма къ императрицѣ Екатеринѣ II-й, 58.

³⁾ Тамъ же, стр. 70.

Черезъ недѣлю послѣ того, 26 мая, государыня пишетъ изъ Могилева: «Сегодня утромъ гр. Фалькенштейнъ и я присутствовали при католической обѣднѣ, справленной могилевскимъ епископомъ въ сослуженіи Іезуитовъ, Эксъ-іезуитовъ и множества орденовъ религіозныхъ и нерелигіозныхъ. Мы болѣе смѣялись и шутили, чѣмъ слушали. Онъ былъ моимъ чичероне, а я зѣвакой (badaud)» ¹⁾.

На это Гриммъ отвѣчаетъ: «Милордъ Гордонъ ²⁾ писалъ мнѣ изъ лондонской башни, чтобъ спросить у меня, правда ли, что императрица Греческая осквернила себя присутствіемъ при католической обѣднѣ? Я былъ поставленъ въ затруднительное положеніе и отвѣчалъ его лордству, что она была тамъ только въ качествѣ зѣваки. Этой отговорки его лордство не принимаетъ» ³⁾. И при другомъ случаѣ Гриммъ не преминулъ кольнуть государыню насчетъ ея присутствія при этой обѣднѣ. Посылая ей планисферу, поднесенную ей однимъ капуциномъ для обученія маленькаго внука ея — будущаго императора Александра, онъ пишетъ: «Ваше Величество приказали мнѣ оставить Васъ въ покоѣ съ капуцинами; но я ни къ чему не обязывался, потому что капуцины не обѣщали мнѣ оставить меня въ покоѣ. Они говорятъ: — такъ какъ императрица греческая ѣздитъ слушать латинскую миссу у покойныхъ Іезуитовъ, она должна имѣть слухъ и для ихъ лакеевъ-капуциновъ. Впрочемъ планисфера моего отца Хризолога назначена не для императрицы, а для г. Александра. Мой капуцинъ хочетъ, чтобъ этотъ августѣйшій молокососъ изучалъ по ней небо съ такимъ же успѣхомъ, съ какимъ знаменитая школьная учительница знакомитъ его съ землею; вотъ почему планисфера приспособлена къ широтѣ петербургской, и вотъ почему я не могъ отвергнуть приношенія капуцина, — естественное послѣдствіе успѣховъ полоцкихъ и могилевскихъ плутовъ во

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, стр. 181.

²⁾ Лордъ Гордонъ, посаженный незадолго передъ тѣмъ въ тюрьму въ слѣдствіе волненій, возбужденныхъ его оппозиціею въ парламентѣ.

³⁾ Письма Гримма, стр. 46.

время приснопамятнаго путешествія Екaтeринь, не желающей, чтобъ её называли великой, вѣроятно потому, что не слѣдуетъ говорить о веревкѣ въ домѣ повѣшеннаго. Впрочемъ, еслибъ августѣйшая учительница г. Александра позволила мнѣ подать ея именемъ милостыню въ пятьсотъ или шестьсотъ ливровъ преподающему отцу Хризологу, кѣльнскій газетчикъ столько же напумѣлъ бы объ этомъ, сколько о полоцкомъ новиціатѣ, и три монастыря парижскихъ капуциновъ отслужили бы молебенъ» ¹⁾).

Осенью, по возвращеніи въ Петербургъ, императрица спрашивала Гримма, о какомъ ея панегирикѣ, написанномъ Іезуитами, онъ упоминаетъ, при чемъ выразила слѣдующее сужденіе: «Я очень была бы рада, еслибы обо мнѣ запретили говорить, и рассказчиковъ и писакъ вездѣ облагали за это штрафомъ, какъ это было и есть во Франціи. Я не знаю, о какомъ похвальномъ словѣ вы говорите и какое сочиненіе этого рода напечатали бѣлорусскіе бездѣльники (*marouffles*). Я не помню, чтобъ когда-нибудь объ этомъ слышала» ²⁾).

Когда Гриммъ, по поводу аудіенціи Рейфентштейна у папы, въ шутку назвалъ послѣдняго антихристомъ, то Екатерина отвѣчала ему такъ: «Мой вѣсъ и мѣра, въ разсужденіи папы, антихриста и дьявола, вотъ какіе: живите въ мирѣ и помогайте бѣднымъ» ³⁾. А говоря о самой аудіенціи, она мѣтко опредѣляетъ характеръ папства: «Папская аудіенція произвела на меня дѣйствіе внушительное; однако оно обращается болѣе къ выгодѣ языческихъ боговъ нежели на пользу церкви христіанской, потому что первые имѣютъ болѣе прикосновенности къ художествамъ, чѣмъ послѣдняя, которая говоритъ: бѣдность и любовь» ⁴⁾. Въ другомъ письмѣ она отдаетъ отчетъ Гримму въ своей перепискѣ съ папою: «Знаете ли вы, что мы пишемъ другъ другу собственноручныя письма на такихъ языкахъ, которые получателю неиз-

¹⁾ Тамъ же, стр. 30.

²⁾ Сб. И. О. XXIII — стр. 221.

³⁾ Стр. 191.

⁴⁾ Стр. 191.

вѣстны? Эти письма снабжены переводами опять-таки на языки, непонятные для получателя. Письма отца Браски ко мнѣ писаны по-итальянски и снабжены латинскимъ переводомъ, а отвѣты писаны по-русски и переведены на греческій языкъ. Вы найдете, что это странно, однако оно такъ» ¹⁾).

«Въ іюлѣ 1781 года государыня пишетъ: «Папаша Браски у меня въ долгу отвѣтомъ, который что-то долгонько заставляетъ себя ждать». А въ февралѣ 1782: «Мы съ Піемъ VI пишемъ другъ другу прекрасныя письма и во всемъ совершенно согласны, настолько что онъ хочетъ одного, а я другого» ²⁾. Здѣсь очевидно рѣчь идетъ о перепискѣ, касавшейся возведенія Сестренцевича въ санъ архіепископа. Интересныя свѣдѣнія объ этой перепискѣ находимъ въ мемуарахъ Аркетти, папскаго нунція, посланнаго въ Петербургъ для посвященія Сестренцевича въ архіепископы въ 1784 году ³⁾. По поводу одного письма Гримма, гдѣ онъ упоминаетъ о монахахъ Кармелитскаго ордена, государыня отвѣчаетъ ему: «До вашихъ Кармовъ мнѣ нѣтъ никакого дѣла, потому что моимъ запрещено сноситься съ другими Кармами, кромѣ находящихся въ странѣ. Мы становимся очень упрямы и желаемъ быть хозяйками у себя, а чужимъ носамъ нечего къ намъ соваться» ⁴⁾. Въ другой разъ она говоритъ: «Ужъ и вы тоже не становитесь ли въ ряды защитниковъ папы? Да кто же ему что сдѣлалъ? Вотъ большой шумъ изъ за того, что дюжиной или двумя десятками монастырей станетъ больше или меньше на свѣтѣ, какъ будто никогда не случалось обращать ихъ въ свѣтское владѣніе. Когда мнѣ хочется, чтобъ было монастыремъ меньше, я велю имъ сказать коротко и ясно:—идите въ другой,—и объ этомъ больше не говорятъ, и никто не разнѣживается по этому поводу. Тѣфу, скверно быть плаксой. Александръ не пла-

¹⁾ Стр. 199.

²⁾ Стр. 217 и 228.

³⁾ Un nonce du pape à la cour du Catherine II. Mémoires d'Archetti. Paris 1872.

⁴⁾ Сб. И. О. XXIII, стр. 226.

четь и не пищитъ. Не знаю, получилъ ли папа прекрасный мѣхъ отъ графа Сѣвернаго ¹⁾; но я знаю, что готовлю ему великогѣпный, который отправлю ему, какъ скоро онъ пришлетъ палліумъ моему моголевскому архіепископу.... Если только онъ заслужитъ мою шубу, то я ужъ буду имъ довольна» ²⁾. Но такъ какъ Пій VI все затягивалъ переговоры объ этомъ, то Екатерина писала: «Папа не хочетъ сдѣлать мнѣ ни малѣйшаго удовольствія, ниже самыхъ пустяковъ, о которыхъ я прошу, какъ палліумъ для моего моголевскаго архіепископа и посвященіе въ епископы *in partibus* его товарища. Признаюсь вамъ, что наконецъ Пій VI вынудитъ меня прибѣгнуть, чтобъ выйти изъ этого затрудненія, къ такимъ средствамъ, которыя непріятно будетъ употребить; мнѣ очень надоѣли эти отсрочки и дразги; ну ужъ если ему придется глотать змѣй, пусть пеняетъ на себя» ³⁾. Наконецъ, въ сентябрѣ 1783 года, императрица, возвѣстивъ Гримму о проѣздѣ папскаго нунція въ Петербургъ, говоритъ: «Папскій посолъ долженъ дать палліумъ римскому архіепископу въ Моголевѣ, а потомъ онъ долженъ освятить церковь своего исповѣданія ⁴⁾ и посвятить епископа—помощника моголевскому архіепископу: вотъ и все. Я всего этого добила, потому что дала почувствовать, что если не достигну всего, то нисколько въ томъ не нуждаюсь и сумѣю принять другія мѣры ¹⁾. Тогда мнѣ живо отрядили этого посла» ⁵⁾.

Какъ тверда была императрица въ своихъ настояніяхъ по отношенію къ папскому престолу, свидѣтельствуется самъ Аркетти въ своихъ запискахъ, изъ которыхъ мы видимъ, что по поводу самой формулы присяги возникли недоразумѣнія и были пункты, на которые императрица рѣшительно не согласилась,

¹⁾ Подъ этимъ именемъ, какъ извѣстно, путешествовалъ по Европѣ въ 1782 году в. кн. Павелъ Петровичъ съ супругой.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, стр. 235.

³⁾ Стр. 259.

⁴⁾ Подробное описаніе всего этого въ сочиненіи: *Un ponce etc. Mémoires d'Archetti*.

⁵⁾ Сб. И. О. XXIII, стр. 287.

такъ что потребовалось два мѣсяца для полученія отъ папы новыхъ инструкцій и, по словамъ Аркетти, Пій VI отвѣчалъ ему въ началѣ 1784 г.: «что надо сообразоваться съ временами и нельзя помѣшать Сестренцевичу произнести присягу въ предлагаемой формулѣ» ¹⁾).

О самомъ Аркетти императрица въ то же время писала Гримму: «Нашъ папскій посолъ чрезвычайно добрый малый, и хорошо сдѣлають, если его когда-нибудь самого изберутъ въ папы, и даже я полагаю, что будетъ полезно и нужно избрать его, потому что трудно найти лучшаго» ²⁾).

Оставшись вполне довольною имъ, императрица ходатайствовала о немъ передъ римскимъ первосвященникомъ, и онъ былъ возведенъ въ санъ кардинала. Нѣтъ сомнѣнія, что при этомъ случаѣ были возобновлены папами попытки о воссоединеніи церквей восточной и западной. Самъ Аркетти рассказываетъ, что во время своего пребыванія въ Петербургѣ, сблизившись съ архіепископомъ Новгородскимъ и Петербургскимъ, онъ имѣлъ съ нимъ длинныя бесѣды объ основныхъ пунктахъ раздѣленія церквей и будто даже въ день принятія въ новомъ католическомъ храмѣ Сестренцевичемъ паліума, при громадномъ стеченіи народа, онъ произнесъ воззваніе къ воссоединенію ³⁾. Это вѣроятно подало поводъ къ нѣкоторымъ толкамъ и надеждамъ на Западѣ, потому что императрица пишетъ Гримму: «Эти бѣлорусскіе плуты всегда готовы напечатать какую-нибудь ложь; кардиналъ Аркетти не сдѣлаъ никакого наброска, стало быть Буонакампаньѣ нечего будетъ оканчивать. Не вѣрьте ни единому слову объ этомъ мнимомъ соединеніи двухъ церквей; г. Аркетти ничего объ этомъ и не поминалъ. Первое изъ препятствій къ тому былъ бы самъ господинъ папа» ⁴⁾).

¹⁾ Un ponce etc., Записки Аркетти, стр. 95.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, стр. 300.

³⁾ Un ponce etc., Записки Аркетти, стр. 95.

⁴⁾ Сб. И. О. XXIII, стр. 335.

Путешествіе въ Бѣлоруссію и свиданіе съ Іосифомъ II.

Какъ сказано было выше, императрица начала свое путешествіе 10-го мая и въ Нарвѣ встрѣчена была съ восторгомъ, о чемъ она упоминаетъ въ письмѣ къ Гримму изъ Пскова отъ 16 мая: «Я думала, что меня заѣдятъ ласками», и прибавляетъ шутя, что жители Нарвы никакъ не уступятъ жителямъ Риги. Пріѣхавъ во Псковъ, императрица, постоянно заботливая о пробужденіи самостоятельныхъ жизненныхъ силъ государства, была поражена, что въ полосѣ, гдѣ по преимуществу воздѣлывается ленъ, не существовало фабрикъ льнянаго производства. Подъ этимъ впечатлѣніемъ она пишетъ къ Гримму изъ Пскова: «Этому городу, расположенному среди льна, недостаетъ промышленности; до сихъ поръ не догадались обратить ленъ въ дѣло. Пріѣзжайте сюда, или привейте кому-нибудь вашъ талантъ развитія и пришлите его сюда: онъ можетъ-быть насадить здѣсь промышленность. Божественный Рейфенштейнъ очень хорошо сдѣлалъ бы, пославъ какого-нибудь ученика своего кліента Миллера въ Петербургъ, гдѣ мы, подготовивъ подмастерьевъ, употребили бы ихъ или здѣсь, или въ другомъ мѣстѣ, смотря по надобности; по крайней мѣрѣ пусть онъ намъ пришлетъ образцы самопрялокъ, которыя прядутъ и сучатъ въ одно время».

Это обращеніе къ Рейфенштейну выясняется изъ писемъ самого Гримма. Нѣкто — кавалеръ Миллеръ, — бывшій, по словамъ Гримма, тосканскимъ государственнымъ министромъ и въ слѣдствіе непріятностей удалившійся изъ своего отечества въ Римъ подъ покровительство папы Пія VI (Браски), подготовлялъ учениковъ прядильнаго искусства королю Сардинскому, который былъ ими очень доволенъ. Одному изъ русскихъ магнатовъ, проѣздомъ черезъ Италію, вздумалось вербовать этихъ учениковъ въ Россію, о чемъ Рейфенштейнъ и писалъ императрицѣ. Кажется однако, что впослѣдствіи Екатерина, зная какъ дорого обходились ей услуги иностранцевъ, не настаивала на мысли выписать прядильныхъ мастеровъ изъ Италіи и даже какъ будто забыла объ

этомъ. По крайней мѣрѣ Гриммъ выражаетъ въ одномъ изъ своихъ писемъ удивленіе, что она не помнитъ собственныхъ словъ и приводитъ ей на память все то мѣсто письма изъ Пскова, которое онъ поспѣшилъ конечно сообщить Рейфенштейну. Императрица отвѣчаетъ ему: «Перевода книги Миллера я буду ждать очень терпѣливо, такъ какъ я почти забыла, о чемъ рѣчь идетъ. А покамѣстъ я радуюсь съ нимъ, что онъ, совершенствуя свои прялки, учитъ прясть со всевозможнымъ успѣхомъ, какъ выучилъ прядильщиковъ короля Сардинскаго. Еслибъ было возможно, то я была бы очень рада не имѣть обо всемъ этомъ извѣстій до полного усовершенствованія прядильнаго искусства; но такъ какъ это комментарій, и всякій авторъ долженъ итти впередъ не оглядываясь, то вы лучше сдѣлаете, если ничего не сообщите изъ этого письма божественному, чтобъ голова его могла итти рысью мирно и спокойно безъ всякихъ препятствій» ¹⁾. Между тѣмъ заказанныя Рейфенштейномъ прялки были уже готовы и отправлены съ эскадрой адмирала Борисова, а вскорѣ затѣмъ и набранные прядильщики. Гриммъ предложилъ императрицѣ поставить во главѣ дѣла нѣкоего Гуттена, способнаго, по его отзыву, на самыя большія предпріятія. Императрица велѣла адресовать новопріѣзжихъ къ князю Безбородкѣ. При этомъ Гриммъ ходатайствовалъ для Миллера не только о хорошей платѣ за его прялки, но и о награжденіи какимъ-нибудь титуломъ, въ родѣ существовавшаго въ Германіи титула тайнаго совѣтника коммерціи. На это государыня дала такой отвѣтъ: «Что касается титуловъ, ничего не обѣщайте, по крайней мѣрѣ до того времени какъ наши машины и прялки будутъ въ полномъ дѣйствіи. Что до денегъ, — то пожалуй» ²⁾.

По прибытіи въ Петербургъ прядильщики съ главнымъ мастеромъ, принятымъ на выгодныхъ условіяхъ, были помѣщены въ Софіи, близъ Царскаго-Села, позади фермы, — нынѣшняго

¹⁾ Стр. 194 — 195.

²⁾ Стр. 199.

адмиралтейства на большомъ озерѣ, — и тамъ началась ихъ дѣятельность. Впослѣдствіи не разъ упоминается о нихъ; но изъ отзывовъ императрицы видно, что дѣло, искусственно насажденное, не пошло на ладъ, и она жалуется на дурное поведеніе прядильщиковъ и прядильщицъ. Миллеръ же подавалъ какіе-то проекты, которые были отданы на разсмотрѣніе Безбородкѣ, а позже императрица дала небольшую сумму на напечатаніе его словаря въ сокращенномъ видѣ, и при этомъ такъ подшучивала надъ петербургскимъ экономическимъ обществомъ: «Этотъ словарь Миллера, по отзыву вашему, такая книга, что её слѣдовало бы рекомендовать Экономическому обществу въ Петербургѣ, которое все нищенствуетъ и даже воруетъ, если дать ему волю. Я уже велѣла спросить у него, это ли оно называетъ экономіей. Впослѣдствіи она велѣла отправить къ Гримму триста экю для содѣйствія къ напечатанію сокращеннаго Миллерова словаря, и требовала, чтобы Гриммъ увѣдомилъ ее, достаточно ли этой суммы на такое изданіе. ¹⁾

Изъ Пскова государыня направилась въ Полоцкѣ. Съ этихъ поръ мы будемъ говорить о ея путевыхъ впечатлѣніяхъ и знакомствѣ съ Іосифомъ II собственными словами ея писемъ.

«Въ Полоцкѣ, 21 мая, день именинъ г. Константина съ необыкновенно умными глазками. Здѣсь большое стеченіе людей; я вижу изъ оконъ моихъ чужіе края, т. е. границу Польши, Двину, протекающую между моимъ домомъ и этой страной. Вотъ видите, какъ я близко къ вамъ; но это будетъ ненадолго, потому что я завтра уѣзжаю въ Могилевъ. Г-нъ Фалькенштейнъ пріѣхалъ въ Кіевъ 14-го. Онъ долженъ выѣхать оттуда 18-го. Вы найдете здѣсь записочку, которую я вамъ написала вчера; она драгоцѣнна по той минутѣ, въ которую писана, и горячая, совсѣмъ горячая». ²⁾ Это была вышеприведенная записка, писанная по выходѣ изъ дома Іезуитовъ, послѣ ихъ молебна и торжественнаго пріема императрицы.

¹⁾ Стр. 682.

²⁾ Стр. 179.

«Изъ Могилева, сего 25 мая. Я вчера утромъ пріѣхала сюда и нашла г. Фалькенштейна расположившимся здѣсь уже двое сутокъ назадъ. Какъ только онъ узналъ, что я сократила на четыре дня свое путешествіе, чтобъ опередить его, онъ принялся скакать день и ночь и пріѣхалъ двумя днями ранѣе меня. Мы весь вчерашній день провели вмѣстѣ; казалось, что онъ не скучалъ. Я нашла, что онъ очень образованъ: онъ любитъ говорить и говоритъ хорошо. Вчера весь день лилъ дождь, что принудило насъ провести вечеръ вмѣстѣ, какъ будто бы это былъ зимній вечеръ... Такъ какъ русская декларація навела васъ на нормальныя школы, я должна сказать вамъ, что эти школы были вчера однимъ изъ предметовъ нашего разговора, и по всему, что я слышала, эти нормальныя школы превосходное изобрѣтеніе; но намъ нужно будетъ нормальныхъ школьныхъ учителей. Я тутъ еще разъ нашла, что нерѣдко дѣти представляютъ противоположность съ отцомъ и матерью ¹⁾ Мы не кажемся очень набожны, а чтенія наши вовсе не таковы. Однако Эпохи (Бюффона) еще не попадались намъ подъ руку. Знаете ли, что когда видишь перодѣтыхъ императоровъ, это кружитъ голову; поднимаешь носъ и нюхаешь воздухъ, что, какъ вы конечно понимаете, мѣшаетъ отвѣчать съ должнымъ вниманіемъ на получаемыя письма.

«26 мая. Вчера вечеромъ мы были въ комической оперѣ и г. Фалькенштейнъ сообщилъ мнѣ въ разговорѣ вещи, достойныя быть напечатанными, глубоко обдуманныя и которыя конечно принесутъ ему безконечную честь, если онъ ихъ исполнитъ въ дѣйствительности. Я не смѣю разглашать ихъ, потому что онѣ были сказаны на ухо, и не изъ трусости, а по скромности; вотъ чего я также требую и отъ васъ по отношенію къ тѣмъ мѣстамъ моихъ писемъ, которыя вы находите достойными напечатанія золотыми буквами.

«27 мая, среда. Отсюда (изъ Могилева) мы ѣдемъ, графъ Фалькенштейнъ и я, въ шестимѣстной каретѣ другъ возлѣ друга

¹⁾ Іосифъ II съ Маріей Терезіей.

въ Смоленскъ, до котораго двѣсти верстъ. Оттуда онъ поѣдетъ въ Москву и вернется черезъ Петербургъ, а я поѣду его тамъ дожидаться. Мы говоримъ обо всемъ на свѣтѣ, стало-быть и о васъ, а такъ какъ онъ все знаетъ, то знаетъ что вы были съ графами Румянцовыми въ Вѣнѣ.

«Петергофъ, 24 іюля 1780, день моего отъѣзда отсюда...
...Этотъ листокъ, начатый вчера въ Петергофѣ, я продолжаю сегодня, 25-го, въ Царскомъ Селѣ. Графъ Фалькенштейнъ уѣхалъ отсюда 10-го этого мѣсяца и долженъ быть недалеко отъ Вѣны. Я не кончила бы, еслибъ стала хвалить его. Это голова самая основательная, самая глубокая, самая просвѣщенная, какую я знаю. Ну ужъ кто его опередить, тому придется вставать рано. Мой высокій союзникъ велѣлъ отслужить панихиду за упокой души Вольтера; я же, считая его душу успокоенною, не послѣдую этому примѣру, потому что не люблю подражать другимъ; да и не надо оскорблять живыхъ изъ любви къ мертвымъ» ¹⁾).

На эти строки о панихидѣ Вольтера Гриммъ отвѣчалъ слѣдующей шуточной выходкой: «Обезьяничать не въ ея вкусахъ. Я угадывалъ, что она не захочетъ раздѣлять честь и расходы службы за упокоеніе души патріарха и что ея высокій союзникъ будетъ вынужденъ отпѣть еѣ фальсетомъ исключительно на свой счетъ, что, по точному исчисленію мнѣ присланному, стоило 42 экю и 8 грошей. Конечно, самая прекрасная уловка—сказать: я вѣрю въ полный покой его души!... Но еслибъ каждый про себя возымѣлъ такое хорошее мнѣніе о своихъ друзьяхъ, родныхъ и близкихъ, отправляющихся на тотъ свѣтъ, плуты ея величества въ Полоцкѣ и Могилевѣ и множество другихъ купцовъ, живущихъ тою же продажей извѣстнаго противоядія, очень затруднились бы убрать свои лавочки какъ слѣдуетъ, въ то время какъ они должны принимать и привѣтствовать свою государыню. Впрочемъ высокій союзникъ не былъ такъ безумно восхищенъ этою

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 180, 181, 183.

идеѣй. Онъ подчинился ей немножко нехотя, по настояніямъ нѣкоего стараго дитяти¹⁾, того самаго, который хотѣлъ освободить у вашего величества своихъ вѣтряныхъ соотечественниковъ, взятыхъ между канальей—польскими конфедератами. Вотъ почему расходъ службы ограничился фальсетомъ, тогда какъ ваше величество могли бы обезоружить всякаго чудеснѣйшей панихидой, сочиненной Паизіалло и исполненной всей императорской театральной капеллой, привезенной въ Могилевъ. Когда я говорю: всякаго — это потому что я навѣрно не знаю и въ качествѣ православнаго лютеранина не обязанъ знать, кто прислуживаетъ въ чистилищѣ, дьяволы или ангелы. Надѣюсь, что одинъ изъ этихъ бѣлорусскихъ плутовъ захочетъ сказать мнѣ въ точности, какъ совершается эта служба». ²⁾

Восторженные отзывы императрицы о Іосифѣ II, какъ кажется, сердили Гримма. Онъ какъ будто питалъ недовѣріе къ искренности намѣреній и обѣщаній Іосифа и тонко подшучивалъ надъ этой новой дружбой, особливо надъ тайною совѣщаній, о которыхъ не хотѣли сообщать ему. Однако отзывы его о личности Іосифа, котораго онъ съ этой минуты называетъ «высокимъ союзникомъ», не были враждебны послѣднему, хотя онъ предлагалъ императрицѣ нѣкоторые вопросы, въ такомъ родѣ: «Просвѣтился ли графъ Фалькенштейнъ въ петербургской нормальной школѣ? Или онъ болѣе говорилъ, чѣмъ слушалъ? Онъ имѣетъ передъ своими товарищами то единственное преимущество, что много видѣлъ, много путешествовалъ. Я не сомнѣваюсь, что онъ много знаетъ; но приведено ли это сколько-нибудь въ систему, или въ головѣ его все перемѣшано, какъ въ парижскихъ кабачкахъ?» ³⁾ А въ другомъ мѣстѣ: «Я бы сказалъ моей августѣйшей государынѣ все, что она думаетъ о своемъ знатномъ гостѣ; но прежде чѣмъ пуститься въ эту опасную исповѣдь, я рискнулъ бы сдѣлать нѣсколько предварительныхъ вопросовъ, какъ напри-

¹⁾ Вѣроятно Фридриха II.

²⁾ Письма Гримма 57, 58.

³⁾ Тамъ же, 43.

мѣръ: понимаетъ ли онъ языкъ треножника? сознаетъ ли благотѣтельное вліяніе сильнаго вѣтра или сильной головной боли? и много такихъ бездѣлицъ, которыя я наблюдаю прежде чѣмъ выскажусь о человѣкѣ. Послѣ этихъ предисловій я бы высказался и развилъ все то, что императрица удержала про себя въ своемъ императорскомъ сердцѣ о намѣреніяхъ своихъ въ будущемъ и тому подобныхъ мелочахъ» ¹⁾. По этимъ словамъ можно видѣть, какъ интересовали Гримма политическія соображенія Екатерины и какъ тревожилъ Европу союзъ ея съ Іосифомъ II. Но такъ какъ императрица не переставала хвалить графа Фалькенштейна, то въ другомъ письмѣ Гриммъ говоритъ: «Я не могу усомниться въ немъ послѣ похвалъ, выраженныхъ Минервой его головѣ и уму; и по правдѣ сказать, одно это путешествіе, принятое и выполненное имъ нынѣшній годъ, достаточно, чтобъ подтвердить хвалу эту. Дюжинная голова не способна задумать и исполнить такое предпріятіе. Въ его положеніи дюжинная голова именно побоялась бы, что ее затмитъ блескъ, окружающій славнѣйшій изъ престоловъ Европы, и это глупое чувство униженія было бы достаточно, чтобъ удалить его. И если, несмотря на санъ свой, онъ осмѣлился къ нему приблизиться, то значитъ, онъ чувствовалъ себя въ состояніи поддержать это свиданіе; такое благородное довѣріе, такъ же какъ и значеніе, какое онъ придавалъ этому свиданію, никогда не могли быть принадлежностью души обыкновенной» ²⁾.

По отъѣздѣ графа Фалькенштейна Гриммъ сообщаетъ императрицѣ, что князь Лобковичъ, желавшій по словамъ его быть въ свитѣ своего государя, хотя бы въ качествѣ конюха, писалъ ему изъ Брюсселя: «Вы должны были получить подробныя свѣдѣнія о появленіи моего государя въ Россіи. Не знаю, имѣлъ ли онъ успѣхъ; но за то знаю, что онъ въ восхищеніи отъ этой страны и очарованъ истинно великой Екатериной. Надо будетъ

¹⁾ Письма Гримма 55.

²⁾ Тамъ же, 53, 54.

сказать ему, что истинно великая Екатерина говоритъ о графѣ Фалькенштейнѣ. Многіе почтовые чиновники уже видѣли и записали это ранѣе его и меня, не потерявъ ни одной затяжки изъ своей трубки табаку» ¹⁾. Даже и по отъѣздѣ Іосифа II государыня не только часто воспоминаетъ пріятное свиданіе съ нимъ, но высказываетъ о немъ такіе отзывы: «О Боже! какъ вы не знаете этого человѣка! Если вамъ съ нимъ когда-нибудь случится разговаривать, онъ овладѣетъ всѣмъ вашимъ слухомъ и вы не наслушаетесь его; онъ обладаетъ великимъ краснорѣчіемъ и мысль и слово у него въ полномъ распоряженіи. Это человѣкъ, который необыкновенно сильно желаетъ добра, ищетъ его вездѣ, и когда найдетъ его, то хитеръ будетъ тотъ, кто его отъ этого добра отклонить». ²⁾

Наслѣдный принцъ Прусскій, князь де-Линъ, герцогъ Браганцскій, Марія I, королева Португальская.

Впечатлѣніе, произведенное на императрицу сближеніемъ ея съ Іосифомъ II, еще болѣе выиграло отъ противоположности, которую вскорѣ представило ей посѣщеніе наслѣднаго принца Прусскаго Фридриха Вильгельма — племянника Фридриха II, прибывшаго въ Петербургъ какъ разъ по отъѣздѣ Іосифа II, 26 іюля 1780 г. Онъ пробылъ до 2-го октября. Гриммъ писалъ о немъ Екатеринѣ: «Графа Фалькенштейна смѣняетъ г. маркизь Бранденбургскій, иначе сказать г. принцъ Прусскій. По званію германскаго принца и по личнымъ своимъ качествамъ, онъ состоитъ, какъ извѣстно, подъ моимъ покровительствомъ: итакъ ваше величество должны говорить о немъ со мною осторожно, чтобъ я не подвергся искушенію поворотить влѣво. Ледяной министръ графъ Гѣрцъ имѣетъ прекраснѣйшій въ мірѣ случай оттаять: если онъ этимъ не воспользуется, я буду считать его положеніе отчаяннымъ» ³⁾.

¹⁾ Тамъ же, 56.

²⁾ Сб. И. О. ХХІІ, 218.

³⁾ Письма Гримма 45, 46.

Но это предостереженіе нисколько не побудило императрицу стѣсняться въ откровенномъ выраженіи своего мнѣнія о принцѣ, сопоставляя его съ Іосифомъ, о которомъ она говоритъ: «Сынъ не похожъ на мать; сынъ, сынъ, сколько онъ надѣлалъ шуму! Онъ и еще болѣе на шумитъ; но наши *племянники* ¹⁾ что объ этомъ скажутъ и каково будутъ себя отъ того чувствовать? Что вы объ этомъ думаете, вы, которые любите какъ хлѣбъ все, что касается этихъ геніевъ, которыхъ вы руководили болѣе дюжины, хотя вы отрекаетесь отъ этой нѣжной любви, какъ отъ преступления; скажите, исповѣдайте свое убѣжденіе; увы! это совершенная невозможность, это не вяжется съ моимъ разсудкомъ; вотъ младшій, такъ вполнѣ младшій, система младшаго и голова младшаго» ²⁾. И далѣе: «мнѣ нечего учить графа Фалькенштейна», говоритъ она: «онъ совершенно выученъ и изъ него выйдетъ весьма умѣлый мастеръ; но глубоко почтительный ученикъ (наслѣдный принцъ Прусскій), который только что отсюда отбылъ, долженъ еще много постранствовать, чтобъ изъ него вышелъ мастеръ. Вовсе не узнаешь, что въ этомъ бѣдномъ человѣкѣ сидитъ: онъ очень сильно запинается, или ужъ его такъ строго держать на привязи, что изъ него никогда ничего не выйдетъ; онъ обладаетъ такою сильною сдержанностью, что становится совершенно непереваримъ для тѣхъ, кому приходится съ нимъ сталкиваться на дѣлѣ, въ сношеніяхъ или обхожденіи. Говорятъ, что онъ благомыслящъ. Можетъ-быть; но то же самое можно сказать и объ индѣйкѣ, а быть или казаться индѣйкой, это не во всякое время годится. «Потомъ императрица опять переходитъ къ графу Фалькенштейну: «Могилевскій смотръ былъ не только полнымъ, но и полнѣйшимъ, и разъ, когда мы часовъ пять къ ряду болтали и хохотали во все горло, я сказала ему: «Въ то время, какъ цѣлая Европа заинтересована, о чемъ здѣсь идетъ рѣчь, смотрите пожалуйста, чему мы смѣемся?» Ему, ка-

¹⁾ Намекъ на прусскаго наслѣднаго принца, о которомъ сказано въ началѣ этой главы.

²⁾ Сб. И. О. XXII, 184.

жется, здѣсь понравилось. Вначалѣ меня бросало въ жаръ, а подѣ конецъ я привыкла. Онъ покинулъ насъ съ сожалѣніемъ и оставилъ здѣсь большое къ себѣ уваженіе. Но этотъ другой въ высшей степени тяжелъ. Боже, Боже! какая разница съ дядьями! Этотъ похожъ какъ двѣ капли воды на тѣхъ старинныхъ герцоговъ Бевернскихъ, которые всѣ были колоссальныя фигуры. Ледяной министръ остался ледянымъ, и кажется, что они заморозили и вашего протеже. Если вы на его счетъ знаете болѣе нежели я могу вамъ сказать, сдѣлайте одолженіе, сообщите мнѣ, потому что всего этого я хорошенько не понимаю ¹⁾).

... «Если возможно, то пусть не пріѣзжаютъ ко мнѣ подобные люди послѣ графа Фалькенштейна: онъ избаловалъ мой слухъ, а вашъ протеже отвратилъ меня отъ подобныхъ визитовъ; клянусь вамъ что онъ скукой, которую заставлялъ меня испытывать, въ сильной мѣрѣ увеличилъ бывшую у меня ревматическую боль въ рукѣ, и она стала уменьшаться съ тѣхъ поръ какъ его здѣсь нѣтъ. Когда имѣешь племянниковъ подобной тяжести, никогда не надо посылать ихъ послѣ такихъ лицъ, съ какими мы поѣхали знакомиться въ Могилевъ: вообразите, что мы въ перепискѣ и что я получила письмо слаще меду отъ маменьки тоже. Бѣлорусскіе политики, видя какъ мы постоянно другъ съ другомъ перешептывались, говорили, что мы скоро обвѣнчаемся» ²⁾).

На эту выходку государыни противъ наслѣднаго Прусскаго принца Гриммъ отвѣчаетъ: «Но, тысячу разъ ради Бога, что же наконецъ случилось съ моимъ протеже, что онъ удалился и даже пріобрѣлъ репутацію индѣйки? На этотъ разъ я воскликнулъ, обращаясь прямо къ нему: Вижу!

Твой удивленный геній дрожалъ передъ ея геніемъ;

И никогда ты не могъ стать твердо и увѣренно.

«Это конечно не бездѣлица, особливо когда въ то же время

¹⁾ Стр. 190.

²⁾ Стр. 192.

естественная механика устроена тяжелоувно и не гибко, и колеса не смазаны, чтобъ двигаться легко и свободно. Эта невзгода индѣйки напоминаетъ мнѣ рассказъ его дяди ¹⁾, что когда онъ въ первый разъ былъ приведенъ въ присутствіе государыни, то вынужденъ былъ упереться ногами изо всей силы, чтобъ устоять. И вотъ однако племянникъ не устоялъ, и я вижу съ соболѣзнованіемъ, что онъ не удержался и не всталъ опять на ноги» ²⁾.

По поводу этихъ сужденій императрицы о двухъ знаменитыхъ путешественникахъ, нельзя не привести одного замѣчательнаго мѣста изъ письма Гримма, въ которомъ онъ обнаруживаетъ свою душевную, но не осуществившуюся мечту, чтобъ Людовикъ XVI также посѣтилъ Россію, отъ чего онъ ожидалъ большой пользы для Франціи. Онъ говоритъ въ письмѣ отъ 6 сентября 1780 года. «Ваше величество могли бы также вспомнить, кого я хотѣлъ еще прислать въ школу нашей коронованной учительницы нормальныхъ школъ. Это было не пророчество, а весьма сильное желаніе великаго блага. Этотъ пріѣхалъ бы не столь свѣдущимъ, какъ графъ Фалькенштейнъ, который по своему положенію имѣлъ единственное преимущество между подобными себѣ—путешествовать и узнать всю Европу въ такомъ возрастѣ, когда умъ достигъ уже полной зрѣлости; но мой путешественникъ прислушивался бы и, пріѣхавъ ребенкомъ, можетъ-быть уѣхалъ бы мужемъ. Вѣрно однако то, что надо бы имѣть въ Петербургѣ, вблизи Эрмитажа, гостиницу съ вывѣской *Трехъ королей* и учрежденіе, по которому всегда было бы ихъ двое или трое не съ востока, а съ запада. Послѣ мѣсячнаго пребыванія была бы устроена смѣна, потому что тотъ, чьи уши цѣлый мѣсяцъ слушали безуспѣшно, могъ бы преспокойно возвратиться съ дипломомъ нечувствительнаго слухового барабана; кто не оказался бы такимъ, собралъ бы достаточный запасъ, чтобъ долго пускать въ оборотъ добро, ему ввѣренное; и всѣ народы запада воздѣвали

¹⁾ Принца Генриха.

²⁾ Письма Гримма 98, 99.

бы къ небу признательныя руки и благословляли бы гостиницу *Трехъ королей*, близкую къ Эрмитажу; а ваше величество, чтобъ наградить меня за мысль такого учрежденія, даровали бы мнѣ мѣсто кельнера или оберъ-кельнера въ этой гостиницѣ. Возможно ли, чтобъ самыя лучшія учрежденія всегда оставались въ головахъ людей, иникогда не осуществлялись бы ко благу рода человеческого! Какъ бы я былъ счастливъ, Государыня, еслибъ могъ быть кельнеромъ въ этомъ единственномъ случаѣ, и прибавить еще и эту пуговку къ сертучку моего безсмертія» ¹⁾.

На это императрица отвѣчала: «Вы заставили бы меня бѣжать изъ моего Эрмитажа, еслибъ тамъ поставили вывѣску *Трехъ королей*. Даже ваше званіе оберъ-кельнера этой гостиницы не могло бы позолотить пилюли» ²⁾.

Одновременно съ принцемъ Пруссимъ прибылъ въ Петербургъ знаменитый князь де-Линь, котораго блестящій умъ и разнообразныя свѣдѣнія такъ очаровали императрицу и который впоследствии сопровождалъ ее въ крымскомъ путешествіи и навсегда сохранилъ ея благорасположеніе, выразившееся между прочимъ въ перепискѣ съ нимъ, отчасти уже извѣстной. О первомъ впечатлѣніи, имъ произведенномъ, императрица пишетъ: «Сюда еще прибылъ князь де-Линь, который принадлежитъ къ числу людей самыхъ веселыхъ и пріятныхъ въ обществѣ, какихъ я когда-либо видала; вотъ оригинальная голова, которая мыслить глубоко, а дурачится по-дѣтски. Въ такомъ обществѣ я уживусь легко. Онъ другъ моего герцога Браганцскаго». ³⁾ Последняго императрица очень жаловала и онъ также являлся путешественникомъ въ Россію. Онъ былъ двоюродный братъ Португальскаго короля Іосифа I; покинувъ родину, участвовалъ въ Семилѣтней войнѣ австрійскимъ волонтеромъ; потомъ поселился въ Вѣнѣ и много путешествовалъ, между прочимъ былъ и въ Россіи. Онъ отличался литературнымъ талантомъ и

¹⁾ Письма Гримма, 54—55.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 192.

³⁾ Тамъ же, стр. 185.

пріятными формами; по воцареніи дочери Іосифа Маріа I вернулся въ Португалію и основалъ въ Лиссабонѣ академію наукъ. Императрица называла его прямымъ и честнымъ рыцаремъ, а королеву Португальскую Марію *сестрицей Маріей* и представляла её какъ ревностную католичку, всегда стоящую на колѣняхъ передъ своимъ духовникомъ, при чемъ, говоря о ней, выразила слѣдующую шуточную, но вѣрную мысль «Ханжество дѣлаетъ душу и умъ задхлыми (*mißlich*)» и прибавила: «берегитесь, вашъ умъ тоже сдѣлается задхлымъ, если вы слишкомъ будете заниматься однимъ предметомъ». ¹⁾

Гриммъ не утерпѣлъ, чтобъ не задѣтъ и де-Линя по поводу одного изданнаго имъ военнаго сочиненія. Онъ пишетъ: «Я не знаю, послалъ ли князь де-Линь свои военные предразсудки и фантазіи вашему императорскому величеству. Боюсь, что онъ не довольно наглотался атмосферы нормальной школы въ Петербургѣ. Говорятъ, что въ этомъ сочиненіи есть большія несообразности и даже плоскости. Я очень радъ, что ничего не читаю изъ появляющагося; я тоже доволенъ, что не всѣ безумцы въ одной Франціи: эта исключительная привилегія меня нѣсколько огорчила бы. У насъ довольно этого сѣмьчка, чтобъ не завидовать когда оно процвѣтаетъ у сосѣдей. Я слышалъ чтеніе нѣкоторыхъ отрывковъ произведенія князя де-Линя, которые успокоиваютъ меня въ остальномъ. Напримѣръ, онъ поучаетъ своихъ читателей, и я не знаю предразсудокъ ли это или фантазія, что одинъ императоръ (Римскій) имѣетъ *народную армію*, съ которою ему можно будетъ идти, когда вздумается, въ Константинополь или въ Петербургъ, или въ вѣроятно въ Парижъ. Это открытіе, съ которымъ я поздравляю автора: я былъ до сихъ поръ довольно глупъ, чтобъ думать, что если есть въ мірѣ народная армія, такъ это русская армія. Совсѣмъ нѣтъ. Я также познакомился со множествомъ національностей, подвластныхъ императору безъ моего вѣдома. Я правда подозреваю, что бѣольшая часть этихъ

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 76.

націй, перечисленіе которыхъ такъ великолѣпно, состоитъ изъ пяти-шести бѣдняковъ, разсѣянныхъ въ нѣсколькихъ хатахъ, именуемыхъ селами, и что одна изъ многочисленныхъ націй, обитающихъ подъ скипетромъ Греческой императрицы, сразу проглотила бы всѣ эти націи, созданныя княземъ де-Линемъ; и мнѣ еще сдается, что если Іосифъ со временемъ доведетъ населеніе Венгріи до степени, на которую оно способно стать, то у него будетъ болѣе подданныхъ и менѣе націй. И потомъ надо прибавить съ царемъ Соломономъ, что люди большіе дураки, но что не всѣ дурачества забавны». ¹⁾ Государыня отвѣчаетъ: «Я не знаю военныхъ предразсудковъ и фантазій принца де-Линя; но знаю, что голова его очень оригинальна». ²⁾

Во всякомъ случаѣ въ приведенной выпискѣ и мнѣніяхъ Гримма о народахъ Австріи замѣчательно обрисовался взглядъ на славянскій міръ кореннаго нѣмца и предчувствіе будущей австрійской политики, возвышающей Венгрію на счетъ славянскихъ народностей. Но тутъ же, хотя и въ формѣ лести Екатеринѣ, бессознательно высказалось и убѣжденіе въ могуществѣ Россіи, обладающей единственною въ мірѣ *народной арміей*. И къ этому нельзя не прибавить, что, во всѣхъ политическихъ совѣтахъ своихъ Екатеринѣ, Гриммъ является искреннимъ радѣтелемъ о пользахъ ея и Россіи, что мы увидимъ во многихъ случаяхъ. Но Екатерину излишне было поучать въ этомъ. Она сама лучше всѣхъ сознавала духовную силу своего народа и умѣла на нее опираться, и въ этомъ болѣе всего заключалась тайна успѣха всѣхъ ея великихъ дѣлъ и начинаній.

Титулъ Великой.

Ко времени бѣлорусскаго путешествія относится мысль о поднесеніи императрицѣ петербургскимъ сенатомъ титула Вели-

¹⁾ Письма Гримма 157, 158.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 208.

кой, и въ письмахъ Гримма за это время мы находимъ сначала намеки на то, а потомъ и разсужденія объ этомъ событіи. Онъ говоритъ: «Вотъ теперь и Петербуржцы, кичась своимъ новымъ управленіемъ, которымъ столица разрѣшилась въ отсутствіи своего генія-хранителя, тоже начинаютъ шумѣть какъ люди изъ Риги и Нарвы!»¹⁾ И въ другомъ письмѣ: «Правда ли, государыня, что сенатъ желаетъ, чтобъ мы звали императрицу Екатериной Великой? Зачѣмъ же такая перестановка? Всѣ привыкли говорить: великая Екатерина, а Вольтеръ говорилъ божественная Катò (Catau), что соотвѣтствуетъ Дивѣ, слову, которое Римляне прилагали къ императрицамъ. Наконецъ, какъ имъ угодно, а я скажу съ дономъ Іафетомъ армянскимъ: «Вовсе не важно, чтобъ Блезъ былъ впереди или Блезъ позади»²⁾. На это императрица отвѣчала: «Оставьте глупыя прозвища, которыми нѣкоторые мальчишки захотѣли украсить мою сѣдую голову, и за каковую вѣтреность имъ надавали щелчковъ, такъ какъ они еще не родились, когда всѣ эти глупости были торжественно отвергнуты на собраніи уполномоченныхъ отъ округовъ, которые отъ Риги до Камчатки входятъ въ составъ обширной земли русской». ³⁾

Узнавъ объ этомъ отказѣ, Гриммъ пишетъ: «Но, тысячу разъ, зачѣмъ же, Бога ради, ваше императорское величество такъ рѣзко отпотчевали нашего храбраго и честнаго фельдмаршала Голицына, сенатъ и прочихъ новыхъ губернскихъ депутатовъ съ титуломъ великой Екатерины? Всѣ ко мнѣ пристають съ этимъ и говорятъ мнѣ прямо въ глаза: «ну, иногда она Богъ знаетъ какая странная голова. За что она сердится? Ей не предлагаютъ ничего другого, кромѣ ея настоящаго имени?» А я такъ предвидѣлъ, что случится съ этимъ добрымъ фельдмаршаломъ Голицынымъ, и его бѣдными триумфальными арками, и отвѣчалъ на это: «Чего же вы хотите? Вотъ какова она на самомъ дѣлѣ! Мы должны

¹⁾ Письма Гримма 17.

²⁾ Тамъ же, стр. 27.

³⁾ Сб. И. О. XXIII, 187.

уже примириться съ этимъ. Передѣлать её или исправить невозможно, и на это нечего надѣяться» ¹⁾.

Императрица отвѣчаетъ: «Такъ какъ триумфальныя арки князя Голицына и служба за упокой души Вольтера ничего не значать, то я отказалась отъ того и другого, а съ тѣхъ поръ какъ я знаю откуда произошла мысль о панихидахъ, я хвалюсь тѣмъ, что показала въ этомъ чутье» ²⁾.

Съ этихъ поръ Гриммъ хотя и употребляетъ иногда слово *великая* Екатерина, но чаще онъ шуточно говоритъ то Екатерина *коротко*, но не великая, то наша императрица *средняго роста* (von mittelmässiger Statur). Когда же онъ сталъ одно время называть ее Catherine le Grand (Екатерина *Великій*), то она не на шутку разсердилась и говоритъ:

«Прошу болѣе не называть меня или, лучше, не давать мнѣ насмѣшливаго прозвища Екатерины *Великаго*, потому что во-первыхъ я не люблю никакихъ прозвищъ, во-вторыхъ, потому что мое имя Екатерина II, въ-третьихъ я не хочу, чтобъ обо мнѣ говорили, какъ о Людовикѣ XV, находя его неудачно названнымъ и въ-четвертыхъ ростомъ я не велика и не мала: представьте кому слѣдуетъ, что я уступаю всѣ насмѣшливыя прозвища тому, кто ихъ заслуживаетъ, какъ Георгъ и Густавъ (Georg) ³⁾ и компанія» ⁴⁾.

Народное образованіе и нормальныя школы.

Въ самомъ началѣ переписки императрицы Екатерины съ Гриммомъ являются слѣды ея постоянной заботливости о созданіи въ Россіи стройной системы народнаго образованія. Извѣстно, что при первомъ ея знакомствѣ съ Дидро и Гриммомъ, въ ней родилась мысль привлечь къ этому дѣлу обоихъ знаменитыхъ

¹⁾ Письма Гримма 56.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 192.

³⁾ Подъ этимъ общимъ именемъ императрица разумѣла Георга короля Англійскаго и Густава Шведскаго.

⁴⁾ Сб. И. О. XXIII, 438.

ученыхъ, свѣдѣніями которыхъ она захотѣла воспользоваться, поручивъ каждому изъ нихъ составить для нея проектъ организаціи народнаго образованія въ Россіи. Уже ранѣе приведено было нами (стр. 28) ея обращеніе къ гг. философамъ «не составляющимъ секты», въ которомъ она не безъ ироніи къ ихъ безплодной мечтательности указываетъ имъ болѣе практическое дѣло: точнѣе опредѣлить систему образованія и какъ должны слѣдовать одна за другою ступени школьнаго обученія. Она добивается того, чтобъ они выяснили ей, какая связь и зависимость должна существовать между первоначальной школой, гимназіей и университетомъ и не желаетъ полагаться въ этомъ на одно свое сужденіе.

Въ іюнѣ 1775 года государыня, получивъ записку Гримма, осталась ею очень довольна, какъ видно изъ этихъ словъ: «Искренно благодарю васъ за прекрасную записку о школахъ, которую я буду тщательно хранить, чтобъ воспользоваться ею только что работа, которая у меня на рукахъ, будетъ окончена, а это будетъ въ іюль»¹⁾. Екатерину занимало тогда ея извѣстное учрежденіе о губерніяхъ. Къ сожалѣнію, записка Гримма не отыскалась при его письмахъ, и потому мы не можемъ судить, насколько она была принята въ соображеніе императрицей. Вскорѣ и Дидро прислалъ свою записку подъ заглавіемъ: *Plan d'une Université pour le gouvernement de Russie, ou d'une éducation publique dans toutes les sciences*, при чемъ необходимо пояснить, что здѣсь слово *université* употреблено во французскомъ значеніи, какъ совокупность всѣхъ учебныхъ заведеній. Императрица писала Гримму: «Я получила трактатъ Дидро объ училищахъ и чистосердечно благодарю васъ обоихъ. Какъ скоро меня оставитъ болѣзнь легисломаніи (такъ называла она свои законодательные труды), я займусь этой работой; до тѣхъ поръ да хранить Богъ г. Эрнести»²⁾. Послѣднія слова относились явно къ

¹⁾ Сб. И. О. XXXIII, 25.

²⁾ Тамъ же, 38.

мысли Гримма поручить управленіе будущими русскими училищами славившемуся въ то время германскому педагогу, профессору классической литературы, Эрнести, нѣкогда учителю Гримма въ Лейпцигскомъ университетѣ. Проектъ Дидро появился недавно въ послѣднемъ изданіи его сочиненій (1875 — 1877) и былъ пространно разобранъ (г. Каро) въ «Revue des deux mondes» за октябрь и ноябрь 1879, въ статьѣ подъ заглавіемъ «Diderot inédit». Сущность записки заключается въ нападкахъ на классическую школу, принятую въ Германіи и во всей Европѣ, которую Дидро предлагаетъ замѣнить тою реальной школой, о которой многіе мечтали въ наше время. Съ свойственнымъ этому писателю легкомысліемъ и парадоксальностью онъ силится доказать, что надо разорвать всякую связь съ прошедшимъ, и предлагаетъ оригинальнѣйшій планъ школы. Двери этой школы, называемой университетомъ, должны быть открыты дѣтямъ всей націи, и въ ней преподаватели, оплачиваемые государствомъ, должны передавать имъ *элементарныя* познанія во всѣхъ наукахъ. Школа эта не связана съ низшей никакимъ посредствующимъ звеномъ, и вотъ въ какомъ порядкѣ идетъ въ ней преподаваніе на основаніи принципа общности познаній, то-есть начиная съ наукъ, необходимыхъ для всѣхъ и cadaго, и кончая знаніями, которыя нужны только немногимъ. Курсъ раздѣленъ на восемь лѣтъ, и въ первомъ, самомъ младшемъ классѣ, преподаются арифметика, алгебра, теорія вѣроятностей и геометрія. Во второмъ: законы движенія и тяготѣнія тѣлъ, центробѣжная сила, механика и гидравлика. Въ третьемъ сферы и глобусы, астрономія съ ея вспомогательными науками. Въ четвертомъ естественная исторія, экспериментальная физика. Въ пятомъ химія и анатомія. Въ шестомъ логика, критика, общая сравнительная грамматика. Въ седьмомъ русскій и славянскій языки, краснорѣчіе и поэзія. Параллельно съ этимъ преподаваніемъ, рассчитаннымъ на восемь лѣтъ, развивается и продолжается тоже восемь лѣтъ другой курсъ ученія: первому классу соотвѣтствуетъ обученіе начальнымъ основаніямъ метафизики, нравственности, естествен-

ной религіи и откровенной. Второму: исторія и мифологія, географія и хронологія, первыя основанія экономіи политической и домашней и проч. «Не надо быть большимъ мудрецомъ», говоритъ авторъ разбора, «чтобъ замѣтить невообразимую смѣсь, безвыходную путаницу и полнѣйшую неопытность, которая обнаруживается въ этомъ планѣ». Чтобъ заманить императрицу Екатерину на выполненіе своего проекта, Дидро пускаетъ въ ходъ и нѣкоторую лесть, говоря: «Императрица болѣе чѣмъ какой-либо другой государь находится въ благопріятномъ положеніи для того, чтобъ создать нѣчто новое и великое; минута, въ которую она задумываетъ планъ университета, особенно благопріятна... Великое преимущество, когда все приходится создавать вновь. Почва Россіи свободна: не все ли во власти помазанницы, данной ей Богомъ для ихъ взаимной славы?». Но императрица Екатерина, уже въ бытность Дидро въ Петербургѣ имѣвшая случай убѣдиться въ парадоксальной наивности этого вполне революціоннаго ума, не воспользовалась ни одной изъ его утопій и отвела проекту его окончательное мѣсто въ архивахъ своей эрмитажной библіотеки.

Отзывы ея о легкомысленной парадоксальности Дидро встрѣчаются часто въ перепискѣ съ Гриммомъ, какъ мы увидимъ позже по поводу напр. его критики Наказа. Иное впечатлѣніе произвела на Екатерину записка Гримма. Изъ писемъ государыни видно, что она уже въ первый пріѣздъ Гримма, оцѣнивъ его практическій умъ и дѣльные взгляды на воспитаніе, уговаривала его остаться въ Россіи. Но во второй его пріѣздъ предложенія ея имѣли уже болѣе опредѣленную цѣль — поставить его во главѣ создаемаго въ Россіи просвѣщенія. Вотъ любопытное письмо ея, писанное 2-го февраля 1777 года, въ день Срѣтенія, и заключающее въ себѣ это предложеніе:

«Екатерина вторая и только вторая безо всякаго другого эпитета, со всею властью и доброй волей ей присущею, не можетъ создать въ Россіи многихъ полезныхъ вещей безъ помощниковъ: и именно школъ низшихъ, среднихъ и высшихъ.

«Прибавьте же, что къ этому затрудненію, причиненному или ея невѣжествомъ, или лѣнью, присоединяется другое, происходящее отъ деликатности: она опасается предложить единственному лицу, кажущемуся ей способнымъ помочь ей въ этомъ дѣлѣ, оказать въ немъ содѣйствіе, или взять его на себя; и все это оттого что она боится стѣснить это лицо. А это лицо, я вамъ тонко и ловко намекаю на него,

— это вы.

«Уже два мѣсяца какъ ея умъ, который вы осмѣливаетесь называть просвѣщеннымъ, очищающимъ и животворящимъ, не знаетъ съ какой стороны подойти къ вамъ, чтобъ сказать это, и оттого дѣло ни на шагъ не подвигается. Когда я подумаю, что это предложеніе можетъ стѣснить васъ, и что вы пожалуй не захотите принять его, а отказать затруднитесь, то мнѣ лучше бы хотѣлось безъ всякихъ околичностей знать, что вы въ Парижѣ.

«Я желаю, чтобъ вы сказали коротко и ясно: хочу или не хочу, остаюсь или уѣзжаю, и была бы очень довольна, еслибъ отвѣтъ согласовался съ моими желаніями; но не менѣе буду уважать васъ, если вы будете отвѣчать мнѣ отрицательно.

«Я впрочемъ нѣсколько въ правѣ сдѣлать вамъ эти предложенія: вы не разъ говорили мнѣ: употребите меня на что-нибудь. Знаю, что политическое назначеніе въ какомъ-нибудь уголкѣ міра могло бы вамъ быть пріятнѣе; но, предпочитая болѣе полезное, я полагаю, что не заслуживаю порицанія.

«Итакъ жалобы и весь кортежъ галиматьи сводятся къ двумъ вопросамъ: 1) хотите ли? 2) или не хотите?

«И еслибъ вы захотѣли, то я такъ мило устроила бы дѣло, что все необходимое весьма естественно стеклось бы къ вамъ подъ руку, а если не захотите, то объ этомъ болѣе не будетъ и рѣчи. Былъ бы еще средній способъ, еслибъ вамъ это нравилось: устроиться на извѣстное опредѣленное время, чтобъ ваши парижскіе друзья не приходили въ отчаяніе и вы также. Примете ли вы, или не примете предложеніе, посылаю вамъ пять тысячъ рублей, которые вамъ послужатъ на обратный путь или на первое

обзаведеніе здѣсь. Въ случаѣ, еслибъ вы остались, вашъ годовой доходъ былъ бы опредѣленъ, все остальное пошло бы своимъ чередомъ и вы сказали бы, а съ вами и я, что вы сдѣлались весьма полезны имперіи, и только вы можете принести тутъ пользу и даже болѣе чѣмъ я, такъ какъ вы понимаете дѣло лучше меня. Вы сказали, что вамъ необходимо согласіе его свѣтлости герцога Готскаго; можетъ быть: говорите чтó хотите. Пора мнѣ одѣваться и итти къ обѣднѣ по случаю праздника Срѣтенія ¹⁾).

Мы знаемъ, что и на этотъ разъ предложеніе не было принято Гриммомъ. Кромѣ другихъ, можетъ-быть и личныхъ препятствій къ переселенію, онъ своимъ тонкимъ и проницательнымъ умомъ долженъ былъ понять, что человѣкъ, не знающій языка страны, будетъ плохимъ руководителемъ ея просвѣщенія. Однако этотъ отказъ нисколько не умалилъ расположенія къ нему Екатерины, и съ тѣхъ поръ она продолжала его употреблять своимъ совѣтникомъ и посредникомъ между нею и педагогическими знаменитостями Европы. Такъ въ іюнѣ 1778 года она сообщаетъ Гримму, что читаетъ книгу барона Карла Дальберга (*Betrachtung über das Universum*) и хвалитъ ее, говоря что раздѣляетъ его мысли, а въ декабрѣ того же года она, получивъ черезъ Гримма записку барона Дальберга о школьномъ дѣлѣ, пишетъ: «Я спрятала нѣмецкую рукопись барона Дальберга тотчасъ по полученіи, еще не прочтя её, въ тотъ ящикъ, гдѣ покоится собираемая мною коллекція записокъ о школахъ, гимназіяхъ и университетахъ, и нетерпѣливо жду всего, что вы еще можете мнѣ прислать объ этомъ предметѣ по вашему обѣщанію, потому что въ-время и при мѣстѣ это можетъ быть употреблено въ дѣло, особливо если Господь даруетъ мнѣ вѣкъ покойнаго слуги своего Мафусаила» ²⁾).

Передъ отъѣздомъ своимъ въ Бѣлоруссію въ февралѣ 1780 года, императрица опять говоритъ о планѣ учебныхъ заведеній.

¹⁾ Сб. И. О. XXII, 696—697.

²⁾ 115.

Вѣроятно Гриммъ торопилъ её исполненіемъ задуманныхъ ею воспитательныхъ учрежденій, особенно напирая на планъ присланный Дальбергомъ. Но изъ замѣчательнаго ея отвѣта видно, какъ она не любила предпринимать ничего поспѣшно, какую чувствовала потребность уяснить себѣ самой все что создавала, и сообразить задуманное съ дѣйствительностью и своими наличными средствами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, здѣсь видно также, какъ Екатерина, такъ легко находившая сподвижниковъ для своихъ великихъ дѣлъ въ войнѣ и въ гражданскомъ управленіи, глубоко сознавала недостатокъ у себя дома помощниковъ въ дѣлѣ просвѣщенія.

«Вы кажется не знаете», говоритъ она, «что часто императрица желала бы заставить работать надъ иною частью и что не отъ недостатка въ доброй волѣ за нею не работаютъ, но оттого что силы, необходимыя для такой работы, не въ такомъ положеніи, какого такая работа требуетъ. Та часть, для которой я желала вашего содѣйствія въ послѣдній пріѣздъ вашъ сюда, принадлежитъ къ тому числу. Милостивый государь! яблоко никуда не годится пока не созрѣло, а я подобно Шаху-Багаму ¹⁾ себя хорошо понимаю. Но планъ г. Дальберга невозможенъ; а чтобъ понять и это и меня, которая себя понимаю, нуженъ бы длинный комментарий. . . . Передъ Богомъ тысяча лѣтъ какъ одинъ день; лишній годъ къ великому цѣлому государства есть ничто; надо чтобъ яблоко созрѣло. Правда, что это скучно; но нельзя сдѣлать иначе, потому что мнѣ самой нуженъ по крайней мѣрѣ годъ чтобъ изучить каждый предметъ.» ²⁾ Тѣ же мысли выражаетъ она и по поводу насажденія художествъ въ Россіи: «Если вѣрить первому параграфу письма божественнаго Рейфенштейна, можно бы вообразить, что стоить только приказать, и вкусъ къ художествамъ и артистамъ родится какъ петрушка, которую посѣешь;

¹⁾ Это часто упоминаемое лицо—индѣйскій султанъ въ сказкѣ Кребилльона младшаго «Le Sopha».

²⁾ Сб. Н. О. XXIII, 173.

но чтобъ это явилось, надо *хотѣть и жить домо*, и тогда получишь со временемъ и терпѣніемъ все, чего захочешь» ¹⁾).

Во время путешествія въ Бѣлоруссію и свиданія съ Іосифомъ II мысль о школахъ не покидала Екатерину, и какъ мы уже видѣли изъ выписки, приведенной выше, нормальныя школы были неоднократно предметомъ разговора между высокими собесѣдниками. Въ слѣдствіе того, по возвращеніи своемъ въ Петергофъ, императрица пишетъ Гримму: «Пожалуйста, дайте мнѣ знать, чтó баронъ Дальбергъ думаетъ объ австрійскихъ нормальныхъ школахъ; по хорошимъ отзывамъ о нихъ я завладѣла всѣми учебниками, которые въ нихъ приняты, и имѣю ихъ изъ собственныхъ рукъ гр. Фалькенштейна» ²⁾).

На это Гриммъ пишетъ: «Баронъ Дальбергъ не дожидаясь моего вопроса о вѣнскихъ нормальныхъ школахъ. Узнавъ, что этотъ предметъ былъ затронутъ въ Могилевѣ, онъ отвѣчалъ мнѣ: именно къ образованію нормальныхъ школьныхъ учителей направленъ былъ тотъ планъ, который я осмѣлился послать нормальной школьной учительницѣ. Самъ Дальбергъ былъ первый и настоящій радѣтель о нормальныхъ школахъ въ Германіи: онъ и другой силезскій прелатъ; а потомъ это перешло въ Вѣну, потомъ въ Мюнстеръ. А я позволилъ себѣ сказать моей императрицѣ, что ея августѣйшая сестрица Марія Терезія не знаетъ, что изъ этого выйдетъ великое благо: народы сдѣлаются просвѣщеннѣе, разумнѣе, разсудительнѣе; только большіе глупцы или презрѣнные плуты боятся такихъ народовъ; тѣ же, кто рожденъ повелѣвать, желаютъ повелѣвать людямъ, а не звѣрямъ. Что говоритъ объ этомъ гр. Фалькенштейнъ?» ³⁾).

Екатерина отвѣчала на это слѣдующими замѣчательными словами: «Никогда не заставятъ меня бояться просвѣщенныхъ народовъ. Но когда будутъ они просвѣщены? Когда между

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 119.

²⁾ Тамъ же, 188.

³⁾ Письма Гримма, 68—69.

людьми знающими перестанутъ являться люди безнравственные съ кривымъ умомъ и кривымъ зрѣніемъ, люди способные болѣе портить, чѣмъ хорошо дѣйствовать?»¹⁾ Эту же мысль, что не въ количествѣ школъ въ государствѣ, а въ ихъ доброкачественности заключается условіе истиннаго просвѣщенія, она высказываетъ и въ другомъ мѣстѣ, по случаю безпорядковъ въ Лондонѣ: «Четыре тысячи даровыхъ школъ еще не сдѣлаютъ людей умнѣе, да и проповѣдь нравственности тоже, вотъ что можно сказать»²⁾. Кажется, что приблизительно къ этому же времени относятся нѣкоторыя присланныя Гриммомъ объяснительныя записки объ учебномъ дѣлѣ, сохранившіяся при его письмахъ и не помѣченныя никакими числами. Онѣ напечатаны въ приложеніяхъ къ его письмамъ. По интересу и важности ихъ для исторіи нашего образованія мы приводимъ ихъ цѣликомъ.

I.

«Мысли г. Шадена, какъ кажется мнѣ, обнаруживаютъ въ немъ человека разсудительнаго и достойнаго.

1.

«Мысль воспитывать въ школахъ не только учениковъ, но въ то же время людей, способныхъ учить другихъ и готовящихся къ разнообразному публичному преподаванію, кажется мнѣ прекрасною и вполнѣ соотвѣтствующею видамъ ея императорскаго величества, которая, желая распространить школы въ своей имперіи, особенно нуждается въ людяхъ, способныхъ хорошо обучать юношество.

«Г. Шаденъ предлагаетъ для этого семинарію студентовъ, которые служили бы репетиторами и имѣли бы присмотръ за учениками внѣ класснаго времени въ ихъ комнатахъ и пр. Онъ составляетъ изъ нихъ корпорацію, которая въ случаѣ болѣзни

¹⁾ Сб. И. О. ХХІІІ, 193.

²⁾ 187.

можетъ замѣнять профессоровъ и изъ которыхъ въ каникулярное время можно пополнять отсутствующихъ и снабжать школы лицами способными и совершенно подготовленными.

Прибавлю, что можетъ-быть было бы согласно съ видами вашего величества, чтобъ лучшіе ученики старшаго класса были избираемы въ репетиторы въ младшихъ классахъ, черезъ которые сами прошли. Молодой человѣкъ, ученикъ въ своемъ классѣ и репетиторъ въ младшемъ, не только усвоилъ бы себѣ тверже то, что выучилъ, но и ознакомился бы съ преподаваніемъ, что чрезвычайно способствовало бы къ полученію ясныхъ и точныхъ понятій и легкости ихъ сообщенія. Надо бы присвоить особенное отличіе титулу и званію репетитора и давать его только такимъ ученикамъ, которые на общихъ испытаніяхъ превзошли своихъ товарищей, и только когда они позже, въ качествѣ репетиторовъ, покажутъ способность и прилежаніе. Надо также при всѣхъ общихъ упражненіяхъ давать имъ за эту заслугу почетныя награды. Извѣстно, что эти награды также должны быть идеальны, какъ награды взрослыхъ дѣтей, и что ученикъ можетъ быть болѣе будетъ гордиться кончикомъ своей измятой ленты, чѣмъ фельдмаршалъ своими лентами черезъ плечо».

2.

«Г. Шаденъ желаетъ, чтобъ въ школахъ былъ отдѣльный классъ, въ которомъ сообщались бы юношеству первыя понятія о природѣ, искусствѣ, нравственности и самыхъ общихъ и необходимыхъ законахъ, какъ естественныхъ, такъ и отечественныхъ, съ цѣлію образовать умъ и сердце учениковъ и воспитать не только ученыхъ, но и гражданъ».

3 и 4.

«Эти два параграфа касаются полиціи и инспекціи школы. Авторъ хотѣлъ, чтобъ инспекція московскихъ школъ была поручена профессорамъ по очереди и не была бы постоянной службой. Я нашелъ мнѣніе его по этому предмету весьма основатель-

нымъ, если только онъ обезпечить мнѣ постоянство общаго плана преподаванія, безъ чего я бы боялся, что всякій инспекторъ въ теченіе своего года, подъ предлогомъ улучшеній въ преподаваніи, будетъ дѣлать нововведенія для своего удовольствія и изъ славолубія, а преемникъ его будетъ уничтожать ихъ, замѣняя новыми, которыя будутъ не лучше, изъ чего слѣдовали бы безпрерывныя перемѣны методы, весьма вредныя для учениковъ и способныя навлечь нареканія на профессоровъ.

«Въ протестантскихъ школахъ въ Германіи инспекторы называются школярами или эфорами и берутся изъ магистратуры, а имъ придаютъ обыкновенно суперъ-интендента, или начальника духовенства. Эти лица уважаются профессорами и пользуются большимъ почтеніемъ со стороны юношества.

«Я убѣжденъ, что будетъ согласно съ видами вашего императорскаго величества, чтобы профессоръ школъ и университетовъ пользовались большимъ почетомъ, не за свой орденъ и титулы, но единственно по своему званію профессора, чтобы считалось высокою честью заниматься ремесломъ весьма труднымъ по своему существу. Конечно, для осуществленія этой мысли, губернаторъ или представитель ея величества въ губерніи долженъ считать своею обязанностью присутствовать при публичныхъ испытаніяхъ школъ, оказывать съ профессорамъ величайшій почетъ и платить имъ такія деньги, которыя, не истощая государственной казны, могли бы производить удивительное дѣйствіе, когда бы они раздавались съ разборомъ.

«Авторъ желалъ бы, чтобъ обучали въ школахъ первымъ элементарнымъ основаніямъ нашихъ наукъ и нашихъ дѣлъ. Онъ говоритъ, что для этого не надо особеннаго профессора, но что ректоръ или кто другой изъ преподавателей можетъ соединить этотъ предметъ съ своимъ, что производило бы разнообразіе стало-быть доставляло бы лишнее удовольствіе и ему и ученикамъ. Онъ желалъ бы также, чтобъ не посылали молодыхъ людей изъ школы въ университетъ безъ первоначальныхъ познаній въ исторіи литературы.

6.

«Онъ нападаетъ на существующее въ Москвѣ раздѣленіе на языки и реальныя науки. Онъ говоритъ, что есть разница между учителемъ языка и профессоромъ языка; что послѣдній не можетъ преподавать юношеству грамматику языка, не помышляя вмѣстѣ съ тѣмъ о томъ, чтобъ образовать сужденіе и даже сердце молодыхъ людей, тогда какъ учитель языка довольствуется тѣмъ, что наполнить имъ голову словами. Онъ говоритъ, что невозможно и вредно подчинить профессору преподаваніе въ продолженіе четырехъ часовъ сряду одного и того же, и я съ этимъ согласенъ.

7.

«Онъ желалъ бы, чтобъ въ школахъ былъ театръ и чтобъ ученики приучались играть трагедіи и комедіи, дабы приобрести умѣнье держать себя непринужденно, выражаться свободно, имѣть грацію и проч. Несмотря на эти преимущества, которыми нельзя пренебречь, я нахожу, что не надо бы злоупотреблять этими драматическими представленіями, которымъ предшествуютъ долгія развлеченія, отрывающія отъ вседневнаго труда. Разъ или два въ годъ не болѣе».

II.

«Двѣ брошюры: одна о низшихъ и реальныхъ школахъ въ Майнцѣ, другая о латинскихъ школахъ въ той же странѣ, какъ кажется мнѣ, внушены прекраснымъ духомъ, и я полагаю, что трудно было бы сдѣлать лучшій выборъ предметовъ изученія и найти болѣе умную методу преподаванія. Въ послѣдней брошюрѣ, гдѣ рѣчь идетъ объ учрежденіи гимназій или среднихъ школъ, предписывается преподавать языки: русскій, латинскій, французскій и греческій и предоставить каждому учиться языку французскому у себя или въ особыхъ школахъ, которыя не нуждаются въ поддержкѣ правительства.

Въ концѣ брошюры о реальныхъ школахъ приложенъ списокъ классныхъ пособій, все замѣчательныхъ. Изъ нихъ я отмѣ-

тивъ тѣ, которыя надо бы предпочтительно разсмотрѣть. Въ текстѣ приведены еще двѣ брошюры, заслуживающія большого вниманія: *Указаніе объ употребленіи азбуки*. Здѣсь, кажется, заключается метода, которую хотѣли принять за общую въ Майнцѣ и примѣнить ко всѣмъ предметамъ обученія. *Извѣстіе о томъ, какъ будутъ продолжаться занятія въ курфиршеской академіи школьныхъ учителей въ наступающемъ учебномъ 1773 году*. Кажется, что по этому заглавію въ Майнцѣ учредили академію для образованія школьныхъ учителей, и интересно было бы знать, какъ взялись за это.

ОПЫТЪ

УЧЕБНИКА ДЛЯ ДѢТЕЙ ПОСЕЛЯНЪ И ДЛЯ УПОТРЕБЛЕНІЯ ВЪ
СЕЛЬСКИХЪ ШКОЛАХЪ.

«Это сочиненіе назначено для образованія низшихъ гражданскихъ классовъ. Здѣсь религія занимаетъ часть книги. Въ остальной части сообщаются крестьянскимъ дѣтямъ вѣрныя и точныя понятія о предметахъ полезныхъ для ихъ просвѣщенія. Но этотъ опытъ не кажется мнѣ настолько удачнымъ, насколько могъ бы быть. Глава объ обществѣ и власти, о законахъ и солдатахъ показалась мнѣ одною изъ лучшихъ».

ДРУГЪ МОЛОДЫХЪ ЛЮДЕЙ.

«Это переводъ съ французскаго, какого-то рапсодиста. Другъ челооька Мирабо подалъ поводъ написать *Другъ женщинъ*, а потомъ и *Другъ молодыхъ людей*. Такъ слѣдуетъ по правилу. Но авторъ самъ ничего не обдумалъ, ничего не прочувствовалъ, ничѣмъ не проникнуть, и стало-быть въ немъ нѣтъ ни жизни, ни силы. Можетъ-быть чтеніе такихъ книгъ и пригодно для нѣкотораго разряда головъ; но тотъ, кто приноситъ съ собою собственное содержаніе, не можетъ питаться подобными произведеніями».

III.

«Филантропинъ, учрежденный въ Дессау.

«Въ послѣднемъ выводѣ это все-таки чувствительная реклама ко всѣмъ благотворительнымъ сердцамъ, чтобъ они помогли своимъ кошелькомъ заведенію, которое, по моему мнѣнію, задумано на основаніи слишкомъ неопредѣленномъ, хотя его исполненіе, какъ бы ни было несовершенно, должно произвести нѣсколько благотворныхъ перемѣнъ въ общемъ воспитаніи.

«Три брошюры, касающіяся учрежденія нормальныхъ и низшихъ школъ въ Австріи.

«Первая есть эдиктъ императрицы-королевы Апостолической отъ 6-го декабря 1774, подъ заглавіемъ: — Общій училищный уставъ.

«Вторая: *Извѣстіе о настоящемъ состояніи нормальной школы и нѣкоторыхъ другихъ нѣмецкихъ училищъ въ императорско-королевской резиденціи, городѣ Вѣнѣ, общія инструкции для суперинтендента, директоровъ и преподавателей этихъ школъ.*

«Третья брошюра: *Начертанія для учрежденія нѣмецкихъ школъ*—самая значительная и замѣчательная изъ нихъ. Ее стоить прочесть со вниманіемъ, особливо тѣмъ, кто себя посвящаетъ обученію юношества.

«Метода, принятая въ этихъ школахъ, заключается въ таблицахъ, на которыхъ для каждаго предмета и каждой науки показана послѣдовательность и связь мыслей, какъ на генеалогическихъ таблицахъ послѣдовательность поколѣній. Я нахожу эту методу прекрасною, не только чтобъ связь идей, относящихся къ каждой наукѣ, запечатлѣлась въ памяти дѣтей прочно, но чтобъ они пріучились также къ отчетливости, къ ясности и точности мышленія, безъ которыхъ лучше не пріобрѣтать познаній. Составленіе такихъ таблицъ можетъ быть только дѣломъ отличнаго ума, и я считаю безыменнаго автора этой брошюры способнымъ составить очень хорошія таблицы. Надо бы выписать ихъ изъ Вѣны. Я отмѣтилъ въ самой брошюрѣ нѣкоторыя мѣста, показавшіяся

мнѣ достойными вниманія. То, что авторъ называетъ методой складыванья и что должно облегчать ученикамъ затверживаніе наизусть, заключается въ слѣдующемъ приѣмѣ: на таблицѣ пишется заглавная буква каждаго слова рѣчи, которую они должны запомнить, прибавляя къ тому точки, запятые и другіе знаки, служащіе для опредѣленія смысла словъ. Я понимаю, что такая метода можетъ чрезвычайно сократить трудъ заучиванья наизусть и что постоянное упражненіе должно много способствовать молодымъ людямъ къ усовершенствованію памяти. Вообще весь этотъ планъ обученія кажется мнѣ исполненнымъ здраваго смысла и прекраснымъ для соображеній и введенія при основаніи школъ».

Въ это же время оживленнаго обмѣна мыслей между императрицей и Гриммомъ по предмету основанія школъ, ее интересовалъ основанный Базедовомъ на новыхъ философскихъ началахъ (особливо Эмиля Руссо) космополитическій Филантропинъ въ Дессау (въ 1774 г.). Она долго добивалась мнѣнія о немъ Гримма, и когда получила приведенный выше отзывъ, что это заведеніе основано на началахъ довольно мечтательныхъ, что это болѣе чувствительная реклама къ благотворительнымъ сердцамъ, чтобъ они помогли заведенію своимъ кошелькомъ, нежели предпріятіе съ безкорыстной воспитательной цѣлью, она отвѣчала: «То, что вы мнѣ пишете о Филантропинѣ, неутѣшительно; я держусь нормальной формы, которая начинаетъ пріобрѣтать у насъ хорошую репутацію» ¹⁾).

Такимъ образомъ видно, что планъ системы народнаго образованія долго зрѣлъ въ головѣ Екатерины. Все современное было принято ею во вниманіе и германская система школъ въ общихъ чертахъ была по долгомъ размышленіи признана лучшею. Нормальныя же австрійскія школы, съ тѣми измѣненіями, какихъ требовали различныя условія быта и образованія въ обѣихъ странахъ, были взяты въ образецъ для первоначальныхъ училищъ, такъ какъ незадолго передъ тѣмъ австрійская учебная система,

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 306.

преобразованная Маріей Терезіей, получила превосходную организацію. Въ бесѣдахъ съ императоромъ Іосифомъ II Екатерина старалась основательно ознакомиться не только съ учебнымъ планомъ этихъ нормальныхъ школъ, но и со всѣми принятыми въ этихъ заведеніяхъ учебниками, которые она получила изъ рукъ самого Іосифа II ¹⁾. Наконецъ императоръ рекомендовалъ ей для исполненія занимавшихъ её плановъ славянина, своего подданнаго, серба Янковича де-Миріево, директора училищъ въ Темешварѣ, который передъ тѣмъ участвовалъ въ преобразованіи этого дѣла въ Австрійскихъ владѣніяхъ и вскорѣ дѣйствительно былъ вызванъ въ Россію. Въ ноябрѣ 1782 г. Екатерина пишетъ: «Что касается до вашего пророчества, то я очень дорожу имъ. Учреждаемая мною нормальная школы такъ хорошо пошли, что здѣсь обучаются двадцать учителей, благодаря братцу Іосифу, который снабдилъ меня фактотумомъ, основавшимъ уже сто школъ. Онъ исповѣдуетъ греческую вѣру и говоритъ по-русски какъ я, или даже лучше меня. А книжка для чтенія въ будущихъ нормальныхъ школахъ будетъ списана изъ Александровой ручной бібліотеки. Отдѣлъ естественной исторіи принадлежитъ профессору Палласу, математика — профессору Эпинусу, русская исторія — профессору исторіи при академіи. Такъ шиваемъ мы теперь школьныя книжки — великое предпріятіе, которое осуществится съ быстротою молніи, такъ какъ все это на очереди только съ 1-го сентября!» ²⁾. Тѣ же приемы ученія ввела государыня и въ Смольный монастырь, о чемъ въ 1783 году упоминаетъ такъ: «Я велѣла ввести и въ монастырь форму нормальную, которая ужасно не нравится невѣждамъ и о которой отъ досады «Нѣмецкая бібліотека» въ Берлинѣ отзывается какъ нельзя хуже» ³⁾. Въ 1784 императрица писала: «Знаете ли вы, или не знаете, что мы имѣемъ здѣсь въ Петербургѣ десять нормальныхъ школъ въ

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 183.

²⁾ 254.

³⁾ 286.

одинъ годъ и въ этихъ десяти школахъ болѣе 1000 учениковъ? ¹⁾

Бюффонъ, Бомаршэ, Руссо, Корилла.

Къ разрабатываемой эпохѣ принадлежатъ сношенія императрицы съ знаменитымъ естествоиспытателемъ того вѣка, Бюффономъ. Страстная къ чтенію всего, что могло питать ея ненасытную любознательность, Екатерина лѣтомъ 1779 г. проситъ Гримма прислать ей сочиненія Бюффона, говоря: «Кстати о сотвореніи міра, пришлите мнѣ пожалуйста книгу Бюффона, который говоритъ, что міръ существовалъ 74,000 лѣтъ и будетъ еще существовать 95,000 лѣтъ: я хочу знать причину этого». Чтеніе книги «Eroques de la Nature» произвело на императрицу сильное впечатлѣніе: «О, объ этомъ такъ можно говорить», пишетъ она Гримму: «это конечно стоить прочесть; по-моему его гипотеза (о выдѣленіи земли и другихъ планетъ изъ солнца) есть торжество человѣческаго ума, или, лучше сказать, генія. Ньютонъ сдѣлалъ гигантскій шагъ впередъ, а вотъ и другой. Да, милостивый государь, эта книга прибавила мнѣ мозгу. Ахъ! какъ бы я желала, чтобъ онъ все досказалъ; мнѣ кажется, что объ эпохѣ человѣка онъ не опросталъ своего мѣшка; правда, что если далѣе развитъ его мысль, то она станетъ довольно ясною. Да, да, берега Волги и даже Сибирь полны памятниковъ и заключаютъ въ себѣ работы всякаго рода; теперь запрещено подъ страхомъ смерти рассказывать ихъ, съ тѣхъ поръ какъ нѣсколько разъ извлекали оттуда чуму въ началѣ этого вѣка и въ концѣ прошедшаго. Ахъ, милостивый государь, гипотеза Бюффона шевелитъ и перевертываетъ головы: да, это что-то новое и все такъ удивительно хорошо ладится въ этой области» ²⁾. Вскорѣ послѣ того государыня, продолжая размышлять о заинтересовавшемъ ее чтеніи, пишетъ Гримму: «Такъ какъ вы призваны быть хранителемъ моихъ меч-

¹⁾ 301.

²⁾ 166.

таній, то 1-го марта 1780 г. посылаю вамъ прилагаемые здѣсь вопросы.

Вопросы, пришедшіе въ голову невѣждѣ при чтеніи «Эпохъ природы».

1) Когда матеріаль, изъ котораго образовались планеты, выдѣлился изъ солнца, сдѣлалось ли отъ того солнце менѣе, потерявъ столько матеріи?

2) Не могутъ ли ежедневно случаться и еще такія же приключенія съ солнцемъ?

3) Отчего столько вѣковъ ничего подобнаго съ нимъ не приключалось?

4) Всякая комета уноситъ ли отъ солнца то что нужно, чтобъ образовать маленькій міръ?

Я не знаю графа де Бюффона; я не желала бы также предлагать ему вопросы столь маловажные, но я обращаюсь къ вамъ для того, чтобъ вы, которые навѣрное читали «Эпохи природы», сдѣлали одолженіе и отвѣчали мнѣ, разрѣшили мои сомнѣнія и сказали чтó вы объ этомъ знаете?» ¹⁾ На эти вопросы Гриммъ заставилъ отвѣчать самого Бюффона, передавъ ихъ по назначенію. Послѣдній же отвѣчалъ на нихъ не однимъ только письмомъ къ императрицѣ, но и присылкою для нея къ Гримму большого ящика со всѣми своими сочиненіями и множествомъ раскрашенныхъ гравюръ, которыя Гриммъ препроводилъ на голландскій корабль, нагружавшійся въ Руанѣ и везшій между прочимъ картины графа Строганова, при чемъ Гриммъ саркастически прибавляетъ: «Ужъ вѣрно столько же будетъ уваженъ ящикъ, прямо адресованный къ вашему величеству, какъ вещи одного изъ вашихъ сенаторовъ» ²⁾. Черезъ годъ послѣ того, въ 1781 г., Гриммъ напоминаетъ императрицѣ, что она не можетъ не послать Бюффону какого-нибудь знака своего благоволенія, говоря:

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 175.

²⁾ Письма Гримма, 26.

«Г. Бюффонъ единственный избалованный литераторъ въ этой странѣ; онъ пользовался всегда особеннымъ отличіемъ при дворѣ. Я могу предполагать, не будучи волшебникомъ, что послѣ заискиванья въ немъ Минервы и послѣ приношенья, которое она дозволила ему возложить на свой жертвенникъ въ прошедшемъ году, онъ рассчитываетъ, что ему можно будетъ похвастать отличіемъ, котораго домогаются по всей землѣ — именно отличія, исходящаго отъ Екатерины» ¹⁾. Послѣ того онъ совѣтуетъ ей подарить Бюффону собраніе золотыхъ медалей, выбитыхъ въ ея царствованіе по случаю важнѣйшихъ событій, намекая на цѣнность подарка, сдѣланнаго самимъ Бюффономъ и прибавляя: «Зачѣмъ она настроила струны такъ высоко?» ²⁾ въ слѣдующемъ письмѣ онъ пишетъ: «Не скрою отъ вашего императорскаго величества, что камей (съ изображеніемъ головы Екатерины II), подобный тому, который возвратится ко мнѣ изъ Петербурга, вдѣланный въ богатую табакерку, вѣроятно произвелъ бы могучее впечатлѣніе на душу французскаго Плинія. Всѣ такъ привыкли къ щедротамъ вашего величества, что люди высшаго звѣна не увѣрены въ себѣ, т. е. въ своемъ геніи, пока они не получили какого-нибудь видимаго знака благоволенія Минервы-покровительницы, и какъ только они его получаютъ, они шумятъ о томъ по цѣлой Европѣ. Моя ли это вина, или виновата царскосельская Минерва? Я отдаюсь на рѣшеніе совѣстнаго суда въ Петербургѣ» ³⁾.... «Всего несчастяѣе для меня то, что это привлекаетъ ко мнѣ безчисленную толпу надоѣдалъ, которые далеко не Плиніи, не Софоклы и не Гомеры французскіе, а всѣ хотѣли бы докучать императрицѣ своими приношеніями... Что касается до г. Бюффона, который нашелъ средство быть терпимымъ Сорбонной, невзирая на всѣ свои ереси, то я предупреждаю ваше величество, что у него есть единственный

¹⁾ Тамъ же, 167.

²⁾ Тамъ же, 168.

³⁾ Незадолго передъ тѣмъ учрежденнаго.

сынъ, — офицеръ гвардіи, котораго отецъ заставитъ скорѣе путешествовать на сѣверъ нежели на югъ, какъ только онъ будетъ постарше, и все это затѣмъ, чтобъ получить черезъ него прямыя извѣстія о нѣкоемъ блестящемъ свѣтилѣ, постоянно видимомъ подъ шестидесятымъ градусомъ, вотъ уже лѣтъ двадцать» ¹⁾).

По полученіи письма Бюффона государыня пишетъ: «Я очень признательна за его отвѣты на вопросы. Четвертый заставилъ меня задумываться; я желала бы знать причину движенія кометъ. Я похожа на г. Александра (внука ея): мнѣ бы очень пріятно было знать причины причинъ». Императрица горячо приняла къ сердцу заботу о подаркахъ Бюффону, велѣла приготовить ему коллекцію медалей въ великолѣпной шкатулкѣ, и съ ними послала ему еще дорогихъ сибирскихъ мѣховъ и отвѣчала на письмо его въ январѣ 1782 г., спрашивая Гримма хорошо ли оно написано. Кромѣ того въ разное время послала ему черезъ Гримма же въ видѣ маленькаго вниманія сначала цѣпь, найденную на берегахъ Иртыша, а потомъ табакерку сдѣланную изъ камня, по словамъ ея, въ Петербургѣ очень обыкновеннаго, такъ какъ имъ устилали шоссе между Петербургомъ и Петергофомъ и который, по увѣренію генерала Бауэра, былъ лабрадоръ, камень безпрестанно мѣняющій цвѣтъ при обтесываніи и обдѣлкѣ. Императрица при этомъ спрашивала его мнѣнія объ этомъ камнѣ. О цѣпи же государыня пишетъ: «Посылаю вамъ для графа де Бюффона подарокъ, который, я полагаю, доставитъ ему удовольствіе. Это золотая цѣпь, найденная въ полѣ крестьянами, пахавшими на берегу Иртыша въ Сибири. Эта цѣпь была привезена въ Петербургъ купцами и попала въ руки нѣкоторыхъ дамъ, которыя сдѣлали изъ нея браслеты и цѣпочки для часовъ. Я завладѣла ими и послала часть въ академію, а остальное посылаю г. Бюффону. Крючечки сдѣланы здѣсь, но четыре части цѣпи, по мнѣнію лучшихъ здѣшнихъ мастеровъ, такой работы, что ни произвести подоб-

¹⁾ Письма Гримма 171, 172.

ной, ни поддѣлать они не въ состояніи, стало-быть она не нашего времени.» ¹⁾)

Императрица пожелала также имѣть бюстъ знаменитаго ученаго и заказала его черезъ Гримма Гудону, который уже дѣлалъ для нея бюстъ Вольтера, — прибавивъ, что онъ долженъ быть изъ бѣлаго мрамора и что Бюффонъ занимаетъ въ ея мнѣніи весьма почетное мѣсто, ибо она считаетъ его первой головой своего вѣка въ области естествознанія. Объ обѣщанномъ пріѣздѣ сына Бюффона императрица отозвалась, что очень будетъ рада оказать ему гостепріимство.

Въ іюлѣ 1782 года она приняла пріѣзжаго молодого человека въ Царскомъ Селѣ и отписала Гримму: «Я видѣла сына г. Бюффона и приняла его какъ сына знаменитаго человека, то есть безъ всякой церемоніи: онъ со мною обѣдалъ въ Царскомъ Селѣ; бюстъ его отца поставленъ въ Эрмитажѣ. . . Вы можете сказать г. Бюффону, что я ничего не нахожу такого въ его сынѣ, чтобъ нужно было наставлять его, и стало-быть не думаю, чтобъ нашелся случай примѣнить право, которое онъ мнѣ даетъ бранить его; поблагодарите его также за присылку продолженія его сочиненій. Мнѣ было бы очень жаль, еслибъ исполнилось то, что мнѣ сказалъ сынъ его, — что онъ не хочетъ ничего болѣе писать; надѣюсь, что онъ измѣнитъ свое намѣреніе» ²⁾).

Но къ сожалѣнію молодой Бюффонъ не оправдалъ добраго мнѣнія о немъ императрицы. Онъ уѣхалъ тою же осенью обратно во Францію, и уже по отъѣздѣ его она писала: «Здѣсь увѣряютъ, что этотъ молодой человекъ очень часто напивается пьянъ и что его видѣли пьянымъ въ обществахъ; надѣюсь, что это неправда. До сихъ поръ въ немъ нельзя замѣтить головы отца; но правда, что онъ еще ребенокъ» ³⁾).

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 188.

¹⁾ Тамъ же, 204.

²⁾ 244—245.

³⁾ 260.

Уже прежде мы говорили, что книгопродавецъ Панкукъ передалъ право на изданіе сочиненій Вольтера Бомаршэ, котораго императрица не жаловала, и по этому поводу она писала: «Я отчаяваюсь, чтобъ когда-нибудь были напечатаны сочиненія Вольтера, потому что вовсе не вѣрю словамъ и обѣщаніямъ Фигаро» ¹⁾. Гриммъ писалъ ей, какъ пріѣзжалъ къ нему Бомаршэ съ разными предложеніями на счетъ подписки императрицы, заявляя, что онъ поставитъ во главѣ изданія: *Напечатано въ царско-сельскомъ дворцѣ*, что онъ велитъ оттиснуть одинъ экземпляръ на веленовой бумагѣ для государыни; но Гриммъ уклонился отъ всякихъ сдѣлокъ съ нимъ, говоря, что передача Панкукомъ изданія перемѣняетъ всѣ условія и необходимо испросить у императрицы новыхъ инструкцій. Бомаршэ цѣлый годъ послѣ того не являлся къ Гримму, и когда тотъ встрѣтилъ его, то авторъ Фигаро жаловался, что подписка плохо идетъ. Гриммъ заключилъ изъ этого, что сочиненія Вольтера долго еще не появятся, и называя Бомаршэ человѣкомъ, который гонится не за однимъ зайцемъ, приписывалъ неуспѣхъ подписки недовѣрію къ задуманной имъ большой лотереѣ. Государыня благодарила Гримма за его осторожность и писала: «Я говорю аминь на ваши распоряженія, и спасибо, что вы предупредили всякій поводъ къ процесамъ, недоразумѣніямъ и какимъ бы ни было дѣламъ съ Фигаро — Севильскимъ цирюльникомъ, котораго я очень люблю въ представленіи, но съ которымъ знакомства надо избѣгать какъ можно долѣе» ²⁾. Пьеса же «Женитьба Фигаро» положительно не нравилась Екатеринѣ, и она высказала о ней слѣдующее мнѣніе. «Если я буду писать комедіи, то Женитьба Фигаро не можетъ служить мнѣ образцомъ, потому что послѣ прочтенія великаго Іонатана Вильда я никогда не находилась въ такомъ дурномъ обществѣ, какъ на этой знаменитой свадьбѣ. Вѣроятно подражаніе комедіямъ древнихъ вывело на сцену этотъ дурной вкусъ, кото-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 285.

²⁾ 140.

рый казался съ того времени очищеннымъ. Выраженія Мольера были свободны; но они исходили изъ неподдѣльно- возбужденной веселости и мысль его никогда не была порочна, тогда какъ въ этой, столь знаменитой пьесѣ безпрестанныя двусмысленности никуда негодны, и это продолжается цѣлыхъ три съ половиною часа. Кромѣ того это сѣтъ интригъ, на которую потрачена продолжительная работа, и нѣтъ ни капли правдоподобія. Я ни разу не засмѣялась при чтеніи; можетъ-быть, игра актеровъ придаетъ цѣлому комизмъ» ¹⁾).

О лотереѣ Бомаршэ Екатерина писала: «Избѣгайте пожалуйста всякихъ дѣлъ съ этимъ человѣкомъ; я до смерти ненавижу лотереи: онѣ запрещены у меня, какъ туземныя, такъ и иностранныя Я не желаю его программы, не люблю ни его лотерей, ни безконечныхъ его претензій; книги желаю покупать у книгопродавцевъ и не хочу имѣть кошку въ карманѣ» ²⁾). При появленіи напечатанныхъ въ изданіи Бомаршэ писемъ Вольтера къ императрицѣ, она была очень недовольна и писала: «Послушайте, это дерзость со стороны Бомаршэ, что онъ безъ моего позволенія напечаталъ письма, мнѣ принадлежащія; впрочемъ, если это только письма, написанныя ко мнѣ Вольтеромъ, то мнѣ все равно, лишь бы мои письма не были напечатаны: но если онъ напечаталъ и мои, то прошу васъ устроить, чтобъ они не появлялись; хотя въ нихъ конечно нѣтъ ничего, могущаго поразить непріятно; но онъ заслуживаетъ наказанія за то, что много себя позволилъ» ³⁾). Когда же оказалось невозможнымъ помѣшать напечатанію этихъ писемъ, то Екатерина потребовала, чтобъ по крайней мѣрѣ выпущены были мѣста, отмѣченные по ея порученію Гриммомъ. Этотъ поступокъ Бомаршэ подалъ ей поводъ обратиться къ Гриму съ слѣдующими словами о разсматриваемой нами перепискѣ: «Послушайте, всѣ мы смертны: сожгите мои

¹⁾ 334.

²⁾ 177, 202.

³⁾ 421—422.

письма, чтобъ они не были напечатаны при моей жизни: они гораздо вольнѣе, чѣмъ письма мои къ Вольтеру и могли бы надѣлать дьявольскаго вреда; я требую, чтобъ вы ихъ сожгли, слышите ли? или положите ихъ въ такое вѣрное мѣсто, чтобъ столѣтъ никто не могъ откопать ихъ» ¹⁾).

Не замѣчательно ли, какъ точно исполнилось это желаніе императрицы?

Руссо также не пользовался ея сочувствіемъ. Почти никогда не говоритъ она о немъ въ своихъ письмахъ. Послѣ смерти его вырвалось у нея такое шуточное слово о немъ: «Вы съ вашими опасеніями на счетъ пропажи писемъ похожи на покойнаго Ж. Ж. Руссо, сомнительной памяти, который воображалъ, что цѣлая Европа занимается изобрѣтеніемъ козней противъ него, тогда какъ никто объ этомъ и не думалъ» ²⁾). Однакоже, и мы уже сказали это по поводу воспитанія великаго князя Александра Павловича, Екатерина безсознательно подчинялась вліянію нѣкоторыхъ взглядовъ Руссо, а мысль его быть погребеннымъ въ саду очень ей нравилась ³⁾. Въ 1791 году, въ разгаръ французской революціи, императрица дѣлаетъ слѣдующую замѣчательную собственноручную выписку изъ Руссо и присоединяетъ ее особой записочкой къ письму отъ 13-го мая: «Руссо въ своихъ *Разсужденіяхъ о польскомъ правительствѣ*, изданіе 1793 г., стр. 264, говоритъ: Гордая и святая свобода! Еслибъ эти бѣдныя люди могли знать тебя, еслибъ они знали какою цѣною ты пріобрѣтаешься и сохраняешься, когда бы они чувствовали насколько законы твои суровѣе ига тирановъ, ихъ слабыя души — рабы страстей, которыя пришлось бы подавлять — убоялись бы тебя во сто разъ болѣе нежели рабства; они съ ужасомъ бѣжали бы отъ тебя, какъ отъ ноши, которая грозитъ задавить ихъ. — Полезно прочесть и то, что предшествуетъ послѣднему воскли-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 422.

²⁾ 117.

³⁾ 167.

панію: оно не менѣе сильно. Потрите-ка объ это курносые носы» ¹⁾).

Довольно часто упоминается въ перепискѣ имя Кориоллы. Это была итальянка, прославившаяся своимъ поэтическимъ талантомъ, уроженка Пистойи — Марія Магдалина Морелли, въ 1771 году увѣнчанная въ Капитоліи вѣнцомъ, нѣкогда присужденнымъ Петраркѣ и Тассу. Она умерла во Флоренціи 8-го ноября 1800 года. Уже въ 1776 государыня упоминаетъ о ней; о пріязни къ ней графа Алексѣя Орлова и о ея необыкновенной поэтической организаціи она говоритъ: «Я уже имѣла очень высокое мнѣніе о Кориоллѣ: эта женщина рождена быть Сибиллой; древній Римъ воздвигъ бы ей храмы, до того онъ умѣлъ чтить всякаго рода добродѣтели и таланты. Новый Римъ воздвигъ ихъ множество глупцамъ, которые обладали только духомъ партій; а когда одно это обоготворяется и чтится, то и добродѣтели являются только модныя; другіе же роды добродѣтелей остаются въ тѣни и теряютъ цѣну. Это, конечно—средство имѣть людей какихъ хочешь, но не способствуетъ появленію великаго» ²⁾. Въ 1778 году графъ Алексѣй Орловъ вызывалъ Кориоллу въ Петербургъ, а въ маѣ 1779 государыня писала Гримму: «Что касается до Кориоллы, то если ей хочется пріѣхать зябнуть съ нами, я ей въ томъ не препятствую, и вотъ проектъ о проводникѣ Дени Дидро почти принять; я напишу объ этомъ графу Алексѣю Орлову, черезъ котораго до меня дошло предложеніе этой дамы, и тогда проводникъ можетъ похвалиться, что сопровождалъ двѣ головы, самыя богатыя воображеніемъ, какія у насъ еще остаются» ³⁾. Но пріѣздъ Кориоллы не состоялся. Изъ послѣдующей переписки видно, что она черезъ Гримма прислала длинное письмо со стихами (сонетомъ) и переводомъ къ нему, и императрица велѣла сказать ей, что еслибъ сама писала такъ же хорошо, то отвѣчала бы ей по-

¹⁾ Les nez Camus, намекъ на Камю, ясенриста и депутата въ конституціонномъ собраніи и конвентѣ.

²⁾ 56.

³⁾ 140.

хвалой ея таланту. Ей назначена была маленькая пенсія, выдача которой была поручена Гримму, а позже послана медаль, которых нѣсколько было роздано Гриммомъ по порученію императрицы за разныя литературныя и художественныя заслуги.

Графъ Калиостро, Масоны, графъ Караманъ, Герингутеры.

Очертивъ отношенія Екатерины къ просвѣщенію и замѣчательнымъ людямъ эпохи въ области литературы и мысли, коснемся теперь ея взглядовъ на тѣ мистическія секты, которыя въ то время занимали общество и имѣли на него вліяніе.

Въ іюнѣ 1781 года Гриммъ пишетъ: «Говорятъ, что у насъ здѣсь скоро будетъ графъ Калиостро, шарлатанъ, производящій много шуму въ Страсбургѣ вотъ уже шесть мѣсяцевъ. Онъ творитъ чудеса, какъ всѣ ему подобные, и однако отличается отъ своихъ товарищей тѣмъ, что ни за что въ мірѣ не заставишь его принять денегъ; можно только даромъ получить здоровье отъ этого чудеснаго челоѣка. Ваше величество можетъ-быть не знаете, что графъ Калиостро былъ очень друженъ съ августѣйшей Греческой императрицей; итакъ я могу спросить его, что ей дѣлать, чтобъ истребить остатокъ своего ревматизма. Онъ очень хвалится ея милостями, но утверждаетъ, что первые доктора ея не были къ нему такъ добры, какъ ихъ государыня. Они имѣли несчастіе завидовать его наукѣ (бѣдный г. Рожерсонъ!), и императрица вынуждена была, — чтобы предохранить графа отъ козней своихъ докторовъ, — дать ему конвой до границы. Эта честь не всякому дается, и я только не смѣлъ сказать, что его провожали, какъ другихъ выпроваживаютъ. Если онъ пріѣдетъ сюда, то будетъ въ своей настоящей сферѣ, потому что для шарлатановъ всякаго рода существуютъ только Парижъ и Лондонъ. Чѣмъ болѣе они глупы, тѣмъ болѣе могутъ быть увѣрены найти поклонниковъ въ этихъ двухъ клоакахъ глупости челоѣческой» ¹⁾).

¹⁾ Письма Гримма 186—187.

Императрица не безъ нѣкоторой досады на безстыдную ложь хвастливаго шарлатана отвѣчала на это слѣдующей картинкой, рисующей тогдашніе нравы и эпизодъ пребыванія Каліостро въ Петербургъ: «Такъ какъ вы говорите мнѣ о шарлатанѣ Каліостро, то и я должна вамъ кое-что о немъ рассказать. Онъ пріѣхалъ сюда, выдавая себя за испанскаго полковника и испанца по происхожденію, давая знать, что онъ колдунъ, мастеръ волшебства, показываетъ духовъ и имѣетъ ихъ въ своемъ полномъ распоряженіи. Услышавъ это, я сказала: этотъ человѣкъ совершенно напрасно сюда пріѣхалъ; нигдѣ онъ не успѣетъ менѣе чѣмъ въ Россіи; здѣсь не сжигаютъ колдуновъ, и въ двадцать лѣтъ царствованія было всего только одно дѣло, въ которомъ утверждалось существованіе колдуновъ, и тогда сенатъ пожелалъ ихъ видѣть; когда же ихъ привели, то ихъ объявили глупыми и вполнѣ невинными. Г. Каліостро однако пріѣхалъ въ весьма благопріятную для него минуту, въ минуту когда нѣсколько масонскихъ ложъ, напитанныхъ ученіемъ Сведенборга, непременно желали видѣть духовъ; итакъ они бросились къ Каліостро, который увѣрялъ, что обладаетъ всѣми тайнами доктора Фалька, задушевнаго друга графа Ришельё и который нѣкогда заставилъ его среди Вѣны принести въ жертву чернаго козла, но, къ несчастью для него, онъ не могъ удовлетворить любопытства тѣхъ, которые хотятъ все видѣть, все осязать, тамъ гдѣ видѣть и осязать нечего. Тогда г. Каліостро выпустилъ свои дивныя тайны исцѣленій: онъ выдумалъ извлекать ртуть изъ ноги подагрика, и его поймали на томъ, что онъ влилъ ложечку ртути въ воду, въ которую велѣлъ посадить этого подагрика. Потомъ онъ изобрѣлъ краски, которыя ничего не окрашивали, и химическіе составы, которые ничего не произвели. Затѣмъ онъ имѣлъ долгую и щекотливую ссору съ уполномоченнымъ испанскимъ, оспаривавшимъ у него титулъ и качество испанца, послѣ чего мы открыли, что онъ едва умѣлъ читать и писать. Наконецъ, опутанный долгами, онъ спасся въ погребъ г. Елагина — смѣщен-

наго или свергнутого съ своей кафедры ¹⁾), гдѣ онъ пилъ столько шампанскаго и портера сколько могъ; вѣроятно, онъ когда-нибудь перешелъ обыкновенную мѣру, потому что, выходя изъ за стола, онъ зацѣпилъ за тупей домашняго секретаря. Тотъ далъ ему пощечину. Отъ пощечинъ дошли до кулаковъ. Г. Елагину надоѣлъ братецъ, игравшій роль крысы въ его погребу, а также слишкомъ большой расходъ вина и пива, жалобы секретаря, и онъ учтиво уговорилъ его отправиться въ кибиткѣ, но не по воздуху, какъ тотъ грозилъ улетѣть. И чтобъ кредиторы никакъ не воспрепятствовали проѣзду этого легкаго экипажа, онъ далъ ему стараго инвалида для сопровожденія его и графини до Митавы. Вотъ исторія Каліостро, въ которой является всякая всячина, кромѣ чудеснаго. Я никогда не видала его ни издали, ни вблизи, и не имѣю никакого желанія его видѣть, потому что вовсе не люблю шарлатановъ. Увѣряю васъ, что Рожерсонъ думалъ о Каліостро столько же, а можетъ-быть и менѣе, чѣмъ о Ноевомъ ковчегѣ. Князь Орловъ противъ своего обыкновенія не придавалъ Каліостро никакого значенія: онъ смѣялся даже надъ тѣми, которые изъ пустого любопытства старались его увидѣть, и не мало способствовалъ къ тому, чтобъ разбавить водой вино сторонниковъ этого бѣдняги; но такъ какъ шарлатаны, даже самые глупые и невѣжественные, имѣютъ право производить впечатлѣнїе въ большихъ городахъ, надо полагать что Каліостро будетъ на мѣстѣ въ Парижѣ» ²⁾).

Когда же Каліостро, послѣ процесса съ кардиналомъ Роаномъ (по поводу знаменитаго ожерелья, купленнаго для Маріи Антуанеты), былъ посаженъ въ тюрьму, то императрица писала: «Я очень одобряю приговоръ, по которому г. Каліостро и жена его подверглись тюремному заключенію; давно уже эта чета того заслуживала; удивительно, какъ этотъ глупецъ Каліостро, не умѣющій ни читать, ни писать и невѣжественный до крайности,

¹⁾ Т. е. театральной дирекціи.

²⁾ Сб. И. О., XXIII 212.

могъ вводить людей въ обманъ и, право, загадочно какъ и чѣмъ, потому что его глупость и круглое невѣжество не могли не обнаруживаться съ первой минуты передъ самыми недальновидными ¹⁾). Императрица полагала, что строгимъ отношеніемъ къ шарлатанству и обману вообще можно бы остановить вредъ ихъ, и говоритъ въ другомъ мѣстѣ: «Это остановило бы ярость къ таинственнымъ ученіямъ, которыми такъ заразились теперь въ Германіи и Швеціи и которыя и у насъ начали было приниматься, но мы приводимъ это въ порядокъ» ²⁾). Однако парижскій парламентъ оправдалъ Каліостро послѣ десяти тысячъ заключенія. О кардиналѣ же Роанѣ по поводу этого дѣла государыня такъ выражалась: «Что же это значитъ, что уже третій Роанъ подозрѣвается въ мошенничествѣ и окруженъ плутами? Фи, какъ я не люблю, чтобъ грязнили почетныя имена... Этотъ человѣкъ рожденъ для того, чтобъ даваться въ обманъ, и дошелъ до совершеннаго безумія, хотъ онъ и архіепископъ Страсбургскій и князь Священной Имперіи» ³⁾).

Екатерина съ своимъ яснымъ, здравымъ и практическимъ умомъ конечно не могла сочувствовать никакимъ таинственнымъ ученіямъ, и еще ранѣе такъ отзывалась о мистицизмѣ и масонахъ: «Знаете ли, что одно изъ величайшихъ сумасбродствъ, бывшихъ когда-либо въ ходу среди рода человѣческаго, — это Франъ-масонство. Я имѣла терпѣніе прочесть въ печати и рукописяхъ всѣ скучныя нелѣпости, которыми они занимаются, и видѣла съ возмущеніемъ, что какъ ни смѣйся двадцать разъ надъ людьми по поводу одной и той же ихъ слабости, они не становятся отъ того ни умнѣе, ни просвѣщеннѣе, ни осторожнѣе. Хороши всѣ эти вздоры, и возможно ли, чтобъ послѣ всеобщаго осмѣянія, разумное существо наконецъ не разувѣрилось? Исторія Адонирама такъ нелѣпа и столько повторялась, что хотѣлось бы ея распространителей отправить вмѣстѣ съ нимъ къ дьяволу; вотъ

¹⁾ 362.

²⁾ 375.

³⁾ 362, 366.

чѣмъ занимаются герои вѣка и этотъ принцъ Фердинандъ Брауншвейгскій во главѣ и столько другихъ, и Вольтера принимаютъ они въ среду свою; ну право, возможно ли все это, и какъ они не смѣются, встрѣтятся другъ съ другомъ»?... ¹⁾).

«Надо вамъ сказать, что для удовлетворенія любопытства больного ²⁾ я принялась читать всѣ глупости и неглупости масонскія, и такъ какъ это доставляло мнѣ множество матеріала, чтобъ подшучивать по крайней мѣрѣ надъ сотней лицъ въ день, господа члены братаства поспѣшили просвѣтить меня поболѣе, полагая такимъ образомъ привлечь меня на свою сторону. Всѣ стряпуны принесли мнѣ самую свѣжую горчицу всѣхъ странъ и сектъ и между прочимъ новыя ребячества отъ васъ. Вотъ мой отвѣтъ, пока не пришло въ другой разъ еще больше:

Mettez pour légende
Inutiles petits moyens
Dont il ne résulte rien.

«Форма этого притворства, увеличивая конечный результатъ случаевъ лицемѣрія въ этомъ мірѣ, совокупляетъ религіозные обряды съ дѣтской игрой; она носитъ на себѣ неопровержимую санкцію той страны, гдѣ зародилась, то-есть страны кишашей монастырями, конгрегаціями регулярными и иррегулярными, канониками, аббатствами и проч. и проч. Всѣ лица къ нимъ принадлежащія даютъ тамъ самые превосходные обѣты. Польза для человѣчества отъ этихъ учрежденій, была однако такъ убѣдительно доказана въ странахъ самыхъ просвѣщенныхъ, что послѣдовательными усиліями старались уменьшить ихъ число; кто дѣлаетъ добро для добра, тому зачѣмъ обѣты, притворство съ переодѣваньемъ, столько же суетнымъ какъ и смѣшнымъ?

«Когда стряпунъ прочелъ это, то онъ возразилъ мнѣ: — «согласитесь однако, что то, что я далъ вамъ, лучше остального». —

¹⁾ Сб. И. О. ХХІІІ, 167.

²⁾ И. И. Шувалова.

На это я отвѣчала: «Вижу, что трудно васъ исцѣлить, но если вы хотите знать, что я объ этомъ думаю, скажу вамъ, что по сравненію, это еще смѣшнѣе и нелѣпѣе всего другого, такъ какъ здѣсь соединеніе притворства съ ребячествомъ». . . Однимъ словомъ, всѣ стряпуны плоски, уничтожены и даже прежній директоръ солнца въ оперѣ Нитетти (Елагинъ). Головъ моей хотѣлось все это вамъ высказать. Никогда голова не работала съ такимъ прилежаніемъ какъ моя, и уже съ давняго времени» ¹⁾).

Въ числѣ шарлатановъ, имѣвшихъ успѣхъ въ высшихъ петербургскихъ кругахъ Екатерина въ письмахъ своихъ называетъ еще нѣкоего графа Карамана, мистика, вліянію котораго подпалъ Иванъ Ивановичъ Шуваловъ. Надъ этимъ часто подсмѣивается государыня и въ одномъ письмѣ говоритъ Гримму: «Скажите мнѣ пожалуйста, какая надобность вамъ присылать къ намъ скучныхъ людей? Здѣсь ихъ полдюжины, которыхъ вы могли бы сохранить тамъ у себя, и міръ ничего не потерялъ бы отъ этого. Вы скажете, что это въ отместку, потому что ежедневно получаете такихъ же отъ насъ: пожалуй, но какая надобность была напримѣръ присылать къ намъ графа Карамана, экономиста и безрукаго, чтобы вызвать и увеличить всѣ сердечныя и умственныя страданія оберъ-камергера—нерѣшительность, ревматизмы и всякія безцѣльныя стремленія? Вы уморите этого человѣка, и если г. Караманъ захочетъ, то онъ посадитъ его въ пузырь и заставитъ летать среди бѣла дня надъ нашими головами, такъ онъ имъ занятъ. Но всего лучше то, что оберъ-камергеръ воображаетъ, будто этотъ господинъ здѣсь подъ его руководствомъ, и Богъ знаетъ какія нелѣпыя предпріятія онъ затѣваетъ со своимъ безрукимъ, который, какъ говорятъ, человѣкъ самый обыкновенный; но склонность къ ханжеству заставляетъ святошу видѣть въ сынѣ другого святоши произведеніе живительной набожности, которая можетъ быть только исполнена благочестія, особливо

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 168—169.

когда оно таково, какъ намъ нужно, потому что ханжи никогда себя не забываютъ» ¹⁾).

Удивительное знаніе человѣческаго сердца обнаруживаютъ эти замѣчательныя слова, такъ же какъ и всѣ сужденія Екатерины о томъ напускномъ благочестіи, которое выбираетъ изъ евангельскаго ученія только то, что ему сподручно, что согласуется съ свѣтской пустотою и требованіями житейской выгоды. О высокомъ уваженіи государыни къ духу истиннаго христіанства мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ, но и въ сужденіи ея о Гернгутерахъ есть замѣчательное мѣсто, свидѣтельствующее о ея уваженіи къ православной церкви: «Вы сами не знаете, что говорите», пишетъ она Гримму: «вы ненавидите полоцкихъ, шутовъ а любите г. Рѣнтгена ²⁾», хотя сознаете, что эти Гернгутеры столько же Іезуиты, какъ и другіе: вотъ прекрасное сужденіе! Вы такъ же противорѣчите себѣ какъ и я. Ваши Гернгутеры развѣ не отвергнуты ревностными сторонниками Мартына, такъ же какъ другіе маркизомъ Петромъ (папою)? Но все это принимаетъ мать святая церковь греческая, которая во всѣхъ видитъ людей и ко всему безъ исключенія относится съ терпимостью. . . . Если вы любите гернгутерскія формы, желаю вамъ за грѣхи ваши по-другу такой формы внѣшней и внутренней, послѣ чего вы сообщите мнѣ свои впечатлѣнія. Я видѣла ихъ тридцать шесть въ прекрасный лѣтній день, когда всѣ бѣгали на нихъ смотрѣть, какъ на чудо безобразія, и всѣ возвращаясь клялись, что не видали ничего подобнаго этимъ образцамъ ³⁾. Эти Гернгутеры умѣютъ узить умъ и кромѣ того обладаютъ въ высшей степени искусствомъ безобразить женщинъ. Между моими парадоксами существуетъ такой: что безобразіе человѣческаго тѣла женскаго или мужского есть недостатокъ воспитанія и если воспитаніе дѣй-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 291.

²⁾ Столяръ гернгутеръ, привезшій въ Петербургъ разныя издѣлія на продажу.

³⁾ Сб. И. О. XXIII, 331.

ствительно хорошо, то красота души и тѣла должны идти рука объ руку, и одно должно быть послѣдствіемъ другого» ¹⁾).

Извѣстно, что Екатерина пробовала осмѣивать мистическія секты даже въ своихъ комедіяхъ. Такъ она въ началѣ 1786 г. пишетъ Гримму, что ея комедія *Обманщикъ* и другая *Обольщенный* «произвели большое впечатлѣніе и пріостановили ревность тѣхъ и другихъ». На послѣдней изъ этихъ комедій, по словамъ ея, опять присутствовалъ св. синодъ «не въ отдѣльныхъ лицахъ, а въ полномъ составѣ, и горячо рукоплескалъ пьесѣ» ²⁾. Тутъ же сказано, что пишется еще комедія *Шаманъ Сибирскій*, которая и была играна осенью того же года. Этотъ шаманъ — лицо, прошедшее черезъ 140 различныхъ ступеней (масонскихъ) и достигшее той степени блаженства, на которой онъ уже не отвѣчаетъ тѣмъ, кто съ нимъ говоритъ, а вмѣсто того мяукаетъ кошкой, поѣтъ пѣтухомъ, лаетъ собакой и проч. и пр., но при этомъ остается все таки большимъ плутомъ и обманщикомъ ³⁾.

Общее положеніе Европы и внѣшняя политика съ 1780-го по 1787-й годъ.

Въ обзорѣ политическихъ событій Европы до 1780 года мы дошли до вооруженнаго нейтралитета — этого великаго акта государственной мудрости Екатерины, ограничившаго хотя на время деспотизмъ Англичанъ и ихъ захваты на всѣхъ моряхъ и во всѣхъ частяхъ свѣта. Государыня писала объ этомъ осенью 1780 года: «Теперь еще нашъ нейтралитетъ на помочахъ, но скоро онъ выступитъ походкой большой и красивой дѣвушки» ⁴⁾. На основаніи этого нейтралитета Екатерина заняла въ рѣшеніяхъ Европы первенствующее мѣсто и нельзя нагляднѣе очертить это положеніе, какъ сдѣлавъ нѣсколько интересныхъ извлеченій изъ писемъ

¹⁾ 358.

²⁾ 374.

³⁾ 384.

⁴⁾ 194.

Гримма. Съ свойственнымъ ему остроуміемъ онъ очень мѣтко изображаетъ въ шуточномъ тонѣ взаимныя отношенія главныхъ европейскихъ державъ. При этомъ онъ съ явнымъ и искреннимъ расположеніемъ къ Россіи указываетъ, какое почетное и славное положеніе она можетъ занять среди всеобщей путаницы, произведенной въ Европѣ великою Сѣверо-Американской войной, при затруднительныхъ обстоятельствахъ Англіи и слабости Франціи, опираясь на объявленный Екатериною вооруженный нейтралитетъ. Конечно при этомъ Гримму, какъ западному европейцу, трудно допустить мысль, что политика Россіи можетъ быть національною на собственную пользу, и онъ постоянно видитъ ея задачу только въ умиротвореніи Европы. Вотъ какими словами, хотя и не чуждыми нѣкоторой лести, изображаетъ Гриммъ осенью 1780 года то положеніе, которое Екатерина умѣла создать себѣ въ Европѣ своимъ твердымъ и мудрымъ образомъ дѣйствій, такъ неуклонно направленнымъ на благо Россіи: «Когда я вижу владѣтелиновъ міра, суесящихся около ея (русской императрицы) школы; когда я вижу флагъ ея развѣвающимся на моряхъ, чтобъ заявить этой стихіи, покрытой морскими разбойниками, что настало царство правосудія; когда я вижу августѣйшее и священное имя, никогда не произносимое при мнѣ безъ особеннаго чувства, уважаемымъ и чтимымъ наперерывъ всѣми націями; когда я вижу прежнихъ ея хулителей или вынужденными публично отрекаться, или униженными до постыднаго молчанія, тогда сердце мое наполняется счастьемъ и отъ радости готово разорваться на тысячу кусковъ» ¹⁾. . . . Я увѣренъ, что рано или поздно (потому что минута опредѣлится безуміемъ или мудростью другихъ) наша августѣйшая государыня дастъ миръ Европѣ и Америкѣ, такъ какъ въ послѣдніе годы, можно сказать съ тѣхъ поръ какъ она царствуетъ, ничего прекраснаго, мудраго, великаго въ этомъ мірѣ не совершается безъ нея и ея счастливаго вліянія». . . . «Трезубецъ гордой повелительницы, не довольствуясь владычествомъ на

¹⁾ Письма Гримма 47.

Каспійскомъ морѣ, Понтѣ Евксинскомъ и Балтикѣ, провозглашаетъ уставъ безпристрастія и справедливости на моряхъ, униженныхъ и оскорбленныхъ варварствомъ и разбоями акулъ всякаго рода» ¹⁾).

Около того же времени Гриммъ сообщаетъ государынѣ мнѣніе Фридриха II о вооруженномъ нейтралитетѣ. «Мнѣ приносятъ письмо высокаго союзника вашего величества, гдѣ онъ говоритъ: — «Морской уставъ, о которомъ вы мнѣ пишете, есть великое твореніе генія и политики; онъ таковъ, какъ можно было ожидать его отъ нашей великой императрицы, которая на всякое дѣяніе свое кладетъ печать безсмертія». — И затѣмъ выражена надежда, что г. полковникъ (т. е. я), когда поѣдетъ въ Россію, не откажетъ при проѣздѣ здѣсь (въ Потсдамѣ) пріостановиться для свиданія съ старымъ подполковникомъ русскимъ, который приметъ его съ удовольствіемъ.

«Закрывъ пакетъ, я снова его раскрываю, чтобъ сказать моей августѣйшей государынѣ смиренно и правдиво, что я получилъ коммерческое письмо изъ Лиссабона, извѣщающее меня, что адмиралъ Борисовъ бросилъ тамъ якорь 8 сентября (1780) съ своей дивизіей изъ пяти кораблей и двухъ фрегатовъ и что кавалеръ Полибинъ поѣхалъ крейсировать со своими къ Канарскимъ островамъ. Боже храни флагъ всей Россіи!»

Эта эскадра была послана къ берегамъ Португаліи, чтобъ побудить королеву португальскую присоединиться къ вооруженному нейтралитету, какъ говоритъ объ этомъ сама государыня: «Очень рада узнать, что мой прежній союзникъ одобряетъ вооруженный нейтралитетъ; сестрица Донна Марія начинаетъ одумываться; адмиралъ Борисовъ возымѣлъ для нея неотразимую прелесть, или, лучше сказать, его десять кораблей» ²⁾).

Но всего забавнѣе изображаетъ Гриммъ положеніе Англіи и

¹⁾ Тамъ же 88, 129.

²⁾ Тамъ же 81—82.

³⁾ Сб. И. О. XXIII, 194.

Франціи въ слѣдующей комической картинкѣ, которую называетъ сномъ наканунѣ Новаго года ¹⁾:

«Такъ какъ эта война, по словамъ вашего величества и по чутью всѣхъ честныхъ людей, самая глупая въ мірѣ, то императрица повелитъ морямъ успокоить свою ярость, морскимъ разбойникамъ прекратить свои разбои или, говоря безъ фигуръ, она остановитъ морскую войну, какъ остановила германскую. Это впрочемъ будетъ дѣломъ не одного вашего величества, хотя однако слава такого подвига будетъ приписана вамъ однѣмъ, тогда какъ вашему доброму братцу Георгу слѣдовало бы получить свою частичку этого пирога: вѣдь онъ поставилъ императрицу въ исключительную необходимость успокоить моря надежнѣйшимъ образомъ. Этотъ внезапный и надменный разрывъ съ Батавами (Голландцами) конечно геніальная выходка, не имѣющая другой цѣли, какъ учтиво вызвать императрицу показаться будущей же весною въ Ла-Маншѣ во главѣ пятидесяти или шестидесяти кораблей вооруженнаго нейтралитета. Такъ какъ она имѣетъ дѣло съ глухими, то правда, что она принуждена будетъ разговаривать съ ними нѣсколько вблизи; но это и будетъ единственное для нея усиліе; впрочемъ, все обойдется съ величайшею въ свѣтѣ любезностью и вѣжливостью. Прикрывъ Батавовъ своимъ заступничествомъ, она скажетъ Галламъ и Англичанамъ: Господа, долго ли вы будете еще безумствовать? Одни отвѣтятъ ей: государыня, право мы вовсе не закоренѣли въ своихъ глупостяхъ. Пусть насъ не трактуютъ какъ шалуновъ за то, что мы при могущественномъ Людовикѣ XV, управляемые великими геніями, были биты и на морѣ и на сушѣ: вотъ предѣлъ нашихъ нынѣшнихъ желаній, чтобъ насъ болѣе не били, ибо мы теперь управляемся людьми разумными. Въ сущности же, государыня, мы требуемъ того же, чего вы и сами требуете — законной свободы для всѣхъ. Мы не требуемъ смерти грѣшника. Если же онъ навлекъ на себя болѣзнь, мы въ томъ не виновны. Онъ очень

¹⁾ Письма Гримма 94, 95, 96.

долго забавлялся тѣмъ, что отсѣкалъ себѣ руки и ноги, а потомъ сталъ кричать: Мы ли тому причиной? Впрочемъ, мы видимъ по силѣ его голоса, что несмотря на отрубленные руки, этотъ шутъ еще очень живучъ и еще далеко пойдетъ, не взирая на свои глупости, только потому что предки его нѣкогда были очень мудры. Вотъ стало-быть, дѣла со стороны Галловъ устроены. Съ другой стороны отвѣтятъ: Государыня, какъ скоро вы на этотъ тонъ берете, примите, что мы ничего не сказали ни Батавамъ, ни еще менѣе вамъ, такъ какъ вы, обладая наружностью матери амуровъ, на дѣлѣ жестки какъ Юнона волоокая, которую самъ дьяволъ не отведетъ отъ мыслей, забравшихся разъ въ ея голову. Я еще не нахожусь въ такомъ горячечномъ состояніи, чтобъ не захотѣть сохранить ни одного друга на землѣ. Въ сущности я уподобился пьяницѣ, который съ успѣхомъ отбивается отъ рукъ людей посильнѣе его, но наконецъ упалъ бы отъ изнеможенія, еслибъ вы не были столь добры и не взяли меня за руку, чтобъ отвести въ постель, гдѣ мнѣ необходимо отдохнуть ото всѣхъ безумствъ, которыя я натворилъ. Что же касается до руки, отрубленной мною у себя съ такой ловкостью, я чувствую, государыня, что хотя вы и волшебница, вамъ никакъ не пришить ее къ моему плечу; итакъ не будемъ объ этомъ говорить. Избавьте меня только отъ сквернаго слова «независимость». Дайте мнѣ заключить съ москотильными торговцами Америки перемиріе, по которому они очутились бы ни рыбой ни мясомъ, ни зависимыми, ни независимыми, или, говоря яснѣе, по которому они станутъ независимы, но безъ этого титула, а я постараюсь привыкнуть мало по малу къ неизбѣжнымъ послѣдствіямъ своей превосходной глупости. На это государыня скажетъ: Господа той и другой стороны, такъ какъ вы возвращаетесь къ здравому смыслу, что лучше поздно чѣмъ никогда, такъ поцѣлуйтесь же, пусть ваши дурачества кончатся и я болѣе о васъ никогда не хочу слышать; но вы, господинъ потребитель пунша, не думайте, что послѣдній припадокъ вашего безумія пройдетъ вамъ безнаказанно: такъ какъ вы перебили горшки мирныхъ и ней-

тральныхъ Батавовъ, вы за нихъ заплатите, и за всѣ, отъ перваго до послѣдняго, и до моего ухода: потому что я хочу, чтобъ правосудіе оказано было. И чтобъ подобныя низкія дѣла не совершались впредь, не угодно ли вамъ будетъ присѣсть немножко за азбуку; я хочу заставить васъ повторить при всѣхъ свой катехизисъ, чтобъ узнать не забыли ли вы его. На это императрица вынетъ изъ кармана свой морской катехизисъ, заставить повторить его громкимъ и внятнымъ голосомъ, статью за статьей, всѣхъ учениковъ, какой бы они ни были націи. Всякій подпишется подъ нимъ и обѣщаетъ болѣе не забывать его. Этотъ катехизисъ отдадутъ въ переплетъ съ золотымъ обрѣзомъ, съ надписью на корешкѣ: морской символъ безсмертной Екатерины, со всѣми его правами и дарующими блаженство догматами вѣры. Тогда императрица возвратится изъ Ла-Манша въ Финскій заливъ, среди благословеній и одобрительныхъ восклицаній народовъ. Вотъ, государыня, какой я видѣлъ сонъ эту ночь, наканунѣ греческаго новаго года. Когда я говорю, что видѣлъ ея пріѣздъ въ Ла-Маншъ, я не тѣлесно перемѣщаю ее, а разумѣю ея духъ, который разливается и распространяетъ свое могущественное вліяніе во всѣхъ извѣстныхъ концахъ земли для счастія человѣчества» ¹⁾).

Императрицу очень позабавило это изображеніе; она благодаритъ Гримма за добрыя пожеланія и прибавляетъ: «Не знаю чѣмъ этотъ годъ себя покажетъ; онъ начался было маленькими переговорами; но они идутъ такъ вяло, что повидимому ни къ чему не приведутъ. Мнѣ кажется, что только я одна желаю видѣть прекращеніе тревоги этой войны, и вы увидите также, что я менѣе всего извлеку выгодъ изъ моей доброй воли. Но оставимъ эти дѣла, которые распутаетъ время ²⁾. И въ другомъ мѣстѣ встрѣчается возраженіе государыни, на желаніе Гримма втянуть ее въ европейскія распри: «О, не говорите мнѣ о посредничествѣ: ахъ, эти пачкуны такъ все портятъ, такъ путаютъ,

¹⁾ Письма Гримма 94, 95, 96.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 197, 198.

такъ безчестны, что я уже сыта по горло; желала бы послать всѣ эти дѣла къ дьяволу и когда вы ихъ отсылаете туда же, то я говорю аминь» ¹⁾).

Всегда мудро уклоняясь отъ вмѣшательства въ дѣла Европы, какъ скоро въ нихъ не были прямо замѣшаны интересы Россіи, Екатерина теперь менѣе чѣмъ когда-либо была расположена въ нихъ вступаться съ оружіемъ въ рукахъ, готовясь къ мирному присоединенію Крыма, которому такъ благопріятствовали обстоятельства.

Положеніе Франціи. Людовикъ XVI, Неккеръ, Сегюръ.

Мы уже ранѣе сказали, что при Людовикѣ XVI отношенія между Франціей и Россіей измѣнились къ лучшему. Гриммъ съ удовольствіемъ писалъ, что Парижъ наполненъ вывѣсками съ именемъ императрицы всероссійской, кофейнями, большими отелями подъ названіемъ «Россія» и даже магазинами платя подъ вывѣскою: «Русскій щеголь». Екатерина смѣялась тому, что вошла въ моду, находя, что это ей уже не по возрасту. «Какъ любопытно», говорила она, «что мода приходитъ съ Сѣвера; но еще любопытнѣе что Сѣверъ и особливо Россія въ модѣ во Франціи. Какъ? послѣ того, что объ насъ думали, говорили и писали такъ худо! По крайней мѣрѣ надо будетъ сознаться, что во всемъ этомъ нѣтъ послѣдовательности; надѣюсь, что по прибытіи этого письма чадъ пройдетъ» ²⁾. Она отчасти приписывала улучшение своихъ отношеній къ Франціи посланнику г. Жюинье и вспоминала о немъ такъ: «Скажите г. Жюинье, что мнѣ всегда пріятно слышать его имя, потому что онъ весьма честный человѣкъ и измѣнилъ тонъ, который имѣли его предшественники» ³⁾. По случаю рожденія дофина императрица, въ апрѣлѣ 1782 года, выражала свое удовольствіе и расположеніе къ Людовику XVI. Письмо

¹⁾ 200.

²⁾ 270.

³⁾ 200.

ея начинается такъ: «4 апрѣля, на другой день послѣ праздника въ честь маленькаго дофина, праздника, на которомъ я пробыла три часа, потому что онъ давался въ домѣ бывшаго вице-канцлера и меня интересуеъ первенецъ Людовика XVI по причинѣ добрыхъ поступковъ его чиновниковъ»¹⁾). Кромѣ того она послала Гримму фасонъ платица безъ швовъ своего внука Александра, для будущаго употребленія дофина.

Гриммъ не разъ хвалить счастливый выборъ государственныхъ людей въ началѣ царствованія Людовика: напр. Морепà, Верженна, Неккера и Кастри. Послѣдняго онъ называетъ человѣкомъ непоколебимой честности, возвышеннаго образа мыслей, великаго характера и большой мудрости, и въ видѣ высшей похвалы ему выражаетъ мысль, что онъ былъ бы достоинъ служить Екатеринѣ II. О расположеніи Верженна къ императрицѣ Гриммъ упоминаетъ не разъ, представляя его работавшимъ подѣ начальствомъ Шуазёля, во вредъ Россіи, совершенно противъ своего убѣжденія, и теперь опрокинувшимъ министерскую репутацію послѣдняго, такъ что онъ никогда болѣе не возстановится. Мы видимъ изъ этой переписки, что Верженнъ выручилъ ѣхавшую изъ Италіи моремъ картину Менгса Андромеду, купленную императрицей и попавшую въ руки корсаровъ, но не хотѣлъ ничего взять за выкупъ ея, потребовавъ отъ Гримма только 24 копейки русской монетой, будто бы за укладку и хлопоты.

При этомъ Гриммъ въ шутку жалуется, что хотя онъ и добрый Русскій, но не имѣетъ ни одной русской копейки подѣ рукою и проситъ государыню выслать ему съ курьеромъ или эскадрой 24 хорошо отчеканенныя русскія копейки. Екатерина отблагодарила Верженна за такую любезность присылкой женѣ его дорогой шубы, давъ этому подарку такой шуточно деликатный оборотъ, какъ будто она нашла въ ящикѣ съ картиной чужую вещь, вѣроятно принадлежащую г-жѣ Верженнъ, и нечаянно въ немъ забытую.

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 235.

При посылкѣ императрицѣ знаменитаго отчета Неккера въ началѣ 1781 года отъ имени самого автора, Гриммъ такъ опредѣляетъ характеръ этого государственнаго человѣка, говоря о его произведеніи: «Это сочиненіе произвело здѣсь сильное впечатлѣніе; но такъ какъ я постоянно замѣчалъ, что здѣшняя публика рано или поздно мститъ за восторгъ и увлеченіе, которыя внушены ей, то я никогда такъ не боялся за г. Неккера, какъ въ эти минуты, когда вижу его превознесеннымъ на верхъ славы. Его произведеніе конечно по всей Европѣ надѣляетъ шуму. Я не знаю, будете ли ваше величество имѣть время прочесть его и не оттолкнетъ ли васъ лабиринтъ французскихъ финансовъ, черезъ который надо пройти. Особенно характерно въ человѣкѣ, хотя всѣ могли замѣтить это такъ же какъ и онъ самъ, его собственное завѣреніе, что онъ постоянно лишаетъ себя наслажденія что-либо дѣлать во имя дружбы. Это неутѣшительно для тѣхъ, въ комъ онъ принимаетъ участіе. Конечно министръ прежде всего общественный человѣкъ, а потомъ уже другъ, а г. Неккеръ, иностранецъ и протестантъ, долженъ быть строже въ этомъ отношеніи, чѣмъ другой. Но дружба должна ли быть поводомъ къ устраненію, и когда общественное мѣропріятіе причинило вредъ кому-нибудь, въ комъ принимаешь участіе, надо ли бояться исправить это изъ опасенія, что насъ обвинять въ услугѣ, оказанной дружбѣ? Вотъ казуистическій вопросъ трудно разрѣшимый. Но вѣрно и всѣми замѣчено, что выгоднѣе быть врагомъ г. Неккера и считаться передъ нимъ виноватымъ, нежели быть его другомъ: потому что онъ никогда не сокращалъ и не бралъ ничего у тѣхъ, на кого онъ могъ жаловаться, чтобъ не заподозрѣли его въ увлеченіи страстью и мщеніемъ, и никогда онъ не хотѣлъ поправить зло, причиненное друзьямъ его распоряженіями, изъ опасенія, чтобъ его не счли пристрастнымъ къ нимъ. Это можетъ-быть доказываетъ великій характеръ; но я не имѣю духу этому завидовать»¹⁾).

Здѣсь Гриммъ намекаетъ на то, что Неккеръ своимъ распо-

¹⁾ Письма Гримма 118, 119.

ряженіемъ объ уничтоженіи всѣхъ выдачъ съ откуповъ лишилъ пенсіи г-жу д'Эпинэ. Чтобъ пояснить это обстоятельство, не излишне будетъ сказать, что г-жа д'Эпине, больная и имѣвшая на рукахъ трехъ внуковъ, теряла такимъ образомъ свое единственное достояніе и находилась въ самомъ стѣсненномъ положеніи. По всегдашней своей добротѣ и великодушію императрица пришла къ ней на помощь покупкою у ней двухъ брильянтовъ, и даже вызывалась хлопотать о сохраненіи этой пенсіи, но Гриммъ удерживалъ её, боясь, чтобъ это не имѣло вида жалобы со стороны г-жи д'Эпинэ и еще болѣе ей не повредило. Но, несмотря на личную причину неудовольствія противъ Неккера, Гриммъ, по благородству характера, не только отдавалъ справедливость его талантамъ, но и извинялъ его поступокъ отчаяннымъ положеніемъ финансовъ во Франціи. Онъ говоритъ: «Императрица никогда не пойметъ, какимъ образомъ государь можетъ взять назадъ то, что разъ далъ, ничѣмъ того не замѣняя, и когда передъ нимъ ни въ чемъ не провинились, а тутъ рѣчь идетъ о пенсіи въ какія-нибудь полторы тысячи рублей; но ваше величество не можете имѣть яснаго понятія, чтó такое—запутавшееся въ долгахъ правительство, по неволѣ скарденое и всегда ищущее, гдѣ бы занять денегъ» ¹⁾).

Вотъ какъ отзывалась государыня о Неккерѣ по полученіи его отчета: «Поблагодарите отъ меня г. Неккера за его превосходное сочиненіе и скажите ему, что я въ высшей степени цѣню труды его и особливо его таланты. Я не сомнѣваюсь, что небо предназначило ему вывести Францію изъ того затруднительнаго положенія, въ какомъ онъ засталъ финансы этого королевства; но это работа не одного года, я знаю это по опыту» ²⁾).

Предчувствія Гримма о паденіи Неккера оправдались слишкомъ скоро. Уже въ іюнѣ того же 1781 года Гриммъ писалъ о его увольненіи: «Ваше величество узнали въ свое время объ отставкѣ этого замѣчательнаго человѣка. Такое событіе должно

¹⁾ Письма Гримма 39.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 197.

было удивить издали и это можетъ быть единственное рѣшительное событіе глупой войны, которая такъ сердитъ ваше величество; но тѣ, кто видѣлъ дѣла вблизи, видѣли также приближеніе этого несчастія тихими шагами, и считали его неизбѣжнымъ задолго до его совершенія. Зато я дьявольски сердился на этого дьявола человѣка всю эту зиму; онъ доказалъ мнѣ, что когда голы разгорячатся, то чѣмъ кто умнѣе, тѣмъ дѣлаетъ болѣе тяжелыя неловкости. Да здравствуютъ дураки, умѣющіе вести себя превосходно! Это истина, которою я проникнуть давно. Имъ не надо поручать поведенія другихъ, но въ своемъ собственномъ они безукоризненны. Г. Неккеръ прекрасно управлялъ финансами королевства; но за то, что онъ хотѣлъ итти слишкомъ быстро, итти съ большимъ шумомъ, и можетъ-быть не терпѣлъ возлѣ себя людей, не искавшихъ исторгнуть у него славы, — единственнаго его идола, — онъ сломалъ себѣ шею. Еслибъ онъ шелъ потише, то непременно достигъ бы цѣли своихъ стремленій; но между тѣмъ какъ никто не смѣлъ думать о томъ, чтобъ смѣстить его, онъ самъ спѣшилъ къ своей гибели и можетъ-быть увлекъ туда же Францію. Я считаю его человѣкомъ умершимъ; онъ не перенесетъ этой катастрофы; онъ рожденъ для великихъ дѣлъ, онъ только и былъ здоровъ съ тѣхъ поръ какъ былъ при мѣстѣ, и развѣ ему представится случай управлять имперіей, я не вижу для него спасенія. Ваше величество скажете мнѣ: ну, онъ немножко любилъ продавать товаръ лицомъ, громко зазывать въ свою лавку, привлекать всѣ взоры и можетъ-быть отводить ихъ ото всѣхъ другихъ, чтобъ исключительно наслаждаться шумомъ своей репутаціи: какая же въ томъ бѣда? Тѣмъ лучше, если находишь людей подъ рукою, которые полагаютъ все свое существованіе и видятъ всю награду въ этихъ игрушкахъ. Ваше величество говорите какъ вторая Екатерина, или какъ Екатерина вторая. При ней Неккеръ пришелъ бы къ безсмертію со всѣмъ громомъ, котораго онъ желалъ, а императрица сказала бы съ улыбкой: Боже мой, до чего люди — большія дѣти! Но когда при исполненіи должности, въ которой нельзя не нажить себѣ цѣлаго сонма вра-

говъ, имѣешь еще неловкость оскорблять гордость, можетъ-быть даже чувства тѣхъ, кого слѣдовало бы беречь, что можетъ тогда сдѣлать юный король среди столкновѣнія страстей, воюющихъ вокругъ него? Онъ вынужденъ избрать изъ нѣсколькихъ золъ то, которое ему представляютъ неизбѣжнымъ. Государственный чело-вѣкъ сказалъ: Франція должна, быть очень крѣпка, чтобъ выдержать все это, особливо если будутъ продолжать войну съ энергіей предшествовавшихъ годовъ. Всего болѣе можно опасаться, что все войдетъ въ обычный порядокъ, то есть въ безпо-рядокъ, и что едва подавленные злоупотребленія всѣ незамѣтно возобновятся. Тогда г. Неккеръ увидитъ со скорбію, что его ми-нистерство прошло какъ одинъ изъ тѣхъ блестящихъ метеоровъ, которые на минуту ослѣпляютъ своимъ блескомъ, но которыхъ полѣтъ слишкомъ быстръ, чтобъ оставить прочное воспоминаніе и впечатлѣніе. Ваше величество совершенно правы, его трудъ не могъ быть дѣломъ одного года, только чрезъ десять или двад-цать лѣтъ могли обнаружиться неизгладимые слѣды его, освя-щенные благословеніями народовъ» ¹⁾).

Впечатлѣніе, произведенное и на императрицу отставкою Неккера въ первую минуту, выразилось въ слѣдующихъ стро-кахъ:

«Г. Неккеръ потерялъ свое мѣсто; это былъ прекрасный сонъ, приснившійся Франціи, и большая побѣда для враговъ ея. Ха-рактеръ этого рѣдкаго чело-вѣка заставляетъ удивляться ему въ двухъ его сочиненіяхъ, потому что «Записка» стоить вполнѣ «Отчета». Король Франціи прикоснулся ногою къ великой сла-вѣ. Ну, теперь не скоро что-нибудь подобное опять явится. Нужна была голова мастера, которая бы слѣдила за прыжками г. Неккера. Что же касается до слабости его предпочитать вра-говъ друзьямъ своимъ, то я понимаю, что голова наизуворотъ, подобная его головѣ, могла считать великою доблестью охот-нѣе дѣлать добро первымъ, и въ самомъ дѣлѣ не малая добро-

¹⁾ Письма Гримма 194, 195, 196.

дѣтель обходить друзей своихъ, чтобъ полагать преграду требованіямъ и показывать верхъ безпристрастія» ¹⁾).

Долго государыня не могла приняться за внимательное чтеніе отчета Неккера и писала: «Увы! чтобъ не солгать, я еще не читала книги г. Неккера; два раза я ее начинала, но столько являлось дѣлъ и препятствій, что я еще не прочла и двадцати страницъ» ²⁾). Одолевъ наконецъ вступленіе, она говоритъ: «Я прочла вступленіе книги г. Неккера; я только что его кончила. Такъ какъ онъ дорожитъ вниманіемъ къ себѣ, то увѣрьте его въ моемъ уваженіи; видно, что онъ былъ на мѣстѣ и исполнялъ свое дѣло страстно, и самъ онъ въ томъ признается. Я люблю эти слова:— «что я сдѣлалъ, то сдѣлалъ бы и опять».—Такъ не говорятъ не добрые люди; надо имѣть много доброты, чтобъ не потерять изъ нея ничего послѣ столькихъ невзгодъ. Я прочту остальное и поговорю объ этомъ еще ранѣе, чѣмъ будетъ кончено это посланіе» ³⁾).

Когда же Неккеръ прислалъ ей свое большое сочиненіе о финансахъ, то она не очень желала за него приняться и объясняла это такъ: «Я думала, избавиться отъ этого чтенія, потому что французскіе финансы до меня не касаются, а также и потому что не думаю, чтобъ тамъ можно было чему-нибудь научиться для себя, развѣ только тому чтобъ избѣгать всего, являющагося камнемъ преткновенія, а я полагаю, что тутъ мы нѣсколько знаемъ, чего надо избѣгать. . . . Я вовсе не люблю фискальнаго духа, ни изобрѣтенія мелкихъ обложеній, которыя только истязаютъ людей, а приносятъ очень мало. Такъ какъ бюллетени говорятъ, что король французскій очень занятъ чтеніемъ книги г. Неккера, то я полагаю, что все неудовольствіе на него и его книгу не будетъ имѣть послѣдствій. Вѣдь не всякій же Людовикъ XV, котораго покровительство ни къ чему не служило» ⁴⁾).

¹⁾ Сб. Н. О. XXIII, 214, 215.

²⁾ 359.

³⁾ 371.

⁴⁾ 334, 338.

Читая сочиненія Неккера и не будучи въ состояніи одолѣть ихъ, императрица писала: «Какая комиссія быть осужденной читать то, что до васъ не касается, что вамъ кажется скучнымъ, какова напр. отвратительная матерія финансовъ всехристіаннѣйшаго короля. Я не поздравляю его, что у него будетъ 48 сборщиковъ вмѣсто 12-ти. Я думаю, что скоро его величество узнаетъ который изъ этихъ образчиковъ финансовъ приходился ему болѣе по вкусу, потому что онъ пощупалъ и Тюрго и Неккеровъ и настоящую путаницу. Всѣ они имѣли разные взгляды: Экономисты, философы, выжиматели кошельковъ; слава Богу, я всѣми очень довольна и все къ лучшему въ лучшемъ изъ міровъ, прощенье же кошелька тоже хорошо» ¹⁾).

Въ 1787 году Калоннѣ также доставилъ Екатеринѣ свою записку, и она говоритъ: «Г. Калоннѣ прислалъ мнѣ свой длинный списокъ проектовъ, который онъ выдаетъ за собственную работу короля; я еще этого не читала, и очень боюсь, чтобъ оно не было такъ же скучно, какъ три тома г. Неккера; желаю по крайней мѣрѣ, чтобъ это не было столько же мечтательно и бесполезно» ²⁾).

Полное же разочарованіе въ дѣятельности Неккера императрица выражаетъ уже послѣ революціи 89 года, въ 1790, когда вполнѣ обрисовались результаты этой дѣятельности: «Что касается г. Неккера, то я давно откланялась ему»—говоритъ она, «и думаю что для счастья Франціи, было бы лучше еслибъ онъ никогда не вмѣшивался въ ея дѣла» ³⁾).

Въ 1791 году государыня, возвращаясь къ Неккеру, говоритъ Гримму: «Вы были другомъ г. Неккера, сколько мнѣ помнится, до перваго его вступленія въ министерство: такъ отчего же не старались вы нашептывать ему то, что вы думали о его предпріятіяхъ? Но впрочемъ я знаю, что трудно образумить человѣка, если небо наказываетъ или надѣляетъ его гордостью; тогда всѣ органы его закрыты и онъ ничего слушать не хочетъ. Онъ одинъ

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 872.

²⁾ 403.

³⁾ 483.

видитъ, изобрѣтаетъ, обсуждаетъ, а все что говорятъ другіе, будь это лучшія вещи въ мірѣ, становится только оскорбленіемъ его гордости; гордый опьяненъ своею гордостью; я такихъ видѣла и списываю съ натуры».

Со времени перваго удаленія отъ дѣлъ Неккера и еще болѣешихъ затрудненій французскихъ финансовъ, государыня часто называетъ Людовика XVI: *бѣдные люди*, агше *Leute*, большею частію употребляя, когда говоритъ о немъ, нѣмецкій языкъ, и такъ выражается: «Бѣдные люди! Люди необутые въ сапоги не могутъ терпѣть обутыхъ (т. е. слабые твердыхъ). Они для нихъ слишкомъ дюжи, толсты, тяжелы, слишкомъ разсудительны, логичны, полновѣсны: все это затрудняетъ. Болѣе дѣйствовать, менѣе говорить вотъ способъ, которымъ часто достигалось болѣе, чѣмъ громкою болтовней о самомъ себѣ. Много есть людей на свѣтѣ, которымъ не всегда хочется видѣть свои творенія въ зеркалѣ. Ну, теперь онъ сидитъ и скучаетъ, и потому пишетъ; но къ чему же это послужитъ? кто же отыскиваетъ людей по картинкѣ? И гдѣ ихъ найти? Искусство въ томъ, чтобъ со всякими людьми заставлятъ итти дѣла какъ можно лучше и каждый день лучше»¹⁾. И въ другомъ мѣстѣ: «Но, Боже мой, бѣдные люди, что же они дѣлаютъ! Въ теченіе девяти лѣтъ они не могутъ выбрать основныхъ началъ, чтобъ знать желаютъ ли они имѣть откупщиковъ или не хотятъ откупа; свѣту это кажется опасно, легкомысленно и робко. Мнѣ очень жаль, что они мнѣ оказываютъ столько дружбы, такъ что я могла бы лопнуть отъ благодарности, еслибъ была воздушный шаръ; но такъ какъ Господь уберегъ меня отъ этого, то я иду своею дорогою, хоть и не безъ признательности, но не связывая себя»²⁾. Наконецъ, незадолго до революціи, уже въ 1787 году, Екатерина опять говоритъ: «Бѣдные люди! они хотятъ быть моими друзьями. Мнѣ право очень, очень жаль, что они внутренно и наружно такъ больны сердцемъ и слабы. Вы правду говорите, необходимо иногда разнообразить походку, чтобъ

¹⁾ 372.²⁾ 272.

достигнуть успѣха въ этомъ мірѣ, и надо какъ можно менѣе выставки. Доказательство — отчетъ г. Неккера» ¹⁾).

Въ 1784 году французскимъ посланникомъ въ Россію назначенъ былъ Сегюръ. За это время письма Гримма не сохранились и мы не знаемъ, какъ онъ рекомендовалъ Сегюра Екатеринѣ, но въ началѣ 85 года: она пишетъ «Я не удивляюсь репутациі г. Сегюра, но она мнѣ кажется заслуженною и навѣрное онъ лучше всего, что отъ васъ когда-либо пріѣзжало въ нашу страну. Остается узнать, будутъ ли глаза его ослѣплены предубѣжденіями, привычками, предписаніями и архивными свѣдѣніями, или онъ будетъ видѣть вещи ясно и не станетъ критиковать того, что у насъ не дѣлается, не думается, не говорится. Умны только мы одни: ²⁾ вотъ ужасная балаболка ³⁾, висящая на носу политиковъ нѣкоторыхъ государствъ, заставляющая ихъ закидывать голову назадъ, точно какъ отъ украшенія, висящаго между глазами турецкихъ и персидскихъ лошадей въ упряжи этихъ странъ, украшенія, которое совершенно отсутствуетъ въ англійской упряжи, потому что тамъ сочли бы его черезъ чуръ жестокимъ для лошади. Англичанинъ слишкомъ любитъ свое животное, чтобъ привѣсить ему такое безпокойное украшеніе передъ глазами. Не есть ли это блестящее сравненіе?» ⁴⁾

Вообще государыня хорошо понимала, какъ легкомысленно и невѣрно Французы всегда судили о насъ и что если когда-нибудь случалось имъ выказывать Россіи чувства дружбы, то это было только подъ вліяніемъ минутнаго интереса или случайной проходящей моды, а никакъ не въ слѣдствіе прочнаго расположенія, основаннаго на изученіи страны или на сочувствіи народному характеру. Такъ она говоритъ: «Я желала бы знать, кто вамъ сказалъ, что я не имѣю вѣрнаго понятія о Франціи; скорѣе же Французы вовсе не знаютъ Россіи, потому что ббольшая часть ихъ не-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 431.

²⁾ Т. е. Французъ вообще.

³⁾ Frandouille — слово, сочиненное государыней или гдѣ-нибудь ею вычитанное, но не находящееся ни въ одномъ словарѣ.

⁴⁾ Сб. И. О. XXIII, 337.

вѣжественна, а другіе обмануты на нашъ счетъ или дѣйствуютъ подъ вліяніемъ страсти или по недостатку прозорливости, тогда какъ я всегда очень хорошо знала, чего можно отъ нихъ ожидать¹⁾.

Извѣстно, что Сегюръ оказался самымъ пріятнымъ и веселымъ собесѣдникомъ въ глазахъ императрицы, не только на придворныхъ собраніяхъ, но и въ короткомъ обхожденіи и въ путешествіяхъ, на прогулкахъ и проч.: «Если Франція имѣетъ много головъ подобныхъ г. Сегюру», говоритъ государыня, «то я поздравляю её: къ достоинству, уму, талантамъ, знаніямъ онъ присоединяетъ благородство характера и любезность»²⁾. Къ этому она прибавляетъ: «онъ кажется любить и уважаетъ маркиза Лафайэта, и надѣется, что онъ пріѣдетъ сюда; если послѣдній стоить его, то это будетъ очень пріятное знакомство».

Германія.

Хотя о Фридрихѣ II въ перепискѣ вообще говорится рѣдко, но нельзя пройти молчаніемъ и немногія высказанныя о немъ сужденія Екатерины за послѣднее время его жизни. Въ началѣ 1781-го года Гриммъ писалъ: «Мнѣ неизвѣстно, государыня, послалъ ли земной союзникъ вашего величества, въ качествѣ петербургскаго академика, нашей августѣйшей покровительницѣ брошюру своего сочиненія о нѣмецкой литературѣ. Такъ какъ я по милости, или благодаря спеціальному беззаконію вашего величества, собратъ по академіи этого августѣйшаго писателя, то онъ не преминулъ прислать мнѣ свое произведеніе, и я не могъ выразить ему за то своей благодарности, не войдя нѣсколько въ полемику. Эта книга возбудила большой соблазнъ въ Священной Имперіи; великій богословъ и великій медикъ — одинъ въ Брауншвейгѣ, другой въ Бреславлѣ, — уже опровергли её со всѣмъ уваженіемъ, подобающимъ сѣдой и коронованной головѣ автора.

¹⁾ 251.

²⁾ 342.

Гёттингенская литературная газета также произнесла о ней свое мнѣніе. Ну конечно нельзя отрицать, что царственный авторъ не достаточно знакомъ со своимъ предметомъ и судить о нѣмецкомъ языкѣ почти какъ слѣпой о цвѣтахъ. Очень поучительно для людей размышляющихъ видѣть великаго государя (и, что еще хуже, великую по уму голову), посвящающаго значительное время чтенію, и который, живя среди своего отечества, въ столицѣ, обладающей нѣсколькими писателями первой силы, не знаетъ этого, не подозрѣваетъ, что его родной языкъ уже не тотъ, какимъ говорили и писали вокругъ него шестьдесятъ или восемьдесятъ лѣтъ тому назадъ. И совершенно искренно онъ остается въ невѣдѣніи насчетъ всего, что писалось вокругъ него въ продолженіе сорока лѣтъ, насчетъ того, какой переворотъ произошелъ въ языкѣ и головахъ германскихъ, и стало бытъ онъ не можетъ постичь, что многія литературныя произведенія его страны гораздо выше тѣхъ скучныхъ брошюръ, которыя появляются въ Парижѣ и гдѣ мысли нѣкоторыхъ великихъ умовъ повторяются, разбаваются и уродуются на тысячу ладовъ» ¹⁾.

Екатерина отвѣчаетъ на это: «Я ничего не получала и не читала о нѣмецкой литературѣ, но слышала, что объ этомъ отзывались также, какъ и вы объясняете; но что же вы хотите? Онъ принялъ извѣстный складъ, видитъ мало людей, а когда и видитъ, то онъ говоритъ, а другіе слушаютъ; никому нѣтъ выгоды ему противорѣчить, и его боятся. Этихъ причинъ достаточно, чтобъ онъ не зналъ многого. Возрастъ тутъ также что-нибудь да значить. Въ 1740 году ²⁾ мы были молоды, а теперь уже нѣтъ» ³⁾.

Гриммъ отвѣчалъ: «То что вашему величеству угодно было сказать о старомъ господинѣ Беззаботномъ ⁴⁾, то и Тацитъ сказалъ бы не лучше того: именно этотъ старый господинъ никогда не говорилъ никому изъ своихъ застольниковъ того, что импера-

¹⁾ Письма Гримма 129—130.

²⁾ Годъ вступленія Фридриха II на престолъ.

³⁾ Сб. И. О. XXIII, 202.

⁴⁾ Т. е. обитателѣ дворца Sans-souci.

трица, его высокая союзница, сказала однажды своему многострадальному: «знаете ли вы, что вы ужасно *отдѣлали* (*étrillé*) меня сегодня?» и это заставило названнаго многострадальнаго такъ расхохотаться въ присутствіи августѣйшей *отдѣланной*, что я не могу вспомнить о томъ безъ слезъ умиленія и печали, восклицая: какое это было время! какая бесѣда, что за невѣроятное сновидѣніе! но я нарочно хочу напечатать книгу, чтобъ доказать, что король, который избѣгаетъ быть ежедневно отдѣланнымъ, стѣбитъ можетъ-быть не болѣе самой прекрасной сорочки, еслибъ её никогда не мыли» ¹⁾).

Въ своихъ отзывахъ о Фридрихѣ Екатерина приводитъ нѣкоторыя явныя доказательства его неблаговоленія къ себѣ. Такъ она упоминаетъ о его стараніяхъ поссорить её съ принцемъ Генрихомъ, или, лучше, удалить её отъ него распространеніемъ слуховъ, что послѣдній сошелъ съ ума. Въ другомъ обстоятельствѣ—именно по поводу пребыванія молодаго Бобринскаго за границей, государыня сообщаетъ Гримму, что имѣетъ въ рукахъ доказательства, какъ происки и интриги Ирода и Герцберга (*le bou-toppé*) клонились къ тому, чтобъ создать въ головѣ молодаго человека призракъ какого-то воображаемаго врага, хотя этотъ мнимый врагъ не былъ еще врагомъ никому» ²⁾).

Наконецъ она подозрѣваетъ Фридриха въ томъ, что онъ постоянно занимается распространеніемъ слуховъ о ея болѣзни. «Кстати, я совершенно здорова», говоритъ она разъ Гримму, «и я не была больна съ прошедшаго іюля (письмо писано въ апрѣль 1785 г.) наперекоръ газетнымъ сочинителямъ и бюллетенямъ, нашептаннымъ делегатами Ирода, которые приписываютъ мнѣ собственныя свои болѣзни; а такъ какъ я здорова, то очень мало занимаюсь здоровьемъ другихъ». «Іосифу лучше. Это Иродъ, самъ едва прозябая, распускаетъ слухи о плохомъ здоровьи другихъ» ³⁾).

¹⁾ Письма Гримма, 212.

²⁾ Сб. И. О. XIII, 376.

³⁾ 338, 361.

Кѣльнская газета въ 1783 г. распространила слухъ о смерти Екатерины, и по этому поводу государыня пишетъ Гримму: «Кѣльнскій газетчикъ говоритъ, что я умерла, и увѣряетъ, что это большое счастье для всего міра. Признаться, я не совсѣмъ раздѣляю его мнѣніе и надѣюсь разувѣрить его и въ томъ и въ другомъ» ¹⁾. Тутъ кстати будетъ упомянуть еще объ одномъ подобномъ слухѣ во Франціи, и о забавномъ письмѣ, о которомъ Екатерина рассказываетъ Гримму: «На дняхъ я получила письмо съ слѣдующимъ адресомъ: *Ея Величеству Императрицѣ Россійской въ ея дворцѣ въ Петербургѣ*. Распечатавъ письмо, я увидѣла, что оно отъ пребывающаго въ Мецѣ, совѣтника французскаго короля. Этотъ человекъ говоритъ мнѣ, что испуганный молвою о томъ, что у меня ракъ въ груди и мнѣ собираются сдѣлать операцію, онъ посылаетъ мнѣ вѣрнѣйшее средство противъ этой болѣзни и присоединяетъ къ своему письму книжку, которой я конечно не прочла. И право, я не знаю, какое странное удовольствіе находятъ во Франціи распространять слухи о моей смерти, или о томъ, что я поражена какой-нибудь гадкой болѣзью, которой я никогда не имѣла: покойный Дюранъ, любезный Беранжэ, остроумный Боссэ постоянно и съ такими точными перечисленіями подробностей приписывали мнѣ болѣзни, которыхъ я никогда не знала. Итакъ прошу васъ увѣрить вашихъ знакомыхъ и господъ совѣтниковъ французскаго короля, что я жива, совершенно здорова и не страдаю ракомъ, да и никакой хронической болѣзью; хотя и освѣдомлялась въ Испаніи о какихъ-то ящерицахъ, которыми будто бы вылѣчиваютъ ракъ: это было изъ чистаго человеколюбія, на пользу госпиталей, основанныхъ здѣсь и въ другихъ городахъ; вѣроятно господа совѣтники короля и имъ подобные не предполагаютъ возможности о комъ-либо другомъ заботиться, кромѣ какъ о себѣ, и потому награждаютъ меня ракомъ» ²⁾.

Въ послѣднюю болѣзнь Фридриха II Екатерина писала отъ

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 290.

²⁾ 301.

7-го іюля 1786 г.: «Циммерманъ поѣхалъ лѣчить короля прусскаго отъ его 74-хъ лѣтъ», и вскорѣ за тѣмъ отъ 23 іюля. «Циммерманъ не спасъ прусскаго короля: его нельзя было спасти» ¹⁾. Въ концѣ этого же письма прибавлено слѣдующее замѣчаніе: «Всего страннѣе въ судьбѣ Ирода то, что дома о немъ сожалѣла только одна жена, которой онъ не любилъ. Она въ самомъ дѣлѣ его оплакивала. Не удивительно ли? Ясно, что онъ не внушалъ большой нѣжности, но это была крупная пара рукавовъ (*une grande paire de manches*), когда онъ не являлся мелочнымъ и скупымъ» ²⁾. Переписка Фридриха II съ Гриммомъ вызываетъ слѣдующее замѣчаніе: «То, что вы мнѣ сообщаете о вашей перепискѣ съ покойнымъ королемъ прусскимъ, очень странно; я думаю, что вы въ глазахъ его были вдвойнѣ виноваты: были дружны съ принцемъ Генрихомъ и съ вашей покорнѣйшей службой, а онъ вѣдь не жаловалъ насъ» ³⁾.

Вотъ сужденія Екатерины о сочиненіяхъ умершаго Фридриха: «Творенія короля Прусскаго прибыли къ намъ давно; я прочла изъ нихъ только 30 страницъ, на которыхъ сдѣлала 27 письменныхъ замѣтокъ. У насъ говорятъ, что его величество жетъ какъ зубной рвачъ ⁴⁾ въ безчисленныхъ мѣстахъ своей книги. Я еще не знаю, правда ли это, но въ томъ немногомъ, что я прочтала, мнѣ показалось, что и здѣсь блестящее красное словцо часто погрѣшаетъ противъ вѣрности факта; но есть и весьма хорошія вещи и ихъ нѣсколько. Братецъ Густавъ хорошо бы сдѣлалъ, еслибъ принялъ ихъ къ свѣдѣнію. Но кто глупъ, тотъ ни изъ чего не извлечетъ пользы. Я не видала тѣхъ мѣстъ, которыя касаются принца Генриха и его пребыванія здѣсь; но вѣрно то, что король не всегда уважалъ правду, и онъ же разсказывалъ, что Генрихъ помѣшался въ ту зиму, какъ окончилась кампанія Тешенскимъ миромъ; этотъ фактъ я слышала отъ графа Панина, который увѣрялъ, что читалъ это мѣсто, написанное собственной рукой короля въ припискѣ (*post-scriptum*). Я часто

¹⁾ 380.²⁾ 384.³⁾ 391.⁴⁾ Comme un arracheur de dents.

размышляла о томъ, что могло заставить его выдумать такую небывлицу, и предполагаю, не была ли причиной экономія, чтобъ помѣшать принцу пріѣхать сюда въ третій разъ; но пусть все это останется между нами. Оно ужъ ни къ чему болѣе не годится. Впрочемъ добрыя намѣренія, замѣченныя вами у принца (Генриха), мнѣ очень пріятны; не могу сказать того же о поведеніи господина племянника его, проникнутомъ двуличностью и полнѣйшимъ Маккіавелизмомъ¹⁾.

Въ іюлѣ 1781 года Гриммъ увѣдомлялъ Екатерину, что императоръ Іосифъ II собирается провести три дня въ Трианонѣ съ королевой, своей сестрою, совершенно семейно и подальше отъ взоровъ простыхъ смертныхъ. Самъ же Гриммъ предполагалъ ѣхать въ Спа, куда приглашалъ его принцъ Генрихъ Прусскій, обѣщая ему комнату въ своемъ домѣ. Это путешествіе Генриха въ Спа должно было особенно интересовать императрицу, нѣсколько съ нимъ разошедшуюся и слѣдившую внимательно за всѣмъ что происходило въ Европѣ, почему она и ожидала съ нетерпѣніемъ извѣстій отъ Гримма. Онъ написалъ ей изъ Спа длинное письмо, изъ котораго мы приведемъ здѣсь большое извлеченіе, прекрасно характеризующее личный характеръ Гримма и тонъ всей переписки. Въ этомъ письмѣ являются во всемъ блескѣ то игривое остроуміе, та ловкость, съ какими Гриммъ умѣлъ говорить своей царственной корреспонденткѣ самыя пріятныя вещи. Тутъ же обнаруживается и соединявшаяся съ его блестящимъ умомъ и образованіемъ большая доля тщеславія, которое питалось его сношеніями съ единственной повелительницей, единственнымъ *государемъ* Европы, какъ онъ часто называлъ Екатерину: они же доставляли ему почетное положеніе между представителями царствующихъ династій Европы. Это письмо и отвѣтъ на него Екатерины даютъ намъ также ключъ къ разъясненію охлажденія отношеній между Екатериной и принцемъ Генрихомъ, съ которымъ такъ сблизилась ее болѣзнь и смерть пер-

¹⁾ Царствующаго короля—Фридриха II Вильгельма, 470 и 471.

вой супруги Павла Петровича, причемъ онъ показалъ столько участія. «Итакъ я говорилъ вашему императорскому величеству 28-го іюня, то-есть въ годовщину благополучной революціи, что уѣзжаю въ Спа — Царицыно здѣшнихъ странъ, получивъ формальное приглашеніе отъ прусскаго героя, поддержавшаго имя Генриха во всемъ блескѣ, которымъ оно пользуется въ Европѣ съ самаго Наварца, столь мучимаго при жизни, столь возвеличеннаго по смерти. Это приглашеніе сдѣлано было въ формѣ просьбы съ необыкновенной скромностью и деликатностью, и Генрихъ испрашивалъ у меня какъ милости позволенія удостоить меня этой любезности. Вотъ царскосельщина во всей чистотѣ и до жалости. Сколько разъ императрица выводила меня изъ терпѣнія такими приѣмами. Подумаешь, что я принесъ величайшую жертву, пріѣхавъ въ Спа провести шесть недѣль съ однимъ изъ знаменитѣйшихъ людей своего вѣка и провести ихъ самымъ интереснымъ и пріятнымъ образомъ. Ну, при такихъ любезностяхъ невольно пожимаешь плечами. Если я, предпринимая это прелестное путешествіе, былъ чѣмъ-нибудь разочарованъ въ своихъ ожиданіяхъ, такъ только тѣмъ, что не во всѣ Царицыны ѣдутъ черезъ Петербургъ; моя дорога меня вела совершенно просто напосто черезъ Брюссель... Я былъ очень радъ очутиться у ногъ моего покровителя. Въ первую минуту разговоры наши были нѣсколько шумны, смутны и безпорядочны; это было весьма естественно послѣ четырехлѣтняго отсутствія и великихъ событій. Идеи мѣшались, сталкивались между собою, и я не отвѣчаю, если кое-гдѣ оказались контузіи: ибо искусство говорить вдругъ и въ одно время о десяти предметахъ еще до нѣкоторой степени не выработано, а решето, черезъ которое приходилось процѣживать разговоръ, было такъ часто, что я не знаю чѣмъ бы все это кончилось, еслибъ имя Екатерины вдругъ не привело насъ въ согласіе послѣ перваго столкновенія. Я предоставляю ученымъ критикамъ въ потомствѣ рѣшить, кто изъ двухъ, герой или повѣренный его, первый произнесъ это августѣйшее имя, столько разъ произносившееся въ истекшія 19 лѣтъ; я полагаю однако, что

это былъ Генрихъ. Не безъ великаго смущенія узналъ я, что всякій обмѣнъ писемъ между императрицей Греческой и имъ прекратился. Какъ сознаться ему, что я былъ счастливѣе его и сохранилъ это неоцѣненное преимущество? Онъ увѣрялъ меня, что сожалѣть о томъ что потерялъ его не какъ принцъ въ отношеніи къ императрицѣ, а я убѣждалъ его, что я это понимаю тѣмъ болѣе, что самъ огорчился бы такимъ несчастіемъ, не какъ многострадальный передъ императрицей, если ужъ мнѣ суждено отъ этого умереть. Но что дѣлать? прибавилъ я. Прежде, любимымъ препровожденіемъ времени для нея было царапать письма, нынче вкусъ этотъ прошелъ, потому что она удручена недугами. — Вы говорите вздоръ, любезный мой повѣренный, сказалъ мнѣ Генрихъ, никогда она не была такъ здорова. — Да, конечно, но это только съ виду, отвѣчалъ я. Мнѣ извѣстно ея внутреннее состояніе: тамъ все въ очень жалкомъ положеніи: фоліанты и квартанты, юриспруденція и нормальныя школы, азбуки, учредительная манія и множество другихъ тяжкихъ недуговъ хозяйничаютъ въ императорской головѣ какъ полкъ казаковъ; это такое усложненіе болѣзней, среди котораго Роджерсоны, Кельхены и компанія теряютъ свою латынь, свой греческій, англійскій, нѣмецкій языкъ и ту небольшую долю русскаго, которою обладаютъ. Но развѣ нѣтъ никогда роздыха между этими припадками? спросилъ Генрихъ. Я полагаю что да, но вѣроятно гг. Александръ и Константинъ овладѣваютъ сколько могутъ этими промежутками, и въ концѣ концовъ отсутствующіе виноваты, говоритъ пословица. Если я не подпалъ всеобщей реформѣ, то обязанъ этимъ императорскому милосердію. — Ну, отвѣчаетъ Генрихъ, если вы меня увѣряете, что ея молчаніе происходитъ не отъ переменъ чувствъ, я перестану жаловаться, и даже дамъ вамъ понюхать табачку изъ этой табакерки, точеной ея руками на эрмитажномъ ея станкѣ. — Она! переменится! окончилъ я, цѣлуя эту драгоцѣнную святыню. Никогда, никогда! Скалы могутъ сокрушиться, башни могутъ рушиться, но сердце Екатерины никогда не можетъ сдѣлаться вѣроломнымъ и духъ ея не можетъ измѣниться: ибо хорошее —

хорошо и правое — право. Генрихъ согласился съ этой истиной и утѣшеніе наполнило его великое сердце.

«Пять или шесть дней послѣ моего пріѣзда явился другой странникъ, по имени Іосифъ, который, ни дать ни взять какъ Екатерина, претендуетъ быть вторымъ по своему имени. Іосифъ вступилъ въ Спа пѣшкомъ, слѣдуя въ этомъ обычаю нашего Господа Спасителя, но не по той же причинѣ, а оттого что одна изъ его почтовыхъ лошадей пала. Скоро онъ взялъ фіакръ, и влетѣлъ какъ бомба къ Генриху. Могу увѣрить ваше величество, что по моимъ часамъ, которые идутъ не скорѣе всѣхъ другихъ, они пробыли два съ половиной часа взаперти съ глазу на глазъ. Іосифъ не скрылъ даже, что онъ замедлилъ свое путешествіе въ Спа нарочно, чтобъ встрѣтить тамъ Генриха. Въ этотъ день онъ обѣдалъ у князя Лихтенштейна. Какъ только онъ возвратился въ свою гостиницу, Генрихъ въ свою очередь ввалился къ нему какъ бомба; но на этотъ разъ я очутился въ его свитѣ, и могу сказать, что вовсе не по моей винѣ императрица въ одну секунду примѣшалась къ нашей болтовнѣ. Всеподданнѣйше прошу избавить меня отъ вопроса: не можете ли вы говорить о чемъ-нибудь другомъ? Іосифъ началъ съ похвалы графовъ Румянцовыхъ, вспомнивъ что видѣлъ меня съ ними въ Вѣнѣ, и, сдѣлавъ переходъ отъ подданныхъ къ государынѣ, спросилъ меня давно ли я имѣлъ отъ нея извѣстія. Это былъ самый деликатный способъ сказать мнѣ, что ему извѣстно какъ чрезмѣрны милости моей августѣйшей государыни къ скудельному сосуду ея созданія. Онъ меня увѣрялъ затѣмъ, что имѣетъ извѣстія свѣжѣе моихъ. Мнѣ это показалось очень просто, потому что какъ ни тщеславится скудельный сосудъ, когда онъ твореніе императорское, онъ не лишенъ однако способности сужденія. Но когда Іосифъ сообщилъ мнѣ, что онъ обладаетъ катехизисомъ, составленнымъ для г. Александра, тогда, признаюсь, гнѣвъ зажегъ мнѣ кровь и глаза мои заблестали отъ ярости. Вотъ, воскликнулъ я, роковой ударъ, который судьба готовила мнѣ! Цѣлый вѣкъ я неотступно нищенствую, чтобъ исторгнуть этотъ катехизисъ, и вотъ надо графу Фалькенштейну

пріѣхать въ Спа, будто нарочно чтобъ сообщить мнѣ какъ можно получить этотъ катехизисъ помимо меня, такъ что я его и не понималъ: это ужъ черезъ-чуръ! Іосифъ расхваливалъ мнѣ его напропалую. Это ли было средство успокоить меня? Онъ увѣрялъ меня, что получилъ его на русскомъ языкѣ, и что велѣлъ перевести его на нѣмецкій у своего посланника. Хороша отговорка! сказалъ я. Развѣ около нея некому велѣтъ перевести его для меня по-нѣмецки? Развѣ она не можетъ сказать своему оберъ-кухмистеру фактотуму: «вели перевести это для моего многострадальнаго, и чтобъ я объ этомъ больше не слыхала»? При этомъ мы начали по косточкамъ разбирать Греческую императрицу съ ногъ до головы, и Богъ знаетъ, какъ ей досталось отъ Іосифа, Генриха и меня, разгнѣваннаго и пылавшаго яростію скудельнаго сосуда. Продержавъ её такимъ образомъ у купели крещенія почти полтора часа, Генрихъ, чтобъ успокоить меня, сказалъ: отправимся въ театръ. Іосифъ прибылъ вскорѣ въ ложу принца и сѣлъ между Генрихомъ и мною. Онъ назвался на другой день въ качествѣ графа Фалькенштейна обѣдать къ Генриху, который носить въ Спа имя графа д'Эльса и назначилъ къ приглашенію, независимо отъ своего спутника, генерала Терзи и особъ свиты принца — многострадальца греко-императорскаго и Рейналя, изгнаннаго по приговору Сегье, которому Генрихъ испросилъ у Іосифа самыя важныя милости, доставивъ ему убѣжище въ Брюсселѣ со всевозможными пріятностями. Эта же потребность великаго сердца внушать себѣ подобнымъ чувства благоволенія, которыя оно испытываетъ, вѣроятно побудила Генриха сдѣлать для меня то же, что сдѣлала императрица прошлаго года въ Могилевѣ и Петербургѣ; но такъ какъ меня не было при этомъ, то я и не могу привести тому доказательствъ вашему величеству. Итакъ мы на другой день очутились вокругъ стола въ семь приборовъ, какъ семь мудрецовъ, и недоставало только осьмого: Минервы гиперборейской. За этимъ столомъ оставались около двухъ съ половиною часовъ, Іосифъ направо отъ Генриха, а я направо отъ Іосифа; а вечеромъ въ комедіи, въ ложѣ принца, повтореніе того

же; пьесу же всего менѣе слышали, болтали о многомъ, а Могилевъ, Смоленскъ, Москва, Петербургъ, Царское Село упоминались вкривъ и вкосъ. И зѣваки города Спа, глядя на ложу, бормотали втихомолку: ну ужъ, ей Богу, греко-императорскій многострадаальный долженъ однако быть знатная тварь! На слѣдующій за тѣмъ день Іосифъ показывался у всѣхъ источниковъ; на главномъ были танцы. Онъ былъ со всѣми очень любезенъ; но наконецъ, поклонившись всему обществу и обнявъ Генриха, уѣхалъ въ десять часовъ въ Брюссель, откуда уже отправился на недѣлю въ Версаль. Если ваше величество жаловались на несносный звонъ, происходившій въ императорскомъ слуховомъ барабанѣ 19 и 20 іюля, новаго стиля, это не мое дѣло. Я только подчинялся зуду, который чувствовали Іосифъ и Генрихъ, и не мнѣ было сказать имъ: ну, наконецъ довольно, поговоримъ о другомъ. А что касается нашихъ уединенныхъ утреннихъ прогулокъ, то намъ очень въ тягость—великому Генриху и его смиренному повѣренному—что противъ нашей воли императрица примѣшивается ко всякой нашей болтовнѣ, когда мы лазимъ по горамъ и сходимъ съ нихъ, тогда какъ мы могли бы исчерпать столько другихъ предметовъ. На первомъ вселенскомъ соборѣ я предложу, чтобъ для общаго спокойствія и удобства всѣхъ и cadaго, было запрещено говорить про Екатерину II, какъ про буллу о Тайной Вечерѣ, и чтобъ говорили только о Екатеринѣ Сиенской¹⁾.

На это письмо Екатерина отвѣчала: «Я получила сегодня вашъ № 55 изъ Спа отъ 12 августа. Да благословитъ Господь моего многострадаальнаго за это посланіе въ двадцать-четыре страницы. Я ожидала, что оно прибудетъ, но начинала терять терпѣніе, *какъ и всякій другой*, не имѣя ни слова собственной руки многострадаальнаго о свиданіи его съ Іосифами, Генрихами, о которыхъ протрубили всѣ газеты. Мнѣ кажется, что я вижу какъ за столомъ въ театрѣ вы сидите и болтаете съ ними, а зѣваки города Спа лобуются на васъ» . . . «Но зачѣмъ смѣть такъ много говорить

¹⁾ Письма Гримма 214—222.

обо мнѣ? Мнѣ самой кажется, что имя мое становится такъ старо, что никто болѣе не хочетъ слышать о немъ. Зачѣмъ вы не говорили о чемъ-нибудь другомъ? По мнѣ, очень странно, что всякій желалъ бы заставить меня безпрестанно писать; отчего же я не жалуюсь, когда ко мнѣ не пишутъ? Смотрите, многострадаальный, я едва имѣю время въ нѣсколько мѣсяцевъ написать вамъ маленькое письмо въ 20 страницъ, для котораго я не дѣлаю напередъ чернового и не сочиняю громкихъ фразъ, и хотятъ, чтобъ я мучилась надъ льстивыми оборотами, которые берутъ у меня время и до смерти скучны. Я только Вольтеру и вамъ писала, не кланяя необходимости, а всѣ эти Гага и проч. и проч. отнимаютъ множество времени, тогда какъ у меня его остаются самыя крошечные кончики, а еслибъ кромѣ того я сказала вамъ все что знаю, или полагала что знаю, вы не нашли бы ни одного слова въ возраженіе мнѣ и не стали бы ходатайствовать за своихъ протеже: могу ли я писать лицамъ, которыхъ постарались представить мнѣ не узнающими людей ихъ окружающихъ ни по имени и фамиліи, ни даже въ лицо» ¹⁾).

При отъѣздѣ принца Генриха изъ Спа Гриммъ писалъ о немъ: «Генрихъ уѣзжаетъ отсюда, унося сочувствіе и одобреніе различныхъ націй, составляющихъ пестрый, разнообразный и странный конгрессъ въ Спа и его шумную жизнь. Всѣ національности Европы, соединенныя здѣсь, и болѣе или менѣе перессорившіяся въ эту минуту, были единодушны въ своемъ мнѣніи о немъ и во вниманіи, которое ему оказывали. Ни на западѣ, ни на югѣ Европы мы не знаемъ въ высшихъ сферахъ таланта быть любезнымъ при такихъ отличныхъ качествахъ, ни такого соединенія самой высокой репутаціи съ простотою и вѣжливостью, столько же приносящими чести ихъ обладателю, сколько лестныхъ для того, на кого они обращены; особливо же было оцѣнено его сочувствіе ко всякаго рода достоинствамъ. Это сочувствіе въ принцахъ и есть печать ихъ соб-

¹⁾ Опять намекъ на то, что принца Генриха изъ какихъ-то соображеній представляли ей сумасшедшимъ. Сб. И. О. ХХІІІ, 219, 220.

ственного достоинства; жаль что многіе забываютъ её, когда являются въ свѣтъ. Что касается до Іосифа и до меня, мы нашли въ Парижѣ его орлиную голову такъ же, какъ привыкли ее знать; поэтому всѣ опасенія мои на счетъ его здоровья исчезли; притомъ здѣшнія воды навѣрно ему принесутъ пользу. Впечатлѣніе имъ произведенное сообщится этой весной въ Парижъ и Лондонъ, и нѣсколько прикроетъ прошлогоднее, оставленное въ Спа племянникомъ Гага (Густавомъ III)¹⁾. О посланникѣ Гѣрцѣ отзывы императрицы были неизмѣнно одни и тѣ же: она постоянно возмущалась его ледяной холодностью и таинственностью и называла его: *la glace, le boutonné*.

Въ концѣ 1780 года скончалась императрица Марія Терезія, и на извѣщеніе Гримма, едва только оправившагося отъ болѣзни, государыня писала: «Но знаете ли вы, что пока вы были въ постели, а въ Вѣнѣ все было погружено въ трауръ, ваша покорная слуга ужасно страдала отъ ревматизма въ лѣвой рукѣ, который былъ излѣченъ только шпанскими мушками; но онѣ уничтожили сильныя боли, а движенія этой руки до сихъ поръ еще не вполне свободны, особливо во время бурь, весьма частыхъ въ этомъ году»²⁾. Вскорѣ послѣ смерти Маріи Терезіи Гриммъ писалъ: «Когда графъ Фалькенштейнъ находился цѣлые часы съ глазу на глазъ съ нашей августѣйшей нормальной и морской учительницей, онъ вѣроятно не предполагалъ, какое повышение ожидаетъ его по возвращеніи и что мы такъ скоро увидимъ и его водицу въ котлѣ. Въ настоящую минуту все, что онъ говорилъ на ухо императрицѣ и что ваше величество съ такою жестокостью отказались повторить мнѣ, все это расгласится, и прежде конца этого начинающагося года я столько же узнаю обо всемъ этомъ, какъ будто бы я былъ регистраторомъ въ Могилевѣ и держалъ перо во время императорскихъ греко-римскихъ совѣщаній. Я охотно согласенъ, государыня, чтобъ не шумѣли болѣе о благодѣяніяхъ исторгнутыхъ младшимъ,

¹⁾ Письма Гримма, 225.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 197.

только съ тѣмъ уговоромъ, чтобъ этому не придавали важности и не ходили бы болѣе на охоту за этой дичью ни для младшаго, ни для племянниковъ. Я принадлежу къ греческой православной церкви; мы не любимъ государей-поповъ; эта одежда имъ не пристала; наша императрица не сдѣлаетъ своего Константина поповичемъ. Германской конституціи не достаетъ основного закона, который запрещалъ бы государямъ вступать въ капитулы и который предоставилъ бы дворянству пріобрѣтать церковныя владѣнія, пока милосердому Богу не будетъ угодно въ одинъ прекрасный день секуляризовать всѣ епископства, всѣ аббатства, упразднивъ католическую апостольскую римскую церковь. Впрочемъ, если я вѣрно понимаю дѣло, бывшій графъ Фалькенштейнъ заявляетъ себя очень хорошо и миролюбиво, и если онъ будетъ слѣдовать ученіямъ Могилева, Эрмитажа и Царскаго Села, какъ оно кажется, то онъ менѣе чѣмъ въ 10 лѣтъ удвоитъ свое могущество, не проливъ ни капли крови»¹⁾. Здѣсь, на счетъ Австріи и ея таланта къ даровымъ пріобрѣтеніямъ Гриммъ оказался дальновиднѣе сѣмой императрицы, которая въ то же время заявляла ему, что по смерти Маріи Терезіи Іосифъ началъ смѣлѣе дѣйствовать, противъ притязаній папы: «Мнѣ кажется, что графъ Фалькенштейнъ начинаетъ подергивать за уши святого отца»²⁾. Гриммъ также замѣчаетъ это и говоритъ что Іосифъ хочетъ разбить окна у своего стараго папаша, прибавляя: «Но, тысячу разъ Бога ради, что же за дѣла предпринимаетъ прошлогодній нормальный ученикъ Іосифъ съ милымъ своимъ папашей Браски? И что же говорятъ на это господа могилевскіе и полоцкіе плуты? Развѣ день страшнаго суда въ самомъ дѣлѣ у дверей, и развѣ Вавилонская блудница должна абсолютно восторжествовать? Эти обстоятельства меня крайне огорчаютъ, и я говорю съ гораздо болѣе печальнымъ взглядомъ, нежели дармштадтскій бургомистръ: да къ чему же это все клонится? Если Греческая императрица не сжалится надо мной и надъ папашей Браски, и не замолвитъ за насъ сво-

¹⁾ Письма Гримма 99.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 202.

его материнскаго словечка, то изъ этого можетъ выйти мерзость запускѣнія, потому что г. Іосифъ еще не высказалъ громко всего, что онъ шепталъ на ухо своей божественной нормальной школьной учительницѣ въ Могилевѣ. Ну, да поможетъ намъ Богъ!»¹⁾

«Совѣтую папашѣ Браски, пока еще не поздно, поставить свою переписку съ римскимъ императоромъ на ту же ногу, какъ и съ Греческой императрицей, то-есть чтобъ они переписывались на языкѣ обоюдно непонятномъ. Все зло въ этомъ мірѣ происходитъ отъ страсти къ объясненіямъ; пока не понимаютъ другъ друга, все идетъ наилучшимъ образомъ и остаются постоянно въ согласіи. Это одна изъ вѣчныхъ истинъ, которыхъ открытіе принадлежитъ мнѣ. Бьюсь объ закладъ, что никогда не произойдетъ неудовольствія изъ-за переписки главы греческой церкви со святымъ отцомъ латинскимъ; множество наушничества съ той и другой стороны — вотъ и все, тогда какъ если папаша Браски будетъ говорить со своимъ сыномъ въ Господѣ Іосифомъ II, какъ Пій (en ріе, какъ сорока—каламбуръ), и будетъ писать ему на языкѣ понятномъ для маленькихъ дѣтей, я боюсь что его возлюбленный сынъ выскажетъ ему гораздо болѣе, чѣмъ онъ желалъ бы. Къ счастью, все это не мое дѣло; я держусь своего лютеранизма и пою съ христіанской церковью въ тишинѣ: отъ ужасовъ Полоцка и Могилева и убійства папы сохрани насъ, милосердый Господи Боже!»²⁾

Говоря о томъ, какъ мало оплакивали Марію Терезію послѣ ея смерти, Екатерина хвалитъ Іосифа за то, что онъ любитъ выслушивать правду: «Ну ужъ если вы любите тѣхъ, кто ставитъ себя въ возможность быть отдѣлану (étrillé), знайте, что вышеупомянутый ежедневно ставитъ себя въ такое положеніе, и вотъ почему маменька забыта уже черезъ шесть мѣсяцевъ въ Вѣнѣ, хотя она царствовала 40 лѣтъ»³⁾. Чтобъ объяснить, что хотѣла она выразить словомъ étrillé, слѣдуетъ припомнить вышеприве-

¹⁾ Письма Гримма 157.

²⁾ Тамъ же 223, 224. Тутъ намекъ на приписываемое Іезуитамъ отравленіе папы Климента XIV.

³⁾ Сб. И. О. XXIII, 218.

денныя слова Гримма о государяхъ, умѣющихъ выслушивать правду.

Надъ отношеніями Гримма къ мелкимъ нѣмецкимъ государямъ Екатерина попрежнему подсмѣивается. «Давно уже я знаю, что вы никогда не бываете такъ счастливы, какъ когда вы возлѣ, вблизи, рядомъ, или когда у васъ спереди или сзади какое-нибудь нѣмецкое высочество, и Богъ знаетъ откуда вы умѣете ихъ откапывать и откуда они падаютъ на васъ какъ обильный дождь. Эта принцесса Мекленбургъ-Шверинская чуть не сдѣлалась моей невѣсткой: она была третья по мѣсту, но признаюсь, такъ какъ я знаю ея отца и дядей, я вовсе этимъ не соблазнилась: вѣроятно она на нихъ не похожа, если вы находите её любезной. Похвала королевы Шарлотты даетъ ей въ глазахъ моихъ репутацію доброй кумушки, вотъ и все; впрочемъ я вблизи видѣла вашихъ любезныхъ, какъ наслѣдный Дармштадскій»¹⁾.

Англія, Швеція, Турція.

Мнѣніе Екатерины о Георгѣ III намъ уже извѣстно. Эпоха 80-хъ годовъ была самая неблагопріятная для Англіи. Кромѣ войны съ Сѣверной Америкой, въ Лондонѣ вспыхнуло возмущеніе по поводу билля въ пользу католичества, противъ котораго страстно протестовалъ лордъ Гордонъ. Объ этомъ событіи Гриммъ пишетъ въ іюлѣ 1780 года: «Пока ваше величество приковывали взоры Европы къ Могилеву, Лондонъ чуть не испыталъ катастрофы, и я бьюсь объ закладъ, что иноходецъ (Fahrgänger) не знаетъ, что это не есть дѣло сумасшедшаго Гордона, но лучшаго изъ гражданъ, какого сотворилъ Господь въ этомъ вѣкѣ»²⁾.

Подъ этимъ именемъ гражданина (bourgeois) Георгъ часто является и въ письмахъ самой Екатерины. О причинѣ же, вызвавшей лондонскіе безпорядки, Гриммъ говоритъ: «Когда я увидѣлъ съ какою мудростью прикасались къ этимъ старымъ законамъ противъ католиковъ, гораздо вѣрнѣе упраздненнымъ отъ

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 270.

²⁾ Письма Гримма 27, 28.

измѣненія нравовъ, нежели бы это могло быть произведено какимъ-либо закономъ, я взялъ свою квакерскую шляпу и сказалъ: другъ Георгъ, вотъ прекрасное средство заставить народъ твой ступить шагъ на полтора ста лѣтъ назадъ; тебѣ не поздоровится отъ этого, я тебѣ говорю. И вотъ милордъ Георгъ Гордонъ архибезумецъ взялся за исполненіе моего пророчества. Но другъ мой Георгъ никогда хорошенько не понималъ разницы между неловкимъ умомъ, какой былъ данъ ученицѣ г-жи Кардель, и неловкой поступью иноходца, который тридцать лѣтъ будетъ выступать одинаково и никогда не войдетъ въ тактъ. Весьма большое счастье для этихъ неловкихъ, что имъ нечего дѣлить съ нѣкоторыми неловкими умами, выскочившими изъ кухни госпожи Кардель: ужъ эти послѣдніе дали бы имъ знать; но по счастью они имѣютъ дѣло съ умами самыми прямыми, съ которыми они рискуютъ только покроемъ собственныхъ глупостей: эти прямые умы, какъ мнѣ кажется, желаютъ во что бы ни стало, чтобъ всѣ бѣдствія неловкихъ были единственно ихъ собственнымъ твореніемъ, и стало-быть ни въ чемъ имъ не помогаютъ, чтобъ толкнуть ихъ въ трясину, куда они такъ остроумно сами забрались. Да благословитъ Богъ и прямыхъ и неловкихъ умомъ; они надоѣли мнѣ всѣ, сколько ихъ ни есть. Я довольствуюсь своимъ жребіемъ—своею нормальной школьной учительницей. Это всегда доставляетъ вамъ честь и удовольствіе, и никогда васъ не огорчаетъ»¹⁾.

Екатерина отвѣчаетъ на это: «Увы, еслибъ вы знали о лондонскомъ шумѣ то, что я знаю, вы бы очень удивились. Если такъ, узнайте же, что самый преступный изъ всѣхъ здѣсь въ тюрьмѣ въ Петербургѣ²⁾, а гораздо менѣе виновные были повѣшены; это были сумасброды, вотъ и все . . . Но . . . но . . . и это но остается. Четыре тысячи даровыхъ школъ не сдѣлаютъ людей умнѣе, проповѣди нравственности тоже: вотъ

¹⁾ Тамъ же, 46, 47.

²⁾ Для опредѣленія, кого именно разумѣла тутъ императрица, нѣтъ никакихъ данныхъ; вѣроятно, рѣчь идетъ о какомъ-нибудь тайномъ агентѣ, пріѣхавшемъ въ Петербургъ для возбужденія смуты и у насъ, чему, какъ извѣстно, бывали примѣры и позднѣе.

все что можно сказать. Прекрасная натура всегда и вездѣ о себѣ заявить, г. Бюффону принадлежитъ честь еѣ описывать»....¹⁾

«Послушайте, не восхищайтесь нынѣшнимъ вѣкомъ», говоритъ она въ другомъ ближайшемъ письмѣ, — «вѣкомъ которому вы боитесь причинить такой вредъ, скрывая отъ него мои письма: этотъ вѣкъ такъ же глупъ, какъ и многіе другіе; а послѣдующій вѣкъ будетъ безуменъ, если Господь не умудритъ его: ибо что такое просвѣщеніе, которое будетъ во всѣхъ родахъ сіять у васъ (во Франціи) и на всемъ югѣ? Все это—братцы Георги въ своемъ родѣ. О Боже мой, Боже мой! сколько братцевъ Георговъ вездѣ, вездѣ! Да благословитъ Богъ братцевъ Георговъ, добрыхъ гражданъ и посредственныхъ иноходцевъ, и потомъ восхищайтесь этимъ вѣкомъ и его произведеніями. Вѣдь въ этомъ вѣкѣ нашлись бездѣльники, которые захотѣли писать какъ Вольтеръ, не имѣя его генія: они думали, что для этого надо только красиво обдѣлывать фразу, или также вкривь и вкось дерзко судить обо всемъ; когда я вижу это, я говорю: о Боже мой! это не то, не то. Не пишите сильно, когда не обладаете душою сильной, не пишите смѣло, когда не имѣете ни генія, ни пріятности! О, какъ они глупы, ваши бездѣльники и всѣ бездѣльники всѣхъ сортовъ... Этотъ вѣкъ есть предвѣстникъ того вѣка, который создадутъ братцы Георги».....²⁾

Въ разныхъ другихъ мѣстахъ своихъ писемъ Екатерина выражаетъ свое нерасположеніе къ личности и характеру Англійскаго короля, называя его самымъ фальшивымъ изъ людей, негодую на коварство англійской политики, прикрываемой религіознымъ лицемѣріемъ, о которомъ и Гриммъ отзывался такъ: «Когда я вычиталъ съ большимъ благоговѣніемъ въ послѣднихъ газетахъ, какіе ревностные христіане братецъ нашей императрицы Георгъ и его супруга и съ какимъ стѣсненнымъ сердцемъ и заплаканными глазами они отправляли своего второго сына, пастора Оснабрюкскаго, въ чужбину на богомолье, то я сказалъ:

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 187.

²⁾ 192, 193.

ну этакого честнаго гражданина и отца семейства не отыщется во всей лондонской Сити. Кто же могъ вообразить себѣ, что это тотъ самый человѣкъ, который даетъ предписанія морского разбоя и подписываетъ приказы грабежа, чтобъ обкрадывать своихъ мирныхъ сосѣдей? То, что именуется человѣческой природой, весьма загадочная вещь»¹⁾).

О политикѣ Англіи въ Америкѣ Гриммъ отзывается такъ: «Мои каролинскіе москотильщики держатся очень хорошо: они всему научатся кромѣ дѣланія золота, потому что христіанамъ нейдетъ быть колдунами; но еслибъ имъ предложили порядочную сумму, я думаю, они давно убѣдили бы суконщиковъ, что ихъ надо оставить въ покоѣ. Большая странность со стороны папаши Жоржа полагать, что онъ можетъ возвратиться въ домъ своихъ дѣтей послѣ того какъ онъ шесть лѣтъ сряду жегъ его. Ну, вѣдь это же совершенная невозможность, говоритъ наша милостивая императрица, а дармштадтскій бургомистръ ударяетъ своими двумя пальцами по серебряной табакеркѣ и говоритъ: «Это будетъ трудновато, даже когда нашъ милостивѣйшій ландграфъ дастъ на то свой батальйонъ»²⁾).

Есть въ письмахъ Гримма еще другой, характеристическій отзывъ объ англійской политикѣ, по поводу американскаго генерала Арнольда, измѣнника, перешедшаго на англійскую службу и на имя котораго вскорѣ помѣщена была большая сумма денегъ въ лондонскомъ банкѣ. Французы захватили англійскій пакет-ботъ, отправлявшійся съ депешами отъ лондонскаго двора и между прочимъ съ отчетомъ банкира генералу Арнольду. Гриммъ, описывая этотъ случай, прибавляетъ: «Пусть платятъ за измѣну, пусть поощряютъ и награждаютъ измѣнниковъ; это конечно необходимое зло; но чтобъ измѣннику давали почетную одежду, военный мундиръ, чтобъ его ставили во главѣ экспедиціи и чтобъ британскіе офицеры соглашались служить подъ его начальствомъ, это ново въ лѣтописяхъ исторіи. Я хотѣлъ бы также знать, одоб-

¹⁾ Письма Гримма 97, 98.

²⁾ Тамъ же, 134.

рила ли бы императрица начальника своихъ морскихъ или сухопутныхъ силъ, который, послѣ завоеванія непріятельскаго острова, позволилъ бы тамъ развѣваться непріятельскому флагу, чтобъ заманивать всѣхъ тѣхъ, кто по незнанію попадетъ въ ловушку. Это конечно хитрость ловкихъ людей; но есть ли тутъ чѣмъ хвастаться въ депешѣ, офиціально напечатанной?» ¹⁾).

Послѣ пораженія Корнваллиса императрица пишетъ: «Мой братецъ суконщикъ испытывалъ тридцать-шесть несчастій арлекина». Наконецъ она не разъ проситъ Гримма не говорить ей о Георгѣ, котораго одно имя волнуетъ ей кровь. О принцѣ Вельскомъ, будущемъ королѣ Георгѣ IV, Гриммъ сообщаетъ слѣдующій слухъ изъ Спа: «Другой фактъ, который я къ великому моему удивленію узналъ здѣсь и съ которымъ согласны всѣ, и оппозиція и партія двора—это поведеніе принца Вельскаго, утопающаго въ распутствѣ и грязи, и погруженнаго въ нихъ по уши. Это должно быть счень тяжело господину папашѣ, гражданину и христіанину, и мнѣ доброму гражданину также огорчительно» ²⁾).

Густавъ въ 1780-мъ году путешествовалъ по Европѣ и пожелалъ посѣтить Францію, но пріѣздъ его учтиво отклонили. Тогда онъ отправился на воды въ Спа, гдѣ праздновалъ день св. Александра Невскаго съ бывшими тамъ русскими кавалерами и дамами и гдѣ выигралъ въ «trente et quarante». Екатерина, узнавъ это, шуточно замѣчаетъ: «Графъ Гага (Haga) — подъ этимъ именемъ Густавъ путешествовалъ по Европѣ — выигралъ въ Спа чѣмъ заплатить за свое путешествіе: въ первый разъ подобный выигрышъ обратится въ пользу государства ³⁾». Въ іюнѣ 1782 г. предполагалось свиданіе между Екатериной II и Густавомъ III въ Фридрихсгамѣ, но оно было отсрочено, и мы читаемъ въ письмѣ государыни отъ 7 іюня: «Вотъ мое Фридрихсгамское путешествіе разстроено или отложено, потому что шведскій герой по неловкости и оттого, что онъ плохой наѣздникъ,

¹⁾ Тамъ же, 134, 135.

²⁾ Тамъ же, 226.

³⁾ Сб. И. О. XXIII, 193.

упалъ съ лошади и переломилъ себѣ лѣвую руку на косъ между плечомъ и локтемъ; съ этимъ прекраснымъ извѣстіемъ онъ прислалъ мнѣ своего камеръ-юнкера. Я велѣла сказать ему, что обошлась бы безъ подобной новости; я люблю хорошія, а не дурныя вѣсти» ¹⁾).

Поѣздка въ Фридрихсгамъ состоялась однако недѣли черезъ двѣ, и государыня въ августѣ писала: «Кажется, я забыла сказать вамъ, что этимъ лѣтомъ я имѣла въ Фридрихсгамѣ свиданіе съ моимъ милымъ братцемъ, дономъ Густавомъ, который явился одѣтымъ по-испански, съ подвязанной рукой, потому что онъ вывихнулъ или сломалъ ее передъ тѣмъ въ своемъ лагерѣ, въ Тавастгусѣ. Болѣе всего казалось мнѣ странно — мнѣ, окруженной мундирами, — что изъ шведскаго лагеря наѣхало множество офицеровъ лучшихъ фамилій Швеціи, которые безпрестанно проходили подъ моими окнами, такъ какъ Фридрихсгамъ длиною не болѣе 260 сажень, и когда я спрашивала шведскаго короля: Что вы мнѣ ихъ не приведете? я бы желала видѣть ихъ поближе, онъ мнѣ отвѣчалъ: «У нихъ нѣтъ приличнаго платья, чтобъ предстать предъ вами». А подъ этимъ приличнымъ платьемъ разумѣлось то, чтобъ снять шведскій мундиръ и надѣть испанскій костюмъ, черный съ пунцовымъ. Мнѣ надоѣли эти фокусы и я поступила вотъ какъ: по мѣрѣ того какъ они проходили, я въ его присутствіи разговаривала съ ними изъ оконъ моихъ комнатъ, которыя были внизу. Я видѣла графа Крейца, пріѣхавшаго изъ Парижа прямо въ Финляндію; у этого не было кармана въ его испанскомъ камзолѣ, такъ что онъ принужденъ былъ класть въ шляпу то, что обыкновенно кладется въ карманы. Самимъ Шведамъ несносенъ этотъ испанскій нарядъ. NB Мои люди имѣли глупость взять со мною только мундирное платье, какое я всегда ношу въ путешествіяхъ; такимъ образомъ дворы русскій и шведскій представляли полнѣйшую противоположность» ²⁾).

¹⁾ 280.

²⁾ 282, 283.

Лѣтомъ 1784 года Густавъ опять разъѣзжалъ по Европѣ. «Вообразите», говоритъ государыня Гримму, «что пока Густавъ разъѣзжаетъ по Европѣ, не пропуская ни одного бала, въ странѣ его положительно голодъ и въ нѣсколькихъ провинціяхъ въ буквальномъ смыслѣ, множество людей умерло съ голода; наши сѣверныя области могли бы очутиться въ томъ же положеніи, еслибъ не было запасныхъ магазиновъ, которые прокормили весьма многихъ, такъ какъ прошлогодній урожай былъ очень плохъ на сѣверѣ до 56°. . . Чтожъ вамъ сказать о такомъ королѣ? Вы видите его лицомъ къ лицу; если хотите заставить его зѣвать; говорите съ нимъ о чемъ нибудь серьезномъ, выразите при немъ дѣльное сужденіе; но если хотите овладѣть имъ, станьте спиной къ зеркалу, и говорите съ нимъ о стишкахъ, пѣсенькахъ, о театрѣ и нарядахъ, и онъ, любуясь на себя въ зеркало, долго васъ не покинетъ. Если онъ вамъ станетъ говорить, что любитъ меня, ни вѣрьте ему: мы сходимся какъ кругъ и четырехъугольникъ. Пиковый король разсѣянъ и льстивъ; онъ казался мнѣ не въ своей тарелкѣ и стѣсненъ съ дворомъ шведскимъ гораздо болѣе чѣмъ съ русскимъ»¹⁾. Когда же Гриммъ сообщаетъ государынѣ лестные отзывы о ней Густава, она отвѣчаетъ: «Вы можете быть увѣрены, что не смотря на все, что г. Гага можетъ сказать обо мнѣ, я для него прескучная особа, скучная до зѣвоты; только онъ не смѣетъ этого высказать, потому что мы имѣемъ слабость показывать, что цѣнимъ тѣхъ, кого другіе цѣнятъ, хотя въ глубинѣ души намъ это наскучаетъ и мы всего менѣе таковы, какими желаемъ казаться. Въ Фридрихсгамѣ мы ежедневно старались отъ 4-хъ до 6-ти часовъ сидѣть взаперти съ вашей покорнѣйшей слугою. И Богъ знаетъ зачѣмъ: чтобъ казаться быть запертымъ съ нею. Мы говорили, говорили, переливали изъ пустого въ порожнее и вашъ покорнѣйшій секретарь, видя его зѣвающимъ, чтобъ положить конецъ болтовнѣ, отворялъ дверь, какъ только чужъ въ прихожей приближеніе чловѣка, чтобъ

¹⁾ 305.

избавить ихъ величества шведское и русское отъ этихъ скучнѣйшихъ сидѣній съ глазу на глазъ; это заставляло меня потѣть до смерти и не мало способствовало тому, что я прошедшимъ лѣтомъ схватила насморкъ, который продолжался цѣлыхъ шесть дней... Со всѣхъ сторонъ намъ говорятъ, что шведскій король хочетъ завладѣть Норвегіей; если это безумное предпріятіе приведется въ исполненіе, Россія будетъ вынуждена утереть носъ дону Густаву» ¹⁾).

Такое полное неуваженіе къ личности Густава усиливалось еще свѣдѣніями Екатерины о томъ, что онъ получалъ деньги то отъ Франціи, то отъ Турціи и Англіи, чтобъ вредить Россіи по сосѣдству. Во время путешествія его по Европѣ въ 1785 году Екатерина писала Гримму: «Право, если г. Гага выловилъ въ какомъ-нибудь кошелькѣ средства къ покрытію издержекъ на свои путешествія, то только не въ моемъ, а если онъ это скажетъ, то передайте ему, что я говорю: — онъ лжетъ какъ зубной рвачъ и не первый разъ я на дѣлѣ ловлю его во лжи» ²⁾).

Вообще государыня въ своихъ отзывахъ часто соединяетъ Георга и Густава подъ однимъ именемъ Geger и относится съ глубокимъ презрѣніемъ къ ихъ политикѣ. Такъ въ 1784 году она говоритъ: «Извѣстно, что конторы братьевъ Г. понесли только потери; оттого мы и не смѣшиваемъ своихъ акцій съ акціями этихъ людей» ³⁾. О своемъ разочарованіи въ Англіи и ея государственныхъ людяхъ она говоритъ въ одномъ мѣстѣ: «Со времени скандаловъ Жоржа Гордона я перехожу къ глубокому молчанію обо всемъ касающемся этой страны, которая была однимъ изъ моихъ коньковъ, какъ говорилъ покойный Тристрамъ Шанди; эти безумцы полагали, что они и у меня могутъ произвести великій скандалъ; кто бы могъ подумать, что у этихъ глубокихъ мыслителей случаются вещи, не имѣющія ни хвоста, ни головы?» ⁴⁾).

¹⁾ 312—314.

²⁾ 370.

³⁾ 297.

⁴⁾ 190, 191.

О современникѣ своемъ Донъ - Карлосѣ испанскомъ Екатерина была невысокаго мнѣнія и не разъ подшучивала надъ его неудачными военными дѣйствіями. Такъ отъ 10-го декабря 1782 г. она пишетъ; «Кто не знаетъ, что король испанскій гнѣвается на Іезуитовъ? его увѣрили, что они распространяютъ, будто онъ незаконнорожденный; но развѣ, онъ все-таки не испанскій король при этомъ? законный ли онъ, или незаконный, я утверждаю, что неправда будто онъ незаконный, потому что обыкновенно незаконныя дѣти лучше выдерживаютъ осады, чѣмъ онъ при Гибралтарѣ; они также бываютъ счастливѣе на войнѣ, нежели онъ былъ въ Африкѣ, противъ Алжира и пр. и пр. Сами дополняйте чего недостаетъ» ¹⁾).

По поводу взятія Англичанами Гибралтара, государыня говоритъ: «Поздравляю васъ съ блестящими побѣдами соединеннаго флота и удачной осадой Гибралтара. Я отъ природы не завистлива, однако завидую братцу Георгу, что онъ имѣетъ Роднея, Гова, и героя Эллиота, а у васъ и у Испанцевъ я ничему не завидую» ²⁾).

Отношенія Россіи къ Турціи за этотъ періодъ времени опять начинаютъ быть натянутыми, и въ апрѣлѣ 1783 г. императрица пишетъ: «Господинъ Абдуль-Гамидъ дѣлаетъ мнѣ непріятныя сюрпризы; онъ распорядился занять Кубань и островъ Тамань и объявилъ всѣхъ жителей своими подданными; это несноснѣйшее дѣло и противное всѣмъ союзамъ: невозможно, чтобъ я позволила у себя на носу такъ хозяйничать. Вы знаете, что никогда ни одинъ нѣмецъ этого не терпитъ и что болѣе всего онъ заботится о своемъ носѣ. Это поглощаетъ все мое вниманіе» ³⁾).

Англичане, раздраженные противъ Екатерины объявленіемъ вооруженнаго нейтралитета, дѣятельно подстрекали Порту противъ Россіи, такъ что слухи о войнѣ распространялись и въ Петербургѣ, какъ свидѣтельствуется сама императрица: «Кстати,

¹⁾ 265.

²⁾ 261.

³⁾ 277.

въ городѣ то говорятъ что у насъ будетъ война съ Турками, то что ея не будетъ: я объ этомъ знаю не болѣе чѣмъ публика; будетъ что будетъ!» ¹⁾

Гримма вѣроятно также тревожили эти слухи, ибо онъ ни о чемъ такъ не хлопоталъ, какъ объ умиротвореніи Европы, и то серьезно, то шутя, всячески старался отклонить мысли государыни отъ новой войны съ Турціей. На его доводы и опасенія императрица отвѣчаетъ: «Ну, господинъ статскій совѣтникъ, за что же вы сердитесь? Совѣтуйте сколько угодно, я ничего противъ этого не имѣю. Но прежде всего я должна поговорить съ вами обстоятельно на счетъ вашего добраго друга и протеже сивьора Абдуль-Гамида, чтобъ вы по крайней мѣрѣ знали дѣло такъ же какъ и я. Онъ можетъ-быть и очень красивый малый, я противъ него не питаю никакой злобы, но вотъ въ чемъ дѣло. По миру въ Кайнарджи я уступила Крымъ и пр. съ условіемъ, чтобъ онъ былъ свободенъ и независимъ. Съ 1774 по 1779 г. Порта не переставала возбуждать волненія въ Крыму и постоянно нарушала эту независимость; доказательство тому конвенція въ Али-Кавакѣ, окончившая въ 1779 г. весь шумъ и вооруженія, которыя при этомъ происходили. Эта конвенція осталась неприкосновенною, за исключеніемъ нѣсколькихъ измѣненій, которыя мы не станемъ перечислять, потому что они того не стѣбятъ; въ 1782 году Порта послала въ Суджакъ, — гдѣ никогда не было паши, — подстрекателя о трехъ бунчукахъ. Черезъ три дня послѣ его прибытія, вдругъ двое братьевъ хана, получивъ разрѣшеніе этого подстрекателя, садятся на коней и поднимаютъ знамя возстанія противъ своего брата. Паша, увидѣвъ ихъ на такомъ прекрасномъ пути, посылаетъ тогда на Кубань къ Черкесамъ, въ Тамань объявить всѣмъ этимъ племенамъ, что они впредь будутъ принадлежать султану, его высокому повелителю; въ Тамани онъ приказалъ отрубить голову ханскому агѣ, который былъ посланъ попросить у него объясненія насчетъ всѣхъ

¹⁾ 280.

этихъ дѣяній. Кажется, невозможно требовать, чтобъ Россія осталась равнодушной зрительницей подвиговъ высокой Порты: надо было каждую минуту вооружаться по прихоти божественнаго властелина суджакскаго паши¹⁾; Россія пожертвовала Крымомъ и всѣми своими завоеваніями желанію мира; но такое состояніе не есть миръ. Понесенныя издержки не преувеличиваются, когда ихъ оцѣниваютъ въ двѣнадцать милліоновъ; итакъ надо было дать дѣламъ этимъ другой оборотъ; если боятся Россіи, то не надо постоянно интриговать противъ всего, что она предпринимаетъ. Этимъ торговымъ союзомъ насъ старались умаслить, тогда какъ пашѣ суджакскому давали полную волю, такъ хорошо снабдивъ его деньгами и оружіемъ, что едва братья хана выступили въ походъ, турецкія деньги нашлись въ изобиліи, — дѣло невиданное съ самаго заключенія мира, а обезоруженные Татары очутились вооруженными. Я не знаю въ чемъ я не соблюла трактатовъ; я никогда не обѣщала давать себя въ обманъ; можетъ-быть, Абдуль-Гамиду неизвѣстны интриги дивана и компаніи²⁾, но меня не проведутъ. Отъ высокой Порты зависитъ вполне окончить все безъ шума, если это ей не по вкусу... Маленькая дура и большая смотрятъ съ великимъ спокойствіемъ на то, будетъ ли миръ или война, только у васъ кричатъ, потому что у васъ не Христіане, а Турки. Бѣдные люди! надо думать что они очень счастливы съ этимъ большимъ другомъ; еслибъ я была на ихъ мѣстѣ, я знаю, что бы сдѣлала; я осталась бы христіанкою и получила бы отъ того выгоды; я часто видѣла какъ въ политикѣ, да и во многомъ другомъ, олицетворяется басня собаки и тѣни³⁾.

Послѣ пріѣзда въ Россію графа Сегюра императрица шутила такъ: «Если г. Сегюръ будетъ болѣе любить великаго Турка нежели меня, онъ будетъ совсѣмъ не правъ, потому что я въ самомъ дѣлѣ гораздо любезнѣе этого человѣка; вотъ и теперь, пока этотъ неучъ дюжинами снимаетъ головы, посмотрите какія

¹⁾ Т. е. султана.

²⁾ Т. е. происки европейской дипломатіи.

³⁾ 287, 288.

я хорошенькія сочиняю газеты; прочтите-ка мои извѣстія, и тогда рѣшайте между Абдуль-Гамидомъ и мною. Не правда ли я заслуживаю предпочтенія, хотя бы только за это» ¹⁾. «Я очень рада что вы довольны моими деклараціями. Я всегда стараюсь избѣжать двухъ вещей: первое, сказать слишкомъ много, второе, сказать сухо, что всѣмъ не нравится и стало-быть не располагаетъ въ мою пользу. Впрочемъ, истинная правда, что призраки, созданные въ насмѣшку и въ воображеніи, должны исчезнуть и хорошо бы было не слишкомъ обращать на это вниманіе. Я очень довольна, что Марабу со своею рѣзней внушили вамъ къ себѣ большое отвращеніе и я тоже его чувствую и требую чтобъ вы любили меня больше нежели ихъ» ²⁾. На шуточный же совѣтъ Гримма съѣздить въ Константинополь государыня говоритъ въ концѣ 1785 г.: «Въ Херсонъ я надѣюсь ѣхать въ концѣ 1786 г., но о путешествіи въ Константинополь можно ли думать? Туда надо идти въ хорошей и многочисленной компаніи. Одна мысль объ этомъ, какъ неисполнима она ни должна бы казаться, поднимаетъ однако желчь вашихъ политиковъ, отчаянно влюбленныхъ въ Марабу и дружески преданныхъ покровительству имъ. Эти Марабу такъ имъ близки и дороги, что нѣтъ случая, при которомъ они не сообщали бы мнѣ устно и письменно, что они всячески будутъ охранять цѣлость этихъ прелестныхъ Марабу. Думаютъ ли они внушить мнѣ этимъ страхъ, думаютъ ли помѣшать мнѣ дѣлать то, чего требуетъ польза моей имперіи? Что они этимъ производятъ? Они только удаляютъ отъ себя мою душу, и пусть будетъ, что будетъ! И чего могу я ожидать отъ людей, которые безпрестанно твердятъ мнѣ: естественные враги вашего государства—наши самые дорогіе друзья и благопріятели, которыхъ мы обожаемъ, поддерживаемъ. Я на это могу отвѣчать: друзья моихъ естественныхъ враговъ не могутъ быть моими друзьями и я имъ низко откланиваюсь» ³⁾.

¹⁾ 346.

²⁾ 359.

³⁾ 370, 371.

Не заключается ли въ этихъ замѣчательныхъ выдержкахъ и въ знаменательныхъ словахъ Екатерины все прошедшее, настоящее и будущее нашего положенія относительно Европы по вопросу о Турціи и Христіанахъ Балканскаго полуострова? «Я не знаю въ чемъ я не соблюла трактатовъ, я никогда не обѣщала давать себя въ обманъ и меня не проведутъ»: вотъ отвѣтъ Екатерины на интриги европейской дипломатіи въ восточномъ вопросѣ, и мирное присоединеніе Крыма доказываетъ, что не твердая, самостоятельная политика вызываетъ войну и заставляетъ проливать потоки крови.

Отстаивая независимое положеніе Россіи на всѣхъ совѣтахъ Европы, Екатерина обращала не менѣе зоркое вниманіе и на всѣ враждебныя выходки противъ Россіи въ разныхъ заграничныхъ изданіяхъ и часто отражала ихъ въ письмахъ къ Гримму, зная конечно, что такимъ образомъ мнѣнія ея всего вѣрнѣе будутъ узнаны и произведутъ должное впечатлѣніе. Такъ напримѣръ, выписывая черезъ Гримма Живописное путешествіе по Греціи, она, по полученіи нѣсколькихъ выпусковъ его въ 1780 г., пишетъ: «Въ этомъ сочиненіи на каждомъ шагу видно враждебное настроеніе Шуазёля и компаніи противъ Россіи. Малѣйшее и невиннѣйшее обстоятельство тотчасъ подаетъ поводъ къ эпиграммамъ и разнымъ нападкамъ, напоминающимъ тѣ сто тысячъ пасквилей, которые противъ насъ печатаютъ и которые однако не помѣшали намъ совершить все то, что мы совершили. Но поднимать глупости значитъ увеличивать ихъ число; надо ихъ презирать. Необходимо только замѣчать изъ нихъ каково настроеніе умовъ, особливо же какова ненависть къ русскому имени»¹⁾).

Мы уже ранѣе говорили, что императрица, составляя исторію Россіи для внуковъ своихъ, говорила, что это будетъ служить противоядіемъ тѣмъ негодникамъ, которые унижаютъ Россію. Великая монархиня умѣла относиться къ исторіи и судьбамъ своего народа съ тою же горячей любовью, которая вдохновляла

¹⁾ 180.

позже нашего незабвеннаго исторіографа въ его безсмертномъ трудѣ.

Когда Гриммъ въ 1780 году доставилъ императрицѣ одно политическое посланіе изъ Америки, то она отвѣчала:

«Что касается до вашихъ американскихъ грамотъ, избавляю васъ отъ труда посылать мнѣ ихъ, потому что я ихъ присоединяю къ числу тѣхъ 365 листовъ исполненныхъ лжи и клеветъ, которые еженедѣльно издаются въ Европѣ....

«Благодарю г. Мятлева и васъ за американскую грамоту, исполненную весьма неразумныхъ декларацій и слишкомъ большой и неумѣстной смѣлости; я разъ навсегда знаю чего держаться и не притронусь къ ней; притомъ у меня менѣе чѣмъ когда-либо времени на чтенія почти безполезныя»¹⁾.

Гриммъ отвѣчалъ такъ: «Ваше величество, не въ укоръ будь сказано, позволяете себѣ нѣсколько неуважительное отношеніе къ моимъ американскимъ грамотамъ. Вотъ благодарность человеку за то, что онъ, изъ одной чести употребивъ немножко чернилъ и перо, желаетъ сдѣлать въ другомъ полушаріи что-нибудь могущее привлечь взоры Минервы посѣщаемой! Если такъ, то Минерва упрямая не получитъ ничего, ни журнала осады Чарлстоуна, ни другихъ прекрасныхъ вещей, изъ которыхъ могла бы извлечь наслажденіе. Правда, Чарлстоунъ былъ взятъ, и журналъ осады является горчицей послѣ ужина, но дорогая мать родина²⁾, кажется нисколько не подвинулась впередъ съ своими непокорными дочерьми. Среди 365 тысячъ лживыхъ слуховъ, распространяемыхъ въ Европѣ и Америкѣ, у многострадальнаго въ головѣ есть нѣсколько вѣчныхъ истинъ, которымъ онъ не измѣнитъ. Напримѣръ: процессъ между маменькой и непокорными дочерьми неправимъ, и маменька вполне заслужила его своей рѣдкой и удивительной глупостью. Если бъ у нея оставалась хоть одна крошка мудрости, она сказала бы: Дѣти мои, мы не должны жить вмѣстѣ. Ваша мать поражена была ослѣпленіемъ и ей есть что

¹⁾ 183.

²⁾ Англія.

оплакивать во всю остальную жизнь свою, но забудьте прошедшее, и посмотримъ не можемъ ли мы—послѣ того, что разстроили свое хозяйство съ отвратительнымъ скандаломъ — быть сосѣдями и жить согласно. Другая истина того же многострадальнаго: что умиротвореніе Европы невозможно безъ приглашенія всемогущей и пресвѣтлѣйшей профессорши вооруженнаго нейтралитета явиться со своимъ морскимъ уставомъ подъ мышкой, открыть его, перелистовать и указать, какимъ способомъ, по ея мнѣнію, могутъ быть впослѣдствіи ограждены права рода человеческого. Но, кстати, вотъ русское купеческое судно задержано и взято англійскимъ флотомъ, и стало-быть вооруженный нейтралитетъ уничтоженъ. Если онъ воскреснетъ, то не изъ своего пепла, потому что меня увѣряютъ, что русскій корабль уже возвращенъ. Правда, наша императрица, говорятъ люди изъ Риги и изъ Нарвы, самая учтивая женщина на свѣтѣ. Она пальцемъ своимъ вяжетъ для церкви, но никогда никому не грозитъ. Онъ всегда у нея прямо подъ носомъ. Я думаю — чтобъ хорошо кончить на этомъ свѣтѣ, надо держать палецъ прямо, а умъ вкось. Что думаетъ объ этомъ графъ Фалькенштейнъ? ¹⁾).

Въ началѣ 1781 года Гриммъ опять прислалъ императрицѣ слѣдующее сообщеніе изъ Америки, доказывающее какое обаяніе соединялось съ именемъ Екатерины во всѣхъ концахъ міра, и какъ она умѣла привлечь къ себѣ всѣ взоры:

«Я хотѣлъ закончить подвигомъ покаянія и поручить себя императорскому милосердію; но вотъ вдругъ приходитъ посланіе изъ Америки, и еще вполнѣ свѣжее, такъ какъ всего только мѣсяцевъ семь, какъ оно въ дорогѣ. О, на этотъ разъ ваше величество не ускользнете отъ него. Этотъ филадельфійскій корреспондентъ, которымъ я обязанъ единственно своей августѣйшей государынѣ, каждую минуту душитъ меня толстыми пакетами, заключающими журналы конгресса и всего, что случается въ этой странѣ, не считая кучи американскихъ газетъ. Я глотаю

¹⁾ Письма Гримма 66, 67.

все это, пакетъ за пакетомъ, не говоря о томъ ни одного слова вашему величеству; но послѣднее выходитъ изъ границъ смѣха; это не бюллетень, не газета: это грамота. О, императрица пусть попробуетъ этого, хотя только для того, чтобъ дать ему мѣсто въ каминѣ — моемъ архивѣ. Однако это весьма забавная вещь — встрѣтить человѣка не надѣющагося никогда сдѣлаться извѣстнымъ вашему величеству и которому я никогда не пишу, думая тѣмъ отвратить его, а между тѣмъ онъ не находитъ бѣльшаго счастья въ Филадельфіи какъ извѣщать императрицу объ американскихъ дѣлахъ, о которыхъ она, въ свою очередь, ничего не знаетъ. И не странно ли, что американскія амазонки въ порывѣ патріотизма, сославшись на библію, говорятъ между собою, чтобъ подогрѣть себя, о Фалестрисѣ, Елисаветѣ и Екатеринѣ? ¹⁾

Въ іюнѣ 1781 года Екатерина возвѣстила Гримму о поѣздкѣ великаго князя Павла Петровича и великой княгини Маріи Феодоровны за границу въ слѣдующихъ словахъ, писанныхъ изъ Царскаго Села: «Вотъ я вернулась сюда и останусь здѣсь долго, чтобъ привить въ сентябрѣ оспу своимъ внукамъ (великимъ князьямъ Александру и Константину), послѣ чего отецъ ихъ и мать, выразившіе мнѣ большое желаніе путешествовать, съ дозволенія моего поѣдутъ черезъ Москву и Кіевъ въ Вѣну, оттуда въ Италію, потомъ направятся въ Монбельяръ и возвратятся черезъ Дрезденъ кратчайшимъ путемъ въ Ригу... ²⁾ Прошу васъ сказать аббату Галіани и Рейфенштейну, что они увидятъ въ Неаполѣ и Римѣ графа и графиню Сѣверныхъ (Du Nord). Великій князь и великая княгиня выѣзжаютъ отсюда 16 или 17 (сентября) въ Вѣну, а оттуда поѣдутъ въ Италію» ³⁾.

Они выѣхали однако только 27 сентября. Когда они направлялись въ Италію, императрица писала: послѣднія письма отъ графа и графини Сѣверныхъ были изъ Болоньи; они ѣхали въ Римъ, а оттуда въ Неаполь. Смотрите пожалуйста, куда сѣвер-

¹⁾ Тамъ же, 178, 179.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 214.

³⁾ 219.

ные люди забираются; я полагаю, что они для своего удобства нигдѣ не обѣдаютъ и не ужинаютъ: въ нашемъ семействѣ не любить длинныхъ обѣдовъ и ночныхъ бдѣній; за то мы очень раннія птицы» ¹⁾).

Въ мартѣ 1782 г. Екатерина пишетъ: «Праздники въ Венеціи, данные графу и графинѣ Сѣвернымъ были великолѣпны. Вотъ уже полгода какъ они гуляютъ; но они будутъ очень удивлены по возвращеніи своемъ замѣчательными успѣхами Александра» ²⁾. Какъ государыня наслаждалась своими внуками въ отсутствіи ихъ родителей и съ какой нѣжной заботливостью входила во всѣ мельчайшія подробности ихъ воспитанія — уже приведено нами годъ за годъ. Рейфенштейнъ оказался боленъ припадкомъ подагры во время пребыванія августѣйшей четы въ Римѣ, и Екатерина выражаетъ сожалѣніе, что онъ не могъ ходить съ ними на колокольни и соборы папской столицы. Въ Парижѣ графъ и графиня, по словамъ Гримма, имѣли большой успѣхъ и государыня отвѣчаетъ на это: «Признаюсь вамъ безъ обиняковъ, то что вы мнѣ писали о ихъ успѣхѣ превзошло мои ожиданія; благодарю васъ за сообщаемыя вами подробности, онѣ доставили мнѣ большое удовольствіе. Правда, что графиня пишетъ, что нашла васъ очень пополнѣвшимъ. Я думаю, и вы бы могли ей отвѣтить тѣмъ же... Очень рада, что вы довольны пріемомъ, который они оказали вашей милой Эмили» ³⁾).

Въ присутствіи великаго князя Павла Петровича и его супруги было въ Парижѣ засѣданіе Французской академіи. Въ немъ Лагарпъ (критикъ), котораго Екатерина считала бездарнымъ, прочелъ свое посланіе (*épître à M. le comte du Nord*), называя въ немъ своего высокаго гостя Петровичемъ, а аббатъ Арно читалъ характеристику Юлія Кесаря (*le portrait de César*). Вотъ какъ отозвалась объ этихъ чтеніяхъ императрица. «Вы хорошо выразились, что *потерлись* о безсмертіе на ака-

¹⁾ 228.

²⁾ 231.

³⁾ 241, 242, 247.

демическомъ собраніи, открывшемся стихами г. Лагарпа; а онъ потеря о гармоническіе стихи, изъ которыхъ ни одного не запомнишь. Ахъ, мой учитель, мой учитель! ¹⁾ Тебя заучивали противъ воли, и запоминался ты и приводился и переписывался даже тѣми, кто бы не раздѣлялъ твоихъ мнѣній. Вотъ что значить плѣнять умы, побѣждать мнѣнія! А портретъ Кесаря въ прозѣ — это самый жалкій остовъ, какой я когда-либо читала; позволительно ли унижать душу, которую не понимаешь? Мой учитель возбудилъ бы восторгъ къ великимъ и славнымъ дѣяніямъ и извлекъ бы, высосалъ бы добродѣтель изъ самого порока, а этотъ изображаетъ порочными дѣянія славныя и высокія; это глупо и плохое средство возвышать и окрылять душу; оно напротивъ способно низвести ее ниже посредственности: я не только не чувствую состраданія къ такимъ людямъ, но умъ мой негодуетъ, что подобныя головы являются ораторами, тогда какъ они только риторы. Я бы наговорила имъ дерзостей, еслибъ меня не удерживало размышленіе, что этимъ не образумишь никого. Не эгоистамъ изображать характеры великихъ людей; Кесарь не былъ эгоистомъ; онъ былъ вырванъ изъ узкой сферы себялюбія своимъ гениемъ и мужествомъ. Онъ стремился къ славѣ, не взирая ни на что и поклонялся только этому идолу, а себя не оберегалъ, тогда какъ эгоистъ всегда себя оберегаетъ ²⁾. 20 ноября 1782 года императрица извѣщала Гримма о возвращеніи путешественниковъ.

Дѣла внутренняго управленія.

Дѣятельность Екатерины по законодательству и дѣламъ внутренняго управленія съ годами пріобрѣтала все бѣольшую силу и поглощала все болѣе времени, что иногда отражалось и на перепискѣ ея съ Гриммомъ. Не только письма становились все сжатѣе по выраженію мыслей, но они писались постепенно, иногда

¹⁾ Вольтеръ.

²⁾ 248.

только по нѣскольку строкъ въ день и отсылались уже тогда, когда накоплялось достаточно интереснаго матеріала. Случилось разъ, что государыня цѣлыхъ три мѣсяца не писала Гримму, а онъ въ то время былъ очень серьезно боленъ и послѣ болѣзни писалъ ей слѣдующія строки, которыя кстати привести здѣсь, такъ какъ онѣ чрезвычайно хорошо характеризуютъ тонъ переписки: «Надо теперь отдать отчетъ вашему величеству въ томъ, какъ я прожилъ послѣдніе шесть мѣсяцевъ истекшаго года. По полученіи той императорской грамоты, которая начата была во Псковѣ, продолжалась въ Полоцкѣ и окончена была въ Могилевѣ, и которую я опять таки не иначе могу назвать какъ прелестной, небесной и незабвенной, я конечно исполнился слишкомъ большой гордости, блаженства и тщеславія. Милосердый Богъ не хочетъ, чтобъ дѣти его плавали въ благополучіи. Среди вседневныхъ огорченій, которыми небесная благодѣтельница заботливо управляетъ жизнь мою, я обременилъ свою августѣйшую благодѣтельницу множествомъ посланій, докладовъ и другихъ пустяковъ. Не видя отвѣта на свои пошлости, я сначала жилъ всѣмъ запасомъ философіи, который имѣлъ въ своей сумкѣ. Я сказалъ себѣ: послѣ урожайнаго года наступаетъ голодный годъ; это очень просто; надо переносить это съ покорностью и мужествомъ, пока императорскому провидѣнію угодно будетъ оживить тебя благодѣтельнымъ взглядомъ. Она хорошо знаетъ, что можетъ располагать по волѣ своей жизнью и смертью своего многострадальнаго. Я былъ тогда далекъ отъ мысли, что императрица почти каждый день занимается тѣмъ, что пишетъ ко мнѣ страничку или двѣ, и что ея благотворительность изготавляетъ мнѣ новую незабвенную грамоту, безсмертное произведеніе, обнимающее болѣе шести недѣль, и которое одинъ изъ курьеровъ долженъ былъ привезти мнѣ. Не будучи въ состояніи ни предвидѣть, ни предположить такую невѣроятную вещь, я все жилъ своимъ запасомъ философіи, который отъ одного почтоваго дня до другого замѣтно истощался. Когда я остался ни при чемъ, я сказалъ себѣ: ты бѣдный цвѣточекъ долженъ теперь увянуть, по-

тому что твоя небесная садовница тебя забыла. Ко мнѣ привязалась лихорадка, я слегъ и надѣялся окончить свое поприще, благословляя ее. Мой старый гувернеръ Тиръ чуть не доконалъ меня. Онъ явился передо мною неожиданно. Я тогда еще недостаточно поправился, чтобъ кого-нибудь принимать, и люди мои отослали его, не предупредивъ меня. Когда я узналъ это, я велѣлъ бѣжать за нимъ, вернуть его. Имя его меня оживило. Я сказалъ себѣ: вотъ роса небесная, сошедшая освѣжить увядающій цвѣтокъ; рука императрицы съ нимъ... Ничуть не бывало; мой гувернеръ Тиръ пріѣхалъ изъ Штутгарда и Монбельяра, куда графъ Панинъ послалъ его по особому порученію, и съ нимъ не было ни небесной росы, ни императорской руки. Тогда я опять склонилъ голову и сказалъ себѣ: ну, теперь ты долженъ увянуть. Но та, которой благодѣтельный геній поддерживаетъ и пробуждаетъ жизнь величайшаго изъ существующихъ государствъ, сказала тогда: ну нѣтъ, ты не увянешь. И ея небесный и императорскій ангелъ, по имени Принчипати (потому что ангелъ значитъ вѣстникъ), вошелъ ко мнѣ, и при видѣ грамоты непомѣрной толщины я былъ возвращенъ къ жизни. Всего менѣе удивительно то, что садовникъ Троншень приписывалъ себѣ это чудо, сдѣлавъ мнѣ внезапно, ночью, кровопусканіе изъ ноги, хотя онъ величайшій противникъ кровопусканій, какого я когда-либо зналъ. Я не хотѣлъ вывести его изъ этого пріятнаго заблужденія, ни сообщить ему, что еслибъ вѣстникъ Принчипати не появился предо мною на другой день и не оживилъ меня, показавъ моему слабѣющему взору буквы августѣйшаго письма, передъ которымъ я простираюсь ницъ двадцать разъ въ день, чудо садовника Троншена никакъ не достигло бы своей цѣли ¹⁾).

Получивъ эту іереміаду отъ Гримма, императрица объясняетъ ему, почему она рѣже пишетъ, говоря что зато пишетъ ему не письма, а цѣлыя тетради и при томъ такъ много занимается законодательствомъ, что перо не выходитъ у нея изъ рукъ. Тогда

¹⁾ Письма Гримма 90, 91, 92.

Гриммъ, убѣдившись въ истинѣ ея словъ, отвѣчаетъ: «А пока-мѣстъ я съ тоскующей душой обращаюсь направо и налево и ищу кого-нибудь, кто могъ бы дать мнѣ извѣстіе о той, которой одинъ взглядъ можетъ осчастливить судьбу мою, я съ утѣшеніемъ слышу отовсюду: императрица въ превосходномъ здоровіи; она работаетъ съ большимъ прилежаніемъ и рвеніемъ, чѣмъ когда-либо, ничто не можетъ ни остановить, ни замедлить эту неистощимую ревность къ славѣ и благоденствію имперіи. Да, это мнѣ представляется очень вѣроятнымъ, потому что я всегда зналъ ее за упрямую голову, и гдѣ она разъ закуситъ, тамъ ужъ и продолжаетъ»¹⁾.

Мы уже ранѣе упоминали, что государыня постоянно сообщала Гримму о ходѣ своихъ законодательныхъ работъ и приготовленіи къ нимъ и рассказала ему, какъ она занемогла, по ея выраженію, «отъ законодательной маніи». Не разъ говоритъ она также, что изученіе датскихъ законовъ изсушило ей мозгъ. Но уже въ самомъ началѣ переписки замѣтно, что англійское законодательство болѣе другихъ увлекало Екатерину. Особенно часто называетъ она писателя Блекстона²⁾ своимъ вдохновителемъ и неисчерпаемымъ источникомъ свѣдѣній и мыслей, прибавляя впрочемъ, что ничего не беретъ изъ него готоваго, а только тянетъ оттуда свою нить, которую разматываетъ по своему³⁾. Осенью 1779 г. она пишетъ, что въ извѣстныя времена года у нея усиливается законодательная манія и въ этотъ годъ упорнѣе чѣмъ когда-либо. «Императрица чрезвычайно уединяется съ нѣкоторыхъ поръ», говоритъ она о себѣ. «Она не имѣетъ ни минуты свободной. Она суетится, не двигаясь съ мѣста; двадцать-четыре часа для нея слишкомъ коротки. Она много пишетъ и читаетъ, никуда не поспѣваетъ, работаетъ безъ усталости, однако менѣе чѣмъ желала бы. Громадное количество бумажнаго хлама занимаетъ

¹⁾ 138.

²⁾ William Blackstone профессоръ въ Оксфордѣ по кафедрѣ гражданскаго и политическаго права, издалъ въ 1765 г. свои лекціи подъ заглавіемъ Записокъ объ англійскихъ законахъ. Это сочиненіе впоследствии много разъ издавалось съ дополненіями и до сихъ поръ пользуется уваженіемъ.

³⁾ Сб. И. О. XXIII, 52.

три полки, ничто не готово, многое переписано, другое только на половину, одна матерія переплетается съ другою, обширные матеріалы собраны со всѣхъ сторонъ и готовы пойти въ дѣло» ¹⁾.

По возвращеніи изъ Бѣлоруссіи осенью 1780 г. государыня пишетъ, что покинула для этого письма толстый фоліантъ, изъ котораго дѣлаетъ выписки: «Не во гнѣвъ вамъ будь сказано, этихъ выписокъ сдѣлано уже восемьдесятъ страницъ. Не думайте спрашивать, къ чему эти выписки, потому что тогда я должна буду сказать вамъ: для того чтобъ выписывать, а потомъ употребить это на другую большую работу. О, зато я работаю какъ осель и вотъ три, четыре, пять, шесть лѣтъ какъ это такъ продолжается, а что изъ этого выйдетъ, не знаю» ²⁾. Въ началѣ 1781 года она опять жалуется, что дѣла законодательныя оставляютъ ей мало свободнаго времени, и Богъ знаетъ какъ еще у нея разрываютъ это время. «Теперь, когда большое дѣло приходитъ къ концу, подробности подробностей принимаютъ такой объемъ, что едва силъ хватаетъ, но я не жалуюсь; я надѣюсь, что все это будетъ хорошо, полезно, разумно и мудро» ³⁾. А покамѣстъ Эмилія (Belzunce) и выдаете балы, на которыхъ всѣ Русскіе и даже княгиня Дашкова присутствуютъ, знайте что я, какъ истый бука, все съ перомъ въ рукѣ, составляю томы; и испуганная толщиной этихъ томовъ, иногда порываюсь бросить ихъ въ огонь; но, правда, это было бы жаль, потому что оно и хорошо и очень обдуманно. Вѣроятно, это не можетъ быть короче» ⁴⁾.

Плодомъ такихъ приговорительныхъ работъ были многія важныя узаконенія этого времени. Въ маѣ того же года государыня извѣщаетъ Гримма, что въ этомъ мѣсяцѣ она издастъ три законоположенія, изъ которыхъ одно подписано, другое переписывается, а третье проходитъ черезъ очищающій огонь ея секретарей. Подъ этими узаконеніями надо, кажется, разумѣть: новое

¹⁾ 166.

²⁾ 185.

³⁾ 196, 197.

⁴⁾ 201.

расписаніе губерній (іюля 13-го), уставъ о соли (іюля 16) и уставъ купеческаго судоходства (іюля 25). При этомъ государыня хвалится, что узаконенія ея прививаются такъ хорошо, что когда законъ принялъ форму и вошелъ въ жизнь, никто болѣе не говоритъ о немъ, всякому кажется, что оно такъ и должно быть и не можетъ быть иначе, потому что законъ никого не тѣснитъ, не тяготитъ. Около этого же времени Гриммъ напоминалъ ей о приближеніи двадцатилѣтія ея царствованія. Онъ даже заранѣе прислалъ ей къ такому празднеству музыку извѣстнаго Филидора (партитура *Carmen Saeculare*) и совѣтовалъ выбрать день восшествія на престолъ для этого торжества, прибавляя: «Если столѣтнія игры будутъ праздноваться нынѣшній годъ, онѣ ознаменуютъ двадцатый годъ волшебнаго царствованія; если онѣ будутъ отложены до будущаго года, ими будетъ заключенъ этотъ двадцатый годъ; какимъ бы образомъ ихъ ни праздновали, это будетъ празднество не безъ значенія и характера. И если императрица счастливо и славно процарствовала два десятилѣтія, не почувствовавъ даже на четверть часа скуки (что однако есть одна изъ самыхъ обыкновенныхъ царственныхъ болѣзней), неужели она не захочетъ устроить праздника Божественному Провидѣнію¹⁾? Императрица отвѣчала на это: «Я не думаю праздновать двадцатилѣтіе моего царствованія болѣе, чѣмъ какой-либо другой годъ: праздники, мнѣ въ тягость, если они не происходятъ по какому нибудь особенно выдающемуся случаю, и я вовсе не люблю себя праздновать. Когда я издамъ какой-нибудь *хорошій законъ*, то вотъ мой праздникъ и я ему радуюсь. Какъ хотите вы чтобъ я скучала? Я всегда занята, только праздники для меня скучны²⁾. Наше двадцатилѣтнее царствованіе отпразднуется только благодарственными молитвами, и вотъ какъ надо праздновать такіе дни; это милосердый даръ еще одного года, и больше ничего»³⁾. Свое двадцатитрехлѣтнее царствованіе государыня помянула слѣдую-

¹⁾ Письма Гримма 142.

²⁾ 206.

³⁾ 253.

щини словами, писанными изъ Петергофа: «Вотъ двадцать-три года царствованія исполнились. Однако я сегодня встала двумя часами позже чѣмъ въ этотъ день (28 іюня) двадцать-три года назадъ, потому что я тогда выѣхала отсюда въ шесть часовъ утра» ¹⁾.

Вотъ какъ изображаетъ она распределение своего дня: «Отъ 6-ти часовъ утра до 7-и законодательство, потомъ до 11-ти текущія дѣла. Въ 11 являются Александръ и Константинъ. За полчаса до обѣда и полчаса послѣ обѣда мы пишемъ для упомянутыхъ господъ азбучки, сказки, повѣсти; потомъ два часа полного отдыха и потомъ полтора часа, чтобъ царапать письма и проч., послѣ чего упомянутые господа приходятъ шумѣть до восьми. Потомъ приходитъ кто хочетъ, до десяти. Итакъ я утверждаю, что вотъ день хорошо употребленный и искусенъ будетъ тотъ, кто найдетъ средство придумывать на него комментаріи» ²⁾. . . . «Привычка сдѣлала съ нами то, что мы отдыхаемъ только когда голова уже окончательно на подушкѣ, и тутъ еще во снѣ приходитъ намъ на мысль все, что надо было бы сказать, написать или сдѣлать» ³⁾.

Мудрено ли, что при такомъ изумительномъ трудолюбіи, при такой неутомимой ревности на пользу своего народа, Екатерина съ нѣкоторой гордостью могла сообщить Гримму перечень своихъ дѣлъ за 19 лѣтъ царствованія, составленный гр. Безбородной въ 1781, съ тѣмъ чтобы впредь каждый годъ пополнять этотъ списокъ:

Губерній, устроенныхъ по новому образцу .	29
Городовъ построено	144
Конвенцій и трактатовъ заключено	30
Побѣдъ одержано	78
Замѣчательныхъ указовъ законодательныхъ и учредительныхъ издано	88
Указовъ для облегченія народа	123
Итого . . .	492

¹⁾ 344..

²⁾ 231.

³⁾ 311.

«Все это дѣла государственныя, никакое частное дѣло не попало въ этотъ списокъ, какъ вы видите. Ну, милостивый государь, какъ-то вы довольны нами? Были ли мы лѣнны?» ¹⁾ Въ іюлѣ 1782 года государыня такъ изображаетъ свое времяпрепровожденіе: «Если хотите знать, что она дѣлаетъ, съ чѣмъ обращается, о чемъ думаетъ, то я вотъ что скажу вамъ. Она создаетъ теперь полицейскія и экономическія учрежденія, а время отъ времени занимается заключеніемъ мирныхъ и торговыхъ сдѣлокъ, а потомъ играетъ съ маленькими дѣтьми (внучками) и вытаскиваетъ ихъ (*dreßfelt auß ſie*) и увеличиваетъ число честныхъ людей; она раскрываетъ ихъ пониманіе и направляетъ ихъ сердце на благотворительность, на любовь къ ближнему и человѣчность. Вотъ все что она дѣлаетъ, а потомъ мучитъ своего садовника: онъ долженъ сажать деревья, цвѣты, гдѣ хочетъ и гдѣ не хочетъ» ²⁾.

Въ концѣ того же года Екатерина опять упоминаетъ о своемъ полицейскомъ уставѣ, который Гриммъ проситъ ея прислать ему. Но она въ томъ отказывается, говоря, что напрасно ей приписываютъ какое-то великое предпріятіе, что уставъ этотъ очень простъ и не мудренъ (*ſchlecht und recht*). До какой степени государыня сама изучала каждое новое учрежденіе, вносимое ею въ государственную жизнь, какъ часто она сама прилагала руку къ законоположеніямъ, всего лучше можно прослѣдить въ этой перепискѣ; гдѣ она подъ первымъ впечатлѣніемъ сообщаетъ Гримму всякую новую мысль, новое дѣло. Этими письмами потомство какъ бы вводится въ самую лабораторію ея неустанной дѣятельности. Въ одномъ изъ писемъ вырывается у нея признаніе, что она всю жизнь свою писала только для другихъ и «даже для перваго иноходца» ³⁾, который болѣе чѣмъ кто-либо другой умѣлъ наряжаться въ павлиныя перья» ⁴⁾.

¹⁾ 216.

²⁾ 240.

³⁾ Въ перепискѣ съ Гриммомъ государыня часто называетъ такъ въ насмѣшку государственныхъ людей вообще. Здѣсь подъ именемъ *перваго иноходца* она разумѣетъ графа Н. И. Панина.

⁴⁾ Сб. И. О. XVIII, 311.

Въ 1785 году Екатерина посылаетъ Гримму уставъ о дворянствѣ и городское положеніе и спрашиваетъ его, зачѣмъ ему все это и кто же читаетъ такія скучныя матеріи какъ законоположенія, но впрочемъ желаетъ узнать не только его мнѣніе, но и все, что говорится объ этомъ предметѣ по бѣлу свѣту (*de par le monde*)¹⁾. Въ томъ же году она пишетъ Гримму, что случайно отыскала въ каталогѣ библіотеки Дидро (уже послѣ его смерти) тетрадь, озаглавленную: *Замѣчанія на наказъ ея величества депутатовъ о составленіи законовъ*. «Эта статья», говоритъ она, «сущая болтовня, въ которой не видно ни знанія дѣла, ни осторожности, не предусмотрительности; еслибъ мой наказъ былъ во вкусѣ Дидро, онъ повернулъ бы все вверхъ дномъ. А я утверждаю, что мой *наказъ* былъ не только хорошъ, но прекрасенъ и хорошо соображенъ съ обстоятельствами, потому что вотъ 18 лѣтъ, какъ онъ существуетъ и не только не повредилъ ни въ одномъ пунктѣ, но еще и все добро, имъ произведенное и всѣми признанное, исходитъ изъ началъ, установленныхъ этимъ *наказомъ*. Критиковать легко, а создавать трудно, вотъ что можно сказать, читая эти замѣчанія философа, который, кажется, во всю жизнь былъ настолько основателенъ, что нуждался въ опека; должно быть, онъ написалъ это по возвращеніи отсюда, потому что не говорилъ мнѣ никогда объ этомъ»²⁾.

Весьма замѣчательно собственное сужденіе государыни о созванномъ ею въ началѣ царствованія собраніи депутатовъ. По поводу химерическихъ финансовыхъ проектовъ Калонна и Неккера, она говоритъ: «Мысль о депутатахъ была превосходна; мое собраніе депутатовъ вышло удачнымъ, оттого что я сказала имъ: — *Знайте, вотъ каковы мои начала*. Теперь вы выскажите свои жалобы. Гдѣ башмакъ жметъ вамъ ногу? Мы постараемся поправить это. У меня нѣтъ системы; я желаю только общаго блага; оно вмѣстѣ съ тѣмъ и мое собственное. Итакъ работайте, соби-

¹⁾ 363.

²⁾ 372, 373.

райте матеріалы, создавайте проекты; узнайте чего вы хотите. И они принялись разъезжать, собирать матеріалы, рассуждать, мечтать, спорить, а ваша покорнѣйшая слуга слушала и была очень равнодушна ко всему, что не составляло общей пользы и общаго блага» ¹⁾).

И позже, по поводу французской революціи, она много разъ, какъ мы увидимъ, выражала то же сужденіе Гримму, который отвѣчалъ ей въ томъ же смыслѣ, что раскачать машину легко, но надо хорошо знать, сумѣешь ли съ нею справиться.

По поводу дѣлъ въ Польшѣ Гриммъ извѣщалъ государыню какіе толки идутъ на этотъ счетъ въ западной Европѣ, гдѣ всегда особенно любили заниматься польскимъ вопросомъ. Пребываніе въ Парижѣ одной знатной польки давало пищу этимъ толкамъ и рассужденіямъ въ тамошнихъ гостиныхъ и Гриммъ пишетъ объ этомъ: «Мы имѣемъ здѣсь съ начала послѣдней зимы молодую польку, Годскую по-имени, разведенную съ княземъ Сангушко, и которая вышла замужъ въ прошедшемъ году за принца Нассаускаго, поселившагося во Франціи и не признаваемого въ Германіи. Я видѣлъ эту молодую принцессу въ эпоху ея перваго брака, въ Варшавѣ. Она здѣсь заискивала во мнѣ съ необыкновеннымъ стараніемъ. Я нѣсколько мѣсяцевъ разыгрывалъ жестокаго, и наконецъ она меня таки покорила. Пріятно слышать, какъ она говоритъ объ императрицѣ, и заставляетъ умолкнуть жужжанье жуковъ, которые позволяютъ себѣ толковать напримѣръ о дѣлахъ Польши, не имѣя о нихъ самыхъ первоначальныхъ свѣдѣній. Надо видѣть съ какой легкостью она разгоняетъ, смущаетъ и уничтожаетъ всѣхъ этихъ вралей. Я знаю, что по поводу важныхъ обстоятельствъ, касающихся событій въ Польшѣ, она исправляла свѣдѣнія лицъ, которые по своему положенію должны бы знать дѣло лучше. Она иногда напоминаетъ мнѣ Спасителя, сидящаго въ 12-ти лѣтнемъ возрастѣ среди учителей во храмѣ. Она вдвое старѣе своего Спасителя;

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 403.

но всегда интересно видѣть, какъ молодость и грація даетъ уроки мудрости бородачамъ. Итакъ я не могъ отъ нея отдѣлаться, и несмотря на суровость моего уединенія, я долженъ хотя разъ въ недѣлю, а иногда и два, посѣщать её, чтобъ слышать ея бесѣду объ императрицѣ и самому говорить о ней. Она намереннѣе, при довольно многочисленномъ кружкѣ, характеризовала духъ правительствъ въ трехъ участкахъ Польши. Замѣтивъ, что почва Бѣлоруссіи худшая изъ всѣхъ трехъ, она сказала: «Еслибъ у меня были земли въ прусскомъ участкѣ, я сочла бы за счастье потерять половину для того, чтобъ перенести другую въ Бѣлоруссію, а еслибъ мои земли были въ австрійскомъ участкѣ, я охотно уступила бы три четверти за одну четверть въ Бѣлоруссіи. Потомъ она подробно развила намъ причину этого желанія и его степеней съ такою же ясностью, какъ и краснорѣчіемъ. Увы! что до меня касается, то она проповѣдывала обращенному. Кто лучше меня и рижскихъ обывателей знаетъ, какъ сладко жить подъ владычествомъ Россіи бѣлой, красной или зеленой, малой или великой, какого бы она ни была цвѣта и величины» ¹⁾).

На это послѣдовалъ слѣдующій отвѣтъ государыни: «По случаю того, что вы говорите мнѣ о вашей странствующей рыцаршѣ, проповѣдующей раскаяніе по поводу ложныхъ взглядовъ, укоренившихся на счетъ стараго польскаго вопроса, я должна сказать вамъ любимую поговорку Лифляндцевъ, что съ тѣхъ поръ какъ они находятся подъ владычествомъ Россіи, въ областяхъ ихъ болѣе денегъ и серебра нежели прежде было мѣди, а Бѣлоруссія въ томъ же положеніи: земли ея гораздо лучше обрабатываются и повысились въ цѣнѣ. Тотъ, у кого не было хижинъ, строится теперь, а у кого она была, тотъ улучшаетъ её» ²⁾).

По объявленіи вооруженнаго нейтралитета флотъ сдѣлался предметомъ особенной заботливости Екатерины, и для созданія

¹⁾ Письма Гримма 151.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 207.

и улучшения его она развернула изумительную деятельность: сама присутствовала при спускѣ кораблей, посѣщая петербургскія и кронштадскія верфи и укрѣпленія и подымая тѣмъ духъ и усердіе трудившихся надъ этимъ дѣломъ, какъ объясняетъ одно изъ ея писемъ: «Я сама спустилась съ лѣсовъ на корабль Побѣдославъ, чтобъ показать морякамъ, какъ глазъ нашъ слѣдитъ за ихъ работой и цѣнитъ её»¹⁾. Еще въ 1780 году она писала Гримму: «Ваше желаніе, видѣть русскій флагъ развѣвающимся не въ одной только сторонѣ, будетъ удовлетворено. Вотъ четыре эскадры и болѣе отправляются въ плаваніе. Остальное будетъ или не будетъ: торговля моя, какъ и города, на бумагахъ и въ воображеніи, но не полагайтесь на это: все это выростетъ какъ грибы, когда менѣе всего будутъ ожидать того»²⁾. Въ другой разъ она говоритъ: «Что мѣшаютъ вамъ мои корабли? развѣ не такъ же необходимо стрѣбить ихъ, какъ имѣть ногти на пальцахъ?»³⁾.

25 іюня 1782 года, пріѣхавъ изъ Царскаго Села въ Петербургъ, чтобъ оттуда отправиться въ Петергофъ, государыня пишетъ: «Сегодня я обѣдала въ Эрмитажѣ, а завтра въ своемъ присутствіи очищаю адмиралтейскія верфи; это значитъ, что будутъ спускать военный 74-хъ-пушечный корабль, послѣ чего я бѣгу тотчасъ въ Петергофъ». Подробности объ этомъ сообщаются уже изъ Петергофа отъ 22 іюня: «Хотите знать, что я дѣлала въ день пріѣзда сюда? Я рыскала по-цыгански (сomme un basque), именно: въ одиннадцать часовъ утра, такъ какъ это было воскресенье, я была у обѣдни, потомъ принимала въ аудіенціи г. де-ла-Торре, съ которымъ говорила о своихъ старыхъ знакомыхъ, а именно о г. де-ла-Геррейра и о графѣ Ласси; потомъ принимала саксонскаго министра, потомъ пробѣжалась за своимъ обѣдомъ пѣшкомъ вдоль сада и набережной къ г. Бецкому. Послѣ обѣда я съѣздила въ лодочкѣ въ адмиралтейство: тамъ я полила

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 259.

²⁾ 177.

³⁾ 226.

легтемъ и ударила три раза молоткомъ каждый изъ трехъ новыхъ стопушечныхъ кораблей, которые велѣла построить; оттуда я перешла на 74 пушечный корабль, который по приказанію моему спущенъ на воду; пока я сама находилась на немъ, онъ довезъ насъ до невскаго моста: тамъ бросили якорь и мы сошли съ него и на лодкѣ возвратились въ адмиралтейство, черезъ которое прошли пѣшкомъ, чтобъ сѣсть въ карету и проѣхать отсюда на дачу оберъ-штабмейстера (Нарышкина), гдѣ, исходивъ вдоль и поперекъ его рощи и гулянья, мы поужинали и въ 12½ часовъ пріѣхали сюда. Ну, что вы скажете о такомъ днѣ? не былъ ли онъ превосходно наполненъ? Увѣряю васъ, что кромѣ меня всѣ выбились изъ силъ»¹⁾.

Петергофъ, 5-го іюля въ 7 часовъ утра. «Я ѣду отсюда завтра и одна изъ причинъ, почему я не люблю этого мѣста, то что я здѣсь сплю какъ сурокъ и не имѣю ни времени, ни охоты писать: я пишу здѣсь только письма императорскія, королевскія и полукоролевскія. Зато я знатно услаждаю свою лѣнь, пока нахожусь здѣсь; три дня тому назадъ, я ѣздила въ Кронштадтъ противъ вѣтра, что заставляло господъ моряковъ предполагать, что я не доѣхавъ возвращусь; но я упорно продолжала путь и мы черезъ четыре часа вошли въ гавань: мы обошли её пѣшкомъ вдоль доковъ до верфей, построенныхъ въ видѣ креста въ началѣ канала; мимоходомъ произвели мы закладку еще одного стопушечнаго корабля, послѣ чего ходили взглянуть на огнечерпательную машину и потомъ опять также пѣшкомъ пошли пить чай къ адмиралу Грейгу. Чтобы просвѣтить васъ, прибавлю, хотя это менѣе интересно для васъ, чѣмъ для этого порта, — что мы одѣваемъ его внутри и снаружи гранитными плитами, — работа эта начнется въ нынѣшнемъ году и это интересное дѣло насъ очень и очень занимаетъ»²⁾. Я рассказывала вамъ всѣ мои подвиги этого лѣта, чтобъ доказать вамъ какимъ хорошимъ здоровьемъ я поль-

¹⁾ 242, 243.

²⁾ 245, 246.

зуюсь и какъ я бодра» ¹⁾. «Что вамъ за дѣло до кронштадтскихъ верфей?» пишетъ государыня въ 1785 году: «развѣ г. Густавъ не построилъ на французскія деньги въ четыре года двадцать кораблей? Я строю на собственные деньги» ²⁾.

Не меньшую заботливость и вниманіе государыни привлекаетъ черноморскій флотъ. Во время путешествія своего въ Крымъ въ 1787 году она пишетъ изъ Херсони отъ 15 мая: «Сегодня мы спустили на воду три военныхъ корабля; это седьмой, восьмой и девятый, построенные здѣсь» ³⁾.

Потомъ изъ Севастополя: «Я нашла здѣсь, гдѣ за три года еще ничего не было, довольно хорошенькій городокъ и небольшую, но довольно проворную и ловкую флотилію. Гавань, якорная стоянка и пристань естественно хороши и надо отдать справедливость князю Потемкину, что онъ во всемъ этомъ показалъ большую дѣятельность и смѣлливость» ⁴⁾.

Весьма знаменательно, что Гриммъ, по поводу случившагося въ 1780 году сильнаго пожара въ Кронштадтѣ, какъ разъ по объявленіи вооруженнаго нейтралитета, писалъ Екатеринѣ: «Уже нѣсколько мѣсяцевъ, какъ меня увѣряли, что благонамѣренные (т. е. Англичане) попробовали устроить фейерверкъ изъ кронштадтскаго флота, котораго флагъ такъ развертывается ко всеобщему удовольствію. Я увѣренъ, что это вниманіе со стороны благонамѣренныхъ не будетъ потеряно для императрицы: въ нѣкоторыхъ случаяхъ добрая воля равняется факту» ⁵⁾.

Екатерина отвѣчала на это: «То, что вамъ рассказали о поджогѣ Кронштадта, чистѣйшая выдумка; это просто напросто случайность. Я полагаю, что не надо придавать вещамъ бѣльшаго значенія, чѣмъ какое онѣ имѣютъ» ⁶⁾.

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 261.

²⁾ 333.

³⁾ 410.

⁴⁾ 412.

⁵⁾ Письма Гримма 423.

⁶⁾ Сб. И. О. XXIII, 191.

Въ другой разъ (въ 1782 г.) по поводу большого пожара въ гостиномъ дворѣ, который тоже приписывали поджогу, государыня пишетъ: «Пожаръ въ рядахъ произвелъ именно то, что вы говорите: я велѣла пренебречь предразсудкомъ и давней привычкой; будетъ десять рынковъ вмѣсто одного и каждому торговцу дозволено имѣть лавку у себя; на все это представляли много затрудненій; но я настояла, и все устроилось безпрекословно. Меня взяло нетерпѣніе и я сама отправилась посмотрѣть, отчего огонь не прекращается, и скоро съ нимъ справились. Убытокъ гораздо менѣе значителенъ чѣмъ сначала думали; ни одна бездѣлица не ввдорожала, а все, что было въ большихъ каменныхъ рядахъ, уцѣлѣло» ¹⁾).

О разныхъ другихъ сооруженіяхъ по предмету улучшенія городскихъ построекъ и путей сообщенія также безпрестанно встрѣчаются упоминанія въ родѣ слѣдующаго: «Невозможно всякій разъ сообщать вамъ о разныхъ пустякахъ, которые мы дѣлаемъ, потому что все это идетъ своимъ чередомъ и послѣ объ этомъ забывается: такъ мы копаемъ каналы, устраиваемъ большія дороги и тридцать-шесть гранитныхъ мостовъ между Москвой и Петербургомъ» ²⁾). Мы уже упоминали, какъ заботилась Екатерина о народномъ продовольствіи и предупрежденіи голода въ Россіи, для чего она учредила запасные магазины, о которыхъ говоритъ по поводу голода въ Швеціи. Другимъ предметомъ ея заботливости было удаленіе кладбищъ отъ жилыхъ мѣстъ въ городахъ и селеніяхъ, о чемъ она такъ упоминаетъ: «У насъ хоронятъ на кладбищахъ, устроенныхъ внѣ городовъ и селъ для пользы живыхъ, какъ и умершихъ» ³⁾).

Мы ранѣе говорили ужъ о постройкахъ, способствовавшихъ къ украшенію Петербурга и въ которыхъ самое дѣятельное участіе принималъ архитекторъ Кваренги. Въ 1782 году государыня говоритъ Гримму, что многихъ мѣстъ онъ вовсе не узналъ бы,

¹⁾ 259.

²⁾ 390, 391.

³⁾ 362.

какъ на примѣръ окрестностей Фонтанки, которыя чистятся, а набережныя обкладываются гранитными плитами» ¹⁾).

Къ началу 1783 года относится основаніе Георгіевскаго капитула въ Чесмѣ, которую за годъ до того государыня такъ изображаетъ Гримму: «Вчера я была въ Чесмѣ, но эта Чесма, какъ вы можете разсудить, не та, гдѣ дана была морская битва, а та, что построена въ память этого событія и гдѣ есть церковь во имя Св. Іоанна Крестителя, которой первый камень былъ положенъ Густавомъ III, королемъ Шведскимъ и Готскимъ, а на освященіи этой церкви присутствовалъ самолично Іосифъ II, императоръ Римскій (24 іюня 1780), что написано крупными золотыми буквами на мраморной доскѣ у дверей церкви. Не сомнѣваюсь, что разсказъ этотъ очень васъ утѣшитъ, потому что Нѣмцы любятъ надписи этого рода; но такъ какъ вы еще не знаете, гдѣ находится эта новооснованная Чесма, то имѣю честь извѣстить васъ, что она въ Лягушечницѣ» ²⁾). Такъ переводитъ императрица прежнее финское названіе этого мѣста Кекерекескиненъ — имя которое, какъ тогда объясняли, значитъ лягушечье болото ³⁾). Объ открытіи самаго ордена разсказано такъ: «Петербургъ, 19 апрѣля 1783 г., въ семь часовъ утра того дня, когда увезли всѣ мои бумаги, потому что я уѣзжаю въ Царское Село; по дорогѣ я открываю Георгіевскій капитулъ въ Чесмѣ въ присутствіи славной чернильницы, отъ которой у васъ нѣкогда столько разъ было удушье» ⁴⁾). «Царское Село, 20 апрѣля, въ 7 часовъ утра. Капитулъ Св. Георгія вчера началъ свое хозяйство съ капиталомъ въ двѣсти шестьдесятъ тысячъ рублей, которые господинъ великій магистръ постарался собрать независимо отъ доходовъ ордена» ⁵⁾).

По поводу учрежденія ордена св. Владиміра, основаннаго въ 1782 г., государыня пишетъ въ 1783: «Что касается до моихъ святыхъ, я отыскиваю ихъ въ своемъ календарѣ, и когда одинъ изъ

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 251.

²⁾ 242.

³⁾ См. Геогр. словарь Максимовича и Щекатова подъ словомъ Чесма.

⁴⁾ Сб. И. О. XXIII, 273.

⁵⁾ 274.

нихъ мнѣ понадобится, то я ищу между ними такихъ, которые послужили бы государству или роду человѣческому; иногда мнѣ трудно найти ихъ, и тогда я просто беру звучное имя, вотъ и все. Господь новыхъ кавалеровъ Владиміра я выбрала изъ первыхъ и лучшихъ слугъ государства; и въ этомъ качествѣ они пойдутъ въ рай, если будутъ достойны, но ни въ какомъ другомъ случаѣ. Ужъ если вы меня очень разсердите, то я объявлю вамъ, что св. Владиміръ былъ предокъ королевы Французской, что онъ былъ зять Романа, императора Константинопольскаго; одна изъ дочерей его была замужемъ за Стефаномъ, королемъ Венгерскимъ; по этому вы видите, что онъ былъ государь съ хорошимъ родствомъ и, несмотря на то, вы смѣете у меня спрашивать, откуда я его взяла; къ чему же послѣ того быть въ хорошихъ отношеніяхъ съ небомъ и землею, если все-таки остаешься неизвѣстнымъ 900 лѣтъ спустя¹⁾.

Въ 1786-мъ году и Гримму былъ пожалованъ орденъ св. Владиміра второй степени, о чемъ государыня извѣщала его: «Такъ какъ мой многострадальный—самый аккуратный человѣкъ въ исполненіи моихъ порученій, то статуты ордена св. Владиміра дозволяютъ и требуютъ, чтобъ онъ былъ принятъ въ число ихъ кавалеровъ, и по этой причинѣ я посылаю вамъ орденъ второй степени, который вы надѣнете на шею и будете носить на груди, и звѣзду, которую вы прикрѣпите прямо на сердце. Да благословить васъ Господь»²⁾. Первый отвѣтъ Гримма на эту милость не сохранился между его письмами. Но отъ 10-го сентября 1786 г. онъ пишетъ: «Государыня, я все ожидаю манифеста, который бы объяснилъ причины, побудившія ваше величество задушить вашего многострадальнаго видимымъ знакомъ вашего благоволенія, какъ будто онъ недовольно подавленъ въ продолженіе тринадцати лѣтъ бременемъ вашихъ благодѣяній. Я просилъ этого манифеста у графа Безбородки, который въ своемъ качествѣ императорскаго

1) 271.

2) 378.

фактотума могъ имѣть участіе въ этомъ неожиданномъ проявленіи императорскаго могущества; но въ такомъ случаѣ онъ долженъ чувствовать великую тягость на своей совѣсти; я также просилъ въ томъ отчета у маршала князя Потемкина, моего благодѣтеля по части музыки. Они оба, по близости своей къ престолу, конечно не допустятъ подозрѣнія, что та, которая занимаетъ его 24 года недурно, сдѣлаетъ что бы то ни было безъ причины; а мнѣ очень выгодно знать эти причины, потому что онѣ мнѣ откроютъ множество прекрасныхъ вещей, которыя я творилъ, самъ того не зная, и за которыя ваше величество мнѣ обязаны. Я замѣчу только, что очень важно напечатать этотъ манифестъ, чтобы предупредить войну на перьяхъ, которая пожалуй надѣлала бы столько же шуму, сколько и война господъ Геммингенъ и Домъ, и возникла бы между людьми Гриммы и фактотумами вашего императорскаго величества. Да отвратитъ милосердіе всемогущаго Бога это зло, и да сохранитъ Онъ отъ споровъ и раздора всѣхъ слугъ нашей великой государыни, будь они дѣлатели на всѣ руки или многострадальные. Аминь» ¹⁾).

Осенью 1782 г. послѣдовало открытіе памятника Петра Великаго. Извѣстно, что первая отливка статуи была неудачна. Еще въ 1775 г. упоминается въ одномъ изъ писемъ: «Статуя Петра Великаго при отливкѣ не удалась. Голова императора, его левая рука и голова лошади должны быть передѣланы» ²⁾. Объ отношеніяхъ императрицы къ художнику Фалконету было ужъ говорено ранѣе. Въ декабрѣ 1782 г. она пишетъ по поводу открытія памятника: «Вы кажется желаете, чтобъ я вступила въ разговоръ съ Петромъ Великимъ и его статуей; но знайте, что я этого не сдѣлаю по недостатку времени». И на другой день: «Петръ Великій, увидѣвъ себя на вольномъ воздухѣ, показался намъ съ виду столь же смѣлымъ, какъ и величественнымъ; какъ будто бы онъ былъ доволенъ своимъ твореніемъ; долго я не мо-

¹⁾ Письма Гримма 239, 240.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 35.

гла на него смотрѣть. Я чувствовала себя растроганною, и когда взглянула вокругъ себя, я увидѣла, что у всѣхъ слезы на глазахъ. Лицо его было обращено въ сторону противоположную Черному морю; но движеніе головы показывало, что онъ не лишенъ зрѣнія ни съ какой стороны (*il n'avait la berlue d'aucun côté*). Онъ слишкомъ далеко стоялъ отъ меня, чтобы говорить со мною, но казался довольнымъ, что сообщилось и мнѣ, и поощряетъ меня стараться въ будущемъ дѣйствовать, если могу, еще лучше» ¹⁾.

На письмо Гримма 1783 г. (къ сожалѣнію не сохранившееся) Екатерина писала: «Критикуйте слова: — Петру первому Екатерина вторая. — Я сама захотѣла, чтобъ это такъ было, желая чтобъ знали, что я, а не жена его, воздвигла ему памятникъ» ²⁾. Но вотъ какъ великая Монархиня отзывалась въ то же время на льстивую мысль современниковъ о сооруженіи памятника ей самой. Разсуждая о памятникахъ вообще, она говоритъ:

«Но скажите мнѣ пожалуйста, кому же сооружать статуи, обелиски, если не людямъ отличившимся заслугами? Если же воздвигать ихъ людямъ безъ заслугъ, тогда на памятники станутъ смотрѣть какъ на украшеніе города, а не на награду. . . . Вы конечно понимаете, что я себѣ не сооружу памятника, оттого что это было бы слишкомъ смѣшно.... Не знаю, будутъ ли Екатерины падать на Россію какъ дождь, но вѣрно то, что если эти берега должны производить только статуи въ честь мою, то я къ этому буду очень равнодушна и охотно откажусь отъ нихъ въ пользу Александра» ³⁾. «Я не хочу памятника, и если божественный (т. е. Рейфенштейнъ) мечтаетъ о томъ, то я ему въ этомъ удовольствіи не завидую; съ моего вѣдома конечно это не будетъ исполнено: всѣ петербургскія площади заняты» ⁴⁾.

¹⁾ 264, 265.

²⁾ 272.

³⁾ Желаніе императрицы сбылось: памятникъ Александру Благословенному явился многими годами ранѣе ея памятника, 264.

⁴⁾ 284.

Загородные дворцы и постройки, увеселительное путешествіе по каналамъ и въ Москву.

Царское Село оставалось любимымъ мѣстопребываніемъ Екатерины, для котораго она болѣе всего поработала, среди котораго развернулся весь ея геній и изящество вкуса. Она восхищалась и справедливо гордилась имъ, какъ своимъ созданіемъ. Она наслаждалась полной жизнью среди его величественныхъ парковъ и пышной растительности, какъ сама даетъ намъ о томъ знать многими живыми описаніями, встрѣчающимися въ перепискѣ и которыя мы приведемъ здѣсь: «Царскосельскій садъ, по словамъ Англичанъ, разныхъ путешественниковъ изо всѣхъ странъ и нашихъ, побывавшихъ въ чужихъ краяхъ, становится единственнымъ въ своемъ родѣ. Не говорю о комнатахъ; но Кваренги увѣряетъ, что онѣ столь же прекрасны, какъ и своеобразны, и что кто не видалъ ихъ, тотъ не можетъ составить себѣ о нихъ понятія. Напримѣръ, я пишу вамъ въ кабинетѣ изъ массивнаго серебра, отчеканеннаго съ узоромъ изъ красныхъ листьевъ; четыре колонны съ тѣмъ же узоромъ поддерживаютъ зеркало, служащее балдахиномъ дивану, обитому яркой зеленой матеріей съ серебромъ московскаго издѣлія; стѣны состоятъ изъ зеркалъ, которымъ серебряные пилястры съ красными же листьями служатъ рамами. Балконъ выходитъ въ садъ; дверь образуетъ два зеркала, такъ что она всегда кажется раскрытою, хотя бы была затворена. Этотъ кабинетъ очень роскошенъ, блестящъ, веселъ, не обремененъ тяжелыми украшеніями и очень пріятенъ. У меня есть другой, на которомъ, какъ на табакеркѣ, соединены бѣлый и голубой цвѣтъ съ бронзою; бѣлое и голубое —стекло, а узоръ по нимъ—изъ арабесковъ» ¹⁾).

¹⁾ Сб. И. О. XVIII, 239. Все это— описаніе комнатъ Екатерининскаго флигеля, пристроеннаго къ старому дворцу Елисаветы Петровны и примыкающаго къ знаменитой колоннадѣ.

..... «Всѣ согласны, что Царское Село нынѣшнею весною — рай: съ тѣхъ поръ какъ я здѣсь, у насъ прелестнѣйшая погода и я гуляю сколько могу ¹⁾.... Статуя Вольтера, сдѣланная Гудономъ, вынута и поставлена въ Утреннемъ залѣ ²⁾; тамъ она окружена Антиноемъ, Аполлономъ Бельведерскимъ и множествомъ другихъ статуй, которыхъ формы привезены изъ Рима, а отлиты онѣ здѣсь. Когда входишь въ эту залу, то, право, духъ захватываетъ и — о чудо! — статуя Вольтера нисколько не теряетъ ото всего еѣ окружающаго. Вольтеръ прекрасно стоитъ тамъ; онъ любитъся на лучшія статуи античныя и современные. Господинъ многострадаальный долженъ помнить, что эта зала имѣетъ дверь, выходящую на озеро, другая выходитъ на очень густую аллею; съ тѣхъ поръ какъ тамъ стоитъ Вольтеръ, смотрѣть Утреннюю залу ходятъ караванами. Другая новость: сэръ Томъ Андерсонъ окопѣлъ эту зиму и зарытъ подъ плитою съ надписью позади гранитной пирамиды. Я еще не имѣла духу побывать тамъ, и до сегодня не объявляла о его смерти. Онъ дожилъ до 16 лѣтъ» ³⁾. Черезъ годъ за сэромъ Томомъ послѣдовала Земира — другая особенно любимая собачка императрицы, которая зарыта тамъ же и которой Сегюръ сочинилъ извѣстную эпитафію въ стихахъ, приложенную императрицей къ одному изъ писемъ къ Гримму: «Ici mourut Zémire, et les grâces en deuil» и проч. ⁴⁾).

Въ 1786 году государыня возвратилась уже въ іюлѣ въ Царское Село изъ Петергофа, который она вообще не любила. «Дожди выгнали меня изъ Петергофа на прошедшей недѣлѣ», пишетъ она: «какъ только я вернулась сюда, начались жары. Вчера здѣсь играли комедію; послѣ театра вся дипломатическая клика гуляла и ужинала со мной; г. Кюстинъ былъ тоже, и всѣ въ такомъ настроеніи, что находили все прелестнымъ, восхитительнымъ. Чтобъ подразнить васъ, я должна сказать,

¹⁾ 279.

²⁾ Весѣдка въ Царскомъ Селѣ обращенная къ озеру.

³⁾ 313, 314.

⁴⁾ 357.

г. кавалеръ, что вы меня здѣсь не легко найдете послѣ обѣда, потому что кромѣ семи комнатъ, украшенныхъ яшмою, агатомъ, настоящимъ и поддѣльнымъ мраморомъ, кромѣ сада, прямо прилегающаго къ моимъ покоемъ, я обладаю громадной колоннадой, которая примыкаетъ къ тому же саду и оканчивается лѣстницей, ведущей прямо къ озеру. И послѣ того ищите меня, если хотите; еслибъ вы когда-нибудь сюда пріѣхали, то развѣ только лай Томасовъ укажетъ вамъ путь, по которому я направляюсь, а иногда лепетъ пяти малютокъ (внучатъ), которые прилипаютъ ко мнѣ какъ репы и надо мнѣ стряхнуться, чтобъ отогнать ихъ, потому что они никогда бы со мной не разстались» ¹⁾.

Гораздо позже, въ 1791 году, государыня опять такъ описываетъ колоннаду: «14 мая, въ 7-мъ часовъ утра, сидя на царскосельской колоннадѣ, откуда я вижу предъ собой Пеллу, хотя отсюда до нея по крайней мѣрѣ 35 верстъ, и кромѣ Пеллы мнѣ видно около ста верстъ вокругъ». Эта колоннада тѣмъ особенно пріятна, что въ холодъ у нея есть всегда одна сторона, гдѣ онъ менѣе чувствителенъ. Средине моей колоннады, стеклянная, имѣетъ 39 сажень длины; внизу и возлѣ — цвѣточный садъ; низъ моей колоннады занять приближенными мнѣ дамами, которыя тамъ какъ нимфы среди цвѣтовъ. На моей колоннадѣ стоятъ бронзовые бюсты величайшихъ людей древности, какъ то Гомера, Демосфена, Платона и проч. Есть нѣсколько другихъ статуй. Геркулесъ Фарнезскій и Флора украшаютъ лѣсницу колоннады, ведущую отъ террасы къ озеру» ²⁾. Пишу вамъ это передъ стеклянной дверью, ведущей изъ моихъ комнатъ въ цвѣточный садъ, сего 3-го іюня послѣ обѣда; вы должны еще знать, что трое изъ Томасовъ лежатъ вокругъ меня на зеленомъ сафьянномъ диванѣ, стоящемъ на воздухѣ. Св. Николай ³⁾ вамъ скажетъ, если вы любопытны, что этотъ диванъ находится въ полуоткрытыхъ сѣн-

¹⁾ 379.

²⁾ 540, 541.

³⁾ Н. П. Румянцовъ.

цахъ противъ сада и что я здѣсь какъ Крымскій ханъ въ своемъ кіоскѣ, или попугай въ своей клѣткѣ. Вы не имѣете понятія, что такое Царское Село, когда стоитъ теплая и ясная погода!» ¹⁾).

16-го августа 1792 г. «Я возвращаюсь съ колоннады, гдѣ я гуляла между бронзовыми бюстами, тамъ стоящими, и если вы любопытствуете знать, кто эти честныя господа, вотъ вамъ списокъ, который я сдѣлала для васъ, гуляя. Вы не можете себѣ представить, какія прекрасныя мысли внушаетъ подобная компанія; мнѣ нравится быть въ этомъ обществѣ: Юлій Кесарь, Ахиллъ, Цицеронъ, Фоксъ, Демосѳенъ, Сенека, Овидій, Софокль, Теокрытъ, Геродотъ, Геркулесъ, Карнеадъ, Лизій, Теофрастъ, Питтакъ, Сафо и Фаонъ, Аполлонъ, Гомеръ, Платонъ ²⁾. Все это бронзовые бюсты, находящіеся въ настоящее время на царскосельской колоннадѣ. Со временемъ ихъ будетъ 82» ³⁾).

По смерти Ланского императрица Екатерина, преслѣдуемая въ Царскомъ Селѣ грустными воспоминаніями, какъ будто искала новаго загороднаго мѣста, которое могла бы полюбить, и купила (у сенатора Неплюева) землю по шлюссельбургской дорогѣ, предполагая тамъ построить дворецъ и развести англійскій садъ. Это загородное мѣсто называлось Пеллой и скоро тамъ былъ зложенъ богатый увеселительный дворецъ придворными архитекторами Старовымъ и Козловымъ. Онъ состоялъ изъ нѣсколькихъ отдѣльных строеній, соединенныхъ вмѣстѣ аркадами, галереями, колоннадами, и въ главномъ зданіи находилась огромная зала для торжествъ на подобіе залъ въ римскихъ баняхъ, а между зданіями были дворы и сады. Постройки въ Пеллѣ нѣсколько разъ задерживались войнами, и наконецъ это мѣсто было окончательно брошено императоромъ Павломъ.

Въ апрѣлѣ 1785 года государыня пишетъ: «Я поѣду въ Херсонъ, но не нынѣшнимъ лѣтомъ; въ маѣ мѣсяцѣ я съѣзжу въ Боровичи, чтобы осмотрѣть каналы, по которымъ идетъ под-

¹⁾ 546, 547.

²⁾ Этотъ списокъ написанъ карандашемъ на особомъ листкѣ.

³⁾ 576.

возъ всего къ Петербургу, и вернусь сюда водою. На землѣ, которую я купила, недостаетъ только дома для житья; тотъ, который тамъ теперь—отвратителенъ. Земля эта лежитъ между Шлюссельбургомъ и Петербургомъ, какъ разъ на жалкихъ невискихъ порогахъ; эта рѣка образуетъ тамъ родъ залива, въ который, саженьяхъ во ста отъ дома, впадаетъ Тосна, тоже судоходная рѣка. Мѣстоположеніе прелестное, виды чрезвычайно разнообразны, и будетъ очень удобно украсить все англійскимъ паркомъ» ¹⁾. Приѣхавъ въ Пеллу 18-го іюля 1785, государыня такъ её описываетъ: вотъ я прибыла сюда, въ такое мѣсто, о которомъ вы не имѣете понятія; я нахожусь въ 26-ти верстахъ отъ Шлюссельбурга, въ 32-хъ отъ Петербурга, въ 35-ти отъ Царскаго Села, на изгибѣ Невы, ниже здѣшнихъ пороговъ. Въ настоящую минуту эти пороги отъ меня вправо, и на такомъ же разстояніи влево я вижу изъ окна своего впаденіе въ Неву рѣчки Тосны. Отъ пороговъ до устья Тосны материкъ образуетъ большой полумѣсяцъ, въ серединѣ котораго находится Пелла. Рѣка Нева, пройдя пороги и образовавъ губу, при которой я нахожусь, изволить продолжать свое теченіе противъ самыхъ моихъ оконъ къ Петербургу. Такимъ образомъ фасадъ Пеллы вовсе не на сѣверъ, а какъ разъ въ сторону рѣки на западъ, надворный же фасадъ на востокъ. По ту сторону противъ Пеллы находится мысокъ, надъ которымъ виднѣются деревни, лѣса и дома, расположенные по обоимъ берегамъ Невы. Черезъ четыре года у меня будетъ прекрасный домъ на этой землѣ; основаніе его уже заложено, а пока я живу въ деревянномъ домѣ прежняго владѣльца, строеніи, которое скорѣй огромно чѣмъ красиво. Нева на этомъ мѣстѣ имѣетъ видъ большого озера; множество судовъ, короче, весь торговый грузъ и строительный матеріалъ Петербурга проходятъ мимо моихъ оконъ, и все въ эту минуту въ движеніи на водѣ и на берегу» ²⁾. Осенью того же года: «По выходѣ

¹⁾ 339.

²⁾ 346, 347.

изъ Эрмитажа я имѣла долгое совѣщаніе съ синьйоромъ Кваренги, которому сегодня въ четыре часа пополудни я поручила заказать, для помѣщенія въ паркъ Пеллы, три колонны бѣлаго мрамора, единственный и замѣчательный остатокъ храма Юпитера Гроновержца. Вотъ прихоть, которая овладѣла мною вдругъ въ послѣдніе три дня: у меня явилось какое-то лихорадочное желаніе имѣть эти три колонны, выполненныя въ настоящую величину и во всей ихъ красѣ. Что вы скажете объ этомъ? Если я разсержусь, то изъ этихъ трехъ можетъ выйти больше, но для опыта довольно и трехъ» ¹⁾).

Имя Пеллы государыня объясняетъ съ финскаго, говоря, что въ переводѣ это значитъ пыль. Она даже послала Гримму карту окрестностей Петербурга въ 1786 году, прибавляя: «Ищите Пеллу въ верховьѣ рѣки; противъ Пеллы вы найдете Островки дачу, или, лучше сказать, имѣніе князя Потемкина, мѣстечко прелестное и вблизи Пеллы Петрушкино, имѣніе оберъ-шталмейстера Нарышкина. Когда же я приѣзжаю въ Пеллу, то въ обоихъ этихъ мѣстечкахъ происходитъ большая суматоха, такъ какъ они находятся противъ самыхъ пороговъ Невы. Когда же вы прочтете на картѣ «Софія», то знайте, что этотъ новый городъ находится противъ царскосельскаго парка, или лучше сказать противъ озера; а чтобъ вамъ все это было яснѣе, я дарю вамъ планъ Царскаго Села и даже два. Но всѣ мои загородныя дворцы только хижинны въ сравненіи съ Пеллой, которая воздвигается какъ Фениксъ» ²⁾).

Каждое лѣто мы видимъ государыню предпринимающею поѣздки по окрестностямъ Петербурга. То возвращается она неожиданно въ городъ, то ѣдетъ въ Кронштадтъ, въ Петергофъ, въ Пеллу, въ Сюстербекъ, то осматриваетъ водяныя сообщенія, то обѣдаетъ на дачахъ у своихъ царедворцевъ, то предпринимаетъ экспромтомъ путешествіе въ Москву. Этой любовью къ независимости, этимъ стремленіемъ освободиться отъ всякой ру-

¹⁾ 364, 365.

²⁾ 385.

тины, отъ стѣснительнаго дворскаго этикета, и освѣжать себя впечатлѣніями общечеловѣчскими Екатерина истинно возвышалась надъ обыкновеннымъ уровнемъ. Никогда не подчинялась она мысли, чтобъ отсутствіе внѣшней торжественности и церемоніальности могло отнять что-нибудь отъ ея царственнаго величія. При ея подвижности и частыхъ лѣтнихъ переѣздахъ, ей случалось останавливаться и даже проживать цѣлыя недѣли и мѣсяцы въ самыхъ скромныхъ помѣщеніяхъ. Тогда, какъ будто еще горячѣе пробуждались ея поэтическое чувство, ея любовь къ природѣ и та веселость, свѣжесть души и впечатлительность, которыхъ она не утратила до конца жизни.

«Я возвратилась въ городъ вчера,» пишетъ она 20 августа 1785 г. изъ Петербурга, «такъ же какъ и въ прошломъ году неожиданно. Я нахожу это прелестнымъ: никто меня не провожаетъ, никто не принимаетъ. Я проскальзываю какъ котъ, такъ что никто и не замѣтитъ меня, а когда я уже приѣду, то цѣлые сутки всѣ повторяютъ: она приѣхала неожиданно! — И вотъ пустые мечтатели и политиканы отыскиваютъ на это причины, до того тонкія и скрытыя, что ихъ можно продѣть сквозь игольное ушко. А ваша покорная слуга покамѣстъ бѣгаетъ по Эрмитажу, осматриваетъ картины, играетъ со своей обезьяной, любитъся на своихъ голубей, своихъ попугаевъ, своихъ американскихъ птишекъ голубаго, краснаго и желтаго цвѣта и предоставляетъ всякому свободно толковать, подобно городу Москвѣ» ¹⁾).

Послѣ поѣздки въ Сюстербекъ, о которой она извѣщаетъ Гримма, онъ спрашиваетъ её, что это еще за новое для него мѣсто. Она отвѣчаетъ: «Сюстербекская фабрика — это заводъ оружія и другихъ желѣзныхъ издѣлій, какъ наприм. рѣшетокъ, кроватей и проч. Онъ находится на новой Выборгской дорогѣ по ту сторону рѣки; чтобъ приблизить Выборгъ къ Петербургу мы строимъ на Невѣ второй мостъ на плашкоутахъ, выше литейнаго завода. Инспекторъ этого завода, всегда зависѣвшаго отъ артил-

¹⁾ 360.

лерійскаго вѣдомства, — генералъ Мюллеръ, командующій артиллеріей. Младшій сынъ покойнаго Эйлера — его директоръ» ¹⁾).

Вотъ еще очеркъ своего образа жизни, который императрица даетъ Гримму: «Хотя я нынѣшнимъ лѣтомъ много странствовала по большимъ дорогамъ, но и осень эту я еще очень подвижна, потому что со дня возвращенія моего въ городъ я ежедневно встаю утромъ въ шесть часовъ, пью чашку кофе, а потомъ бѣгу въ Эрмитажъ и тамъ отъ 6-ти до 9-ти верчу и переворачиваю винегреть, который называю извлеченіями. Затѣмъ является фактотумъ (Безбородко) и всѣ фактотумы; въ одиннадцать я возвращаюсь въ свои комнаты одѣваться и играть съ толпою своихъ внуковъ и внучекъ; одѣвшись, иду обѣдать въ Эрмитажъ. Послѣ обѣда я опять ухожу въ свои покои а оттуда опять въ Эрмитажъ, гдѣ прежде всего кормлю орѣхами бѣленькую векшу, которую сама приручила; потомъ играю нѣсколько партій въ бильярдъ. Затѣмъ я иду разсматривать свои рѣзные камни или какіе-нибудь эстампы, или брожу среди картинъ; послѣ чаю дѣлаю визитъ прелестной своей обезьянкѣ, которую никогда не могу видѣть бѣзъ смѣху, до того она забавна. Въ четыре я возвращаюсь въ свои комнаты, до шести читаю и пишу, въ шесть выхожу для пріемовъ, съ которыми теперь помирилась ²⁾); въ восемь я поднимаюсь на свои антресоли, куда собирается ко мнѣ болѣе избранное общество, въ одиннадцать ложусь спать. Теперь вы можете прослѣдить за мною шагъ за шагомъ всю зиму, если пожелаете» ³⁾).

Не въ этомъ ли строгомъ распредѣленіи дня, въ которомъ трудъ такъ умно и гармонически чередовался съ удовольствіемъ, съ семейными и общественными обязанностями надо искать тайну той ясности и послѣдовательности мысли, чуждой всякой односторонности, той бодрости духа и никогда не слабѣвшей дѣятельности, которыя отличали Екатерину?

24 мая 1785 года государыня съ большой свитой выѣхала

¹⁾ 365, 366.

²⁾ Послѣ уединенія, вызваннаго смертью Ланскаго.

³⁾ 367, 368.

изъ Петербурга на каналы и 1-го іюня писала Гримму изъ Твери: «Я отправилась осматривать водяныя сообщенія, доставляющія Петербургу съѣстные припасы и товары. Посолъ императорскій, посланники французскій и англійскій, пожелавшіе участвовать въ этой поѣздкѣ, находились въ моей свитѣ. Мы ѣхали по большой московской дорогѣ очень весело и въ наилучшемъ здоровьи, направляясь въ Боровичи, гдѣ предполагали пересѣсть на суда. Когда мы доѣхали до Вышняго Волочка, вдругъ пріѣзжаетъ къ намъ изъ Москвы графъ Брюсъ и начинаетъ уговаривать насъ ѣхать дальше и навѣстить его въ Москвѣ; никто его не слушаетъ, а онъ все толкуетъ свое. Какое дурачество! какъ въ Москву?— Да, въ Москву. — Да, гдѣ же взять лошадей? — Это ужъ мое дѣло. — Но мы хотимъ обѣдать, ужинать, говорятъ путешественники. — Вы все это найдете, — отвѣчаютъ имъ. Начинаютъ свykаться съ этой мыслью, начинаютъ увлекаться ею; всѣ находятъ, что это будетъ прелестно и поддаются соблазну; графъ Брюсъ кидается въ карету и летитъ какъ молнія. Мы слѣдуемъ за нимъ, и вотъ мы въ Твери, въ чудную погоду, среди мѣстности, представляющей самые живописные ландшафты. Посолъ и посланники французскій и англійскій ѣдутъ въ моей шестимѣстной каретѣ; они всѣ трое очень уживчивы, очень образованы, НВ. очень веселы; князь Потемкинъ, графъ Чернышовъ, оберъ-камергеръ, оберъ-шталмейстеръ, графъ Ангальтъ и нѣкоторые другія лица, всего шеснацать человѣкъ, сопровождаютъ меня и наперерывъ стараются развеселить общество. Мы ѣдемъ сегодня послѣ обѣдни въ Москву; мы останемся тамъ два или три дня и вернемся, чтобъ опять сѣсть на суда въ Боровичахъ и плыть къ Петербургу. Что скажете вы объ этой шалости и что скажутъ газеты и застегнутые, которые продолжаютъ утверждать, что я при смерти?»

14 іюня: «Вотъ я вернулась изъ Москвы и уже двое сутокъ какъ плыву на судахъ по рѣкѣ Мстѣ, которая должна завтра или послѣзавтра привести насъ въ Новгородъ, по озеру Ильмену, откуда мы войдемъ въ рѣку Волховъ, а эта принесетъ насъ въ

Ладожскій каналъ; потомъ войдемъ въ Неву и высадимся въ Петербургъ. О настроеніи общества, ѣдущаго со мною, вы можете судить по прилагаемому здѣсь прекрасному литературному произведенію, которое написано подъ вліяніемъ этого настроенія. Надо отдать справедливость г. Сегюру: трудно быть любезнѣе и имѣть умъ пріятнѣе; ему, кажется, пріятно быть съ нами и онъ веселъ, какъ зябликъ. Онъ сочинялъ намъ стихи и пѣсни, а мы отвѣчали ему плохой прозой. Князь Потемкинъ моритъ насъ со смѣху во всю дорогу, да и всѣ другіе, кажется, лѣзутъ изъ кожи помогать ему. Погода превосходная и мы любимся прелестными видами».

20 іюня, изъ Петергофа. «Третьяго дня доплыли мы по Невѣ до Петербурга, а вчера я сухимъ путемъ прибыла сюда. Посоль и посланники англійскій и французскій были доставлены каждый до своего дома въ городъ; ей сѣ, они бы согласились ѣхать со мною на край свѣта, еслибъ я того пожелала» ¹⁾ Здѣсь государыня высказываетъ похвалу Сегюру, нами уже приведенную, и продолжаетъ: «Замѣтьте пожалуйста, что англійскаго посла мы увезли больного; онъ передъ тѣмъ уже нѣсколько мѣсяцевъ не ѣлъ и не пилъ; боялись даже, чтобъ онъ не впалъ въ мрачную меланхолію, а назадъ мы его привезли выздоровѣвшимъ; онъ ѣстъ, пьетъ, хохочетъ и смѣшитъ другихъ; у него возвратился хорошій цвѣтъ лица и онъ пополнѣлъ. Сообщите мнѣ пожалуйста, какіе до васъ дойдутъ слухи о самомъ веселомъ путешествіи, какое, какъ я думаю, когда-либо предпринималось. По вашему приказанію вотъ вамъ второй курьеръ за три мѣсяца.

«Надо еще вамъ сказать, что въ теченіе всего моего путешествія, около тысячи двухсотъ верстъ сухимъ путемъ и шестисотъ верстъ водою, я нашла удивительную перемѣну во всемъ краѣ, который отчасти видѣла прежде. Тамъ, гдѣ были убогія деревушки, нашла я прекрасные города, отлично отстроенные

¹⁾ 341, 342,

изъ кирпича и камня; гдѣ не было и деревушекъ, тамъ большія села, и вообще благосостояніе и торговое движеніе превзошли мои ожиданія. Мнѣ говорятъ, что это послѣдствіе моихъ распоряженій, которыя уже десять лѣтъ исполняются буквально, а я, глядя на все это, отвѣчала: Очень рада. Это не особенно остроумно, но зато сущая правда» ¹⁾).

Такъ какъ прусскій посланникъ не участвовалъ въ путешествіи, то о немъ высказанъ слѣдующій отзывъ: «Я думаю, что это путешествіе приводитъ въ бѣшенство застегнутыхъ (*les boutons*), доказывая какъ дважды два четыре ихъ лживость и черноту ихъ желчныхъ изліяній» ²⁾).

Особенно подвижна была государыня въ это лѣто 1785 г., и 4-го іюля писала изъ Царскаго Села: «Наконецъ я вернулась сюда вчера вечеромъ, прорыскавъ шесть недѣль безъ одного дня; изъ Петергофа я ѣздила въ городъ, оттуда отправилась ночевать въ Осиновой рощѣ, оттуда поскакала въ Сюстербекъ и опять вернулась въ городъ; вчера я обѣдала и ужинала съ моими карманными министрами, посломъ императорскимъ, посланниками французскимъ и англійскимъ, у братьевъ Нарышкиныхъ, откуда пріѣхала сюда Въ четвергъ я отправлюсь въ Пеллу съ моими тремя карманными министрами, а возвращусь въ понедѣльникъ ко дню Маріи Магдалины» ³⁾).

Въ Царскомъ Селѣ, 21 іюля. «Вчера въ эрмитажѣ распрощалась я со всей своей путевой компаніей, а при переѣздѣ водою изъ Пеллы въ Петербургъ, мы произвели посла въ короли, а графиню Браницкую въ королевы, потому что они сидѣли рядомъ на одномъ креслѣ. Они представляли короля Дагобера и королеву Берту, а потомъ изъ этого вышли безконечныя дурачества и хохотня, которыя продолжались до самой высадки на берегъ. Что вы объ этомъ скажете?..... Г. Кельхенъ увѣрялъ

¹⁾ 343.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ 346.

насъ въ пути, что нельзя умереть отъ смѣха; я вѣрю этому, потому что никто не умеръ, хотя всѣ хохотали съ утра до вечера ¹⁾).

Къ этому живому и полному веселости описанію путешествія приложены были разныя шуточные дополненія: описаніе путешествія въ формѣ пародіи, во вкусѣ извѣстій распространявшихся объ императрицѣ и Россіи иностранными газетчиками, также стихи Сегюра, который, какъ извѣстно, имѣлъ даръ сочинять экспромтомъ, и между ними «эпитафія Земирѣ». Пародія же изображаетъ пріѣздъ въ Москву и происшедшій тамъ будто бы заговоръ и бунтъ, въ которомъ участвуютъ не только высшія сословія, но и самъ митрополитъ московскій. Окруженная опасностями, государыня спасается изъ одного дворца въ другой, и наконецъ въ загородные дворцы: Коломенское, Царицыно и вездѣ искусно и ловко ускользаетъ въ минуту опасности. Обратное путешествіе въ Петербургъ, гдѣ также готовится возстаніе, исполнено затрудненій всякаго рода: общество терпитъ нужду въ припасахъ, которыхъ никто не даетъ, при чемъ приведено имя тверского помѣщика Полторацкаго во французскомъ переводѣ: «Un et demi». Наконецъ путешественниковъ ожидаютъ опасности на водяномъ пути, обилующемъ разбойниками и пр. Министрамъ и посланникамъ отведены при этомъ каждому своя роль, и шутка продолжается еще на петергофскомъ праздникѣ 29 іюня. Такія шутки и аллегоріи видимо очень нравились императрицѣ и ихъ въ перепискѣ встрѣчается нѣсколько по разнымъ поводамъ. Но всего заботливѣе старается Екатерина поразить ими завистниковъ Россіи и ея славы. Нѣтъ сомнѣнія, что для главы государства такое ясное сознаніе неустанной, направленной противъ Россіи вражды и происковъ иностранцевъ было чрезвычайно важно и вызывало ту твердую политику, которая была залогомъ достоинства и безопасности Россіи.

¹⁾ 347.

Ланскіе, Лагарпъ, графъ Бобринскій, Зельмира.

Въ 1781 году въ первый разъ упоминается имя Ланского въ слѣдующемъ обращеніи къ Гримму: «Царское Село, 31 августа 1781 г. Такъ какъ камергеръ Ланской ¹⁾ посылаетъ своего двоюроднаго брата, подполковника Ланского, въ Парижъ съ курьерскимъ пашпортомъ, то я кончаю это письмо, поручая ему передать вамъ его въ собственныя руки. Рекомендую вамъ этого подполковника и прошу васъ быть ему полезнымъ, давать ему совѣты и изъ моихъ денегъ, которыми вы располагаете, выдать ему до трехъ тысячъ червонцевъ. Вы этимъ одолжите почтенное семейство, которое теперь въ тяжкомъ горѣ, причиненномъ вѣтреностью юноши, испорченнаго и увезеннаго негодяемъ; это братъ камергера Ланского, уѣхавшій изъ Дрездена въ Парижъ, говорятъ, безъ позволенія родителей. Съ нимъ отправился Фонтэнъ, приѣхавшій сюда съ герцогинею Кингстонъ. За молодымъ человѣкомъ посланъ подполковникъ Ланской, съ тѣмъ чтобы привезти его обратно, или помѣстить его въ науку къ какому-нибудь профессору въ Лозаннѣ или Болоньѣ, и вотъ причина этого путешествія. Прошу васъ, помогите ему подъ рукою въ его поискахъ, и конечно такъ, чтобъ дѣло это производило какъ можно менѣ шуму; нашему повѣсѣ всего только 17 или 18 лѣтъ. Еслибъ вы рекомендовали намъ въ Лозаннѣ или Болоньѣ какой-нибудь хорошій домъ, который согласился бы принять молодого человѣка на свое попеченіе, то премного бы насъ одолжили, и когда я сказала, что направляю курьера къ г. Гримму, то лицо брата просіяло удовольствіемъ, что доказываетъ въ какомъ почетѣ г. Гриммъ многострадальный у всѣхъ моихъ приближенныхъ» ²⁾.

Весьма характеренъ по поводу этой исторіи отзывъ Екате-

¹⁾ Камергеръ Ланской, Александръ Дмитріевичъ, является въ послѣдующихъ письмахъ подъ именемъ генерала Ланского. Двоюродный братъ его, Василій Сергѣевичъ, упоминается ниже подъ именемъ Базиля. Юноша, о которомъ идетъ рѣчь, единственный братъ Александра Дмитріевича—Яковъ.

²⁾ 218, 219.

рины о тѣхъ иностранныхъ проходимцахъ, которые тогда уже наводняли Россію и, безъ всякаго разбору, съ улицы принимались въ лучшіе дома въ качествѣ воспитателей юношества: «Еще разъ прошу у васъ прощенія, что надѣлала вамъ хлопотъ письмомъ, котораго податель былъ подполковникъ Ланской. Генералъ Ланской самъ выразить вамъ благодарность, которую живо чувствуетъ; онъ очень раскаивается, что отправилъ своего брата въ Дрезденъ; но вѣдь не онъ придумалъ это путешествіе, не онъ откопалъ Фонтана, но тѣ самые, кто теперь умываетъ себѣ руки въ этихъ событіяхъ, и которые однако были ихъ и первой и второстепенной причиной. Но что же дѣлать? Какъ ни кричи противъ того довѣрія, какое у насъ имѣютъ къ искателямъ приключеній всякаго рода, у насъ это до того вошло въ привычку, что еѣ не выживешь, и развѣ только будущее поколѣніе отъ нея освободится. Вся эта исторія и поведеніе проходимца съ молодымъ человѣкомъ, къ которому онъ былъ приставленъ, должны возбудить ужасъ по отношенію къ подобнымъ людямъ. Опасности которымъ подвергался юноша, легко могутъ имѣть вліяніе на всю его жизнь» ¹⁾. Вслѣдъ за этимъ государыня даетъ совѣты Гримму, какъ освободить молодого человѣка отъ преслѣдованій его Дульциней (какой-то Ленхенъ изъ Дрездена) и возвратить его въ повиновеніе родителямъ, предлагая для этого поѣздку въ Италію подъ руководствомъ двоюроднаго брата, который кроткимъ вліяніемъ долженъ былъ стараться обратить юношу на путь истинный. Гримму почему-то показалось что бракъ между этой особой и молодымъ Яковомъ Ланскимъ можетъ состояться, но императрица поспѣшила разувѣрить его въ этомъ и послѣ не разъ возвращалась къ тому же предмету съ живымъ участіемъ въ судьбѣ запутавшагося юноши. Но всего замѣчательнѣе этотъ эпизодъ тѣмъ, что привелъ въ Россію Лагарпа, будущаго воспитателя императора Александра I-го, избраннаго по указанію Гримма сопровождать молодого Ланского въ этомъ путешествіи. Вотъ

¹⁾ 223.

какъ впервые является въ этой перепискѣ человекъ, который долженъ былъ въ послѣдствіи имѣть не малое вліяніе на судьбы Россіи: «Хорошая нравственность, благоразуміе и здравый смыслъ г. Лагарпа такъ плѣнили присутствующихъ и отсутствующихъ, онъ такъ хорошо направилъ все дѣло, что оно идетъ совершенно согласно съ нашими желаніями, и онъ пріобрѣлъ репутацію и благодарность заинтересованныхъ. Итакъ мы не только одобряемъ, что другъ Лагарпъ направился въ Италію съ двоюродными братцами, но мы желаемъ, чтобъ послѣ поѣздки въ Италію, вмѣсто того чтобъ ѣхать въ Штутгардъ, котораго подробныя описанія насъ совсѣмъ разочаровали, они всѣ трое проѣхали бы черезъ Триестъ, оттуда въ Вѣну, потомъ въ Подолію и Кіевъ и наконецъ потихоньку выѣхали бы на петербургскую дорогу. Будьте такъ добры и выдайте имъ изъ моихъ денегъ до Вѣны тысячу дукатовъ болѣе, чѣмъ я прежде назначила. Тамъ же, если имъ не хватитъ средствъ, князь Голицынъ снабдитъ ихъ» ¹⁾. И въ этомъ же письмѣ прибавлено послѣ: «охотно устроимъ мы Лагарпу приличное положеніе» ²⁾. Въ слѣдующемъ письмѣ, писанномъ два мѣсяца спустя, сообщается развязка этой исторіи: «Вы знаете или еще не знаете, что вашъ блудный и обрѣтенный сынъ, возвратится прямо сюда послѣ поѣздки своей по Италіи, и стало быть надо надѣяться, что дѣятельная жизнь, которую ему устроили, убережетъ его отъ женщины-змѣи, находящейся подъ вашимъ храненіемъ; вы поймете также, что весьма дурно поступили бы, еслибъ прислали ее къ намъ въ тюкъ, потому что здѣсь семейство потребовало бы ея отсылки, опасаясь болѣе всего на свѣтѣ брака двухъ влюбленныхъ. Этотъ г. Лагарпъ, не похожій на другого, — хорошая голова» ³⁾. «Мы держимъ г. Лагарпа про запасъ; а покамѣстъ онъ гуляетъ» ⁴⁾, говорится въ маѣ 1784 г.

Признательность за спасеніе брата сблизила Александра

¹⁾ 229.

²⁾ 230.

³⁾ 231, 232.

⁴⁾ 307.

Дмитріевича Ланского съ Гриммомъ и подала поводъ къ дружескимъ отношеніямъ и перепискѣ между ними. Извѣстно какія заботы положила Екатерина на образованіе ума и расширеніе познаній своего любимца, и вотъ какъ откровенно она сама говоритъ объ этомъ Гримму: «Чтобы вы знали, что́ это за молодой человекъ, надо вамъ передать слова князя Орлова, сказанныя о немъ одному изъ друзей: «О, вы увидите какого онъ изъ него сдѣлаетъ человекъ! онъ все такъ и поглощаетъ». Началъ онъ съ того, что въ одну зиму поглощалъ поэтовъ и поэмы; въ другую — нѣкоторыхъ историковъ; романы наводятъ на насъ скуку, и мы черпаемъ вкусъ у Альгаротти ¹⁾ и товарищей. Не пройдя серьезной науки, мы пріобрѣтаемъ безчисленные познанія и намъ нравится только общество лучшихъ и образованнѣйшихъ людей; кромѣ того мы строимъ и сажаемъ, мы благотворительны, веселы, любезны и исполнены кротости» ²⁾. Говоря о красотѣ Ланского, государыня употребила выраженіе: онъ весь огонь, и душа такъ и искрится изъ глазъ его ³⁾. Изъ отзывовъ о немъ разсѣянныхъ въ перепискѣ видно, что въ немъ былъ сильно пробужденъ вкусъ къ художествамъ: онъ разыскивалъ камни, картины и по его желанію пріобрѣтенъ былъ кабинетъ картинъ Бодуэна: «Каждое утро», говорится въ одномъ изъ писемъ, «генералъ Ланской шляется по всевозможнымъ мастерскимъ и у него есть свои многострадальные, которыхъ онъ заставляетъ работать какъ каторжниковъ» ⁴⁾. Онъ умѣлъ искусно дѣлать силуэты и доставлялъ нѣкоторые Гримму, заказывалъ для него хорошія копіи съ портретовъ императрицы и ея внучатъ и разными знаками вниманія старался доказывать ему свою признательность. Государыня рассказывала Гримму, что Ланской съ дѣтской радостью получаетъ его письма и потомъ хвастаетъ ими, прибавляя, что вотъ два друга, взаимно

¹⁾ Извѣстный итальянскій писатель и одинъ изъ величайшихъ знатоковъ своего времени въ художествахъ и архитектурѣ.

²⁾ 244, 245.

³⁾ 299.

⁴⁾ 274.

нѣжно привязанные и не знающіе однако одинъ другого въ лицо. «Я передала генералу Ланскому», говорится въ одномъ письмѣ, «что вы желали бы, чтобъ васъ судьба почаще сталкивала съ кѣмъ-нибудь изъ Ланскихъ; онъ отвѣчалъ мнѣ, что очень радъ, если вы находите ихъ людьми умѣющими исполнять долгъ свой. Я же повторяю ежедневно, что это хорошее племя, но онъ перлъ изъ всѣхъ, потому что ни одинъ, даже Базиль, не стоить своего двоюроднаго брата» ¹⁾.

Два раза жизнь Ланекого была въ опасности: одинъ разъ отъ болѣзни, другой разъ отъ паденія съ лошади. Въ ноябрѣ 1782 г. говорится: «Генераль Ланской порядочно напугалъ насъ: у него сдѣлалась воспалительная лихорадка, но слава Богу, онъ внѣ опасности и теперь ужъ храбро разѣзжаетъ въ саняхъ» ²⁾. Въ августѣ же 1783 сообщено слѣдующее извѣстіе: «Когда генераль Ланской узналъ, что отъ васъ ускользнула коллекція камеевъ и вы не купили ея, то онъ чуть не упалъ въ обморокъ и не задохнулся; онъ узналъ объ этомъ черезъ нѣсколько дней послѣ ужаснаго паденія вмѣстѣ съ лошадыю, которое уложило его на нѣсколько дней въ постель; однако теперь онъ совсѣмъ поправился, хотя сильно помялъ себѣ грудь и харкалъ кровью, но, благодаря своему прекрасному сложенію, онъ повидимому не чувствуетъ отъ того послѣдствій» ³⁾.

Въ 1784 году письма къ Гримму являются, ради шутки, часто съ подписью Ланского, какъ будто онъ бралъ государыню себѣ въ секретари и заставлялъ писать подъ диктовку. Въ этихъ письмахъ, полныхъ веселости, мы видимъ безпрестанные переходы отъ порученій и интересовъ Ланского къ ея собственнымъ дѣламъ и порученіямъ.

Письмо изъ Царскаго Села отъ 7-го іюня 1784, поразительное своимъ переходомъ отъ самой безпечной веселости къ безгра-

¹⁾ 286.

²⁾ 253.

³⁾ 282.

ничной горести, такъ замѣчательно, что нельзя не привести его здѣсь цѣликомъ:

«Я встала въ половинѣ седьмого и написала и занесла въ одну записку, которую веду подъ именемъ матеріаловъ, слѣдующее: — монастыри и общины — плохіе наслѣдники: они управляютъ либо дурно, либо ужъ черезъ-чуръ хорошо, такъ что становятся несправедливы. Это прекрасное разсужденіе пробудило во мнѣ внезапное желаніе писать вамъ и сообщить, что я вчера слышала во второй разъ пѣніе удивительной Тоди ¹⁾ и что эта пѣвица, по-моему единственная въ своемъ родѣ, необыкновенно взбудоражила мнѣ голову: она мнѣ доказываетъ, что совершенство имѣетъ свои неоспоримыя права и что права совершенства таковы, что они способны увлечь души и ученыхъ и невѣждъ. Сказавъ вамъ это, попрошу васъ объяснить мнѣ, какъ и почему первая и вторая мысль могли итти рука объ руку и послѣдовать одна за другою въ моей головѣ, такъ какъ я не вижу между ними никакого сродства, развѣ только желаніе сообщить ихъ вамъ могло ихъ связать.

2 іюля. «Когда я начинала это письмо я была въ счастіи и радости, и дни мои летѣли такъ быстро, что я не знала куда они дѣваются. Теперь не то: я погружена въ глубочайшую скорбь и счастье мое отлетѣло: я думала, что сама не переживу невознаградимую потерю лучшаго друга, постигшую меня недѣлю тому назадъ. Я надѣялась, что онъ будетъ опорой моей старости: онъ усердно трудился надъ своимъ образованіемъ, оказывалъ успѣхи, принялъ всѣ мои вкусы; это былъ мой воспитанникъ, — благодарный, кроткій и добросовѣстный, раздѣлявшій мои огорченія, когда они случались, и радовавшійся моимъ радостямъ; однимъ словомъ, рыдая, объявляю вамъ свое несчастіе: генерала Ланского нѣтъ болѣе на свѣтѣ! Злокачественная горячка, соединенная съ жабой, въ пять сутокъ унесла его въ могилу, и комната

¹⁾ Пѣвица, пріѣхавшая въ Петербургъ съ рекомендательнымъ письмомъ отъ Гримма.

моя, гдѣ мнѣ прежде было такъ пріятно, сдѣлалась для меня пустынной пещерой, въ которой я едва двигаюсь какъ тѣнь; и я схватила горловую боль съ жесточайшей лихорадкой наканунѣ его смерти; однако со вчерашняго дня я встала съ постели; но я такъ слаба и болѣзненно поражена, что въ настоящую минуту не могу видѣть человѣческаго лица безъ того, чтобъ рыданія не заглушали словъ моихъ; я не могу ни спать, ни ѣсть; чтеніе нагоняетъ на меня тоску, а писать я не въ силахъ; не знаю, что будетъ со мною, знаю только, что я никогда не была такъ несчастлива какъ теперь, когда лучшій и дорогой другъ мой меня покинулъ. Я открыла ящикъ и нашла этотъ начатый листокъ, написала эти строки, и вотъ силы покидаютъ меня» ¹⁾).

Нужны ли какіе-нибудь комментаріи къ выраженію такой глубоко-человѣчной печали и той чувствительности женскаго сердца, въ которой многіе отказывали Екатеринѣ, считая это свойство несоединимымъ съ ея твердымъ мужественнымъ умомъ и геніальностью.

Такъ какъ письма Гримма отъ 1781 до 1784, за цѣлые три года, не сохранились, то мы и не можемъ привести его отвѣта на это скорбное письмо. Послѣ него переписка прерывается болѣе чѣмъ на два съ половиной мѣсяца, и вотъ какъ государыня сама изображаетъ свое состояніе за первыя недѣли послѣ смерти Ланского:

«Петербургъ, 9 сентября 1784 г.

Мнѣ слѣдуетъ отвѣчать на три письма ваши, изъ которыхъ послѣднее отъ 11 (22) августа требуетъ скорого отвѣта.

Признаюсь, все это время я не въ состояніи была вамъ писать, потому что знала, что это заставитъ страдать насъ обоихъ. Черезъ недѣлю послѣ того, какъ я написала вамъ іюльское письмо, пришли ко мнѣ графъ Федоръ Орловъ и князь Потемкинъ. До тѣхъ поръ я не могла выносить человѣческаго лица; но эти сумѣли взяться за дѣло: они принялись жить со мною, и я почув-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 316, 317.

ствовала при нихъ облегченіе, но надо было итти далѣе, а возбужденная чувствительность сдѣлала меня нечувствительной ко всему, кромѣ одной скорби. Эта скорбь росла и питалась на каждомъ шагу, съ каждымъ словомъ. Но впрочемъ не подумайте, что при такомъ ужасномъ состояніи я пренебрегала малѣйшимъ дѣломъ, къ которому требовалось мое вниманіе: въ самыя тяжкія минуты ко мнѣ приходили за всѣми приказаніями и я давала ихъ аккуратно и сознательно: это особенно поражало генерала Салтыкова. Болѣе двухъ мѣсяцевъ прошло безъ малѣйшаго облегченія; наконецъ наступили перемежки въ нѣсколько часовъ спокойствія, потомъ и цѣлые дни. Осень надвигалась, становилось сыро, понадобилось топить царскосельскіе покои; въ моихъ комнатахъ начало дымить, и такъ сильно, что 5 сентября вечеромъ, не зная куда дѣваться, я взяла карету и невзначай пріѣхала сюда въ городъ, когда никто не ждалъ меня, и прямо въ эрмитажъ. Вчера я въ первый разъ была у обѣдни, и стало-быть въ первый разъ я опять свидѣлась со всѣми, и всѣ меня видѣли; но право, это было такое великое усиліе надъ собою, что возвращаясь въ свою комнату, я почувствовала совершенный упадокъ силъ. Другая на моемъ мѣстѣ упала бы въ обморокъ, что со мной никогда въ жизни не случалось». ¹⁾

«14 сентября 1784.

Мнѣ надо писать вамъ, надо бы перечестъ ваши послѣдніе письма, но право я не могу; вы не услышите отъ меня ничего веселаго, потому что я стала существо весьма скучное, говорю только полусловами. Однако мнѣ теперь нѣсколько лучше нежели было, потому что я выхожу и могу выносить человѣческія лица. Посылаю вамъ двѣ тетради Русской исторіи ²⁾, переведенныя на нѣмецкій языкъ по вашему желанію. Голкондская царица пріѣхала, и все хорошо и прекрасно. Но. все печалитъ меня. ³⁾ А я никогда не любила внушать состраданіе. Видно, отъ подобнаго

¹⁾ 317, 318.

²⁾ Екатерина сама писала Русскую исторію для своихъ внучатъ.

³⁾ Оба ряда точекъ и въ подлинномъ письмѣ.

состоянія не умирають, потому что я жива и была въ постели только шесть дней. Изъ всѣхъ, окружавшихъ больного во время этой злокачественной пятнистой горячки, которая началась съ горловой боли въ среду 19 іюня въ три часа пополудни, только я одна заразилась горловой болью и чуть не умерла отъ нея» ¹⁾.

За этимъ слѣдуетъ подробный рассказъ о всемъ ходѣ болѣзни, о консилиумѣ и усиліяхъ докторовъ спасти больного, наконецъ о его послѣднихъ минутахъ. При этомъ случаѣ былъ призванъ новоприбывшій докторъ Вейкардъ, принятый на русскую службу по рекомендаціи Циммермана. Изъ письма императрицы видно, что, чуждый всякой дворской политикѣ, онъ прямо объявилъ императрицѣ, что у Ланского злокачественная горячка и что онъ долженъ умереть. Когда это предсказаніе сбылось, Вейкардъ поспѣшилъ удалиться отъ двора ²⁾.

Въ томъ же письмѣ сказано: «Вы знаете, что Лагарпъ опредѣленъ къ Александру. Это швейцарецъ Лагарпъ, который путешествовалъ съ двумя Ланскими и Базилемъ. Онъ находитъ своего ученика Александра даровитымъ».

21 сентября: «Скажу вамъ: что касается до дѣлъ общественныхъ, они пойдутъ своимъ чередомъ попрежнему; но что до меня лично, — я была очень счастлива и теперь лишилась этого счастья; я стараюсь утопить себя въ чтеніи и письмѣ, вотъ и все; во мнѣ осталась только крайняя чувствительность къ вознаградимой утратѣ, которую я испытала» ³⁾.

26 сентября: «Получила я вашъ № 76, въ которомъ вы спрашиваете о моемъ здоровьи; на это отвѣчу вамъ, что я не больна и не была больна послѣ письма моего отъ 2-го іюля, но чрезвычайно огорчена; да, мнѣ невозможно обѣщать вамъ писать каждую недѣлю, потому что я буду забывать объ этомъ; да я и никогда не умѣла подчинить себя подобному этикету, и потомъ, за-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 319.

²⁾ Ср. изданныя докторомъ Вейкардомъ записки: *Denkwürdigkeiten aus der Lebensgeschichte etc. Frankfurt und Leipzig. 1802.*

³⁾ 320, 321.

чѣмъ такъ акуратно посвящать во все почтовыхъ чиновниковъ? Насчетъ рѣзныхъ камней, говорите тѣмъ, кто будетъ вамъ ихъ предлагать, что я ихъ никогда не покупала для себя, потому что не знаю въ нихъ толку и вовсе не стану покупать ихъ ¹⁾. Если хотите имѣть вѣрное понятіе о моемъ положеніи, то скажу, что вчера исполнилось три мѣсяца, какъ я неутѣшно оплакиваю невознаградимую потерю, постигшую меня, и единственное замѣтное улучшение то, что я опять начинаю привыкать къ человѣческимъ лицамъ, однакоже сердце все еще исходитъ кровью, какъ и въ первую минуту. Я исполняю долгъ свой и стараюсь дѣйствовать хорошо, но моя скорбь чрезмѣрна и никогда еще я такой не испытывала; и вотъ уже три мѣсяца какъ я въ такомъ положеніи и адски страдаю» ²⁾.

Ровно черезъ годъ послѣ смерти Ланского, въ іюнѣ 1785 года, императрица вспоминаетъ и еще разъ изображаетъ свое нравственное состояніе послѣ этой потери. Извѣстно, что послѣ того, какъ первая ѣдкая скорбь ея нѣсколько ослабѣла, она болѣе чѣмъ когда-нибудь углубилась въ умственные и особенно филологическія занятія, о которыхъ будетъ говорено въ своемъ мѣстѣ. Вѣроятно, Гриммъ упрекалъ ее, что она слишкомъ много сидитъ взаперти, и на это она отвѣчаетъ: «Но послушайте, чего вы такъ кричите противъ моего маленькаго кабинета въ десять сажень и моего лексикона на двухстахъ языкахъ? Знаете ли вы, что я никогда не могу видѣть этого маленькаго кабинета, чтобъ не пожелать въ немъ остаться, и что эта зала изъ всѣхъ комнатъ мнѣ болѣе всѣхъ нравится еще и теперь? Не проходитъ дня, чтобъ я, не взирая на вѣтеръ и ненастье, не проводила тамъ нѣсколько часовъ, когда я въ городѣ.... Вы находите, что я задыхаюсь подъ своимъ словаремъ, но это не совсѣмъ такъ въ дѣйствительности. Прошедшаго года въ этотъ день я

¹⁾ Изъ этого видно, что вкусъ къ рѣзнымъ камнямъ первоначально явился у Ланского, Мамоновымъ же былъ заимствованъ вѣроятно въ угожденіе императрицѣ, такъ какъ воскрешалъ для нея драгоценныя воспоминанія.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 322.

была больна при смерти и почти безнадежна. Послѣ того, что я двѣ недѣли была между жизнью и смертью, являются къ намъ друзья на помощь: князь Потемкинъ изъ Крыма и графъ Федоръ Орловъ изъ Москвы. Это помогло, но сначала я не могла переносить этой помощи: ни одинъ человекъ не былъ въ состояніи сказать слово или выразить мысль, которая была бы намъ по душѣ. Я была печальна, они желали видѣть меня опять веселой по привычкѣ, и все выходило не то. Надо было подвигаться тихо, шагъ за шагомъ, и на каждомъ шагу выдерживать битвы изъ которыхъ одна проигрывалась, другая была выиграна. Время однако не стояло: оно текло, хотя казалось безконечно долгимъ и все было вяло, скучно. Но князь (Потемкинъ) былъ очень хитеръ: онъ ходилъ вокругъ, какъ котъ. Если одно обстоятельство было не подходящее, онъ повертывался въ сторону и являлся съ новымъ предложеніемъ. Наконецъ я стала немножко повеселѣе. Это понравилось господину утѣшителю: тогда онъ принялся еще болѣе развеселять насъ и такъ пробудилъ меня отъ сна смерти» ¹⁾).

Вѣнцомъ этихъ усилій Потемкина разсѣять грусть государыни и было путешествіе по каналамъ и поѣздка экспромтомъ въ Москву, такъ живо ею описанныя.

Заботы Екатерины II о воспитаніи графа Алексѣя Бобринскаго извѣстны. Любопытно однако прослѣдить въ перепискѣ ея съ Гриммомъ, какъ она характеризовала юношу, за судьбой котораго внимательно слѣдила, и какія принимала мѣры, чтобъ выводить его изъ затрудненій и спасти его отъ послѣдствій юношескаго легкомыслія. Раннее дѣтство свое Бобринскій провелъ въ чужихъ краяхъ, а потомъ поступилъ въ сухопутный шляхетный корпусъ, котораго главнымъ начальникомъ былъ Бецкій. Окончивъ свое воспитаніе 20-ти лѣтъ, онъ отправился въ путешествіе, сначала по Россіи, потомъ за границу въ сопровожденіи полковника Бушуева, академика Озередковскаго и трехъ

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 344.

товарищей по корпусу: Болотникова, Свѣчина и Борисова. Но какъ скоро Бобринскій попалъ въ Парижъ, онъ уже не захотѣлъ выѣхать оттуда и спутники его были отозваны обратно въ Россію. Освободившись отъ всякой опеки, онъ поселился въ Парижѣ и своею расточительностью навлекъ на себя нѣсколько неприятныхъ исторій. Веѣ приписывали его образъ жизни дурному вліянію бывшаго при немъ съ ранней юности полковника де-Рибаса¹⁾, приближеннаго къ нему Бецкимъ.

Въ апрѣлѣ 1785 г. государыня спрашиваетъ Гримма: «Что такое это дѣло Бобринскаго? Онъ остался и такъ-сказать основался въ Парижѣ. Этотъ молодой человѣкъ необыкновенно безпечень, но я не считаю его ни злымъ, ни безчестнымъ. Онъ молодъ и можетъ быть вовлечень въ дурныя общества. Онъ оттолкнулъ отъ себя тѣхъ, кто находился при немъ²⁾: однимъ словомъ, ему захотѣлось пожить на волѣ и эту волю ему дали. Впрочемъ онъ весьма въ состояніи платить: у него тридцать тысячъ годоваго дохода и ему посылаютъ деньги по востребованію. Еслибъ вы могли поразвѣдать о положеніи его дѣлъ въ Парижѣ, вы очень одолжили бы меня. Получаетъ ли онъ деньги, или не получаетъ?³⁾ Есть ли у него долги? Постарайтесь, если можете, предупредить исторіи подобныя той, какую сообщилъ вамъ Жюинье. Не худо было бы, еслибъ кто-нибудь наблюдалъ за нимъ, но если онъ это замѣтитъ, то я опасаюсь, что недовѣрчивость заставитъ его надѣлать новыхъ промаховъ. Онъ немного своеобразная голова, по крайней мѣрѣ такъ говорятъ. Но онъ не лишенъ ума, знаній и даже дарованій»⁴⁾).

21 апрѣля 1786 г., «Я пользуюсь конвертомъ Бахуса Глутто-

¹⁾ Замѣчательно письмо, въ которомъ самъ де-Рибасъ оправдывается передъ молодымъ Бобринскимъ отъ клеветъ, будто бы возведенныхъ на него врагами и вслѣдствіе которыхъ онъ не былъ избранъ сопровождать его въ новое путешествіе. (См. *Русск. Арх.* 1876, ч. III, стр. 24).

²⁾ Полковника Алексѣя Михайловича Бушуева.

³⁾ Этотъ вопросъ явно доказываетъ, что до императрицы доходили слухи о расчетахъ его съ де-Рибасомъ и недобросовѣстности Бецкаго.

⁴⁾ *Сб. И. О.* XXIII, 332, 333.

новича¹⁾), чтобъ сказать вамъ, что третьяго дня уѣхалъ курьеръ, везущій вамъ мою громадную депешу, а я съ тѣхъ поръ поразмыслила и узнала кое-какія маленькія обстоятельство, которыя были мнѣ неизвѣстны насчетъ молодого человѣка, протеже г-на Жюинье. Изъ письма вами присланнаго видно, какъ этотъ послѣдній показалъ ему участіе. Никогда бы вы не отгадали, что это интрига Ирода. Однакоже доказательства у меня въ рукахъ. Итакъ прошу васъ написать г-ну Б. (графу Алексѣю Бобринскому), что вы по моему приказанію сообщаете ему: что банкиръ Сутерландъ откроетъ ему ежегодный кредитъ въ тридцать тысячъ и что онъ Б. вполне воленъ оставаться тамъ, гдѣ ему всего лучше понравится, воленъ также и возвратиться. Надо сказать, что вышеупомянутая проклятая шайка застегнутаго породила въ головѣ Б. призракъ воображаемаго врага, хотя этотъ мнимый врагъ никогда ничѣмъ врагомъ не былъ²⁾. Вы еще лучше сдѣлаете, если зазовете его къ себѣ и сами поговорите съ нимъ. Посоветуйте ему обращаться къ вамъ. Вы увидите, что онъ не глупъ, но очень трудно пріобрѣсти его довѣріе. Прошу извиненія, что утруждаю васъ и предоставляю вамъ дѣйствовать по усмотрѣнію, только бы онъ зналъ, что будетъ получать свой чистый доходъ ежегодно³⁾.

Царское Село, 22 іюля 1786: «Все, что вы мнѣ говорите объ извѣстномъ молодомъ человѣкѣ, не удивляетъ меня, потому что онъ принадлежитъ къ роду людей весьма своеобразныхъ, отъ которыхъ многое наслѣдовалъ, но онъ никакъ не долженъ умирать съ голоду изъ-за прихоти постороннихъ людей, не имѣющихъ никакихъ правъ на него⁴⁾. Онъ совершенно воленъ остать-

¹⁾ Не легко догадаться, кого именно императрица и Гриммъ разумѣютъ подъ этимъ именемъ: судя однакожъ по свойствамъ, которыя Екатерина въ одномъ письмѣ приписываетъ банкиру Сутерланду, мы заключаемъ, что именно онъ и есть Бахусъ Глутоновичъ. (См. Сб. И. О. XIII, 585).

²⁾ Мы уже упоминали, что германская политика пыталась воздвигнуть Екатеринѣ врага въ лицѣ Бобринскаго.

³⁾ Сб. И. О. XIII, 376.

⁴⁾ Ясно, что государыня разумѣетъ тутъ Бецкаго.

ся или возвратиться, и на что бы онъ ни рѣшился, деньги его будутъ ему доставлены. Его годовой доходъ превышаетъ 37,000 рублей; капиталъ положенъ въ воспитательный домъ. Не понимая, какимъ образомъ случилось, что онъ этого не знаетъ, такъ какъ въ 1782 году я написала ему собственноручное письмо, чтобъ сообщить ему, какъ великъ его капиталъ и доходы. Его разсужденія о Бецкомъ весьма справедливы и разумны; не понимая, зачѣмъ бы этому послѣднему впередъ вмѣшиваться въ его дѣла, потому что воспитательный домъ долженъ платить проценты съ капитала ему, молодому человѣку, или его повѣреннымъ. Посылаю вамъ при этомъ счетъ всего капитала и копію съ моего распоряженія по этому предмету. Прилагаемая при семъ записка Бецкаго доказываетъ, что онъ опять желалъ къ нему придраться. Я положительно остановила это, написавъ ему, чтобъ проценты были посланы безъ придинокъ и что всякій другой образъ дѣйствій былъ бы несправедливъ и не заслужилъ бы моего одобренія» ¹⁾.

Вотъ записка Бецкаго: «По повелѣнію вашего величества, Сутерланду будетъ уплачено, и это было бы уже сдѣлано, еслибъ онъ намъ представилъ квитанціи гг. Бобринскаго и Бушуева, чтобъ окончить старые счета по первому векселю и узнать достовѣрно, съ какого числа начать считать 10,000 по третямъ, тѣмъ болѣе что г. Бобринскій, по первымъ приказаніямъ вашего величества, получалъ со всей суммы своихъ капиталовъ 37,645 р. дохода и имѣетъ въ своихъ рукахъ расписку совѣта, которую придется уничтожить, пославъ ему другую въ 30,000 ²⁾. Смѣю, наипокорнѣйше представить вашему величеству, что г. Бобринскій, по вышеупомянутому свидѣтельству имѣетъ право получать свои доходы всякимъ другимъ путемъ, какой ему заблагоразсудится.

И. Бецкій.

«19 іюля 1786. Простите великодушно, государыня, мой дрожащій почеркъ».

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 380.

²⁾ Здѣсь Бецкій иронически даетъ почувствовать императрицѣ, что доходъ Бобринскаго значительнѣе, чѣмъ она полагала: что она забыла собственное распоряженіе. Это было также средство выставить на видъ свою честность.

На другой сторонѣ записки Бецкаго собственной рукою императрицы написаны слѣдующія строки:

«На эту записку Бецкаго, въ отвѣтъ на письмо мое отъ 13 іюля, я отвѣчала, что 43,645 рублей должны быть ему доставлены и что всякія крючки возбудятъ мое негодованіе»¹⁾.

Въ концѣ того же письма отъ 23 іюля сказано:

«Молодой человѣкъ совершенно свободенъ располагать своей судьбою. Такъ какъ въ настоящую минуту военнымъ у насъ не предстоить никакого дѣла, то онъ можетъ оставаться, вернутся, дѣлать что ему нравится; еслибъ гдѣ-либо открылась нойна, ему можно бы посовѣтовать итти волонтеромъ. Если захочетъ видѣть Англію, и это ему дозволено. Если онъ возвратится, онъ будетъ отправлять службу, пока подойдетъ его очередь выйти въ армію»²⁾.

Во время путешествія своего по южной Россіи государыня пишетъ коротенькое письмо изъ Кіева отъ 16 февраля 1787 года: «Я получила здѣсь два письма Бецкаго, къ которымъ были приложены два другія отъ молодого Бобринскаго изъ Парижа: одно отъ 28 декабря, другое отъ 11 января, гдѣ онъ жалуется, что терпитъ нужду, и проситъ денегъ у перваго, тогда какъ тотъ увѣряетъ, что годовые проценты переданы были Сутерланду банкиру. Прошу васъ не оставлять безъ денегъ молодого Бобринскаго и устроить такъ, чтобъ онъ сосчиталъ или поручилъ сосчитать что онъ получилъ и чего не дополучилъ и что ему слѣдуетъ получить; онъ можетъ рассчитывать на тридцать семь или тридцать восемь тысячъ рублей въ годъ, которые принадлежатъ ему и составляютъ его состояніе и которыми никто не долженъ и не можетъ располагать, кромѣ него»³⁾.

Въ апрѣлѣ того же года государыня говоритъ: «Какъ мнѣ при-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 380, 381.

²⁾ 383.

³⁾ 405.

скорбно, что Бобринскій входитъ въ долги; онъ знаетъ свой доходъ, который весьма изряденъ; но за тѣмъ у него нѣтъ ничего. Вы пишете, что этотъ господинъ проигралъ свой доходъ за два года и даже болѣе. Ну чтожъ! надо войти въ соглашеніе съ его кредиторами, чтобъ долги его были заплачены, и вотъ какимъ образомъ: ему извѣстно сколько у него годового дохода; пусть они (кредиторы) оставятъ ему тысячу червонцевъ въ годъ, а онъ пускай выдастъ имъ обязательство отдавать имъ доходъ до полного погашенія долга. Странно, что такой скряга, какъ онъ, увлекся до подобной растраты своего бюджета. Я могла бы послать кого-нибудь, чтобъ выручить этого господина, но онъ такой дикарь и скрытникъ, что пожалуй встрѣтитъ это съ недовѣріемъ: скажется больнымъ и увернется. Я думаю, всего бы лучше вамъ зазвать его къ себѣ и сказать ему, что я вамъ поручила посовѣтовать ему привести въ порядокъ свои дѣла, да не играть и не биться объ закладъ на такія суммы, которыя превышаютъ его доходъ, а расплатиться съ долгами указаннымъ выше способомъ. Вы тогда услышите, что онъ скажетъ; потребуйте отъ него откровеннаго признанія, и если онъ покается, то заставьте его изложить письменно, какъ онъ желаетъ распутаться. Если же онъ напротивъ станетъ скрытничать и будетъ стараться ускользнуть, представьте ему послѣдствія. Скажите ему, что, предвидя его увлеченія, его сначала поручили г. Бушуеву, что ему захотѣлось затѣмъ полной независимости, и ему дали волю. Но послѣдствіемъ этого было то, что въ его рукахъ не хватило огромной суммы, что онъ хорошо сдѣлаетъ, если впредь станетъ лучше и осмотрительнѣе распоряжаться своими деньгами, а впрочемъ, если хочетъ разоряться, то это его дѣло. Чтобъ выручить его изъ Парижа, я думаю, надо бы ему посовѣтовать ѣхать въ Англію: тамъ найдутся русскіе корабли, на которыхъ онъ, если захочетъ, можетъ сдѣлать морскую кампанію, такъ какъ не предстоитъ сухопутной. Если вы увидите, что онъ неотложно нуждается въ средствахъ къ отъѣзду, вы можете выдать ему на перехватъ до тысячи червонцевъ, но ни копейки сверхъ этого,

потому что, я полагаю, ему будетъ полезно испытать хоть немножко такого рода нужду. Вы должны знать, что при большомъ умѣ и даже отвагѣ, нашъ молодой человѣкъ слыветъ завзятымъ лѣнтяемъ, и умѣлъ пріобрѣсти репутацію рѣдкой распущенности, но ко всѣмъ этимъ недостаткамъ, которые могутъ со дня на день измѣниться къ лучшему, не надо относиться строго: можетъ-быть нужда его исправить, потому что основа у него хорошая, но мы не на мѣстѣ. Впрочемъ Сутерландъ давалъ ему займы подъ его доходы, и если предоставить, какъ я выше говорила, доходы его кредиторамъ, то я полагаю, что они будутъ довольны»¹⁾).

Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1787 года, по возвращеніи своемъ изъ путешествія, императрица писала изъ Коломенскаго: «Останавливаюсь единственно на бѣдственномъ положеніи, въ которомъ находится молодой человѣкъ вслѣдствіе надѣланныхъ имъ глупостей, и чтобъ не имѣть никакого дѣла съ его прежнимъ любезнымъ опекуномъ и съ несносными каверзами, которыя происходятъ отъ старческой дряхлости, упрямства и недостатка доброй воли, я приказала фактотуму прислать вамъ 23,000 рублей, въ которыхъ молодой человѣкъ имѣетъ такую крайнюю нужду. Они взяты изъ запаснаго его капитала, о которомъ онъ ничего не знаетъ и не долженъ знать; итакъ вы можете дать этому какой хотите оборотъ, лишь бы вы уплатили или велѣли уплатить то, что необходимо»²⁾).

Вскорѣ послѣ того государыня опять справляется о положеніи Бобринскаго и говоритъ: «Надѣюсь, что молодой человѣкъ выпутался изъ бѣды, потому что кромѣ 23,000 ему посланныхъ, я приказала письмомъ г. Бецкому послать ему 51,426 рублей, которые онъ просилъ и которыми тотъ увеличилъ его капиталъ. Итакъ вотъ у него въ рукахъ $51,426 + 23,000 = 74,426$ рублей, кромѣ третнихъ денегъ. Коли онъ не хочетъ разориться, то

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 401, 402.

²⁾ 412, 418.

хорошо сдѣлаетъ, если не часто будетъ предаваться подобнымъ кутежамъ, которые не принесутъ ему ни чести, ни радости»¹⁾).

Въ октябрѣ 1787 года: «Скажите или напишите молодому человѣку, что рѣшено не принимать никакихъ волонтеровъ въ армію, ни своихъ, ни чужихъ, и стало-быть онъ можетъ оставаться въ отпуску тамъ, гдѣ находится, заплатить свои долги и тратить свой доходъ. Премного благодарю васъ за ваши старанія устроить дѣла его. Не захочетъ ли онъ сѣсть въ Англіи на одинъ изъ нашихъ кораблей, отправляющихся въ Средиземное море?»²⁾).

Въ ноябрѣ того же года: «Благодарю васъ за всѣ хлопоты ваши по дѣламъ молодого человѣка. Не правда ли, что это голова, которая постоянно страшится, чтобъ кто-нибудь не присвоилъ себѣ право руководить её, и изъ боязни чтобъ ея не правили вправо, беретъ всегда влѣво, а потомъ говорить про себя: — О! я таки никому не позволилъ распоряжаться собою; мнѣ не въ чемъ себя упрекнуть. Слава Богу, что онъ заплатилъ долги и вы съ этимъ покончили. Я полагаю, что вы хорошо сдѣлаете, если уплатите остальные 15 тысячъ ливровъ, и отошлете мнѣ расписки, какъ предлагаете. Чтѣ при этомъ всего страннѣе въ молодомъ человѣкѣ, такъ это то, что онъ въ сущности очень скупъ. Вы будете имѣть насчетъ этого дѣла особое утвержденіе. Но какъ хотите вы, чтобъ я подобнаго мота (*rapier percé*) поставила во главѣ полка? У него нѣтъ еще ни опытности, ни даже простого здраваго смысла»³⁾).

Вотъ обѣщанное офиціальное утвержденіе израсходованныхъ для расплаты за Бобринскаго суммъ:

«Господинъ баронъ Гриммъ! Одобривъ употребленіе, сдѣланное вами изъ переданныхъ вамъ до сего числа суммъ насчетъ гвардіи капитанъ-лейтенанта Бобринскаго, пишу къ вамъ это

¹⁾ 415.

²⁾ 418, 419.

³⁾ 424, 425.

письмо, чтобъ оно служило вамъ общею квитанціею во всѣхъ сказанныхъ суммахъ. Затѣмъ молю Всевышняго, дабы Онъ сохранилъ васъ подъ святымъ Своимъ покровомъ. Екатерина» ¹⁾).

Гриммъ дѣйствительно выпроводилъ Бобринскаго въ Англію, куда писалъ ему письма, предостерегая отъ новыхъ опасныхъ связей, которыя въ Англіи еще губительнѣе, чѣмъ въ Парижѣ. Затѣмъ онъ передавалъ Бобринскому желаніе императрицы, чтобъ онъ ѣхалъ въ Средиземное море, говоря что она особенно цѣнитъ морскую службу, такъ какъ ей принадлежитъ слава возрожденія мореходства, созданнаго въ имперіи Петромъ Великимъ ²⁾).

Надо полагать, что дѣла Бобринскаго дали поводъ къ разнымъ сплетнямъ и пересудамъ, особливо за границей, такъ какъ государыня въ апрѣлѣ 1788 г. пишетъ Гримму: «Императрица ни изъ какихъ другихъ источниковъ не платила долговъ повѣсы, какъ только изъ доходовъ съ имѣнія, которымъ онъ здѣсь владѣетъ» ³⁾).

Тогда, вѣроятно чтобъ прекратить всѣ толки, она рѣшилась выписать его въ Россію и, чтобъ окончательно распутать его дѣла и спасти его отъ разоренія, назначила къ нему опекуномъ Завадовскаго, о чемъ извѣстила Гримма: «Молодой человѣкъ пріѣхалъ въ Ригу, откуда я его отправила въ Ревель. Туда же поѣхалъ его опекунъ, чтобъ съ нимъ уладить его дѣла и вывести все на чистую воду; теперь мы сдаемся на капитуляцію. Онъ написалъ мнѣ письмо, въ которомъ выражаетъ сожалѣніе что разорился; я сказала, что если у него осталось столько, что ему есть съ чѣмъ ѣхать въ армію, пусть ѣдетъ» ⁴⁾).

Замѣчательное по силѣ, твердости и правдивости письмо Екатерины къ Бобринскому, выражающее вмѣстѣ съ тѣмъ и ту истинную нѣжность, которая хочетъ прежде всего душевной пользы и исправленія любимаго существа, и отвѣтъ полный раскаянія

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 435.

²⁾ См. Рус. Арх. 1876, III, стр. 32.

³⁾ Сб. И. О. XXIII, 447.

⁴⁾ 448.

заблудшаго юноши напечатаны были вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими бумагами Бобринскаго въ *Русскомъ Архивѣ*¹⁾. Гриммъ, зная слабость человѣческаго сердца, конечно думалъ быть пріятнымъ императрицѣ, ходатайствуя, чтобъ Бобринскому данъ былъ полкъ. Честный же и энергическій отвѣтъ Екатерины доказываетъ, что она ни на минуту не забывала своей царственной отвѣтственности и умѣла, гдѣ нужно, ставить пользы своего государства выше своихъ частныхъ интересовъ.

Екатерина выдержала свой характеръ и скоро въ Бобринскомъ добрыя склонности взяли верхъ надъ увлеченіями. Благодаря стараніямъ графа Завадовскаго, дѣла его были распутаны и онъ купилъ себѣ имѣніе Оберъ-Паленъ, а потомъ женился на женщинѣ высокихъ качествъ, баронессѣ Унгернъ-Штернбергъ, но кажется, оставался въ Эстляндіи до конца жизни Екатерины. Послѣ смерти ея онъ былъ внезапно взысканъ милостями императора Павла Петровича и вызванъ въ Петербургъ.

Замѣтную роль въ перепискѣ съ Гриммомъ играетъ родственная молодая чета: братъ великой княгини Маріи Феодоровны Фридрихъ, впослѣдствіи король Виртембергскій, женившійся на Августѣ, принцессѣ Брауншвейгской, которая является въ письмахъ подъ вымышленнымъ именемъ Зельмиры.

Уже въ началѣ ихъ брака и пребыванія въ Россіи возникли между супругами семейные раздоры. Въ распространеніи слуховъ о томъ императрица подозрѣвала прусскаго посланника Гѣрца и не становилась сначала ни на ту, ни на другую сторону; но, по свойственному душамъ благороднымъ и высокимъ безпристрастію, относилась къ обоимъ супругамъ безъ предубѣжденій, стараясь найти хорошія и примиряющія качества въ обоихъ. Такъ въ іюлѣ 1782 года государыня пишетъ изъ Царскаго Села: «Я охотно становлюсь на сторону Зельмиры, потому что возможно ли наконецъ винять человѣку въ преступленіе, если онъ не находитъ любезнымъ то, что ему таковымъ не кажется? Но я хочу пого-

¹⁾ *Рус. Арх.* 1876, III, стр. 13, 14.

ворить съ вами о мужѣ Зельмиры, въ пользу котораго я вовсе не предупреждена, но котораго, мнѣ кажется, оклеветали несправедливо. Мы нашли его здѣсь: толстая масса и ничего больше. Мы далеки были отъ того, чтобъ считать его жестокимъ, подозрѣвать его въ жестокомъ и безчеловѣчномъ обращеніи. Мы видѣли его въ такихъ обстоятельствахъ, гдѣ онъ обнаруживалъ сострадательность, большое благодушіе и даже благородство въ образѣ мыслей. Онъ два раза былъ въ ссорѣ со своимъ зятемъ¹⁾ изъ-за пустяковъ и вышелъ изъ этого положенія съ достоинствомъ. Разъ, заставъ женщинъ своей сестры въ слезахъ, онъ упрекалъ её за чѣмъ она бранить ихъ, и много было такихъ случаевъ, которые говорятъ болѣе въ его пользу нежели противъ него. Но, сознаюсь вамъ откровенно, что я сильно подозрѣваю ледяного и застегнутаго, не пролилось ли тутъ его желчи, такъ какъ онъ часто лжетъ изъ любви къ ремеслу. Мнѣ случалось видѣть въ свѣтѣ, какъ часто выставка высокихъ чувствъ и доброты сердечной прикрываютъ злобу и самую жестокую клевету: фальшивость надѣваетъ всякія маски, а когда ей нечѣмъ прикраситься, то называетъ свои козни и происки политикой и ловкостью. Это — обыкновенная уловка эгоистовъ, на которыхъ я болѣе чѣмъ когда-либо сердита съ тѣхъ поръ какъ они признали эгоистомъ Кесаря, который былъ менѣе всего эгоистомъ. И это оттого, что такіе господа никакъ не могутъ выйти изъ узкаго маленькаго кружка своего я, который онѣ себѣ создали, и имъ хочется захватить въ этотъ кругъ Кесаря. Это называется глупостью въ полномъ смыслѣ слова»²⁾).

О принцессѣ Августѣ государыня отзывается такъ: «Зельмира пріѣхала и ведетъ себя очень хорошо; я даже тщательно старалась разобратъ, кто изъ двухъ, мужъ или жена, болѣе виновенъ, и мнѣ кажется что мужъ могъ бы имѣть обхожденіе менѣе грубое; однако теперь говорятъ, что семейныя отношенія улучшились противъ

¹⁾ Вел. княземъ Павломъ Петровичемъ.

²⁾ *Сб. И. О.* XVIII, 249. Юлій Кесарь былъ любимымъ героемъ Екатерины II.

прежняго» ¹⁾. «Такъ какъ Зельмира лежитъ, то очень трудно сказать, что она такое: она рта не раскрываетъ. Я все на свѣтѣ дѣлаю, чтобъ она почувствовала себя со мной не стѣсненною, но мнѣ это не удалось; посмотримъ, не будетъ ли она сообщительнѣе лѣтомъ» ²⁾. «Видите ли: по правдѣ сказать, у насъ Зельмира слыветъ не очень умной, но такъ какъ мнѣ удастся разсмѣшить её до упаду и она любить всѣ живыя упражненія, то я не могу согласиться съ большинствомъ. Но я полагаю, что ея бука внушилъ ей такой страхъ, еще поддерживаемый золовкой» ³⁾ въ отсутствіи буки, который въ Херсони съ мая мѣсяца (NB онъ вернулся ⁴⁾), что Зельмира боится говорить; впрочемъ она очень молода и никого не знаетъ; я подозреваю, что мать ⁵⁾ не такого орлинаго ума, какъ отецъ. Зельмира не такъ выработана, какъ можно бы ожидать: у насъ ее не находятъ ни умной, ни любезной, потому что она все мечтаетъ и молчитъ» ⁶⁾.

Два года спустя, въ апрѣлѣ 1785: «Вы мнѣ пишете о Зельмиръ и поручаете мнѣ её отъ имени родителей. Я должна прежде всего сказать вамъ, что она ведетъ себя превосходно и что её рѣшительно не въ чемъ упрекнуть; но бездѣльникъ мужъ ея—человѣкъ совершенно невозможный, который такъ грубо и неуважительно съ нею обходится, что онъ уморить съ горя эту бѣдняжку, и я даже не могу сказать, безопасны ли съ нимъ ея жизнь и здоровье. У нихъ произошла на прошедшей недѣлѣ возмутительная сцена, о которой всѣ знаютъ: онъ билъ её, таскалъ за волосы и потомъ заперъ её на ключъ въ своемъ домѣ. Родная сестра, зять, всѣ рѣшительно на сторонѣ жены. Какъ только я узнала объ этомъ, то, щадя жену и тѣхъ кто въ ней принимаетъ участіе, я, чтобъ

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 263.

²⁾ 271.

³⁾ Великой княгиней Маріей Феодоровной.

⁴⁾ Приписано послѣ.

⁵⁾ Августа, дочь принца Фридриха Вельсскаго.

⁶⁾ Сб. И. О. XXIII, 289, 290.

не огласить дѣла, выслала мужа въ его губернію ¹⁾ подѣ предложеньемъ спѣшнаго порученія; при отъѣздѣ они слегка помирились, но надо предвидѣть, что миръ не будетъ проченъ; она поѣдетъ со мной на дачу, куда я переѣзжаю послѣ-завтра: господинъ супругъ ежечасно повторяетъ ей, что онъ её терпѣть не можетъ; это самое нѣжное привѣтствіе, какое ей приходится слышать отъ него. Я полагаю, полезно было бы для бѣдняжки чтобъ родители ея знали, въ какомъ она несчастномъ положеніи, и безъ малѣйшей вины съ ея стороны; но надо бы внушить имъ, чтобъ они не оглашали этого. Она вовсе не знаетъ, что я вамъ объ этомъ пишу, а пишу я потому, что предвижу, что рано или поздно придется развести ихъ, если не захотятъ уморить её. Вы сдѣлаете изъ всего этого такое употребленіе, какое вамъ покажется лучшимъ. Если будетъ возможно, мы постараемся отвращать всякій случай, который могъ бы нарушить миръ, но съ такимъ бѣшеннымъ человѣкомъ это будетъ трудненько» ²⁾.

Черезъ два мѣсяца послѣ того государыня пишетъ Гримму: «Послушайте же, вѣдь я ужъ писала вамъ о Зельмиръ и ея несчастномъ положеніи; я держала ея сердитаго мужа цѣлыхъ два мѣсяца вдали отъ нея; теперь я не имѣю на это болѣе приличнаго предлога: онъ вернулся сюда; сестра и зять опасаются возобновленія сценъ. Эта бѣдная женщина замѣтно таетъ; передали ли вы отцу Зельмиры, какъ я васъ о томъ просила, о несчастномъ положеніи его дочери? Если вы этого еще не сдѣлали, прошу васъ довести до свѣдѣнія ея родителей то, что я вамъ сообщила и, кромѣ того, что для спокойствія сестры и зятя я вынуждена буду скоро выслать бездѣльника домой. Что же тогда станетъ съ бѣдной, невинной Зельмирой? Какъ послѣдовать за такимъ человѣкомъ, отъ котораго она можетъ ожидать только жестокаго обращенія? Я бы желала, чтобъ отецъ Зельмиры согласился сговориться со мной, какъ облегчить судьбу этой несчастной женщины.

¹⁾ Онъ былъ губернаторомъ въ Выборгѣ.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 340.

Отецъ погрозилъ, что онъ запретъ её, если она вздумаетъ покинуть мужа, но не хочетъ ли папаша самъ попробовать пожить съ этимъ неучемъ? Онъ увидѣлъ бы, что отъ него можно ждать только брани, да побоевъ. Я думаю, что Зельмира недолго протяветъ съ этимъ дуралеемъ; даже дѣти его, какъ они ни малы, смертельно его боятся. По-моему, надо выбрать и предпринять три способа помочь дѣлу, если оно дойдетъ до развязки, то-есть если этотъ уродъ будетъ высланъ отсюда, гдѣ всѣ его ненавидятъ и питаютъ къ нему отвращеніе какъ къ гадинѣ: 1) чтобъ Зельмира возвратилась спокойно къ своимъ родителямъ; 2) если родители на это несогласны, пусть она останется здѣсь, или ѣдетъ и поселится въ другомъ мѣстѣ; 3) чтобъ дѣти не были отданы отцу, а сыновья были поручены виртембергскому правительству, дочери же были бы оставлены у матери, которая безукоризненнаго поведенія. Короче, повторяю въ сотый разъ, я обѣщала Зельмирѣ свое покровительство: я ей дала слово, что не покину ея; я очень желаю, чтобъ отецъ и мать знали это, и не допущу, чтобъ она тѣмъ или другимъ способомъ сдѣлалась еще несчастнѣе. Я хочу, чтобъ въ случаѣ, если ей нельзя будетъ оставаться съ грубьяномъ, она имѣла спокойное убѣжище, и объявляю вамъ на-чистоту, что я не позволю Зельмирѣ покинуть Россію, пока не удостовѣрюсь надлежащимъ и вѣрнымъ образомъ, что она будетъ въ полнѣйшей безопасности. Слышите ли? Ясно ли вамъ все это и поговорите ли вы объ этомъ, какъ слѣдуетъ, съ папашей, или нѣтъ? И если вы не можете говорить съ нимъ объ этомъ, я заставлю говорить другихъ; но такъ какъ онъ васъ употребилъ, чтобъ поручить мнѣ свою дочь, то я полагаю, что вы бы и могли сказать ему все, что я вамъ говорю для блага его дочери»¹⁾.

Въ концѣ этого же письма прибавлено: «Бука немножко лучше обращается съ Зельмирой; зять и сестра читаютъ ему мораль»²⁾.

Въ сентябрѣ 1785: «Зельмира уѣхала со своимъ букой въ

¹⁾ 344, 345.

²⁾ 347.

Финляндію ¹⁾, гдѣ дѣтямъ ихъ привили оспу; письма отца и матери у меня; я передамъ ихъ ей только въ случаѣ надобности. Она пишетъ золовкѣ; что они хороши между собой, и если онъ будетъ продолжать съ ней такъ же хорошо обращаться, то она будетъ довольна. Онъ, кажется, намѣренъ возвратиться во-свояси будущею весною; его терпѣть не могутъ какъ гадину въ его губерніи и, по мнѣнію зятя и сестры, ни минуты нельзя расчитывать на это примиреніе ²⁾.

Въ ноябрѣ 1785 г. императрица пишетъ о Гѣрцѣ и женѣ его: «Около мѣсяца, какъ старый брюзга (*Kirpenbeißer* ³⁾) убрался отъ насъ. Право, этотъ человѣкъ олицетворенная жолчь; онъ служилъ своему господину не ревностно только, а бѣшено; онъ задавался задачей быть злымъ; если это называется быть пріятнымъ при дворѣ, право нѣтъ награды, которой бы онъ не заслуживалъ; не наговорилъ ли онъ мнѣ самой ужасовъ о бѣдной Зельмирѣ? Надобно думать, что жена его зла не менѣе его, потому что она всѣми возможными способами старалась повредить бѣдняжкѣ въ мнѣніи свекрови и ужъ мой сынъ и моя невѣстка обличили эту гадкую женщину и удалили ее отъ Зельмиры. . . .

«Зельмира и мужъ ея возвратились изъ Выборга; она увѣряетъ, что это лѣто нельзя было на него жаловаться; вотъ ужъ три недѣли какъ они здѣсь. Сегодня она у меня обѣдала. Я не отдала ей писемъ ея родителей и отдамъ ихъ только, когда сочту нужнымъ. Зельмира молода, неопытна и, кажется мнѣ, слабохарактерна: и она не столько застѣнчива, сколько подавлена горемъ. Такъ какъ они въ ладахъ, то я не хочу разбудить задремавшаго звѣря; но если несогласіе возникнетъ опять, я пушчу въ ходъ письма, и родители могутъ быть увѣрены, что я не покину ея, пока она будетъ находиться въ моихъ владѣніяхъ. Она была въ Царскомъ Селѣ этимъ лѣтомъ безъ мужа, и осенью она ѣз-

¹⁾ Въ Выборгъ.

²⁾ Сб. И. О. XXII, 363.

³⁾ Въ собственномъ смыслѣ *Kirpenbeißer* означаетъ лошадь, имѣющую привычку грызть ясли; въ переносномъ — злого и сварливаго человѣка.

дѣла къ нему на шесть педѣль въ Выборгъ по собственному желанію, чтобъ привить оспу дѣтямъ.... Мнѣ было очень пріятно узнать изъ письма министра Зельмирина родителя, что палочная расправа прирожденна въ семействѣ супруга; это мнѣ подтвердило мою догадку: именно, что всѣ они очень дурно воспитаны: своимъ пристрастіемъ къ палкѣ они хотятъ выказать себя превосходными военными; оттого я всѣхъ ихъ считаю отпѣтыми капрами. Если братъ его Людвигъ не перестанетъ колотить свою Польку ¹⁾, я полагаю, что она не проживетъ съ нимъ долго. Женщины этой страны не очень-то выносливы, и онъ останется безъ жены и богатства, какъ братъ его датчанинъ, остался безъ слугъ послѣ Франкфуртской палочной расправы. Не старый брюзга очернилъ Зельмиру передъ отцомъ, а старая вѣдьма (*Krippeubei-gerin*), потому что эта злая женщина, съ паклей вмѣсто волосъ, то и дѣло всѣмъ нашептывала на ухо о Зельмирѣ самыя ужасныя вещи, такъ что, какъ я ужъ прежде сказала, зять и золовка были до того возмущены, что вмѣстѣ съ свекровью стали на сторону Зельмиры» ²⁾.

Виолнѣ угадала императрица, что миръ между супругами продлится недолго, и вотъ что читаемъ въ письмѣ отъ 17 декабря 1786 года: «Дѣла Зельмиры дошли до послѣдней крайности и по видимому мнѣ придется дня черезъ два обратиться прямо къ отцу. У меня, вотъ ужъ недѣля, дѣлается родъ лихорадки, когда я о ней думаю. Говорите же послѣ того, если можете, что я не принимаю участія въ чужой судьбѣ».... И далѣе, отъ 26 декабря: «У насъ въ Эрмитажѣ дней десять какъ обрѣтается заколдованная принцесса. Зельмира укрылась у меня, находясь въ смертельной опасности у своего негодяя супруга. Нѣтъ такой жестокости и такого позора, которыхъ бы она не испытала и не могла ожидать; я воспользовалась благопріятнымъ случаемъ, и велѣла сказать бѣснующемуся негоднику, чтобъ онъ убирался отсюда. Онъ на-

¹⁾ Урожденная княжна Радзивилль.

²⁾ Сб. И. О. XXIII. 367, 368, 369.

писалъ мнѣ бѣшеное письмо, но долженъ былъ однако уложить свои пожитки и въ самомъ дѣлѣ уѣхалъ въ прошедшій вторникъ. Онъ объявилъ, что ѣдетъ прямо къ тестю, и Зельмира дрожитъ, чтобъ онъ не очернилъ ея въ глазахъ родителей. Все общество возстановлено противъ негодя. Самые близкіе ¹⁾ его не оправдываютъ, но недовольны, зачѣмъ она не къ нимъ обратилась; а она, сказать по совѣсти, не могла къ нимъ обратиться. — Я думаю, на меня тоже дуются, но сами будутъ имѣть двойной трудъ посердиться и перестать сердиться (*se fâcher et se défâcher*). Мое положительное и точное намѣреніе — отправить Зельмиру обратно къ родителямъ, и во всей этой исторіи я поступала, поступаю и буду поступать такъ, какъ велитъ долгъ. Я не могу дожидаться здѣсь отвѣта родителей, такъ какъ ѣду 2-го января ²⁾. Не могу отправить Зельмиру на авось; а отсюда увезу её, такъ какъ оставаться здѣсь ей тоже нельзя. Въ эту минуту не могу сказать вамъ опредѣленно, въ какомъ мѣстѣ она будетъ ждать рѣшенія своей участи, потому что это будетъ зависѣть отъ помѣщенія, и я теперь разослала по разнымъ мѣстамъ поискать ей удобное и приличное убѣжище; затѣмъ я дала ей слово, что безъ ея воли и не убѣдившись, что судьба ея улучшится противъ теперешняго грустнаго положенія, её не заставятъ покинуть уединенія или временнаго пріюта, гдѣ мы пока устроимъ её. Мнѣ кажется, что все это по-человѣчески и прилично; сколько было возможно, я постаралась прикрыть молчаніемъ всѣ ужасы, а на другой день послала курьера и написала отцу Зельмиры, прося его войти со мною въ дружелюбное соглашеніе. Я нахожу, что Зельмира далеко не глупа; въ ней довольно мужества и твердости духа, и она надѣется, что я её не оставлю. И конечно я этого не сдѣлаю. Она желала бы остаться въ Петербургѣ и именно у меня, но этому кажется не бывать, потому что у насъ очень рады будутъ забыть всю эту непріятную исторію. Надо сознаться, что роду Зельми-

¹⁾ Т. е. В. К. Павелъ Петровичъ и В. К. Марія Феодоровна

²⁾ Въ знаменитое крымское путешествіе.

риву не посчастливилось въ Россіи: вотъ осьмая или девятая особа страдаетъ здѣсь ¹⁾. Сообщите мнѣ, что вы узнаете о чувствахъ Зельмирина отца: доволенъ ли онъ мною, или недоволенъ? Не могу допустить, чтобъ негоднику удалось заставить его забыть, какъ онъ золъ; я слишкомъ хорошаго мнѣнія объ умѣ одного изъ героевъ вѣка. А негодникъ — герой злости. Говорятъ, что онъ поселится въ Швейцаріи. Онъ самъ сказалъ Зельмиръ, что онъ врагъ безпощадный и не понимаетъ, какъ можно прощать; не правда ли, какой милый характеръ?» ²⁾.

О дальнѣйшей судьбѣ Зельмиры говорится: «Никогда котелъ такъ не кипѣлъ, какъ эти двѣ, три недѣли: прилагаемое письмо познакомить васъ со всѣми непріятностями по поводу Зельмиры; и я должна была посвятить этому дѣлу не пол-вниманія, а полтора. Золовка ребячится; всего ей нельзя сказать, она такова, какова есть, и въ ней нѣтъ того, чего нѣтъ; вотъ почему всего разумнѣе и осторожнѣе было поступить такъ, какъ я поступила. Но все это для васъ однихъ» ³⁾.

И въ путешествіи, среди новыхъ впечатлѣній Екатерина не забывала несчастной страдальцы и переписывалась съ ней и объ ней, не уступая ей мучителю и не переставая защищать её и заботиться о ея участи. Изъ Кіева государыня писала въ февралѣ: «Я въ разумныхъ переговорахъ съ герцогомъ Брауншвейгскимъ; онъ прислалъ мнѣ курьера, а я ему вчера обратила другого. Я выдамъ мою принцессу только тогда, когда увѣрюсь, что всѣ злобныя внушенія ея мужа не повредили ей въ глазахъ родителей, чего она очень боится; когда я кому покровительствую, то дѣлаю это различными способами и хочу чтобъ моей принцессѣ послѣ столькихъ страданій и оскорбленій было въ будущемъ обезпечено тихое и спокойное существованіе. И вотъ, до тѣхъ поръ она будетъ жить

¹⁾ Тутъ конечно императрица припоминаетъ несчастное семейство Антона Ульриха и Анны Леопольдовны Брауншвейгскихъ.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 387, 388, 389.

³⁾ 390.

въ своемъ убѣжищѣ. Это должно быть такъ, а не иначе и я это написала папенькѣ. Такъ какъ я писала мужу съ перваго же дня, что не буду судьей въ его дѣлѣ, то и стою на этомъ. Но если онъ будетъ очень заноситься, мы будемъ защищаться, я надѣюсь, и тогда посмотримъ кто будетъ доволенъ»¹⁾. Отъ 1 апрѣля 1787 г. «Я получила письмо отъ Зельмиры, въ которомъ было вложено письмо отъ отца, доказывающее, что несмотря на его обѣщанія, рѣчи бѣшеннаго супруга возымѣли на него дѣйствіе. Этотъ бѣшенный по крайней мѣрѣ столько же разбѣшенъ на меня, сколько на жену, за то что я ей оказала покровительство. Хорошо бѣшенному, что я укрыла его мерзости, но если онъ меня выведетъ изъ терпѣнія, я въ свою очередь заговорю, и тогда увидятъ, кто изъ насъ двухъ правъ. Я очень хорошо вижу по послѣднему письму, написанному мнѣ отцомъ Зельмиры, что онъ, кажется, болѣе скрытенъ со мною, нежели вначалѣ; я это приписывала первому движенію послѣ шестичасоваго разговора съ зятемъ, но письмо, написанное имъ дочери, доказываетъ что этотъ разговоръ пускаетъ корни. Зельмира въ смертельномъ страхѣ, чтобъ ея не возвратили къ мужу; я не могу этому повѣрить; зная дѣло какъ я его знаю, я нахожу, что это была бы страшная жестокость. Я буду молчать пока смогу, и никогда не заставлю Зельмиру покинуть убѣжище, гдѣ она и безопасна и свободна, развѣ сама она будетъ внутренно убѣждена и успокоена, что судьба ея улучшится и что ей болѣе нечего бояться. Послушайте, я говорю съ кашей во рту, потому что скажу свое слово только тогда, когда увижу, что необходимо его сказать. Сдѣлайте изъ всего этого по отношенію къ отцу такое употребленіе, какое заблагоразсудится; я буду очень довольна, если меня не вынудятъ говорить»²⁾.

«Я нахожу въ вашемъ донесеніи отъ 12 декабря, что вы говорите о мнимомъ спокойствіи въ домѣ Зельмиры, потому что въ моей большой депешѣ, посланной съ Кашкинымъ, упоминается

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 394.

²⁾ 394, 395.

только вначалѣ о нѣкоторыхъ неистовыхъ сценахъ. Во-первыхъ невозможно же требовать, чтобъ я постоянно записывала всѣ сцены, которыя происходили между Зельмирою и мужемъ къ великому соблазну всего Петербурга и Финляндіи, когда они тамъ жили. Во-вторыхъ было много такихъ сценъ, о которыхъ я узнавала уже по прошествіи нѣкотораго времени. Въ-третьихъ я не всегда и упоминала о нихъ, потому что это мнѣ надоѣло и я вовсе не подряжалась вести имъ списокъ. Но это замѣчаніе съ вашей стороны тѣмъ болѣе поражаетъ меня въ настоящую минуту, что я отецъ говоритъ дочери, будто до ея переѣзда отъ мужа ко мнѣ тишина и спокойствіе царствовали въ ея домѣ въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ; но это пахнетъ упрекомъ и дочь этимъ очень огорчилась. На самомъ же дѣлѣ Зельмира клялась мнѣ, что въ теченіе семи лѣтъ брачной жизни она среднимъ числомъ никогда не имѣла и шести недѣль спокойствія; да и тутъ еще двѣ недѣли прибавила я, а она увѣряла, что не наберется и четырехъ. Въ Финляндіи, къ великому соблазну цѣлаго края, было множество сценъ за столомъ въ присутствіи мѣстныхъ служащихъ, такъ что приглашеній на ихъ обѣды боялись какъ чумы. Я не покину Зельмиры, но она опасается что папаша выдастъ её тирану. Впрочемъ все, что сдѣлаютъ въ пользу Зельмиры, очень порадуетъ меня, потому что я принимаю искреннее участіе въ несчастной молодой женщинѣ, которой участь могла бы быть совершенно иною, еслибъ её не выдали за этого полоумнаго, у котораго жолчь, кажется, помрачаетъ разумъ, потому что онъ злится на весь родъ человѣческій безъ исключенія. Я не могу прямо вмѣшаться въ разводъ, потому что съ перваго же дня заявила бѣшеному супругу, что я не судья его, и счастье его, что это такъ. Этотъ же отвѣтъ свой я сообщила герцогу Брауншвейгскому; но если онъ, или владѣтельный герцогъ Виртембергскій пожелали бы моего добраго содѣйствія, то графъ Румянцовъ во Франкфуртѣ уполномоченъ оказать имъ таковое. Итакъ я покамѣстъ ограничиваюсь тѣмъ, что стараюсь быть какъ можно болѣе полезной Зельмирѣ, которая въ уединеніи переноситъ свое горе съ твердостью и му-

жествомъ философа, и оказалась гораздо умнѣе чѣмъ я думала, когда она была запугана. Желая, чтобъ молодая вдовица, которую вамъ не удалось выдать замужъ года полтора тому назадъ, была счастливѣе, чѣмъ жоны двухъ старшихъ братьевъ¹⁾. Зельмира говоритъ мнѣ: «они всѣ большіе охотники жениться». Мнѣ конечно понятна причина: это бѣдность. Такъ какъ вы увѣряете меня, что мать не ослѣплена насчетъ кого бы то ни было изъ дѣтей, то когда увидите её, постарайтесь вывѣдать, извѣстны ли ей подвиги старшаго сына и тотъ позоръ и огорченія, которыя онъ въ теченіе четырехъ лѣтъ причинялъ сестрѣ, и какое онъ, несмотря на то, имѣетъ вліяніе на сестру; она конечно боится его болѣе вблизи чѣмъ издали; но однако я отнюдь не требую, чтобъ вы дѣлали всѣ эти разоблаченія въ ущербъ ея зарождающемуся благоволенію къ вамъ. Ея наивное признаніе, что она питала къ вамъ большое отвращеніе, полагая что вы у меня въ милости, неоцѣненно»²⁾.

Во все время своего путешествія императрица энергически переписывалась объ интересахъ Зельмиры: «Вы правы», говоритъ она Гримму, «что дѣло Зельмиры интересуется меня не вполнину, а въ полтора раза. Я особенно занята ея судьбой. Я не разъ чувствовала искушеніе исписать отцу ея цѣлыя тетради насчетъ ея положенія, но удержалась только потому, что сказала себѣ: «но развѣ ты забыла, что объявила сама, что не желаешь быть судьей въ этомъ дѣлѣ? или ты хочешь записаться въ адвокаты и впутаться въ это болѣе чѣмъ слѣдуетъ?» Во мнѣ не произошло никакой переменны по отношенію къ дѣлу Зельмиры. Но Зельмирѣ кажется, что такая переменна произошла въ умѣ свѣтлѣйшаго родителя, что послѣдній поддался убѣжденіямъ бѣшенаго мужа, чтобъ ему выдали её, и вотъ Зельмира такъ поражена, что нельзя и выразить. Полагаю, что если отецъ дастъ мнѣ честное

¹⁾ Виртембергскій принцъ Людвигъ, братъ Фридриха, женатъ былъ на дочери князя Адама Чарторыскаго Маріи, съ которою онъ развелся въ 1792 году, а въ 1797 онъ женился на Нассауской принцессѣ Генріеттѣ.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 397, 398.

слово не принуждать нисколько Зельмиру съѣхаться съ мужемъ, отъ котораго она всего можетъ опасаться, то я легко могла бы убѣдить её возвратиться къ родителямъ, и, сообразивъ все, я назначаю срокомъ къ тому время моего возвращенія въ Петербургъ, полагая, что къ той порѣ отецъ и мужъ успѣютъ сговориться насчетъ ея содержанія. Еслибъ ему обѣщали дочь, то это могло бы быть приманкой, но я вижу что у нихъ эта статья уже улажена. Изъ пунктовъ или статей соглашенія, предложеннаго мужемъ отцу, я вижу что онъ ей предлагаетъ 7000 флориновъ ежегодно; но конечно они будутъ плохо выплачиваться, потому что петербургскіе кредиторы свидѣтельствуютъ, что почтенный супругъ никогда не платитъ. А если вы хотите знать чистый доходъ Зельмиры, самое вѣрное — это доходъ съ дома, который я ей подарила въ Петербургѣ, да и то надо стараться его продать, потому что мужъ запустилъ его страшно, такъ какъ онъ не ему принадлежалъ, и онъ никогда не хотѣлъ ни гроша истратить на его поддержку»¹⁾).

Между тѣмъ Зельмира нашла тихій пріютъ въ небольшомъ имѣніи Лодѣ, принадлежавшемъ императрицѣ въ Эстляндіи, и проживала тамъ въ ожиданіи рѣшенія своей участи. Жизнь ея тамъ изображается въ одномъ изъ писемъ: «Зельмира пишетъ мнѣ изъ своего убѣжища, что въ жизнь свою она не была такъ спокойна и счастлива; она видится только съ добрыми и честными людьми, которыхъ я при ней поставила; она читаетъ, работаетъ, гуляетъ, занимается музыкой и кажется здорова. Она кротка, показываетъ твердость духа, и я сдѣлалась ея идоломъ; и вправду я ни за что её не покину. Мужъ ея употребляетъ всевозможныя усилія, чтобъ вездѣ чернить её: и въ самомъ дѣдѣ она ужасно виновата, что не обожаетъ изверга»²⁾).

Но и отецъ продолжалъ сурово относиться къ дочери; государыня пишетъ съ галеры на Днѣпрѣ: «Послушайте же: отчего это брауншвейгскій папаша наводитъ такой страхъ на свою дочку?

¹⁾ 404.

²⁾ 406.

эта бѣдная женщина пишетъ мнѣ изъ своего имѣнія Лоде въ Эстляндію, будто она видитъ изъ писемъ отца, что онъ очень на нее сердится; за что, скажите этотъ гнѣвъ? Развѣ за то на нее дуются и сердятся, что она не могла выдержать жестокаго обхожденія мужа? Такъ зачѣмъ же ей не дали лучшаго? Если хотятъ имѣть ее у себя, не надо показывать ей гнѣва, потому что иначе невозможно будетъ выгнать ее изъ Лоде, гдѣ она живетъ очень уединенно. Ей хочется возвратиться въ Петербургъ, но это не входитъ въ мои планы; когда я вернусь, то надѣюсь, что дѣла ея успѣютъ уладиться, и тогда я бы желала даже ее отправить; иначе что будетъ она дѣлать у меня? Но если мнѣ возвратятъ ее запуганною и предубѣжденною, какъ могу я устроить ея отъѣздъ по доброй волѣ, а право безъ ея доброй воли и увѣренности, что участь ея обезпечена спокойствіемъ, я не могу совѣтовать ей отважиться на такое путешествіе. Итакъ моя крошка (*ma petite*), у которой я одна и есть на свѣтѣ и которая держится за меня такъ же крѣпко какъ репей, не такъ виновата и въ томъ, что она предпочитаетъ замокъ Лоде, гдѣ она спокойна, разнымъ другимъ непріятностямъ. Мнѣ также кажется, что папенька на меня немножко дуется, потому что о немъ что-то не слышно съ февраля; все это происходитъ отъ того, что я не разболтала все что знала, и что я дѣйствовала съ рѣдкой мудростью, до того, что сама себя удивляюсь; это можетъ-быть развязываетъ языкъ ея отвратительному мужу, который кажется овладѣлъ ушкомъ папеньки и шепчетъ въ него не вѣсть что. Но еслибъ я рѣшилась пустить въ ходъ свой товаръ, то подуло бы противнымъ вѣтромъ на мужа, котораго подвиги я предала забвенію, объявивъ что я ему не судья. NB. NB. NB. Вотъ чему подвергаешься, когда говоришь оракуломъ и дѣйствуешь съ удивительной осторожностью и мудростью. Мужья прячутся, папеньки дуются, а бѣдняжки (*les petites*) не могутъ добиться спокойной жизни. Ну, чтожъ, дѣйствуйте же наконецъ! Вы, съ вашимъ высокимъ даромъ развитія, дѣйствуйте и направьте это на такой путь, чтобъ всѣ были довольны; тогда и мы будемъ довольны я, и моя маленькая протеже»

Въ томъ же письмѣ нѣсколько дней спустя писано изъ Бахчисарая: «Дни два три тому назадъ, я получила письмо отъ папаша изъ Брауншвейга съ копіей окончательныхъ условій, которыхъ подлинникъ, по словамъ его, посланъ дочери для подписанія. Онъ проситъ меня совѣтовать ей въ этомъ духѣ; но когда все рѣшено и посылаютъ условія на подписаніе, чего же еще совѣтовать? Я—въ Крыму, Зельмира—въ Лодѣ; нуженъ по крайней мѣрѣ еще мѣсяцъ, чтобъ сговориться; я теперь буду ожидать, чтобъ она чистосердечно сказала мнѣ, что думаетъ обо всемъ этомъ, и тогда мнѣ легче будетъ дать ей совѣтъ. Но, по теоріи вѣроятностей, я предвижу, что мужъ не дастъ ей ни копейки, несмотря на свои обѣщанія, и что если папаша ей ничего не дастъ, то у нея ничего и не будетъ. Остается узнать, будетъ ли моя протеже довольна ничѣмъ, когда она теперь имѣетъ вполнѣ обеспеченное содержаніе. Если она мнѣ это скажетъ, то я не буду знать, что ей отвѣтить, развѣ папаша обѣщаетъ намъ, что если мужъ не будетъ платить, то папенька вмѣсто него заплатитъ за наше содержаніе, потому что умереть съ голоду, когда не удалось умереть съ горя—это участь слишкомъ печальная и непріятная, и я бы не удивилась, еслибъ одна перспектива такой будущности положила въ постель мою протеже, тѣмъ болѣе что она мнѣ всегда казалась чахоточною» ¹⁾).

Наконецъ, доведенная до крайности бездушнымъ отношеніемъ родителей къ страдалицѣ дочери, императрица пишетъ на обратномъ пути изъ Москвы слѣдующее энергическое и полное негодованія письмо:

«Отецъ Зельмиры²⁾ находится въ настоящую минуту въ странѣ и во главѣ дѣлъ, въ которыя я бы никакъ не желала, чтобъ сказали, что я малѣйшимъ образомъ вмѣшиваюсь; потому я не захожу приличнымъ, чтобъ мои курьеры разѣзжали туда и оттуда, и лучше выскажу вамъ все, что касается Зельмириныхъ дѣлъ.

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 409, 10, 11, 12.

²⁾ Король Вильгельмъ, герцогъ Брауншвейгскій, съ 1773 г. находившійся на службѣ въ прусской арміи и умершій 1806 отъ раны, полученной при Ауэрштадтѣ.

Она, несмотря на всѣ мои убѣжденія, не показываетъ ни малѣйшаго желанія возвратиться на родину. Она говоритъ во-первыхъ, что не можетъ ожидать тамъ ничего кромѣ горя и притѣсненій, и такъ какъ содержаніе ея должно зависѣть отъ мужа, то считаетъ несомнѣннымъ, что онъ не станетъ ей давать ничего, что она будетъ только въ тягость своимъ родителямъ, они же будутъ ежедневно приставать къ ней съ совѣтомъ возвратиться къ мужу, а это значитъ не имѣть даже простой безопасности. Изъ этого слѣдуетъ, что она предпочитаетъ оставаться тамъ, гдѣ она укрыта отъ всякихъ напастей, и хотя живетъ очень скромно, но вполне спокойно. Если вы хотите знать настоящую суть этого дѣла, я вамъ объясню его и скажу свое мнѣніе. Зельмира уѣхала отсюда въ маленькое имѣніе, мнѣ принадлежащее въ Эстляндіи, которое называется Лоде. Это было за три или четыре дня до моего отъѣзда въ Кіевъ, въ концѣ прошедшаго года, и она твердо вознамѣрилась ждать тамъ окончательнаго устройства своего дѣла, предоставленнаго, по ея и моему желанію, благоусмотрѣнію ея отца, къ которому я послала курьера. Родитель ея нашелъ нужнымъ по пріѣздѣ послѣдняго имѣть нѣсколько свиданій съ супругомъ Зельмиры. Странно конечно, что отецъ оскорбленной и несчастной дочери имѣетъ свиданія съ бѣшеннымъ мужемъ и допускаетъ отводить себѣ глаза, а Зельмира заключаетъ изъ этого и убѣждается окончательно, что отецъ ея даетъ полную вѣру всему, что любезному муженьку угодно будетъ наговорить на нее. Правда, что письма ея отца и особливо прибытіе нѣкоего г. Шрѣдера, находящагося въ настоящую минуту на службѣ у мужа и присланнаго отъ самого папеньки съ письмомъ къ дочери въ Лоде, во время моего отсутствія, достаточно доказываютъ, что папенька не дѣйствуетъ тутъ съ благородствомъ, свойственнымъ великому характеру, какимъ я себѣ его до сихъ поръ представляла. Мнѣ слѣдовало бы жаловаться на недостатокъ искренности со мною герцога; я дала ему это почувствовать и онъ довольно неловко выпутался изъ обвиненія, почти обойдя этотъ пунктъ моего письма. Вообразите, что пока отецъ посылаетъ этого Шрѣдера съ

грознымъ письмомъ къ дочери и *приказываетъ* ей подписать въ присутствіи Шрѣдера условія, для нея весьма невыгодныя, мнѣ онъ пишетъ письмо въ Кіевъ, по которому проситъ меня ей совѣтовать. По-моему, это значитъ смѣяться надъ людьми. Онъ приказываетъ дочери *подписывать* въ Лодѣ, тогда какъ я за тысячу и болѣе верстъ, а меня просятъ *совѣтовать*! Ясно, что или она подпишетъ безъ моего совѣта, или, не послушавъ отца, обратится за совѣтомъ ко мнѣ, а я, ничего не зная о приказаніяхъ ею полученныхъ, изволь давать совѣты! Но коса нашла на камень. Шрѣдеръ не видалъ Зельмиры. Другъ мой г. Польманъ, завѣдующій маленькимъ хозяйствомъ Зельмиры, очень учтиво спровадилъ посланнаго отъ супруга и папашы, и сказалъ ему, что безъ моего особаго приказанія никто не можетъ быть принятъ въ аудіенціи у Зельмиры. Тогда Шрѣдеръ вытащилъ письмо папеньки и оно было передано Зельмирѣ. Это громоносное посланіе привело бѣднjacky въ отчаяніе: она заболѣла и слегла въ постель. Между тѣмъ я возвратилась сюда, и такъ какъ я была извѣщена о ея горестномъ положеніи, то обмѣнялась съ нею нѣсколькими письмами и, высказавъ ей все что я находила разумнымъ, чтобъ убѣдить её возвратиться къ родителямъ, я однако почувствовала къ ней такую жалость, что, вы можете быть увѣрены, я не сдѣлаю болѣе ни одного шага въ этомъ направленіи какъ относительно Зельмиры, такъ и господина ея батюшки. Зельмира останется въ Лодѣ сколько ей заблагоразсудится, и возвратится къ родителямъ тоже когда ей захочется, и такъ какъ она рада остаться въ Эстляндіи, я тоже довольна. А если папенькѣ угодно слушать рѣчи изверга мужа, и если тотъ внушаетъ ему болѣе довѣрія чѣмъ Зельмира и я, пусть его слушаетъ и питается его рѣчами, толстѣя или худѣя отъ нихъ на здоровье. Такъ какъ у Зельмиры только я одна на свѣтѣ, клянусь вамъ какъ свидѣтелю, что не покину её. Она кротка какъ агнецъ въ Лодѣ, и её обожаютъ тѣ немногіе, которыми она окружена. Польманъ сдѣлался ея другомъ; госпожа Вильде тоже; люди ея души въ ней не чаютъ. Она читаетъ, или работаетъ, или занимается музыкой, или гуляетъ и

при этомъ съ мужественной твердостію переносить свое положеніе» ¹⁾).

Въ ноябрѣ того же 1787 г. государыня такъ дополняетъ это письмо: «Вы должны теперь уже знать все, что я сообщила по поводу Зельмиры. Совершенно вѣрно, что Донъ-Ферось-де-Монбельяръ ²⁾ донесъ мнѣ что по страстной любви къ російскому оружію онъ желаетъ служить, и я отвѣчала, что обстоятельства, вызывавшія его удаленіе отсюда остались неизмѣнны, а потому я и не могу согласиться на его желаніе; на это онъ объявилъ мнѣ, что подаетъ въ отставку, и я распорядилась выключить его изъ службы имперіи. Что касается Зельмиры, то она будетъ проводить лѣто въ Лоде, въ своей деревнѣ ³⁾, а зиму въ Ревелѣ» ⁴⁾. И въ другомъ мѣстѣ: «Моя Зельмира совершенно рѣшилась остаться въ Эстляндіи и дѣлаетъ очень хорошо; я получила письмо отъ нея — и она кажется совершенно спокойной и довольной. Донъ-Ферось хотѣлъ вернуться и служить въ арміи, а я сказала: него — не хочу. Когда же его жена узнала, что таково было его намѣреніе и что ему было отказано, она сказала, что за сто миль отъ нея онъ будетъ всегда казаться ей еще слишкомъ близкимъ» ⁵⁾).

«Что касается вашего свиданія въ Делисѣ (aux Délices) съ Дономъ-Феросомъ-де-Монбельяромъ, я очень тому смѣялась. Это была сцена, достойная кисти художника. Но каковъ сплетникъ тесть! Онъ выболталъ зятю то, что поручалъ вамъ сказать мнѣ по отношенію къ дочери. Право, кто бы подумалъ, что они подружатся въ Берлинѣ, что станутъ повѣрять другъ другу все, что до тѣхъ поръ тщательно другъ отъ друга скрывали! Если хотите узнать правду, то скажу что я была лучшаго мнѣнія о свѣтлѣйшемъ тестѣ, чѣмъ какое теперь вынесла о немъ изо всего этого дѣла: онъ фальшивъ и безсердеченъ. Какъ рѣшился бы человѣкъ

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 416, 417.

²⁾ Мужъ Зельмиры.

³⁾ По тому, что государыня называетъ иногда Лоде имѣніемъ Зельмиры, надо думать, что оно было подарено ей.

⁴⁾ Сб. И. О. XXIII, 422.

⁵⁾ 431.

съ сердцемъ обращаться съ мучителемъ своей дочери, какъ съ ближайшимъ другомъ? А со мною онъ дѣйствовалъ съ такимъ двоедушіемъ, какого я никакъ не могла ожидать. Замѣтьте, что мнѣ всегда казалось, что дочь весьма мало вѣритъ въ правдивость папаши, и часто она говорила: о, онъ обманываетъ мою мать, но собственно это не такъ. Но объ этомъ пожалуйста никому ни слова, чтобъ не поставить ихъ на ножи» ¹⁾).

Очень любопытно было бы прослѣдить по письмамъ Гримма, какую роль онъ игралъ среди всей этой исторіи, но, какъ мы уже говорили, переписка его за эти годы не отыскалась. Однако въ одномъ изъ писемъ императрицы мы читаемъ: «Я очень рада, что вы довольны всѣмъ, что я сдѣлала для Зельмиры, и что другъ мой Польманъ, котораго осторожность вамъ извѣстна, разрушилъ замыслы папаши и супруга» ²⁾).

«Поведеніе родителей Зельмиры съ нею и со мной», вспоминаетъ государыня въ одномъ письмѣ два года спустя, «было и очень фальшиво и очень необдуманно. Мать всегда говорила ей нѣжности, совѣтовала ей ко мнѣ обращаться, часто казалась не-согласна съ мужемъ и разоблачала его тайны; а потомъ критиковала и не одобряла образъ дѣйствій дочери; папенька дѣйствовалъ заодно съ мужемъ, а мнѣ говорилъ, что полагается на мои совѣты Зельмирѣ. Но Зельмира боялась возвращенія, боялась выпустить кусокъ въ виду тѣни. Она была достаточно умна и тверда, и у нея была своя хозяйка-головка; она совершенно рѣшилась жить независимо, и въ Лодѣ завоевала любовь всѣхъ окружавшихъ ее» ³⁾).

Несчастливая Зельмира скончалась въ Лодѣ и императрица такъ описываетъ смерть ея, отъ 24 января 1790 года: «Повидимому г. Феронсу ⁴⁾ любопытно узнать, чтó я вамъ писала о смерти Зель-

¹⁾ 428.

²⁾ 440.

³⁾ 472, 473, 480.

⁴⁾ Первый министръ герцога Брауншвейгскаго.

миры: но что могу я сказать, кромѣ того что Зельмира умерла? Я послала ея отцу копію съ письма, которое мнѣ написалъ Польтманъ. «Г. Феронсъ проситъ фактотума сообщить мнѣніе докторовъ или описаніе ея смерти. Прежде всего фактотумъ обратился въ Лоде. Докторъ сообщилъ, что Зельмира посылала за нимъ нѣсколько разъ, чтобъ совѣтоваться съ нимъ о своемъ здоровьи, что онъ ей прописывалъ лѣкарство отъ болѣзни, которая унесла её, а въ минуту смерти ея онъ былъ въ отсутствіи: за нимъ послали, но когда онъ пріѣхалъ, она уже скончалась, такъ какъ она была больна всего нѣсколько часовъ. Теперь папенька хорошо бы сдѣлалъ, еслибъ постарался сохранить для внучатъ то немногое, что осталось послѣ Зельмиры, т. е. сорокъ или пятьдесятъ тысячъ рублей и брильянты. Грубьянъ требуетъ, чтобъ все отдали ему, а тогда дѣтямъ не видать ни порошинки, если все ему попадетъ въ руки, потому что это дырявый мѣшокъ и онъ по уши въ долгахъ» ¹⁾).

Объ отцѣ Зельмиры государыня въ послѣдній разъ упоминаетъ въ концѣ того же года: «Говорятъ, что отецъ Зельмиры въ эту минуту принялъ бразды правленія надъ головой своего двоюроднаго братца». Его поведеніе въ дѣлѣ Зельмиры открыло мнѣ вполне что онъ такое, и я увидѣла въ немъ гораздо болѣе коварства чѣмъ простодушія» ²⁾).

Приближенные Екатерины.

Среди богатаго матеріала для исторіи Екатерины II и ея времени, представляемаго ея перепиской съ Гриммомъ, всего замѣчательнѣе набросанныя ею самою характеристики лицъ, окружавшихъ её: часто нѣсколькими мѣткими словами она опредѣляла ихъ свойства и значеніе съ такою выразительностью, что они какъ живые встаютъ предъ нами. Особенно краснорѣчивы тѣ

¹⁾ 479, 480.

²⁾ 495.

страницы, гдѣ она, послѣ потери нѣкоторыхъ изъ своихъ государственныхъ сподвижниковъ, очерчиваетъ ихъ мастерской рукою, и конечно, чѣмъ болѣе дѣятельность ихъ была отмѣчена рѣзкими чертами энергіи и величія, подходившими къ характеру самой государыни, тѣмъ портреты выходятъ удачнѣе.

О смерти Бибикова императрица упоминаетъ только вскользь, на самыхъ первыхъ страницахъ переписки: «Оренбургъ освобожденъ, но меня постигла весьма чувствительная утрата: генералъ Бибиковъ умеръ на тринадцатый день отъ желчной горячки, за сто верстъ отъ Оренбурга» ¹⁾).

Отзывы Екатерины о гр. Румянцовѣ, о его побѣдахъ, щедрыхъ наградахъ ему пожалованныхъ, рѣчи къ нему митрополита Платона были уже приведены нами въ самомъ началѣ этого очерка.

По возвышеніи Потемкина въ 1775 году князь Григорій Орловъ предпринялъ путешествіе за границу, и императрица писала Гримму: «Появленіе князя Орлова въ Парижъ вѣроятно было вамъ пріятно, потому что вы, какъ кажется, принимаете участіе въ людяхъ, которые къ вамъ пріѣзжаютъ отъ насъ. Если вы еще увидите его въ Парижѣ, скажите ему пожалуйста, что герцогъ Браганцскій поѣхалъ въ Константинополь, чтобъ видѣть тамъ аудіенціи и пріемъ князя Репнина» ²⁾. Я читала, какъ князь Орловъ описываетъ Парижъ; онъ очень похваляется сдѣланнымъ ему пріемомъ, и я полагаю, что онъ туда вернется» ³⁾).

Черезъ недѣлю послѣ того говорится: «Князь Орловъ, покинувъ васъ, (т. е. Парижъ) чуть не утонулъ подъ Кѣльномъ въ Рейнѣ. Одно описаніе этого происшествія приводитъ въ содроганіе» ⁴⁾).

По возвращеніи своемъ въ Россію Орловъ привезъ съ собою отзывъ экономистовъ о Екатерининскомъ наказѣ, и вотъ какъ государыня приняла это: «Что бы тамъ ни было, ужъ конечно не эконо-

¹⁾ 2.

²⁾ 33.

³⁾ 35.

⁴⁾ 36.

мисты будутъ руководить мною; я безъ ума полюбила французскій парламентъ со времени безсмысленныхъ преній, на которыхъ толковали, надо ли ихъ считать сектою, или сектою *вредною для государства* ¹⁾. Здравый смыслъ, по-моему, заключался въ трехъ подчеркнутыхъ словахъ. Еслибъ вы знали, какъ эти дураки бомбардируютъ меня книгами! Они комментировали мой наказъ такимъ образомъ обработанный прислали мнѣ его черезъ князя Орлова, вѣроятно, чтобъ придать ему вѣсу, но я его читать не стану ²⁾.

О вліяніи Орлова на Екатерину она сама дѣлаетъ такое признаніе по поводу сужденія, высказаннаго Гриммомъ о людяхъ гениальныхъ: «Вы говорите мнѣ о великомъ Гюберѣ (живописцѣ) эти замѣчательныя слова: *Онъ, какъ и всѣ гениальные люди — дитя, которое надо водить на помочахъ, но никогда не давая ему этого почувствовать. Безъ такой предосторожности дитя потеряется и не будетъ знать куда идти*. Знаете ли вы, какое дѣйствіе произвели на меня эти слова? Мнѣ бы хотѣлось, прочитавъ ихъ, счесть себя гениемъ: отчего? Оттого что я всегда чувствовала въ себѣ большую склонность отдаваться въ руководство людямъ, знающимъ болѣе нежели я, подъ условіемъ однако, чтобъ они не давали мнѣ чувствовать, что имѣютъ желаніе и претензію быть моими руководителями, потому что тогда я убѣгаю отъ нихъ со всѣхъ ногъ. Изъ всѣхъ людей, способныхъ приходить на помощь этой моей склонности, я не знаю никого, кто бы такъ отвѣчалъ ей, какъ князь Орловъ; голова его естественна и идетъ своимъ ходомъ, а моя слѣдуетъ за нею; это для меня тотъ же Блэкстонъ, разматывающій мою нить» ³⁾.

Въ одномъ мѣстѣ переписки государыня передаетъ Гримму мнѣніе Орлова о королѣ неаполитанскомъ ⁴⁾: «По словамъ князя

¹⁾ Тогдашніе выдающіеся представители ученія экономистовъ, принявшаго политическій оттѣнокъ, были Тюрго и Мирабо.

²⁾ 44.

³⁾ 56, 57.

⁴⁾ Фердинандъ IV, изъ дома испанскихъ Бурбоновъ, род. въ 1751, впоследствии въ 1812 король обѣихъ Сицилій († 1825).

Орлова—NB, котораго онъ такъ полюбилъ, что предложилъ играть съ нимъ въ шары—онъ не дуракъ, а шаль¹⁾, а это по-русски значитъ человека, который попускаетъ себя такъ таки потихоньку, да понемножку дѣлать все то, что приходитъ ему на умъ, не принимая въ соображеніе ничего другого, кромѣ удовлетворенія своихъ желаній»²⁾).

Что Орловъ по возвращеніи своемъ въ Россію продолжалъ оставаться близкимъ къ государынѣ, доказываютъ многія мѣста ея писемъ. Такъ напримѣръ въ 1778 году, когда Гриммъ разъ прислалъ императрицѣ по обыкновенію разные маленькіе подарки, она шутливо отвѣчаетъ: «Сколько подарковъ: спаржа изъ Тура, она очень хороша, я занимаюсь ея истребленіемъ; леденцы Морé: такъ какъ это специфическое средство противъ кашля, котораго у меня нѣтъ, то Леди (собачка) его употребляетъ; я нахожу что у нея катарръ. Пара чулокъ изъ кроличьей шерсти валяется на столѣ; князь Орловъ хотѣлъ завладѣть ими и только разсужденіе, что они будутъ ему коротки и узки, удержало его отъ этого»³⁾. Въ иныхъ письмахъ она сообщаетъ, что Орловъ, такъ же какъ и Потемкинъ, хвалитъ записку о ея царствованіи, ею самою написанную; въ другихъ приводитъ отзывы Орлова о маленькомъ внучкѣ ея Александрѣ Павловичѣ (въ 1779), о Ланскомъ (1782) и проч.

Въ 1780 году Орловъ ѣздилъ на воды въ Спа, городъ, который тогда былъ самымъ моднымъ сборнымъ мѣстомъ для путешественниковъ всѣхъ странъ, и Гриммъ такъ характеризуетъ его: «Въ этой общей европейской кофейнѣ всѣ живутъ братьями и пріятно видѣть дамъ изъ Парижа, Лондона, Дублина, Амстердама, Гаги, танцующихъ вальсъ и обнимающихся какъ сестры»⁴⁾.

Шведскій король, прибывши изъ Спа въ Парижъ, сообщалъ

¹⁾ Слово *шаль*, нынѣ забытое, было очень употребительно въ 18 вѣкѣ. Значеніе его близко къ слову *шаловой*.

²⁾ 60.

³⁾ 74.

⁴⁾ Письма Гримма 233.

Гримму, что онъ служилъ какъ будто русскимъ посланникомъ при князѣ и княгинѣ Орловыхъ, знакомя ихъ съ парижскими дамами. Вслѣдъ за этимъ Гриммъ пишетъ: «Я, Государыня, очень недоволенъ всѣмъ, что узнаю о князѣ Орловѣ. Говорятъ, что онъ отдался въ руки англійскаго доктора, живущаго въ Брюсселѣ, шарлатана, никому неизвѣстнаго. Этотъ человѣкъ даетъ ему лѣкарства, способныя умертвить лошадь. Онъ ихъ употребляетъ, чувствуетъ себя отъ нихъ все хуже, и продолжаетъ. Къ чему же послужило ему пройти школу Екатерины II, если онъ въ ней не научился, что медицина послѣ теологiи самая бесполезная изъ наукъ, и что надо быть безумнымъ, чтобъ отдать свое тѣло на шарлатанскіе опыты? Говорятъ, что онъ въ самомъ дѣлѣ очень измѣнился, и я о томъ сожалею. Умоляю ваше величество приказать ему какъ можно скорѣе пріѣхать ко мнѣ на поклонъ въ Парижъ, чтобъ я могъ поборанить его и передать его на руки Троншена, который можетъ быть и не вылѣчить, но навѣрное не уморить его. Маркизь де Кастри провелъ четыре или пять дней въ Спа, и только двѣ недѣли какъ вернулся оттуда, когда сдѣланъ былъ министромъ. Военный объѣздъ для осмотра полковъ, стоящихъ на границѣ, привелъ его въ Спа, гдѣ были знакомыя ему дамы, и онъ посѣтилъ ихъ. По возвращеніи онъ много говорилъ со мною о князѣ Орловѣ, такъ какъ друзья мои знаютъ, что меня ничѣмъ нельзя такъ осчастливить и обласкать, какъ разговоромъ о Россіи»¹⁾. Государыня около того же времени даетъ слѣдующее порученіе Гримму: «Если увидите князя Орлова въ Парижѣ, кланяйтесь ему отъ меня и скажите, что прелестная табакерка, которую онъ мнѣ прислалъ изъ Спа, постоянно у меня на столѣ вмѣстѣ съ его античными барельефами»²⁾.

Въ январѣ 1781 года Гриммъ опять сообщаетъ слѣдующія извѣстія объ Орловѣ: «У насъ нѣсколько дней гостилъ здѣсь князь Орловъ, который поѣхалъ провести лѣто въ южныя провинціи. Онъ

¹⁾ Письма Гримма 87.

²⁾ Сб. И. О. XXII, 193.

по обычаю и обязанности сдѣлалъ только два визита: первый Дидероту, второй мнѣ. Онъ былъ у меня въ самый день появленія ангела Принчипати¹⁾; я былъ еще очень боленъ, но императорская грамота находилась въ моемъ карманѣ. Я далъ ему выписку того мѣста, которое касалось его табакерки, и очень возгордился тѣмъ, что исполнилъ приказаніе августѣйшей моей покровительницы относительно князя генераль-фельдцейхмейстера. Я нашелъ, что здоровье его лучше, чѣмъ я полагалъ; напротивъ, княгиня жалуется, что очень больна, хотя этого и не замѣтно. Я думаю, что еслибъ они оба захотѣли отказаться отъ лѣкарствъ и шарлатановъ, то были бы здоровы; но княгиня воображаетъ, что лѣкарства помогутъ ей произвести на свѣтъ маленькаго князя Орлова. Князь обѣщалъ мнѣ пріѣхать опять будущимъ лѣтомъ, повидавшись съ лѣкаремъ-крестьяниномъ, швейцарцемъ Мишелемъ. Я спросилъ его, какъ не стыдно путешествовать отъ шарлатана къ шарлатану»²⁾).

«Если князь Орловъ въ Парижѣ», отвѣчала государыня, «то поклонитесь ему отъ меня и скажите, чтобъ онъ по возвращеніи сюда привезъ маленькаго князя Орлова видимаго или невидимаго; по газетамъ, докторъ его Мишель умеръ»³⁾).

Въ іюлѣ того же года Гриммъ пишетъ: «Если князь Орловъ не зналъ графа Калиостро въ Россіи, я смѣлъ бы почти льститься надеждою видѣть его въ Парижѣ въ погонѣ за графомъ, какъ за неутомимымъ охотникомъ до шарлатановъ. До сихъ поръ, насколько я знаю, князь или, лучше, княгиня бѣгаютъ за здоровьемъ и плодородіемъ по Швейцаріи, и въ этомъ вѣкъ безвѣрія, — отребьи всѣхъ вѣковъ, — уже не вѣрою въ разныя священныя и мірскія чудеса пріобрѣтается потомство; это обыкновенно случается, когда о томъ не думаютъ, и безпрестанно объ этомъ думать есть весьма худое средство достигнутьжелаемаго»⁴⁾).

На это Екатерина отвѣчаетъ приведеннымъ ранѣе мѣстомъ:

¹⁾ Одинъ изъ курьеровъ.

²⁾ Письма Гримма 100, 101.

³⁾ Сб. И. О. XXIII, 198.

⁴⁾ Письма Гримма 187.

овъ, противъ своего обыкновенія, вовсе не былъ по-
ліостро (см. стр. 56), и въ этомъ же письмѣ она
здоровья князя: «Если вамъ что-нибудь извѣстно
или княгини, прошу васъ написать мнѣ объ этомъ:
и старшій братъ его поѣхали въ Лозанну и здѣсь
онъ очень боленъ»¹⁾. Въ августѣ того же 1781 г.
аеть: «Узнаю, что князь Орловъ послѣ своего
равился въ Петербургъ, а графы Иванъ и Алексѣй
австрѣчу»²⁾. Въ сентябрѣ государыня извѣщаетъ
еніи въ Петербургъ.

тъ, въ ноябрѣ 1782 года, государыня писала:
тудовъ я еще до смерти огорчена состояніемъ
Онъ ѣздилъ на царицынскія воды³⁾ и только что
блать ихъ, какъ у него обнаружились припадки
изстройства; послѣ лѣченія водами онъ вернулся
мъ онъ нашелъ способъ ускользнуть отъ надзора
ь; они успѣли обогнать его лишь на нѣсколько ча-
халъ сюда и я видѣлась съ нимъ три раза. Онъ
, но слабъ, и мысли у него не вяжутся, сохраив-
поколебимая привязанность ко мнѣ. Представьте
вынесла, увидѣвъ его въ этомъ положеніи; теперь
, и полагаютъ, что его разстройство есть слѣдствіе
-быть, не остается никакой надежды на выздо-

33: «Князю Орлову все хуже и онъ ужъ подъ опе-
тьевъ»⁴⁾. 20-е апрѣля того же года, изъ Цар-
Гриѣхавъ сюда, я узнала прискорбное извѣстіе о
рлова, скончавшагося въ Москвѣ ночью съ 12-го

КП, 211.

ы.

има 233.

ія воды были въ большой модѣ при Екатеринѣ; она сама
туда ѣхать и старалась видимо поднятіемъ этого мѣста для
дѣйствовать стремленію Русскихъ на заграничныя воды.

ХП, 252.

на 13-е этого мѣсяца. Хотя я и очень была подготовлена къ этому горестному для меня событію, увѣряю васъ, что я испытываю живѣйшую печаль; я теряю въ немъ друга и человѣка, которому обязана величайшей признательностью, такъ какъ онъ оказалъ мнѣ самыя существенныя услуги. Что бы мнѣ ни говорили и что бы я сама ни говорила себѣ въ подобномъ случаѣ, одни рыданія мои служатъ отвѣтомъ на все это, и я жестоко страдаю съ той минуты, какъ пришло это роковое извѣстіе; только работа развлекаетъ меня, а такъ какъ со мною нѣтъ еще моихъ бумагъ, то я пишу вамъ, чтобъ облегчить себя. Генералъ Ланской выбивается изъ силъ, чтобъ помогать мнѣ переносить это горе, но это меня только еще болѣе растрогиваетъ. Есть что-то странное въ этой смерти князя Орлова: именно, что графъ Панинъ умеръ недѣли двѣ ранѣе его¹⁾, и что одинъ не зналъ, а другой не могъ знать о смерти другого. Эти два человѣка, постоянно противоположныхъ мнѣній, не любившіе другъ друга, очень удивятся, свидясь на томъ свѣтѣ. Правда, что вода и огонь не столько представляютъ различія, сколько эти люди. Я долгіе годы жила съ этими двумя совѣтниками, напѣвавшими мнѣ съ двухъ сторонъ, каждый свое, и однако дѣла шли и шли большимъ ходомъ. За то, часто была я вынуждена поступать, какъ Александръ — съ Гордіевымъ узломъ, и тогда мнѣнія приходили къ соглашенію. Смѣлость ума одного и умѣренная осторожность другого и ваша покорная слуга выступающая курцъ-галопомъ между ними придавали изящество и мягкость дѣламъ величайшей важности. Вы скажете мнѣ:—какъ теперь быть? — На это я вамъ отвѣчу: какъ сможемъ. — Всякая страна способна доставлять людей, необходимыхъ для дѣла, и такъ какъ все на этомъ свѣтѣ есть дѣло человѣческое, то люди, стало-быть, могутъ и съ этимъ управиться. Геній князя Орлова былъ очень обширенъ; его мужество было верхомъ мужества. Въ минуту самую рѣшительную ему приходило въ голову именно то, что могло направить

¹⁾ 31 марта 1783 г.

дѣло въ ту сторону, куда онъ хотѣлъ его обратить, и въ эту минуту онъ проявлялъ такую силу краснорѣчія, противъ которой никто не могъ устоять, потому что оно озадачивало умы, и только онъ одинъ никогда не терялся. Но при этихъ великихъ качествахъ, ему недоставало послѣдовательности въ томъ, что ему казалось не стоящимъ вниманія, а онъ только немногіе предметы удостоивалъ своего вниманія или, лучше сказать, труда, потому что вниманіе было для него трудомъ; отъ этого онъ часто казался небрежнымъ и презрительнымъ, гораздо болѣе чѣмъ былъ на самомъ дѣлѣ. Природа избаловала его, и, на все, что не мгновенно приходило ему въ голову, онъ былъ лѣнивъ. Графъ Панинъ былъ отъ природы лѣнивъ, и обладалъ искусствомъ выдавать эту лѣность за обдуманную осторожность; отъ природы онъ не былъ ни такъ добръ, ни такъ прямодушенъ какъ князь Орловъ; но онъ больше жилъ между людьми и лучше умѣлъ скрывать свои недостатки и свои пороки, а они у него были великіе» ¹⁾.

Въ іюнѣ того же года государыня писала изъ Царскаго же Села: «Мнѣ очень нуженъ былъ отдыхъ послѣ всѣхъ горестей, которыя я испытала отъ понесенныхъ потерь ²⁾: съ 14 октября я не имѣла ни минуты покоя, и потеря князя Орлова уложила меня въ постель съ такою сильной лихорадкой и такимъ бредомъ ночью, что мнѣ должны были пустить кровь 1-го мая въ двѣнадцать часовъ. Я не говорю съ вами о вашей потерѣ ³⁾, потому что не надо питать грустныхъ мыслей и безпрестанно возвращаться къ нимъ. Будьте увѣрены, что я раздѣляла ваше горе, такъ же какъ я убѣждена, что вы раздѣляли мое. Каково здоровье Эмилии? Гдѣ она? Баста» ⁴⁾.

21 сентября: «Не только не нахожу что возразить противъ вашего царпанья, но меня очень радуетъ ваше довѣріе ко мнѣ,

¹⁾ 274, 275.

²⁾ Князя Орлова и генерала Бауера, еще за годъ слишкомъ до смерти Ланскаго.

³⁾ Госпожи д'Эпинз.

⁴⁾ 279.

и я искренно раздѣляю вашу горестъ, такъ же какъ и вы раздѣляли мою по поводу невознаградимыхъ утратъ князя Орлова и генерала Бауэра, мною понесенныхъ. Я не могу вспомнить о нихъ, чтобъ не залиться слезами. Я сдѣлала уговоръ съ королемъ шведскимъ, еще до отъѣзда въ Фридрихсгамъ, чтобъ онъ со мной не говорилъ о нихъ» ¹⁾).

Года три спустя, государыня хлопочетъ о томъ, чтобъ получить изъ рукъ родственниковъ Орлова хорошій портретъ его и пишетъ Гримму: «Но гдѣ же я достану этотъ портретъ князя Орлова, съ котораго вы имѣете копію; онъ можетъ быть только въ рукахъ его братьевъ, но у котораго? Кто-то изъ нихъ живетъ въ окрестностяхъ Саратова. Вещи въ Москвѣ подъ ключемъ; какъ достать ихъ? Это возьметъ время. Надо будетъ здѣсь снять съ него копію. Вообразите, какія хлопоты!» ²⁾).

О братьяхъ Орловыхъ, Алексѣй и Федоръ, упоминается нѣсколько разъ только вскользь. Эти мѣста уже были приведены нами: о первомъ по поводу его дружбы съ Корилой, а о второмъ по случаю участія, выказаннаго имъ къ горести императрицы послѣ смерти Ланского. Объ участіи его и многихъ другихъ приближенныхъ при этомъ случаѣ государыня говоритъ такъ: «Какъ вы видите, я не умерла, что бы тамъ ни говорили газеты. Не осталось и никакихъ слѣдовъ моей болѣзни, только я до сихъ поръ была существомъ неодушевленнымъ, прозябавшимъ, неподвижнымъ; но въ это время я увидѣла и узнала, сколько у меня истинныхъ друзей и часто ихъ дружба была мнѣ въ тягость. Однако многое сумѣли они обратить мнѣ на пользу, и, право, это ужъ не малая заслуга. Баста: вотъ все, что я хотѣла вамъ сказать» ³⁾).

Генералъ-инженеръ Федоръ Васильевичъ Бауэръ (1731—1783 г.), умершій почти въ одно время съ княземъ Орловымъ, служилъ въ арміи Фридриха Великаго, въ 1769 г. былъ пригла-

¹⁾ 285.

²⁾ 380.

³⁾ 326.

шенъ Екатериною II въ русскую службу и въ званіи генералъ-квартирмейстра со славою участвовалъ въ первой Турецкой войнѣ. По заключеніи мира онъ занимался устройствомъ водяныхъ сообщеній въ С.-Петербургской и смежныхъ губерніяхъ, и ему Москва обязана Мытищенской водой. Онъ же строилъ въ Петербургѣ Большой театръ, открытый въ 1783 году, и государыня говорить въ ноябрѣ 1782. «Бауэръ окончилъ Большой театръ и готовился дать ему видъ и форму, которые были бы по вкусу и мнѣ и публикѣ; вмѣсто того онъ въ постели вотъ ужъ три мѣсяца, и Богъ знаетъ, что изъ этого выйдетъ»¹⁾. Какъ высоко она цѣнила его, видно изъ слѣдующихъ мѣстъ переписки по поводу его болѣзни. 15 ноября 1782: «Многострадаальный, надо чтобъ ты зналъ мои радости, такъ же какъ и печали: сегодня утромъ я получила извѣстіе, что графъ и графиня Сѣверные пріѣхали 12-го этого мѣсяца въ Ригу; только что я прочла ихъ письмо, какъ мнѣ приносятъ письмо генерала Бауэра, больного и очень больного здѣсь, съ начала августа мѣсяца. Вчера, почитая себя умирающимъ, онъ написалъ мнѣ письмо до того трогательное, что кажется камень прослезился бы, и вотъ я плачу и рыдаю отъ страха потерять этого вѣрнаго слугу. Онъ одаренъ геніальными способностями и я за него охотно отдала бы болѣе десятка глупцовъ, лишь бы не мнѣ пришлось выбирать ихъ. Является Роджерсонъ и докладываетъ мнѣ, что ему не такъ худо. О! онъ пришелъ кстати: я сказала ему, что ни одинъ докторъ не умѣетъ вылѣчить даже отъ укушенія клопа, и жестоко отдѣлала весь факультетъ, который не въ состояніи никого вылѣчить, хотя они по три мѣсяца держатъ людей въ постели. Я успокоилась только, когда онъ сознался, что онъ и вся его братія невѣжды, никого не умѣющие вылѣчить. Смягчившись отъ этой истины, я сказала: — довольно, идите! и принялась писать многострадаальному, чтобъ облегчить себя. Между-прочимъ имѣю вамъ сказать, чтобъ вы не умирали, чтобъ вы были здоровы, потому что почти ужъ мѣсяцъ,

¹⁾ 256.

какъ я мучусь бѣдами и болѣзнями людей, въ которыхъ принимаю участіе»¹⁾). Въ тетради писемъ къ Гримму сохранился и списокъ со слѣдующаго собственноручнаго письма императрицы къ Бауэру, писаннаго въ тотъ же день, какъ она получила его письмо:

«Господинъ генералъ Бауэръ! Я утвердила распоряженія, которыя вы, какъ добрый мужъ и добрый отецъ, сочли нужнымъ сдѣлать. Отъ всей души желаю, чтобъ это осталось только предосторожностью; молю Небо насколько можно удалить и отодвинуть эту минуту. Мнѣ было бы въ высшей степени горестно лишиться такъ рано вашей вѣрной службы, которую я цѣню вмѣстѣ съ вашими дарованіями такъ высоко, какъ только можетъ внушить истинное достоинство. Будьте увѣрены, что я сочту счастливой минутой ту, когда увижу васъ въ совершенномъ здоровьи; не сомнѣвайтесь, что я во всякомъ случаѣ оправдаю довѣріе, которое вы мнѣ всегда оказывали. Екатерина. Сего 15 ноября 1782 г.»²⁾).

Въ январѣ 1783: «Генералъ Бауэръ плохо поправляется, а я обременена работой и разстроена болѣзнью людей, которыхъ люблю и уважаю. Итакъ не надо хворать; кто имѣетъ уши, пусть слышитъ. Слышите ли вы?»³⁾

Незадолго до смерти Бауэра, императрица написала ему еще письмо, копію съ котораго Гриммъ пожелалъ имѣть, и генералъ Ланской долго отыскивалъ его въ бумагахъ императрицы. Оно также сохранилось между письмами ея къ Гримму. Вотъ оно: «Господинъ генералъ Бауэръ. Я только что получила ваше письмо и сочиненіе о дорогахъ, присланное вами. Предоставляю себѣ подробнѣе отвѣчать вамъ, когда прочту сочиненіе. Но меня удивляетъ, что вы работаете такъ усидчиво, выдержавъ такую сильную болѣзнь. Вы знаете, какое я принимаю участіе въ вашемъ здоровьи, и весьма серьезно прошу васъ беречь себя, чтобъ

¹⁾ 253.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ 267.

вполнѣ поправиться. Признаюсь, что я очень обрадовалась, увидѣвъ вашу подпись. Желаю имѣть удовольствіе видѣть васъ совершенно выздоровѣвшимъ. Прощайте. Въ 5 часовъ сего 18 января». Но Бауэръ вскорѣ послѣ того скончался и въ мартѣ государыня пишетъ: «Я была очень опечалена смертью генерала Бауэра. Я проклиная докторовъ, хирурговъ и весь факультетъ. Они еще уморили мнѣ одного человѣка, который былъ при мнѣ тридцать-три года ¹⁾; наконецъ я не кончила бы, еслибъ рассказала вамъ, сколько горя они причинили мнѣ въ этомъ году».

Свое нерасположеніе къ докторамъ государыня вскорѣ опять высказывала такъ: «Но послушайте, не надо быть больнымъ, а ужъ если заболѣли, то вы хорошо дѣлаете, когда стараетесь освободиться отъ болѣзни, какъ я, не прибавляя къ ней еще другого зла, то есть доктора. Зло и — докторъ у меня сдѣлались синонимами. Эти жалкіе люди много разъ морили меня, но никого не вылѣчивали. У меня, два мѣсяца тому назадъ, чуть не сдѣлалась горячка. Недѣлю я пролежала въ постели, но ни одинъ эскулапъ не переступилъ моего порога» ²⁾).

Уже и ранѣе этого, съ самаго начала переписки, разсѣяны разныя выходки противъ докторовъ, которыхъ Екатерина вообще весьма не жаловала; такъ напр. она говоритъ въ одномъ мѣстѣ: «Доктора, какъ и авгуры должны бы при всякой встрѣчѣ другъ съ другомъ смѣяться надъ своимъ невѣжествомъ и надъ легковѣріемъ людскимъ» ³⁾).

20 сентября 1783: «Мнѣ очень прискорбно, что этотъ годъ былъ для васъ такимъ же роковымъ, какъ и для меня. У меня были

¹⁾ 268. Это сказано вѣроятно по поводу смерти камердинера императрицы Брозинскаго, про котораго она позже пишетъ Гримму: «Потеря Брозинскаго незамѣнима; это былъ умный и достойный человѣкъ; когда я бывало прочитаю хорошую книгу, то ему даю прочесть ее; никогда никто мнѣ такъ не служилъ, какъ этотъ человѣкъ; потому я считала потерю его — одною изъ самыхъ тяжкихъ. Но мнѣ не нравится то, что вы мнѣ говорите по этому поводу; и потому избавьте меня отъ труда отвѣчать на это». См. стр. 383.

²⁾ 276.

³⁾ 165.

то болѣзни, то горести попеременно; всѣ, къ кому я чувствовала расположеніе, не разъ доставляли мнѣ безпокойство. Среди лѣтней жары я сама схватила такой кашель, что чуть не впала въ чахотку. Князь Потемкинъ былъ при смерти, генералъ Ланской чуть не сломилъ себѣ шею. При такихъ прекрасныхъ предзнаменованіяхъ родилась Александра Павловна. . . . Еще угрожаетъ мнѣ потеря фельдмаршала князя Голицына, котораго состояніе здоровья мнѣ вовсе не нравится. Онъ хорошій, честный человѣкъ, и я къ нему привыкла, я его люблю и уважаю» ¹⁾. И въ самомъ дѣлѣ ровно черезъ мѣсяць мы читаемъ: «Фельдмаршалъ, князь (Александръ Михайловичъ) Голицынъ, скончался вчера; вотъ еще новая потеря, очень для меня чувствительная» . . . ²⁾.

Въ томъ же 1783 году умерли оба знаменитые ученые, Эйлеръ и Миллеръ: первый 7 сентября, а второй 4 октября, и о нихъ упоминается такъ: «Мы только что потеряли великаго Эйлера; исторіографъ Мюллеръ тоже умеръ» ³⁾. Такимъ образомъ съ полнымъ правомъ императрица называла этотъ годъ роковымъ для себя и говорила: «Пока дѣла Тавриды ⁴⁾ устроивались, я очень принимала къ сердцу ваши огорченія. 1783 годъ, если взять его въ цѣлости, былъ и для меня и для васъ несчастливымъ годомъ. Вообще я замѣтила, что величайшія горести являлись у меня рядомъ съ событіями радостными и славными. Госпожа Таврида стояла мнѣ много слезъ тѣми утратами, которыя я претерпѣла или которыя мнѣ угрожали» ⁵⁾. Это было сказано ровно за годъ до смерти Ланского.

Вскорѣ послѣ смерти Бауэра государыня, извѣщая Гримма о пріѣздѣ доктора Вейкарда, прибавляетъ: «Я видѣла также другаго новопріѣзжаго родственника, друга и школьнаго товарища покойнаго генерала Бауэра. Его имя — Канкренусъ. Мы искусно

¹⁾ 283.

²⁾ 289.

³⁾ 288.

⁴⁾ Присоединеніе Крыма.

⁵⁾ 302.

похитили этого — для нашихъ соляныхъ копей, изъ стороны Аншпахъ. Ахъ, сколько въ Германіи въ эту минуту людей замѣчательныхъ, и какъ хорошо оттуда черпать!» ¹⁾! Этотъ Канкренусъ былъ отецъ знаменитаго впослѣдствіи министра финансовъ, графа Е. Ф. Канкринъ. Изъ этого отзыва видно, что не только высокіе и безпристрастные умы и выдающіеся таланты въ Европѣ пользовались признаніемъ и горячимъ сочувствіемъ Екатерины, которая имъ благодарила, но она не пренебрегала иногда вызывать и въ Россію иностранцевъ, подобныхъ генералу Бауэру, вышеупомянутому Канкренусу, Ангальту и пр., ставя имъ однако въ первую обязанность безкорыстно и вѣрно служить своему новому отечеству. Даже, говоря о самой себѣ какъ государынѣ иностраннаго происхожденія, она въ предисловіи своемъ къ «Запискамъ» о русской исторіи выражаетъ слѣдующую замѣчательную мысль: *„Собиратель сихъ записокъ не въ числѣ змѣй вскормленныхъ за пазухой“*.

Мнѣніе государыни объ оберъ-камергерѣ И. И. Шуваловѣ мы уже приводили, говоря о художествахъ. Его нерѣшительный характеръ совсѣмъ не подходилъ къ свойствамъ и вкусамъ императрицы, отчего она всегда говорила о немъ съ нѣкоторой ироніей и часто надъ нимъ подсмѣивалась, хотя Шуваловъ видимо старался угождать ей и быть пріятнымъ. Такъ по возвращеніи его изъ за границы, въ 1777 году, государыня пишетъ: «Знаете ли, что я совсѣмъ возгордилась съ тѣхъ поръ какъ Шуваловъ, вернувшись изъ чужихъ краевъ, сказалъ мнѣ, что итальянскіе художники вовсе не затруднены дѣлать мой профиль, что они просто берутъ бюстъ, медальйонъ или медаль Александра (Македонскаго) и производятъ изображеніе весьма на меня похожее; есть камей, сдѣланный такимъ образомъ, который всѣ охотники до моей физіономіи хотятъ скопировать. Этотъ случай заставляетъ меня пріосаниться» ²⁾.

¹⁾ 300.

²⁾ 70.

Въ другой разъ императрица пишетъ, что Шуваловъ хвалить записку о ея царствованіи и находить, что это вещь академическая. Но это не мѣшало ей находить его медлительнымъ и лишеннымъ вкуса въ художествахъ, а позже преданнымъ ханжеству подъ вліяніемъ святоши — иностранца графа Карамана.

О его безвкусіи государыня говоритъ такъ: «Это оберъ-камергеръ распускаетъ слухи, что Рейфенштейнъ будто все покупаетъ дорого, потому что онъ, оберъ-камергеръ, никогда ничего не покупаетъ кромѣ дряни, но за то дешево. И эту дрянъ онъ пробовалъ выдавать намъ за превосходныя вещи. Удивительно впрочемъ, какъ, проведя столько лѣтъ въ Римѣ, онъ такъ мало образовалъ свой вкусъ и пониманіе. Знайте, что онъ въ дружбѣ съ тремя, четырьмя старыми герцогинями, которымъ онъ рассказываетъ эти жалкія вещи»¹⁾.

О ханжествѣ его мы приводили выписки и прежде. Вотъ еще подобные же отзывы: 1 іюля 1779 г. изъ Петергофа: «Г. оберъ-камергеръ поѣхалъ въ Москву, а по дорогѣ заѣзжалъ на всѣ богомолья. Онъ молился день и ночь до истощенія силъ; онъ блѣденъ и изнеможенъ, непонятно отчего, а при этомъ ему хочется поддержать прежнюю репутацію любезности и еще Богъ знаетъ чего, а втихомолку онъ себя въ этомъ упрекаетъ. Все это заставляетъ вздыхать и дѣлаетъ насъ болѣе чѣмъ когда-нибудь нерѣшительными. Право, страдаешь за него, когда его видишь»²⁾. «Если хотите, рядомъ съ той кафедрой, которую вы мнѣ совѣтуете создать, я хочу основать кафедру науки нерѣшительности, гораздо болѣе мнѣ свойственной чѣмъ думаютъ, а первымъ профессоромъ ея по справедливости будетъ оберъ-камергеръ»³⁾.... Онъ заказываетъ въ Римѣ вкривь и вкосъ, тогда какъ его самого здѣсь нѣтъ и онъ пасетъ гусей въ одномъ изъ имѣній сестры въ Калужской губерніи за двѣсти верстъ отъ Москвы по дорогѣ въ Украину»⁴⁾

¹⁾ 209.

²⁾ 146.

³⁾ 153.

⁴⁾ 162.

Вскорѣ послѣ того, въ январѣ, государыня возвѣщаетъ его возвращеніе: «Г. оберъ-камергеръ вернулся по этому холоду изъ Москвы блаженнымъ и несчастнымъ и являлся ко мнѣ съ комедіями г-жи Жанлисъ подъ мышкой: это было ужъ совершенно противоположно Тартюфу» ¹⁾).

Генералъ-прокуроръ, князь А. А. Вяземскій, какъ управлявшій государственными доходами, былъ для Екатерины источникомъ тѣхъ средствъ, которыя требовались для заказовъ и различныхъ порученій Гримму. Поэтому онъ очень часто упоминается въ перепискѣ и, замышляя о какомъ-нибудь новомъ приобрѣтеніи, государыня подшучиваетъ насчетъ впечатлѣнія, которое этотъ сюрпризъ произведетъ на генералъ-прокурора. «Я очень соблазняюсь рѣзными камнями баэли де-Бретѣля... Я подстерегу добрую минутку у Олсуфьева или генералъ-прокурора, чтобъ предложить имъ эту покупку. Напримѣръ, первому я предложу ее къ моимъ именинамъ, когда онъ мнѣ покупаетъ всегда какую-нибудь дрянную тряпку» ²⁾).

На это Гриммъ отвѣчаетъ: «Какъ только князь Барятинскій уѣдетъ, я примусь за переговоры о кабинетѣ рѣзныхъ камней баэли де-Бретѣля, который только что возвратился съ водъ. Я полагаю, что генералъ-прокуроръ или г. Олсуфьевъ не прочь купить маленькій букетъ императрицѣ ко дню ея именинъ. Она заслуживаетъ хоть время отъ времени маленькаго подарочка и при этомъ нельзя сказать: у меня нѣтъ денегъ; а надо знать сначала, стоить ли подарокъ тѣхъ денегъ» ³⁾. «Я совершенно покоенъ, что г. Олсуфьевъ и г. генералъ-прокуроръ настроены такъ же какъ и я, и весьма расположены поднести императрицѣ на ея деньги подарки, ею заслуженные» ⁴⁾.

Когда италіянскій банкиръ Сантини дѣлаетъ выдачи Рейфен-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 167.

²⁾ 178.

³⁾ Письма Гримма 42.

⁴⁾ Тамъ же 60, 61.

штейну на покупки, она велитъ ему адресовать всѣ счета къ князю Вяземскому или Безбородкѣ, прибавляя, что эти господа лучшіе плательщики какихъ она знаетъ и дѣлая замѣчаніе, что князь Вяземскій любитъ во всѣмъ опредѣленность¹⁾.

Въ 1782 г. государыня пишетъ къ Гримму: «Генераль-прокуроръ только что открылъ вамъ новый кредитъ на 25 тысячъ рублей и въ первый разъ, какъ я его увижу, я предложу ему, чтобъ онъ вамъ открылъ кредитъ неограниченный. Но это слово навѣрно будетъ ему стоить припадка удушья, и несмотря на все мое вліяніе на него, мнѣ не добиться этого безъ особаго моего повелѣнія; у него же сдѣлается біеніе сердца, которое, какъ я опасаюсь, увеличитъ его начинающуюся одышку, а вы согласны со мною, что необходимо беречь здоровье человѣка, который, кромѣ другихъ своихъ хорошихъ и почтенныхъ качествъ, имѣетъ еще и то, что у него всегда находятся готовыя деньги на всевозможныя непредвидѣнные случаи, да еще для такого поглотителя и мота какъ я»²⁾. Въ апрѣлѣ 1783 г.: «Г. генераль-прокуроръ будетъ менѣе чѣмъ когда-либо страдать удушьемъ, потому что я ему доставлю на этихъ дняхъ маленькое денежное подкрѣпленіе, противъ своей обыкновенной привычки давать глотать эти послѣднія 8 лѣтъ одни слабительныя»³⁾. Въ октябрѣ 1785: «Что касается до г. генераль-прокурора, то онъ не жауется теперь ни на какія выдачи: онъ такъ привыкъ къ нимъ, что въ настоящую минуту даетъ самымъ любезнымъ образомъ и часто самъ подаетъ проекты, могущіе способствовать опустошенію его кассъ. Но на это есть маленькая причина — та, что средства его увеличились немножечко, а затрудненія уменьшились, потому что мы склонны считать себя чрезвычайно благоразумными и всѣ царапины злорѣчиваго пера многострадальнаго нисколько не задѣваютъ и не огорчаютъ насъ. Надо давать ему

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 194, 200.

²⁾ 236, 237.

³⁾ 277.

свободу говорить и выражать свое мнѣніе, какъ городу Москвѣ, и пусть такъ онъ идетъ своей дорогой»¹⁾).

Но не мешаетъ однако Екатеринѣ, дѣлая свои заказы Гримму, не разъ повторять ему: «постарайтесь купить какъ можно дешевле, чтобъ не увеличить удѣше князя Вяземскаго»²⁾).

Хотя мы не можемъ знать, какой именно выходкой Гримма было вызвано замѣчаніе государыни о его злорѣчивомъ перѣ, потому что письма его за этотъ годъ не сохранились, но можно привести здѣсь другое мѣсто по поводу ея заграничныхъ покупокъ, которое доказываетъ, что Гриммъ любилъ иногда пересыпать свои шутки довольно грубоватой солью, перемѣшивая еѣ и съ тонкой лестью, чтобъ смягчить впечатлѣніе.

«Со всѣми добрыми и вѣрными слугами вашего величества радуюсь отъ глубины души мужественной рѣшимости, принятой императрицею болѣе ничего не покупать. Когда я увидѣлъ, что она отказывается отъ Корреджіо, я сказалъ: о, на сей разъ это ужъ вѣрно; немедленно я сталъ на колѣни, чтобъ благодарить Небо, я три раза перекрестился, и воскликнулъ: Боже, поддержи Свою Помазанницу въ такихъ назидательныхъ, христіанскихъ чувствахъ, и это сдѣлаетъ Тебѣ великую честь. Правда, что я былъ немножко сконфуженъ, замѣтивъ между первыми и послѣдними листками божественной грамоты, то есть менѣе нежели въ мѣсяцъ, большую разницу, потому что, послѣ рѣшительныхъ словъ: Я болѣе ничего не покупаю, — съ нѣкоторымъ удивленіемъ читаешь: — Надо, чтобъ божественный скорѣе прислалъ то и другое, — и затѣмъ слѣдуетъ нескончаемый списокъ. И я еще простерся и сказалъ: Господи, Робинъ помни свою дудку; подумаешь, что рѣшенія Твоей Помазанницы шатки, и это не сдѣлаетъ тебѣ большой чести»³⁾. Что до меня, бѣдняка, мое дѣло только по-виноваться. Если я не напишу тотчасъ божественному, если онъ

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 365.

²⁾ 396.

³⁾ Читатель долженъ помнить, что эта легкомысленная шутка выходитъ изъ устъ энциклопедиста XVIII вѣка.

не поспѣшитъ притти на помощь къ Твоей помазанницѣ, она будетъ упрекать меня, что я подвергъ опасности дни ея, что я не захотѣлъ спасти ей жизнь, и разумное мое противодѣйствіе сдѣлаетъ меня пугаломъ для всего моего вѣка. Да, Господи, это слишкомъ дорого обойдется. Ты хвалишься круглый годъ, что держишь сердца королей и императрицъ въ рукѣ Своей; это Твое дѣло, выпутывайся изъ этого какъ Тебѣ угодно; я умываю себѣ въ томъ руки. Послѣ этой набожной и усердной молитвы, я скажу вашему величеству, что бесполезно, взявъ доброе и твердое намѣреніе, кричать во всю мочь: — я болѣе ничего не покупаю. — Это слишкомъ похоже на трусовъ, которые поютъ ночью на улицахъ, чтобъ доказать, что они не боятся, или лучше изъ боязни, что струсить. Слѣдуетъ только сказать положительно и искренно: многострадальный, охота покупать у меня прошла; я забавляюсь только тѣмъ, что царствую, дѣлаю свои народы счастливыми и воспитываю имъ маленькаго Александра въ хлопоткахъ для той же цѣли; итакъ мнѣ ничего не нужно. А я на это отвѣчаю: вотъ тутъ-то лучшая минута, чтобъ дѣлать предложенія императрицѣ, потому что она наотрѣзъ откажется и мы одержимъ побѣду: г. генераль-прокуроръ, мудрость и я, и императрица будутъ намъ за то безконечно благодарна, потому что послѣ побѣды она скажетъ: однако я сама не поддаюсь искушенію; я героиня, не только когда вошу императорскую корону на головѣ: я остаюсь такова и въ шлафрокѣ и это очень граціозно; и тотъ кто сказалъ, что никто не герой для своего камердинера, солгалъ. Стало-быть, чтобъ доставить вашему величеству такое постоянное довольство собою и славу мнѣ отказывать, я всегда буду дѣлать вамъ кой-какія маленькія предложенія» ¹⁾).

Знатные Русскіе, пребывавшіе въ Парижѣ, не только были въ постоянныхъ сношеніяхъ съ Гриммомъ, но въ торжественные дни рожденія, тезоименитства и восшествія на престолъ государыни онъ приглашалъ къ себѣ ихъ молодежь, сверстниковъ Эмилии Бель-

¹⁾ Письма Гримма 189, 190, 191.

зѣнсь, удостоенной отъ государыни фрейлинскаго шифра, и такъ описывалъ эти празднества: «Мы празднуемъ всѣ праздники императрицы. Всѣ маленькія удовольствія, даже всѣ забавы относимъ мы къ императрицѣ. Былъ прелестный балъ въ домѣ многострадальнаго. И вся русская молодѣжь блистала на немъ. Шуваловы, Строгоновы, Салтыковы, Чернышевы, и къ концу бала явилась княгиня Дашкова въ сопровожденіи своего сына и дочери»¹⁾).

Въ апрѣлѣ того же 1781 года ко дню рожденія государыни Гриммъ пишетъ: «Если эта грамота придетъ въ должную минуту, она напомнитъ вашему императорскому величеству, что въ то время, когда пожеланія цѣлой Россіи раздаются на улицахъ, въ воздухѣ, въ императорскомъ дворцѣ,—лачуга многострадальнаго вся перевернута вверхъ дномъ; всѣ дѣвчонки засуетились по поводу торжественнаго дня. Всѣ эти дѣвчонки съ каждымъ годомъ понемножку перестаютъ быть дѣвчонками; онѣ выходятъ замужъ одна за другой подъ носомъ многострадальнаго; но это не отнимаетъ у нихъ охоту чествовать ту, имя которой чтится отъ береговъ Невы за предѣлы теченія рѣки Амазонской: это только налагаетъ на нихъ долгъ произвести другихъ дѣвчонокъ, чтобъ передать имъ обычай праздновать 2-е мая изъ рода въ родъ. Зная, какой шумъ онѣ произведутъ у меня, я желалъ бы очутиться за восемьсотъ лѣтъ отсюда, какъ напримѣръ въ Петербургѣ въ свитѣ г. Александра, въ качествѣ носителя его верхняго платья, или носителя *шлейфа*, когда онъ въ парадной формѣ пойдетъ привѣтствовать императрицу. Вотъ съ чѣмъ я на худой конецъ весьма охотно бы примирился; но г. Александръ говоритъ, что онъ пойдетъ къ императрицѣ и безъ носителя верхняго платья, и отсылаетъ меня стеречь верхнее платье моихъ дѣвчонокъ»²⁾).

Въ іюнѣ того же года Гриммъ собирается праздновать въ Спа восшествіе на престолъ, и пишетъ: «Мы не на шутку те-

¹⁾ Письма Гримма 125, 126.

²⁾ Тамъ же 136, 137.

ряемъ все племя Шуваловыхъ: они возвращаются прямо въ Петербургъ. Совѣтую вашему величеству имѣть большое уваженіе къ своему многострадальному. Это единственный человѣкъ во Франціи, къ которому княгиня Дашкова удостоила взять рекомендательное письмо изъ Англіи. Правда, она надѣется, что я скажу много хорошаго о ея дѣтяхъ передъ царскимъ треножникомъ, и въ самомъ дѣлѣ ея дѣти заслужили всеобщее одобреніе. Ея сынъ, кажется, очень воспользовался своимъ долгимъ пребываніемъ въ Шотландіи, и я всегда очень радъ, когда могу сказать что-нибудь хорошее о комъ-либо изъ подданныхъ вашего величества»¹⁾).

На это государыня отвѣчаетъ: «Я очень довольна, что вы хорошо отзываетесь о сынѣ княгини Дашковой; я всегда интересовалась этимъ ребенкомъ, потому что мнѣ казалось, что у него очень доброе сердце»²⁾).

Замѣчательно еще одно мѣсто изъ писемъ Гримма, касающееся русскихъ путешественниковъ въ Парижѣ и той репутаціи, которую они пріобрѣли за границей вслѣдствіе своихъ займовъ и неаккуратныхъ платежей своимъ кредиторамъ:

«Мнѣ стоить большаго усилія надъ собой начать съ вашимъ величествомъ разговоръ объ одномъ щекотливомъ дѣлѣ, которое вовсе меня лично не касается. Но послѣ того, что я 18 мѣсяцевъ избѣгалъ вмѣшательства въ него, я расчелъ, что сами заинтересованныя стороны будутъ мнѣ благодарны, если я доведу это дѣло до свѣдѣнія вашего величества, что гораздо лучше, нежели допустить, чтобы оно дошло до васъ посредствомъ мемуара, который хотѣли представить по этому случаю г-ну Верженну. Только увидѣвъ, что такое рѣшеніе близко къ исполненію, я остановилъ его, сказавъ, что беру на себя это дѣло. Ваше величество знаете, можетъ-быть, съ какою заботливостью и даже съ какими издержками 84 лѣтній маршалъ герцогъ Биронъ принимаетъ иностран-

¹⁾ Тамъ же 213.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 218.

цевъ всѣхъ націй, а особливо Русскихъ. Графъ Петръ Разумовскій и его супруга были постояннымъ предметомъ его вниманія во время ихъ пребыванія во Франціи, и они никогда не могли бы покинуть Парижа безъ отмѣнной услуги, которую онъ имъ оказалъ. Онъ имъ повѣрилъ на слово 52 тысячи французскихъ ливровъ, чтобы дать имъ возможность заплатить свои долги и благополучно достигнуть отечества. Подобную же услугу онъ оказалъ адмиралу Роднею, долги котораго безъ помощи маршала задержали бы его во Франціи на все время войны, а это для него конечно не могло быть безразлично. Маршалъ за такія услуги никогда не получаетъ ни росписокъ, ни благодарности; выходитъ, что это долгъ чести еще болѣе священный. Черезъ нѣсколько времени по возвращеніи графа Петра г. маршалъ Разумовскій письмомъ выразилъ маршалу Бирону благодарность за отмѣнную услугу, оказанную его сыну, безъ которой онъ никогда не вырвался бы изъ Парижа, и обѣщалъ заплатить долгъ тотчасъ по возвращеніи въ Петербургъ. Шесть лѣтъ прошло съ той поры и маршалъ не получилъ обратно своего капитала, что не помѣшало ему давать другимъ русскимъ путешественникамъ денежные ссуды, правда менѣе значительныя, но также невозвращенныя. Маршалъ говоритъ, что въ его годы нельзя и не надо ждать долѣе, и полагаетъ, что какъ только императрицѣ будетъ сдѣлано это сообщеніе, онъ тотчасъ получитъ свои деньги; а я этого желаю изъ привязанности къ русскому имени: мнѣ каждый разъ вонзаютъ кинжалъ въ сердце, когда рассказываютъ исторіи такого рода. Я кончаю этотъ листъ, присоединяя къ нему письмо добраго Ваньера, которое я не хочу оставить безъ отправки, и приношу къ подножію вашего императорскаго величества выраженіе моего величайшаго благоговѣнія»¹⁾).

Въ 1782 г. княгиня Дашкова возвратилась въ Россію и государыня, говоря съ Гриммомъ объ аббатѣ Рейналѣ, прибавляетъ: «Онъ долженъ былъ производить превосходный эффектъ между

¹⁾ Письма Гримма 236, 237, 238.

княгиней Дашковой, которая возвратилась къ намъ на дняхъ, и графомъ Сакеномъ ¹⁾: этотъ, сказать мимоходомъ, всегда былъ для меня противнымъ существомъ, котораго я избѣгала ²⁾).

«Кто такая эта госпожа княгиня, которая не желаетъ, чтобъ изъ за нея страдали»? восклицаетъ государыня въ другомъ письмѣ: «Ахъ, какъ она добра! Тѣфу пропасть, да я думаю, что это моя директриса! (т. е. княгиня Дашкова) клянусь, что она не называла своего имени съ тѣхъ поръ, какъ у нея Академія въ умѣ и передъ глазами» ³⁾).

Въ началѣ 1783 г. государыня извѣщала Гримма о томъ, что въ Петербургѣ началъ выходить журналъ *Собесѣдникъ*, который издавала княгиня Дашкова, говоря что этотъ журналъ есть смѣсь весьма забавныхъ вещей и что она помѣстила тамъ первую эпоху написанной ею для внуковъ исторіи Россіи. Кромѣ того она помѣщала тамъ свои Были и Небылицы, — сатирическія замѣтки, въ которыхъ задѣвала смѣшныя стороны современнаго общества и лицъ ей близко извѣстныхъ. Въ концѣ же года она сообщаетъ что «авторы поссорились съ издателями» ⁴⁾, то есть заявляетъ о прекращеніи своего участія въ журналѣ, по крайней мѣрѣ въ сатирической его части, вслѣдствіе того, что княгиня Дашкова обидѣлась помѣщенной государынею статьей «Общества незнающихъ ежедневная записка». Это была пародія на засѣданія Россійской академіи, приписанная государыней Л. А. Нарышкину. Княгиня Дашкова, какъ президентъ академіи, серьезно оскорбилась и возникли недоразумѣнія. Вотъ какъ рассказываетъ про этотъ случай сама императрица: «Чтобъ развеселить васъ, я желала бы прислать вамъ нѣсколько шуточныхъ переводовъ изъ этого ералашнаго журнала. Между прочимъ тамъ есть «общество незнающихъ», раздѣленное на двѣ палаты; первая съ

¹⁾ Вѣроятно, баронъ Іоаннъ Густавъ, бывшій долгое время саксонскимъ посланникомъ въ Петербургѣ.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 247.

³⁾ 277.

⁴⁾ 291.

чутьсмъ, вторая безъ чутья. Эти двѣ палаты судятъ обо всемъ вкривъ и вкосъ, вторая однако судитъ по здравому смыслу, а первая доставляетъ ей матеріаль. И все это такъ серьезно, такъ правдоподобно, что читатель помираетъ со смѣху, и есть черты, которыя обратятся въ пословицы. Но, видно, это было слишкомъ хорошо, потому что авторы поссорились съ издателями; и послѣдніе только теряютъ при этомъ, потому что это составляло восторгъ и города и двора»¹⁾).

Графъ и графиня Брюсъ часто упоминаются въ перепискѣ и всегда тономъ благоволенія, особливо первый: сначала при встрѣчѣ въ Римѣ молодой четы графа и графини Сѣверныхъ, потомъ при свиданіи императрицы съ Густавомъ III въ Фридрихсгамѣ, гдѣ онъ былъ начальникомъ войскъ тамъ расположенныхъ, и наконецъ во время неожиданнаго путешествія въ Москву при посѣщеніи каналовъ, когда онъ былъ уже московскимъ генералъ-губернаторомъ. Позже, во время путешествія въ Крымъ, государыня пишетъ Гримму, что она три раза въ недѣлю «отдаетъ отчетъ въ своемъ поведеніи графу Брюсу, чтобъ и его вызвать на то же, чтó впрочемъ онъ всегда и исполняетъ»²⁾. О смерти графини Брюсъ, урожденной Румянцовой, — сестры Задунайскаго, она такъ сообщаетъ въ апрѣлѣ 1785 г.: «Семейство Румянцовыхъ понесло весьма чувствительную потерю въ лицѣ графини Брюсъ, скончавшейся въ Москвѣ на прошедшей недѣлѣ. Невозможно не сожалѣть о ней тому, кто хорошо зналъ её, потому что она была очень любезна. Лѣтъ шесть, семь тому назадъ это меня еще болѣе огорчило бы, но съ тѣхъ поръ мы противъ прежняго нѣсколько удалились другъ отъ друга и были разлучены»³⁾.

Но всѣхъ чаще и при всякомъ почти случаѣ, касающемся заказовъ, расплатъ, выписки художниковъ, при сообщеніяхъ государыни о ея дѣятельности законодательной и учредительной, является имя ея *фактотума*, графа Безбородки. Въ 1779-мъ

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 291.

²⁾ 408.

³⁾ 330.

году онъ представилъ Екатеринѣ записку о 17-ти лѣтнемъ ея царствованіи и вотъ какъ она отзывается объ этомъ: «Г. Безбородко вздумалъ составить списокъ событій и достопамятныхъ общественныхъ дѣлъ за послѣднія семнадцать лѣтъ; онъ принесть намъ все это въ первый день нашего восемнадцатаго года. Этотъ списокъ довольно объемистъ; но я удивилась, что въ немъ далеко не все, и чтобъ убѣдиться что нѣтъ опущеній, я велѣла каждому вѣдомству представить то, чего недоставало: напримѣръ, тамъ не было упомянуто о работахъ на Двинѣ въ Ригѣ, которыя однако не настолько маловажны, чтобъ не могли занять уголокъ въ спискѣ» ¹⁾).

Черезъ два года Безбородко составилъ списокъ за 19 лѣтъ царствованія, уже приведенный нами, который онъ ежегодно долженъ былъ дополнять, а государыня перевела этотъ списокъ на нѣмецкій языкъ для Гримма.

Въ томъ же 1779 году государыня проситъ препроводить къ Безбородкѣ контракты съ архитекторами Тромбарой и Кваренги, а позже и самихъ архитекторовъ, такъ же какъ и выписанныхъ прядильщиковъ Миллера велитъ адресовать къ нему же ²⁾).

Всѣ счета по расплатамъ Гримма, всѣ пожалованья, подарки, патенты иностраннымъ знаменитостямъ проходили черезъ его руки. Наконецъ ему же переданы были и суммы на особыя издержки государыни ³⁾), такъ что она проситъ Гримма сообщить банкиру Сантини, чтобъ онъ всѣ свои счета, по сдѣланнымъ за нея уплатамъ, адресовалъ или прямо къ генералъ-прокурору Вяземскому, или къ Безбородкѣ, потому что они лучшіе плательщики въ мірѣ. Въ 1783 г. государыня писала, что Ланской, признательный за спасеніе брата, желая одолжить Гримма, готовить ему копію ея портрета не съ Бромптона, а съ прекраснаго портрета русскаго художника Левицкаго, сдѣланнаго для фактотума

¹⁾ 148.

²⁾ 163.

³⁾ 186.

(Безбородки), который онъ ставитъ гораздо выше перваго. Этотъ знаменитый портретъ воспѣлъ Державинъ въ одѣ «Видѣніе мурзы». Копія съ него находится въ Императорской публичной библіотекѣ.

О Бецкомъ и его отношеніяхъ къ Бобринскому уже было говорено выше, но о немъ еще упоминается въ письмахъ какъ о чтецѣ. Такъ въ 1779 году онъ читаетъ государынѣ комедію французскаго писателя Седэна и она пишетъ объ этомъ: Бецкій не знаетъ ни откуда эта пьеса, ни чья она. Онъ равнодушно прочиталъ первое дѣйствіе, послѣ чего нашелъ, что у Реймона мало соображенія, и что онъ могъ сказать, что получилъ пьесу по почтѣ; я давала ему говорить. Г. Гаводанъ ему понравился, но замѣтилъ онъ, — вѣдь это значитъ давать уроки государямъ. — Кто же можетъ это взять на себя? Я молчала, онъ продолжалъ и прочелъ въ этотъ день только три дѣйствія. Онъ ворчалъ сквозь зубы: — Это оскорбительно для многихъ. — Я притворилась что не обращаю вниманія на его замѣчаніе; онъ же принималъ живое участіе въ томъ, что читалъ: ни одного слова не ускользало отъ него, что не бываетъ съ нимъ, когда онъ читаетъ то, что ему кажется скучнымъ. На другой день онъ поспѣшилъ возвратиться къ чтенію и кончить его; время отъ времени онъ сердился читая, а по окончаніи объявилъ: эту пьесу поставить нельзя, потому что она задѣнетъ слишкомъ многихъ; я ему замѣтила, что она написана сильно, что это прекрасная пьеса. Онъ отвѣчалъ мнѣ, что комедія должна веселить и забавлять зрителей, а такое представленіе при дворѣ было бы непріятно для присутствующихъ и набольшій играетъ въ ней роль слишкомъ мало почетную. Я отвѣчала ему: — я хотѣла бы, чтобъ ее сыграли, хотя бы для того, чтобъ показать, что я пользуюсь у себя бѣльшимъ авторитетомъ чѣмъ Реймонъ. — Онъ возразилъ мнѣ: — хорошо, но пріятно ли вамъ будетъ въ кругу людей, гдѣ каждый будетъ чувствовать себя оскорбленнымъ? На это я должна была замолчать. . . . Эта пьеса заставляетъ задуматься¹⁾.

Въ томъ же 1779 году государыня помышляла замѣнить Бец-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 129.

каго, какъ чтеца, Ваньеромъ, секретаремъ Вольтера, и говорила: Бецкій старѣетъ и начинаетъ читать очень невнятно и читаетъ лѣниво. Но Ваньеръ, долго прохворавъ въ Петербургѣ, не остался въ Россіи. По поводу разныхъ дѣлъ въ Академіи художествъ и желанія нѣкоторыхъ иностранцевъ напр. Клериссо, Седэна быть принятыми въ ея члены, государыня обращаетъ Гримма къ Бецкому, такъ же какъ и по случаю исторіи нѣкоего француза Жиллэ, служившаго въ Академіи и получавшаго оттуда пенсію по переселеніи своемъ въ Парижъ. По ходатайству Гримма государыня пожаловала этому Жиллэ шесть тысячъ ливровъ, а случай съ нимъ или, лучше, исторію его съ Академіей Гриммъ рассказываетъ такъ:

«Добродушный Жиллэ приходилъ ко мнѣ поплакать, когда я ему сказалъ, что императрица обѣщала мнѣ прислать шесть тысячъ ливровъ для него. Это пролило бальзамъ на рану, сдѣланную собственной его вѣтреностью. Я не знаю, по какому случаю императорская Академія распорядилась уплатить ему здѣсь пенсію два раза, черезъ двухъ различныхъ банкировъ, на растояніи немногихъ мѣсяцевъ. Добрякъ подписалъ обѣ расписки, поданныя ему банкирами, не поглядѣвъ ихъ, и принялъ деньги, полагая, что ему платятъ за два года вмѣсто одного. Когда эти двѣ расписки прибыли въ Петербургъ, замѣтили, что онъ получилъ два раза за тотъ же годъ, разгнѣвались, вспыхнули и отняли у него пенсію, чтобъ научить его впредь не обманывать. Но еслибъ онъ имѣлъ намѣреніе обманывать, то своею дважды повторенною подписью онъ самъ доставилъ бы доказательство своего обмана, и эта двукратная подпись напротивъ очевидно доказываетъ его невинность. Гораздо труднѣе объясняется, какимъ образомъ могли ему сдѣлать двойной платежъ по тому же предмету, чрезъ двухъ различныхъ банкировъ. Впрочемъ, бѣднякъ нашелъ теперь ходатаевъ за себя у г. Бецкаго и ожидаетъ отъ его правосудія, что онъ возвратитъ ему пенсію немедленно. Не надо даже, чтобъ императрица знала объ этомъ, ни чтобъ она въ это вмѣшивалась, развѣ захотятъ ей представить Жиллэ плутомъ, который беретъ обѣими

руками. Я вовсе не оставилъ ему надежды насчетъ шести тысячъ ливровъ, о которыхъ онъ черезъ меня ходатайствовалъ. Его радость и признательность тѣмъ болѣе были велики, что кромѣ непріятностей по двойной распискѣ, банкиръ, которому онъ повѣрилъ половину своего состоянія, обанкрутился. Сколько ваше величество заставляете проливать слезъ благодарности во всѣхъ уголкахъ земли! ¹⁾

О графѣ Панинѣ, котораго государыня такъ живо изобразила, сопоставляя его съ Орловымъ, она прибавляетъ въ одномъ письмѣ слѣдующую характеристическую черту: «Я очень рада», говоритъ она, «что у васъ приходится натывать публику носомъ на самыя интересныя вещи, иначе она бы ихъ не замѣтила. Никто не зналъ этого искусства лучше графа Панина: въ одну минуту онъ умѣлъ украсить свое платье чужими перьями, и чѣмъ менѣе оно ему принадлежало, тѣмъ болѣе онъ восхвалялъ его, чтобъ повѣрили его отеческой нѣжности къ ребенку, тогда какъ ребенокъ былъ чужой» ²⁾.

Литературные труды Екатерины. Исторія и политическая мудрость.

Упомянувъ объ изданіи Собесѣдника, въ которомъ дѣятельное участіе принимала сама Екатерина, мы постараемся прослѣдить по ея письмамъ и другія ея литературныя занятія, которыми она отводила столько времени среди трудовъ правленія. Между ними, кромѣ дѣтской литературы, являющейся въ перепискѣ подъ именемъ библіотеки Александрo-Константиновской, первое мѣсто принадлежитъ Исторіи Россіи подъ заглавіемъ: «Записки касательно Россійской исторіи». Онѣ занимаютъ почти половину журнала Собесѣдникъ и изданы потомъ отдѣльно въ 6-ти

¹⁾ Письма Гримма, стр. 41.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 330.

частяхъ, съ именемъ императрицы. Эта исторія выдержала три изданія, послѣднее было напечатано въ 1801 году въ Собесѣдникѣ. «Записки» доведены до 1224 г., въ отдѣльномъ же изданіи продолжены до 1276 года. Этотъ трудъ былъ начатъ ею для внуковъ, о воспитаніи которыхъ она такъ много заботилась, а позже она имѣла въ виду и потребности создаваемыхъ ею нормальныхъ школъ. О первоначальной мысли, побудившей ее заняться русской исторіей, свидѣтельствуетъ слѣдующее мѣсто одного письма 1782 года: «Кромѣ обыкновенныхъ дѣлъ, вотъ г. Александръ требуетъ у меня одного чтенія за другимъ. На дняхъ онъ познакомился съ Александромъ Великимъ. Онъ попросилъ, чтобъ я его лично съ нимъ познакомила и ужасно былъ пораженъ, когда узналъ, что тотъ умеръ. Онъ очень о немъ сожалѣлъ»¹⁾).

Естественно, что начавъ съ внукомъ бесѣды о предметахъ историческихъ, Екатерина должна была чувствовать, что для него всего важнѣе знакомство съ судьбами своего родного края, а такъ какъ никакихъ популярныхъ и учебныхъ книгъ по этой части еще не было, то императрица и рѣшилась сама заняться этимъ дѣломъ. Она поручила разнымъ лицамъ, между-прочимъ Мусину-Пушкину²⁾, а въ Москвѣ профессорамъ Чеботареву и Барсову, дѣлать для нея выписки изъ лѣтописей и доставлять эти матеріалы прямо къ ней. Уже самая мысль составить исторію изъ свода лѣтописей — для того времени замѣчательна. Собрать же и объединить эти лѣтописи, облечь ихъ въ общедоступную форму историческаго разсказа, дать имъ воспитательное значеніе, какъ для своихъ внуковъ, такъ и для всего общества — этотъ трудъ Екатерина взяла на себя и выполнила съ истинною и не лицемерною любовью къ своему народу и его исторіи. Но это не было еще единственною цѣлью государыни. Она вмѣстѣ съ тѣмъ

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 252.

²⁾ Графъ Алексѣй Ивановичъ Мусинъ-Пушкинъ, извѣстный любитель древностей, род. въ 1774 † 1817.

стремилась уронить тотъ укоренившійся на Западѣ высокоумный взглядъ на нашу исторію, который утверждалъ, что собственно исторіи въ нравственномъ смыслѣ слова у русскаго народа нѣтъ, что русская исторія есть какое-то сцѣпленіе случайныхъ и часто дикихъ фактовъ безъ всякаго внутренняго значенія. Мнѣніе это еще не такъ давно смѣло повторялось иностранцами, призывавшимся къ воспитанію нашего русскаго юношества въ высшихъ сферахъ общества и даже нашло отголосокъ въ нѣкоторыхъ серьезныхъ сочиненіяхъ нашего времени.

Въ противоположность этому взгляду, Екатерина, прилежно занявшись изученіемъ русской исторіи по выпискамъ изъ лѣтописей, старалась отыскать въ ея событіяхъ тотъ нравственный смыслъ, въ которомъ иностранные историки имъ отказывали. По выраженію Добролюбова¹⁾ она умѣла «набросить на всѣ темныя явленія русской жизни и исторіи какой-то свѣтлый, даже отраднѣй колоритъ».

Мы уже приводили слова негодованія, которыми государыня встрѣтила исторію Леклерка, француза, долгое время прожившаго въ Россіи и возымѣвшаго желаніе познакомить иностранцевъ съ русской жизнью. Множество невѣрностей, искаженій и завѣдомой лжи были отличительными чертами этого многотомнаго сочиненія. Оно произвело самое тяжелое впечатлѣніе на русскихъ читателей, и членъ Россійской академіи Болтинъ написалъ на эту исторію обширныя примѣчанія. Вотъ какой отвѣтъ даетъ подобнымъ хулителямъ Россіи Екатерина въ предисловіи къ своему труду.

«Сія записка касательно Россійской исторіи сочинена для юношества въ такое время, когда выходятъ на чужестранныхъ языкахъ книги подъ именемъ исторіи Россійской, кои скорѣй именовать можно сотвореніями пристрастными, ибо каждый листъ свидѣтельствомъ служить, съ какою ненавистью писанъ, каждое обстоятельство въ превратномъ видѣ не токмо представлено,

¹⁾ См. изслѣдованіе его «Собесѣдникъ любителей россійскаго слова» въ Современникѣ 1856 года за августъ.

но къ онымъ не стыдились прибавить злобные толки. Писатели тѣ, хотя сказываютъ, что имѣли Россійскихъ лѣтописцевъ и историковъ передъ глазами, но или оныхъ не читали, или языкъ руской худо знали, или же перо ихъ слѣпою страстью водимо было. Безпристрастный читатель да возьметъ трудъ сравнить эпоху Россійской Исторіи съ исторіями современниковъ великихъ князей cadaго вѣка¹⁾, усмотритъ ясно умоначертанія всякаго вѣка и что родъ человѣческій вездѣ и по вселенной одинакій имѣлъ страсти, желанія, намѣренія и къ достиженію употреблялъ не рѣдко одинакіе способы. Всѣ европейскіе народы до святаго крещенія, бывъ погружены въ суевѣріе, въ идолопоклонство, имѣли правила и права иныя; получивъ просвѣщеніе евангельское, получили правила до того имъ неизвѣстныя, кои не иначе могли перемѣнить обычай, мнѣніе и мысли людей стариной занятыя, какъ мало по малу».

Не менѣе замѣчательна и выноска къ этому предисловію: «Собиратель сихъ записокъ касательно Россійской Исторіи не въ числѣ змѣй, вскормленныхъ за пазухой; онъ вѣкъ свой тщился исполнить долгъ благодарнаго сердца. Онъ думаетъ, что похвальное не останется безъ хвалы, непохвальное безъ опороченія, добраго же умалять доброту или порочнаго умножать дурноту и тѣмъ подобиться неискусному врачу, либо невѣжествомъ наполненному дѣтскому учителю, не есть дѣло его».

Изъ послѣднихъ словъ видна благородная, патріотическая цѣль государыни заставить русское юношество, искалѣченное иностраннымъ воспитаніемъ, полюбить свою родную исторію и высоко цѣнить ея изученіе и знаніе.

Мы сочли нужнымъ для ясности пониманія предпослать это вступленіе тѣмъ выпискамъ, которыя будутъ слѣдовать.

9 марта 1783 государыня пишетъ Гримму, что она для него должна была бросить на своемъ столѣ вторую эпоху русской

¹⁾ Для такого сравненія въ концѣ исторіи cadaго князя приложена таблица современныхъ ему государей европейскихъ и нѣкоторыхъ азіатскихъ и африканскихъ.

исторіи для употребленія гг. Александра и Константина. Радуюсь что ея трудъ заслужилъ одобреніе такихъ взыскательныхъ судей какъ: князь Потемкинъ, княгиня Дашкова, г. Фактотумъ и многіе другіе, она прибавляетъ: «А это одобреніе подстрекаетъ насъ къ продолженію любимаго труда и мы уже довершили жизнь и дѣянія св. Владиміра, который на зло вамъ и басурманамъ, былъ человекъ не дюжинный. А! г. многострадальный, не правда ли, что это заставляетъ васъ подымать носъ, чтобъ пронюхать какъ бы достать переводъ? Надѣйтесь, но не такъ скоро, потому что я убѣждаюсь въ совершенствѣ изображенія одной эпохи, только по мѣрѣ того, какъ подвигаюсь въ другихъ» ¹⁾.

«Я пишу Исторію, раздѣливъ ее на пять частей и начавъ ее съ 480 г. Итакъ вотъ тысячу триста лѣтъ предстоитъ обозрѣть. Дай Богъ хорошихъ желудковъ ребятамъ, которымъ придется это переваривать; теперь мы на 988 году; остается почти столько же» ²⁾.

Пославъ Гримму первую эпоху своей Исторіи въ переводѣ на нѣмецкій языкъ лѣтомъ 1783 года, государыня спрашиваетъ его: «Что скажете вы о первой эпохѣ Русской Исторіи? Прислали ли вамъ остальное? Или она показалась вамъ скучною?... Я пишу исторію древняго періода и дошла до 1137 года. У меня въ головѣ шевелится мысль, что исторія всѣхъ современниковъ по вѣкамъ могла бы бросить большой свѣтъ на событія, какъ они происходили, и особливо на древнюю исторію» ³⁾.

«Я сунула первую эпоху Русской Исторіи въ журналъ (*Собесѣдникъ*) и ею кажется изрядно довольны. NB. Такъ говорится по скромности, потому что успѣхъ кажется полный» ⁴⁾. «Я пишу исторію въ свободные часы, а когда должна писать письма, то откладываю въ сторону исторію; это очень просто, не правда ли? Эта Исторія печатается въ русскомъ журналѣ, который не

¹⁾ Сб. И. О. XXII, 269.

²⁾ 268.

³⁾ 280.

⁴⁾ 281.

ударить лицомъ въ грязь и выходить каждый мѣсяцъ. Столь то царствованій въ мѣсяцъ — это ее даетъ въ руки каждому и не могу отрицать, что она имѣетъ успѣхъ: ее находятъ самосною изъ существующихъ до сихъ поръ и оцѣниваютъ въ искреннюю ревность къ отечеству, которая согрѣваетъ чувства. «Не кричите; надѣюсь прислать вамъ часть второй эпохи Русской Исторіи въ компаніи съ этимъ письмомъ»²⁾.

«Я могла бы написать вамъ цѣлый томъ о всѣхъ открытіяхъ которыя ежедневно дѣлаю, когда пишу и порчу вторую эпоху Русской Исторіи; но я помѣщу большую часть своихъ размышлений въ нѣкотораго рода обзорѣніи, которое будетъ заключеніемъ и послѣ этого обзорѣнія окончу свой трудъ, потому что въ Лексикѣ, въ архивѣ, уполномоченные покойнаго Мюллера пишу для нормальныхъ школъ Русскую Исторію гораздо лучше могутъ-быть я послѣ къ каждой эпохѣ возьму на себя трудъ сдѣлать обзорѣніе въ своемъ вкусѣ: что вы объ этомъ скажете? Вѣроятно, вы не скажете ничего, потому что еслибъ я вздумала составить списокъ всего о чемъ я васъ спрашивала и на что вы отвѣчали, то списокъ вышелъ бы длинный. Мнѣ кажется, я сюда вижу какъ вы на это возражаете, что я напрасно васъ беспокою; но все это бесполезно, потому что вамъ уже давно известно, что вы не отвѣчали на всѣ жалкіе вопросы, которые я вамъ часто задавала. . . . Знаете ли что, несмотря на господина Мерка, который по-моему не имѣетъ здраваго смысла, исторія Россіи болѣе наполнена фактами и движеніемъ, чѣмъ какая-либо другая исторія въ мірѣ. Вотъ въ главныхъ чертахъ планъ обзорѣнія, который я приму для второй эпохи:

- 1) Замѣчательные перевороты.
- 2) Постепенное измѣненіе въ порядкѣ вещей.
- 3) О народонаселеніи и финансахъ.
- 4) Трактаты и документы.

¹⁾ 286.

²⁾ 289.

5) Примѣры ревности или небрежности государей и ихъ послѣдствія.

6) Примѣчанія о томъ, чего можно было избѣжать.

7) Примѣры мужества и выдающихся добродѣтелей.

8) Примѣры пороковъ, каковы жестокость, неблагодарность, невоздержность и ихъ послѣдствія» ¹⁾).

«Мнѣ сказали, что Гарди уѣзжаетъ», пишетъ государыня въ мартѣ 1784 г., «онъ будетъ подателемъ этой депеши и нѣмецкой тетради Русской Исторіи. У г. Фрид. Николаи въ Берлинѣ ея еще нѣтъ. Итакъ вотъ вы опередили его и не имѣете повода ворчать» ²⁾).

«Вы говорите что я по природѣ проныра, а я вамъ объявляю, что я сдѣлалась настоящей архивной крысой» ³⁾).

«Мы собираемъ по годамъ доблестные подвиги Славянъ изъ всѣхъ возможныхъ исторій» ⁴⁾).

«Такъ какъ ея величество получила ободреніе отъ г. многострадальнаго на полное составленіе Россійской Исторіи, то весьма возможно, что окончивъ заключеніе второй эпохи и сокращенный обзоръ, параллельно съ каждымъ царствованіемъ, современныхъ ему царствованій, она примется за третью эпоху. Это для нея трудъ любезный и вполнѣ увлекательный, тѣмъ болѣе, что она употребляетъ на него часы досуга, и я полагаю, что трудно полезнѣе для государства употреблять свой досугъ, какъ распутывая и разрабатывая его исторію. Но кстати, ты долженъ знать, г. многострадальный, что господа Московскаго архива употребляютъ въ дѣло наши тетради не хуже чѣмъ всякія другія. При этомъ ваше превосходительство найдете приложенною еще толстую тетрадь, которою можете позабавиться или оставить ее въ покоѣ, какъ вамъ заблагоразсудится, потому что лишь бы мы писали, намъ все равно, прочтутъ ли насъ или нѣтъ; но когда

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 291, 292.

²⁾ 297. Фридрихъ Николаи, берлинскій книгопродавецъ и писатель, котораго Екатерина удостоивала многихъ порученій учено-литературнаго характера.

³⁾ 303.

⁴⁾ 294.

человѣкъ какъ вы удостоиваетъ насъ чести прочтенія, и еще, что это хорошо и исполнено силы и сочности (*Я Сафт*), тогда, о тогда — мы пріосаниваемся. Съ нѣмеп трудно будетъ велѣть перевести на французскій. Фридрихъ только что напечаталъ всю библіотеку Александръ-станинговскую въ двухъ маленькихъ томкахъ»¹⁾.

«Кстати, вы должны узнать, что ея императорское ство любезнѣйшая императрица вчера изобразила всю эпоху своего царствованія въ медаляхъ, и что генералъ . увидѣвъ ея набросокъ, нашель, что это прехорошенькая потому что генералъ этотъ становится викаріемъ многосаго, то есть когда хотять чѣмъ-нибудь похвастаться, зываютъ это генералу-викарію»²⁾.

Ровно черезъ четыре мѣсяца послѣ того, въ сентябрѣ то есть уже послѣ смерти Ланского, государыня пишетъ тербурга: «Я слаба и Богъ знаетъ сколько разныхъ я вынесла въ эти два съ половиной мѣсяца. А покамѣст читала съ полдюжины русскихъ лѣтописей и три тома *primitif* (Первобытный міръ)»³⁾. Это было знаменитое въ мірѣ обширное филологическое сочиненіе Куръ де Жебъ-которомъ государыня отзывалась такъ: «Я смотрю на мірную грамматику какъ на одно изъ лучшихъ сочиненій, шихся въ этомъ вѣкѣ»⁴⁾.

Какъ внимательно Екатерина читала и съ какимъ у дѣлала выписки изъ всего что поражало её, тому доказавидимъ, мы на каждомъ шагу въ ея перепискѣ. Мы пріодну замѣчательную выписку ея изъ сочиненія Куръ де Же. Эти строки живо рисуютъ намъ, какое вдохновеніе обхвЕкатерину всякій разъ, когда она нападала на какую-нивышенную мысль или чувство. И тотчасъ относила ославѣ и судьбамъ Россіи, тотчасъ примѣняла её къ х

¹⁾ 305.²⁾ 312.³⁾ 318⁴⁾ 321.

или исторіи своего народа, которыхъ смыслъ и сущность она такъ хорошо постигла. Отъ 22 апрѣля 1785 года она пишетъ:

«Знайте, милостивый государь, знайте что никогда Россійская имперія не будетъ разрушена. Вотъ что говоритъ авторъ «Первобытнаго міра»:

«Всякая исторія имѣла свою причину, какъ всякое слово свое основаніе.

«Возвышеніе, долговѣчность, слава или паденіе государствъ не зависятъ отъ страстей или отъ мѣстныхъ и преходящихъ случаевъ. Такія событія всегда были необходимымъ и поддающимся расчету послѣдствіемъ хорошаго или дурного примѣненія великихъ началъ всякаго общества; мелкія страсти или обстоятельства только пользовались состояніемъ дѣлъ но никогда не производили этого состоянія. Бури конечно могутъ опрокинуть зданіе, поставленное на зыбкомъ основаніи. *Но то, которое поставлено твердо, смѣется ихъ усиліямъ.* Какъ! люди, соединенные въ общества, государства, имперіи будто бы не могутъ рассчитывать на свою долговѣчность, не могутъ утвердить свое благосостояніе, не могутъ сдѣлаться такъ же устойчивы, какъ почва подъ ихъ ногами! И потому что мы видѣли царства, исчезавшія какъ паръ, разносимый вѣтромъ, воображать что такая же судьба неизбежно ожидаетъ всякое государство, всякую имперію! Нѣтъ! Ничто не происходитъ безъ причины, безъ повода, безъ неизмѣннаго закона: есть одна такая причина, которая навсегда упрочиваетъ благоденствіе народовъ и царствъ: это исполненіе своего долга. Есть точно такъ же только одна, которая можетъ привести ихъ къ паденію! Это нарушеніе долга, извращеніе тѣхъ началъ, которымъ эти народы и царства были обязаны своимъ возвышеніемъ и счастіемъ. Всѣ націи, пользовавшіяся благоденствіемъ, дошли до процвѣтанія только тѣмъ, что были внимательны къ голосу порядка и подчинялись его требованіямъ. Законодатель былъ поистинѣ великъ и полезенъ своимъ современникамъ и міру лишь въ той мѣрѣ, въ какой онъ усвоивалъ себѣ порядокъ, и законы свои умѣлъ сообразовать съ нимъ. Имперія

начинають клониться къ упадку какъ скоро онѣ заводять, такъ сказать, деревни въ городахъ, а города въ одной обширной, громадной столицѣ, пучинѣ государственныхъ богатствъ и могилѣ поколѣній настоящихъ и грядущихъ. Истинное величіе государства заключается въ томъ, чтобъ быть великимъ и могущественнымъ не въ одномъ только мѣстѣ, но вездѣ и вездѣ проявлять силу, энергію и порядокъ».

«Все имѣетъ свою неизмѣнную и вѣчную причину; царства, какъ и малѣйшее хлѣбное зернышко: общества стоятъ на однихъ или другихъ началахъ: изъ этого вытекають тѣ или другія права, тѣ или другія обязанности. Будутъ эти права соблюдаемы, эти обязанности исполняемы, и общества будутъ процвѣтать, а имперіи будутъ навсегда незыблемы въ своихъ основаніяхъ и порядокъ будетъ постоянно въ нихъ царствовать. Я переписала вамъ все это мѣсто по причинѣ его отмѣнной красоты; скажите, что вы объ этомъ не сожалѣете».

«Сего 25 апрѣля. Итакъ Россійское государство не можетъ пасть, потому что мы добиваемся порядка, находимъ и утверждаемъ его. Онъ пускаетъ корни и пусть попробуютъ сокрушить его, и надо сознаться, что это государство стоитъ твердо» ¹⁾).

Отвѣтъ Гримма на это письмо не сохранился, но, по тому, что государыня пишетъ ему въ августѣ того же года, можно заключить, что онъ отнесся скептически къ этой выпискѣ, сомнѣваясь, точно ли въ «*Monde primitif*» государыня прочла это мѣсто. Вотъ отвѣтъ ея: «То, что я привела вамъ изъ «Первобытнаго міра», и чѣмъ вы восхищаетесь такъ же какъ и я, найдете вы въ 8-мъ томѣ, на LVIII страницѣ *Общаго взгляда*; на двѣнадцатой строкѣ начинается мѣсто, выписанное вашей покорнѣйшей слугою, которая не во снѣ видитъ, какъ покойный Дидро и не читаетъ въ книгахъ иного, какъ то, что въ нихъ есть. Многотомная книга Куръ де Жебеленя наполнена такими мѣстами и многимъ другимъ любопытнымъ и драгоцѣннымъ, чего ни у кого иного не встрѣ-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 335, 336.

тишь... Извѣстности сочинителя помѣшаю, я полагаю. то, что не всякій въ силахъ одолѣть 9-ть томовъ in-quarto, но иногда Франція не имѣла человѣка столь основательно-ученаго. Его всеобщая грамматика есть совершенство въ своемъ родѣ: кромѣ того авторъ имѣетъ особенную способность вызывать движеніе въ головахъ своихъ читателей¹⁾.

Государыня такъ увлекалась своими историческими работами, что сознавалась лѣтомъ 1786 года, что Русская Исторія довела её до кашля, точно такъ же какъ три года ранѣе она схватила кашель отъ многописанія, а отъ усиленныхъ законодательныхъ работъ чувствовала разстройство всего организма. Что занятія русской исторіей не были только преходящимъ увлеченіемъ Екатерины, видимъ мы изъ того, что она продолжаетъ ихъ до конца жизни. Въ 1793 году она пишетъ: «Я погружена въ исторію, или, лучше сказать, въ лѣтописи русскія, которыя люблю до безумія»... «У меня одинъ уголъ стола занять вашими письмами, требующими отвѣта, и чтобъ не забыть этого, я положила старую ливонскую лѣтопись на эти письма. Но я не имѣю времени отвѣчать вамъ, потому что составляю вторую часть генеалогіи къ русской исторіи, NB: всѣ, кто прикасался къ русской исторіи, впадали изъ ошибки въ ошибку, потому что не имѣли этой родословной таблицы, которую мы теперь имъ составимъ. Первый томъ уже напечатанъ и получилъ репутацію книги классической, съ которою долженъ справляться на всякомъ шагу тотъ, кто занимается русской исторіей; томъ этотъ оканчивается 1224 годомъ, а затѣмъ начинается второй, который продолжается до настоящаго времени. О, какъ эта номенклатура прелестна! это работа въ самомъ дѣлѣ для лѣниваго ума, не имѣющаго ни одной мысли. Г. Елагинъ²⁾, который изображалъ русскую исторію въ стилѣ восклицательномъ, потому что онъ краснорѣчивъ и скученъ, чинить

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 359.

²⁾ Иванъ Перфильевичъ Елагинъ, оберъ-гофмейстеръ, родился въ 1725 г. Сочиненіе о которомъ здѣсь говорится, озаглавлено: *Опытъ повѣствованія о Россіи*; оно доведено только до 1389 года.

теперь свою исторію по нашей генеалогіи. Я же нахожу въ этой генеалогіи все, что относится до исторіи, точно также какъ Вестрисъ видѣлъ истинное благополучіе Франціи въ менуэтѣ тогдашняго дофина ¹⁾).

12 января 1794: «Небо, кажется, опредѣлило этотъ день на то, чтобъ я принесла вамъ свои поздравленія съ новымъ годомъ, такъ какъ до сихъ поръ я не находила для этого ни минуты, благодаря дѣламъ и старымъ лѣтописямъ. Дошедъ до 1321 года, я пріостановилась и дала переписать почти восемьсотъ страницъ царпанья. Вообразите, какая ярая страсть писать о старыхъ событіяхъ, которыми никто не интересуется; и читать ихъ, я увѣрена, никто не станетъ кромѣ двухъ педантовъ: одного, по имени Фолькнера, моего переводчика, другого—Буссе, академическаго бібліотекаря; этотъ тщится хвалить мою аккуратность и проч. въ такихъ журналахъ, которые не будутъ прочитаны даже четырьмя лицами въ Европѣ, а я довольна, что привела въ порядокъ все, что можетъ служить пособіемъ къ исторіи, лучше нежели это было до сихъ поръ сдѣлано. Подумаешь, мнѣ за это платятъ, столько я вношу сюда старанія, труда, пониманія и мудрости, и когда окончу страницу, то восклицаю: «ахъ, какъ это прекрасно, восхитительно!» но я остерегаюсь сказать это какой-нибудь живой душѣ, кромѣ васъ, потому что надо мною смѣялись бы, какъ вы можете понять. Но многострадальный повѣренный: все это не отвѣтъ на ваши грамоты, скажете вы. Сознаюсь въ томъ, но историческая блажь увлекла перо мое . . . Что касается Елагина, то онъ умеръ, и исторія его вѣроятно останется не конченою» ²⁾).

«Я читаю только лѣтописи за 500 лѣтъ тому назадъ, но, со времени прибытія вашихъ грамотъ, я ихъ отложила въ сторону. Понимаете ли великость этой жертвы? Я такъ же влюблена въ лѣтописи, какъ нѣкій джентльменъ въ нѣмецкихъ принцевъ», го-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 584, 585, 586.

²⁾ 539. Показаніе митрополита Евгенія и Бятышъ-Каменскаго, что Елагинъ умеръ въ 1796 году оказывается невѣрнымъ.

ворить государыня въ другомъ письмѣ.... «Ахъ мои милыя лѣтописи, вы спокойно отдыхаете. Когда-то я опять начну тормошить васъ? Я дошла до 1368 и 1369 года»¹⁾).

Въ 1794 году государыня говоритъ Гриму, что Фолькнеръ старъ и переводитъ тихо, и прибавляетъ: «Пятый томъ Записокъ весь состоитъ изъ генеалогіи, а шестой доходитъ до жизни Св. Александра включительно. Седьмой уже въ работѣ, и я полагаю, что онъ дойдетъ до Дмитрія Ивановича, прозваннаго Донскимъ по причинѣ побѣды его надъ Татарами при рѣкѣ Донѣ, иначе Танаисѣ; этотъ не ударилъ лицомъ въ грязь. Ни одна исторія не представляетъ лучшихъ и болѣе великихъ мужей, какъ наша; я люблю эту исторію до безумія»²⁾).

Въ 1795 году государыня, задѣтая сужденіями Герцберга о принадлежности Западнаго края къ Польшѣ, пишетъ: «Этотъ дуракъ Герцбергъ заслуживаетъ, чтобъ его порядкомъ поколотили: у него столько же познаній въ исторіи, сколько у моего попугая. Онъ смѣетъ говорить, что Россія не могла доказать своихъ правъ, присоединяя Полоцкъ; онъ могъ бы сказать, что Россія не придаетъ никакого значенія устарѣлымъ доказательствамъ, потому что Полоцкъ былъ отданъ Владиміромъ I старшему сыну его Изяславу. А послѣдній былъ старшій изъ двѣнадцати сыновей Владиміра I, между которыми отецъ раздѣлилъ свои владѣнія, когда женился на Аннѣ, дочери Греческаго императора, и, принявъ крещеніе, отослалъ своихъ шестерыхъ женъ и ихъ дѣтей въ назначенныя имъ владѣнія. А замѣтьте, что отъ этого старшаго сына Владимірова произошли князья Полоцкіе. Позже Владиміръ I, какъ великій князь литовскій, далъ Литву своему сыну Святославу, не имѣвшему потомства. Пятый сынъ Ольгерда Ягеллонъ или Яковъ, въ 1386 г., сдѣлался королемъ Польскимъ, и принялъ латинство подъ именемъ Владислава, женившись на Ядвигѣ, королевѣ и наслѣдницѣ Польши. Итакъ онъ соединилъ Литву съ

¹⁾ Сб. И. О. XXII, 598, 604.

²⁾ 609.

Польшею; но глупый, невѣжественный министръ вовсе этого не знаетъ; высокомеріе доводитъ его до того, что онъ невѣжественъ, глупъ и грубъ, какъ померанскій быкъ. Неоткормленный (покойный) король мори́лъ его съ голоду, по собственному его признанію) не знаетъ, что не одинъ Полоцкъ, но и вся Литва во всѣхъ округахъ до 17-го вѣка производила всѣ дѣла свои на русскомъ языкѣ, что въ литовскихъ архивахъ всѣ акты написаны на русскомъ языкѣ и русскими буквами, что лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра велось по нашему церковному обычаю, и что даже греческіе церковные индикты всякій разъ при этомъ обозначены. Что же это доказываетъ? что до 17-го вѣка греческое исповѣданіе не только въ Полоцкѣ, но и во всей Литвѣ было господствующимъ и между князьями и великими князьями, что даже всѣ церкви, особливо соборы, строились съ алтаремъ на востокъ, по обычаю Восточной церкви; если вамъ надобны еще доказательства, можете требовать: правду доказать не трудно. Кромѣ того, Полоцкъ и Литва разъ двадцать переходили изъ рукъ въ руки, и ни одного договора не было заключено безъ того, чтобъ та или другая сторона не требовала или одной части, или цѣлаго, смотря по обстоятельствамъ. Глупый государственный министръ можетъ быть еще сильнѣе побить при случаѣ за свое незнаніе народовъ, приписываемыхъ имъ къ владѣніямъ его глупаго господина. Оселъ! Вы видите, что въ этомъ разсужденіи учтивость уступила желанію васъ посмѣшить; впрочемъ споры педантовъ не всегда учтивы, когда гнѣвъ или ревность увлекаютъ ихъ, какъ вы это очень хорошо знаете, а я ужъ наострилась во всемъ этомъ, перебирая архивы и лѣтописи, какъ это вамъ тоже не безызвѣстно» ¹⁾).

Въ 1795 году къ іюльскому письму присоединена собственноручная записка императрицы слѣдующаго содержанія. «Изъ *напечатаннаго въ Академіи* я нашла только это, и скажу вамъ что это такое: не смѣя включить мои догадки о Рюрикѣ въ исторію, потому что онѣ были основаны только на нѣкоторыхъ тѣмныхъ

¹⁾ 620, 621.

словахъ Нестора въ его хроникѣ и на одной выдержкѣ изъ Далина въ его исторіи Швеціи, и читая тогда Шекспира по-нѣмецки, мнѣ пришло въ голову въ 1786 году выразить въ драмѣ мои догадки, и её напечатали ¹⁾. Никто не обратилъ вниманія на это странное произведеніе, которое никогда не было играно, и я поѣхала въ Крымъ. Въ 1792 году покойный Болтинъ ²⁾, черезъ Пушкина, синодальнаго прокурора ³⁾, прислалъ мнѣ свою критику на князя Щербатова и его Исторію Россіи, и такъ какъ они много занимались русской исторіей, я очень была рада подвергнуть суровой критикѣ Болтина то, что я царапала по исторіи. Я разъ сказала Пушкину, что эта драма заключаетъ въ себѣ мои догадки, но никто не обратилъ на нихъ вниманія, и оказалось что ни Болтинъ, ни Пушкинъ никогда этого не читали и не видали. Когда эта драма попала въ руки Болтина, онъ началъ ее объяснять и просилъ меня позволить напечатать съ его комментаріемъ, что и сдѣлалъ; слова же Нестора ⁴⁾ говорятъ, что Гостомысль, князь славянскій, княжившій въ Новгородѣ, завѣщалъ умирая призвать на его мѣсто князей, покрывшихся славою въ прошедшихъ войнахъ: Рюрика, Синеуса и Трувора. Это были его внуки по старшей дочери.

«Далинъ говоритъ, что на Сѣверѣ считалось встарину стыдомъ не только для князей, но и для всякаго человѣка знатнаго рода не служить на морѣ. Стало-быть, надо искать въ седьмомъ вѣкѣ, когда были главнѣйшія морскія войны, нашихъ трехъ князей, легко занявшихъ здѣсь видное мѣсто».... Вотъ вамъ жизнеописаніе Св. Александра, написанное Туманскимъ. Но оно не самое лучшее. Жизнь Св. Александра, напечатанная, но можетъ быть еще не переведенная, въ шестомъ томѣ моего сборника, который

¹⁾ Подъ заглавіемъ: «Историческое представленіе изъ жизни Рюрика, подражаніе Шекспиру».

²⁾ Ив. Никитичъ Болтинъ, членъ Росс. Академіи, родился въ 1735 г., умеръ 6-го октября 1792 г.

³⁾ Извѣстный любитель древностей графъ Алексѣй Ивановичъ Мусинъ Пушкинъ.

⁴⁾ Не Нестора, но Іоакимовской лѣтописи.

г. Буссе озаглавилъ *Записками* (Aufschreibungen), по онъ такъ названъ по-русски, далеко оставляетъ назадъ ихъ, и въ самомъ дѣлѣ, попробуйте найти здѣсь бо тамъ о немъ сказано»¹⁾).

Прослѣдивъ въ перепискѣ историческія занятія Ек. считаемъ не лишнимъ привести здѣсь нѣкоторые, высказанные по разнымъ поводамъ, общіе взгляды на этнографію, и будущность русскаго народа. Такъ, получивъ еще въ 1 черезъ Шувалова сочиненіе Неккера о торговлѣ зерновыми, она говоритъ Гримму, что включила это сочиненіе своихъ классическихъ книгъ, удостоивая его чести отмѣченнымъ карандашемъ, и прибавляетъ: «Я очень люблю главоюющуюся на стр. 136, особливо то, что онъ говоритъ о сему могу только съ нимъ согласиться. Не бывъ никогда на онъ не довольно знаетъ его особенности, судитъ слишкомъ и обобщаетъ слишкомъ неопредѣленно. Еслибъ я знала, я въ иномъ вступила бы съ нимъ въ споръ. Напримѣръ сказала ему: сѣверныя страны имѣютъ и южныя провинціи плодородныя и ни въ чемъ не похожія на берега Ледовитыя. Если эти берега мало населены, знайте что въ другихъ земли не хватаетъ. Терпѣніе: черезъ нѣсколько лѣтъ въ карты Россіи, которыя дадутъ о ней вѣрное понятіе; и ихъ ошибокъ происходитъ отъ того, что столицы построены непривѣтливymi небесами»²⁾.... «Я люблю страны еще ланныя», говоритъ она въ другомъ мѣстѣ: «вѣрьте мнѣ, шія страны. Я вамъ повторяла тысячу разъ: я годна и Россіи, помните это. — Въ другихъ странахъ уже не священной природы (sancta natura); все столько же и сколько чопорно»³⁾).

Во время волненій въ Крыму, вызванныхъ подстрекомъ западныхъ державъ, особливо Франціи, и при за

¹⁾ Сб. Н. О. XXII, 689.

²⁾ 66.

³⁾ 70.

Тешенскаго мира Екатерина писала въ 1779 году: «Вы согласитесь со мной, что въ вознѣ съ Марабу у меня будетъ болѣе работы чѣмъ когда-либо. На Россію угрожаетъ свалиться весьма толстый in-quarto ¹⁾, наполненный тысячами вещей о которыхъ слѣдовало бы забыть, чтобъ машина могла итти сама, силою ей даннаго толчка столько же въ головахъ какъ и въ книгахъ; это такъ и будетъ, когда дѣло будетъ устроено просто и естественно, такимъ образомъ чтобъ всякій предметъ стоялъ именно тамъ гдѣ надо, не мѣшая другому. Вотъ развитіе сотворенія міра, которое не можетъ быть разстроено однимъ толчкомъ» ²⁾.... «Надо сознаться, что у васъ иногда странныя мысли», писала государыня Гримму въ 1782 году: «Вотъ вы мнѣ пишете диссертацию, чтобъ сдвинуть меня съ сѣвера, Богъ знаетъ куда. Да кто же занимаетъ сѣверъ, если не мы, которые отъ Риги до Камчатки составляемъ поясъ вокругъ сѣвернаго полюса? Мои сосѣди Китайцы называютъ себя *Серединной Имперіей*; я ни о чемъ не спорю, я ихъ тамъ оставляю, но зачѣмъ же мой многострадальный хлопочетъ о томъ, чтобъ перемѣстить меня? Кого же онъ поставитъ на мое мѣсто? И зачѣмъ говорить сѣвернымъ людямъ о востокѣ, который до нихъ не касается» ³⁾? Вскорѣ послѣ того государыня пишетъ: «Такъ какъ вы мнѣ столько твердите о границахъ имперіи, я должна съ вами поговорить о восьмидесяти и болѣе народахъ, обитающихъ въ этой имперіи. Только что вышла по этому предмету книга одного профессора академіи, по имени Георги ⁴⁾, самая любопытная въ мірѣ, потому что въ ней описаны всѣ жилища отъ Мраморнаго дворца до пещеры, и точно такъ же соединены въ ней всѣ вѣрованія и секты, такъ что вамъ стоитъ только пріѣхать къ намъ, чтобъ узнать о постройкахъ, языкахъ и вѣрова-

¹⁾ Намекъ на акты Тешенскаго мира.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 139.

³⁾ 246.

⁴⁾ Іоаннъ Готлибъ Георги, профессоръ естественной исторіи и химіи въ Академіи наукъ, напечаталъ въ 1782 году второе изданіе своего сочиненія *Beschreibung sämtlicher Rußland bewohnender Völkerschaften*. Эта книга была издана также въ переводахъ русскомъ и французскомъ.

нѣхъ все что вамъ только пожелается: вы все тамъ отыщете. Но такъ какъ вы руководите востокомъ и сѣверомъ, съ вашимъ прекраснымъ способомъ доказательствъ, вы Богъ знаетъ что докажете. Но госпожа Сибилла вина не пьетъ» ¹⁾).

Въ 1791 году, говоря о Мирабо и его чудовищности, какъ человѣка, государыня высказываетъ такое сужденіе: «Надо бы перелистовать страницы исторіи, чтобъ увидѣть, была ли какая-нибудь страна спасена кѣмъ-либо инымъ, какъ человѣкомъ истинно великимъ, и смотря по этому открытію, я предсказала бы что будетъ съ Франціей. Вотъ Персія болѣе пятидесяти лѣтъ разрушается, и такой спаситель еще не являлся. Россія, при пресѣченіи рода Рюрикова, была спасена отъ сорокалѣтняго междоусобія тремя людьми: однимъ богатымъ, другимъ мужественнымъ, третьимъ искуснымъ политикомъ, и эти трое обладали всѣми нужными качествами, чтобъ имѣть успѣхъ въ свое время. Только что первый князь изъ дома Романовыхъ вступилъ на престолъ, все кончилось, потому что не о чемъ было и ссориться, мѣсто было занято. Этому князю было только 16 лѣтъ, и отецъ его патріархъ управлялъ за него; такимъ искуснымъ для своего времени политикомъ былъ онъ» ²⁾).

18 сентября 1785 г.: «Я совершенно согласна съ мнѣніемъ шотландскаго пэра на счетъ Петербурга. По ходу русской исторіи обладатели сѣверной имперіи легко становились повелителями юга имперіи. Владѣтели же южные, безъ сѣвера, всегда были слабы и немощны въ своемъ могуществѣ. Но сѣверъ очень хорошо обходился безъ юга или южныхъ провинцій. Итакъ столица этой имперіи, по моему разумѣнію еще не найдена, и вѣроятно не мнѣ найти её. Но еслибъ во время шведской войны я не была здѣсь, намъ надо бы болѣе шестидесяти тысячъ человѣкъ лишняго войска, чтобъ защититься отъ этого стремительнаго нападенія. Аналогія бычачьей кожи имѣетъ нѣсколько истолкованій:

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 261.

²⁾ 520, 521.

мое — вотъ какое: когда восточный властелинъ сѣлъ въ серединѣ, то всѣ четыре конца кожи поднялись разомъ»¹⁾).

Финансовые взгляды Екатерины отличались простотой и видимымъ желаніемъ оградить Россію отъ европейской спекуляціи и установить въ ней кредитъ самостоятельный, сообразный съ ея гораздо менѣе сложными формами жизни, чѣмъ на западѣ Европы. Она не любила также никакихъ внутреннихъ стѣсненій торговли, никакихъ мелкихъ фискальныхъ пошлинъ, монополій и особливо никакой эксплуатаціи русскихъ богатствъ иностранцами. Однако пользу нѣкоторыхъ пошлинъ, установленныхъ съ цѣлями благотѣльными для страны, она признавала, и жалѣла напримѣръ объ уничтоженіи городского акциза при Елисаветѣ, о чемъ писала Гримму еще въ 1776 г.: «Я не расположена къ стѣсненіямъ, однако полагаю, что нѣкоторыя изъ нихъ были установлены во избѣжаніе важныхъ неудобствъ, и весьма неосторожно и дерзко къ нимъ прикасаться. У насъ, напримѣръ, городскіе акцизы были уничтожены въ царствованіе покойной императрицы Елисаветы, и изъ этого вышло, что все равно стало жить въ деревнѣ или въ городѣ по отношенію къ дороговизнѣ. Это привлекло множество народа въ города, дороговизна оттого увеличилась, но никто не хотѣлъ возвратиться въ деревню, входили въ долги и разорялись, а деревни опустѣли, и дѣло было уже непоправимо. Вы знаете чтó можетъ произвести неограниченная свобода въ вывозѣ хлѣба и проч. Я вамъ привожу только факты и не хочу входить въ умозаключенія»²⁾. Когда въ 1778 году Гриммъ совѣтовалъ дать какую-то исключительную торговую привилегію одной голландской компаніи въ Россіи, государыня отвѣчала: «Я не особенно люблю предпріятія этого рода. Русскія гавани открыты для всѣхъ, кому желательно въ нихъ торговать, вотъ и все. Я страшно боюсь монополій, не люблю все регламентировать, а еще менѣе стѣснять. Предпріятія такого рода рискованы, съ подоб-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 648, 649.

²⁾ 44.

ными компаніями всегда много возни. Я какъ Базиліо въ «Севильскомъ цирюльникѣ»: у меня есть кое-какія маленькія правила которыхъ я держусь и которыя прилагаю съ извѣстнымъ разнообразіемъ¹⁾. Ваши финансовыя дѣла — это искусство, котораго я не понимаю. У насъ всякая община платитъ свои подати два раза въ годъ въ уѣздное казначейство. У насъ только водка на откупъ. Я учредила казенныя палаты (*chambres de finances*) въ каждой губерніи. Казначей имъ подчинены, и до всего этого, само собою разумѣется, что архіепископу нѣтъ никакого дѣла»²⁾. 1779-го года: «Я не читала записки о торговлѣ, потому что насъ душатъ подобными произведеніями люди, которые понятія не имѣютъ о мѣстныхъ условіяхъ, а мое правило таково, чтобъ всякая торговля развивалась свободно, какъ она сама можетъ, только бы эту торговлю, какъ и все другое, не подшибать подъ ноги. Въ свидѣтели призываю послѣдствія такихъ подшибовъ, заключающіяся въ новыхъ, присланныхъ мнѣ Панкукомъ, тетрадяхъ. Я отдала предпочтеніе рецепту противъ полевыхъ мышей, потому что онъ по крайней мѣрѣ коротокъ и разуменъ, но у насъ все это считается слишкомъ мелкимъ, благодаря размѢрамъ и различію произведеній и климатовъ. Записка о Китаѣ говоритъ, что маленькая Европа и понятія не имѣетъ о неизмѣримости Китая и всего, что онъ въ себѣ вмѣщаетъ. Ну, и мы въ томъ же точно положеніи относительно васъ»³⁾. «Я вовсе не люблю фискальнаго духа, ни изобрѣтенія ничтожныхъ источниковъ дохода, которые только надоѣдаютъ людямъ, а приносятъ очень мало»⁴⁾.

Лотерей государыня не любила и не допускала у себя. Мы говорили по поводу предпріятія Бомаршэ, что она объявляла Гримму, какъ она ненавидитъ лотереи столько же внутреннія, сколько и иностранныя. О проектахъ и прожекторахъ она замѣчала при чтеніи книги Неккера, что она не любитъ ни тѣхъ, ни

¹⁾ 94.²⁾ 100, 101.³⁾ 138.⁴⁾ 338

другихъ и что изъ ста проектовъ рѣдко найдешь одинъ годный и приложимый къ дѣлу ¹⁾).

Гриммъ однако очень часто давалъ императрицѣ финансовыя совѣты. Такъ банкиръ Сантини, дѣлавшій за нее расплаты въ Италіи, сообщалъ черезъ Гримма мысль объ установленіи прямыхъ торговыхъ сношеній между Россіей и Италіей по плану, имъ предложенному, и Гриммъ прибавлялъ: «Предметъ обширенъ и стоить вниманія, независимо отъ сбереженій, которыя мы сдѣлаемъ императрицѣ на векселя и размѣнъ; это можетъ со временемъ способствовать расширенію торговли на Черномъ морѣ. Стоить только вначалѣ итти потихоньку. Маленькій удачный опытъ вызываетъ другихъ на то же, и вотъ какъ былъ созданъ міръ» ²⁾. Въ 1781 году, по случаю паденія нашего курса за границей, онъ писалъ: «Я знаю, что конечно не покупки вашего величества, можетъ-быть и не огромное количество русскихъ путешественниковъ вліяютъ на положеніе курса; во всемъ виною эта смѣшная и гадкая война, разоряющая купеческое мореходство почти всѣхъ странъ Европы, и вынуждающая ихъ сокращать или вовсе прекращать свои обороты до заключенія мира. Чортъ побери воинствующихъ! . . Но пока осуществится это благое дѣло, многострадальный мечтаетъ въ своей мурѣ о способахъ поднять курсъ, не дожидаясь мира. Я уже видѣлъ съ удовольствіемъ, что ваше величество дозволили вывозъ поташу: чѣмъ болѣе откроется источниковъ вывоза, тѣмъ ближе будутъ къ лѣкарству. Графъ Шуваловъ утверждаетъ, что вывозъ мѣди не представитъ никакого неудобства, а напротивъ, большія выгоды. Такъ какъ повѣтріе подбивать суда мѣдью сдѣлалось общимъ въ королевскихъ и военныхъ флотахъ, то навѣрное эта отрасль торговли должна имѣть значительное примѣненіе. Я, въ качествѣ мухи императорской кареты, желалъ бы сдѣлать заемъ въ Голландіи и можетъ-быть въ Генуѣ, не имѣя другой цѣли, какъ предупредить паденіе курса;

¹⁾ 372.

²⁾ Письма Гримма 80.

а такъ какъ при заключеніи мира этотъ курсъ непременно выскочитъ пропорціонально своему паденію, я выбралъ бы эту минуту для возвращенія капиталовъ. Императрица можетъ-быть скажетъ мнѣ: «Многострадаальный, кто просилъ тебя нести вздоръ о курсѣ и надоѣдать мнѣ твоимъ вздоромъ»? Кто мнѣ это позволилъ, государыня? Развѣ я даромъ коллежскій совѣтникъ, и не въ самомъ ли существѣ совѣтника давать совѣты вкривь и вкось?»¹⁾ Этому италіянскому банкиру Сантини, о которомъ упоминалось выше, Рейфенштейнъ черезъ Гримма старался выхлопотать титулъ консула, или банкира ея императорскаго величества. Государыня отвѣчала: «О, объ этихъ титулахъ банкира и консула лучше не говорите мнѣ. Мы имѣемъ дѣла съ цѣлой Европой и наши титулы будутъ похожи на тѣ, которые жалуетъ курфирстъ Кёльнскій то есть люди станутъ бѣгать отъ тѣхъ, кто ихъ носитъ»²⁾. Гриммъ не переставалъ однако заботиться о нашемъ курсѣ и писалъ: «Я все мучусь въ своемъ кабинетѣ, какъ бы поднять курсъ, но мои мученія на него нисколько не дѣйствуютъ. Графъ Шуваловъ говоритъ, что ваше величество могли бы и должны бы послать часть мѣди изъ вашего банка въ Голландію. Я этого хорошенько не разумѣю, потому что не понимаю, или не понимаю хорошенько, потому что не разумѣю. Но я, который не вижу далѣе своего носа въ этихъ дѣлахъ, желалъ бы, чтобъ императрица имѣла кассу и кассира въ Амстердамѣ. Пока размѣнъ въ Россіи былъ бы въ хорошемъ состояніи, кассиръ размѣнивалъ бы капиталы своей кассы на хорошія бумаги, которыя давали бы проценты; но только что курсъ вздумалъ бы опуститься, онъ продалъ бы свои бумаги и сталъ бы на стражѣ, чтобъ помѣшать паденію. Я полагаю, что человѣкъ умный и свѣдущій въ денежной стряпнѣ предотвратилъ бы этимъ способомъ всякое чувствительное и невыгодное измѣненіе курса, и доставилъ бы другимъ мѣрамъ, къ которымъ бы мудрость вашего величества прибѣгла, время необходимое,

¹⁾ Тамъ же, 116, 117.

²⁾ Сб. И. О. ХХІІ, 209.

чтобъ произвести свое дѣйствіе. Эта касса могла бы составиться сначала изъ открытыхъ займовъ, потому что, слава Богу, мы имѣемъ болѣе кредита, чѣмъ нуждъ: вотъ рѣшенія слѣпого, судящаго о цвѣтахъ. Я тоже узналъ недавно, что Франція въ состояніи доставить Россіи піастры дешевле чѣмъ Голландія» ¹⁾.

«Оставьте курсъ въ покоѣ», отвѣчала государыня: «Нельзя всегда быть въ барышахъ. Г. Шуваловъ кричитъ о курсѣ, не имѣя другого предмета, на что излить свою желчь. Когда курсъ достаточно упадетъ, то онъ опять поднимется. Всѣ эти люди сами все на свѣтѣ дѣлаютъ, чтобъ уронить его, а потомъ кричатъ: курсъ упалъ» ²⁾.

Мы уже по поводу французскихъ финансовъ приводили замѣчаніе государыни, что поправленіе финансовой системы не есть дѣло одного года. Гриммъ хорошо понималъ, какую вредную роль въ финансахъ играютъ жидаы, и потому писалъ о нихъ: «Это люди такого закала, о которомъ нельзя даже дать и приблизительнаго понятія нашей государынѣ, такъ какъ въ Россіи нѣтъ настоящихъ финансистовъ, ибо жидаы, могущіе представлять ихъ образъ, нетерпимы въ ней» ³⁾.

Въ 1787 году Екатерина заключила торговый союзъ съ Франціей и такъ извѣщала о томъ Гримма: «Сего 2-го апрѣля. Я пишу вамъ тѣмъ самымъ перомъ, которымъ подписала ратификацію торговаго союза съ Франціей» ⁴⁾. О внѣшнихъ займахъ государыня всегда отзывалась неблагопріятно, даже когда говорила о чужихъ министрахъ финансовъ, напр. Калоннѣ: «Мнѣ никогда не приходился по вкусу г. Калоннѣ: одни его займы должны возбуждать къ нему ненависть» ⁵⁾. Мы приведемъ еще выдержку, доказывающую какъ государыня понимала, что къ намъ ни въ чемъ нельзя прилагать мѣрку европейскую, и отклоняла пред-

¹⁾ Письма Гримма 204.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 216, 217

³⁾ Письма Гримма 241.

⁴⁾ Сб. И. О. XXIII, 395.

⁵⁾ 415.

люженія иностранныхъ услугъ для поднятія у насъ земледѣлія, не довѣряя опытамъ, обыкновенно не приводившимъ ни къ какимъ практическимъ результатамъ на нашихъ громадныхъ пространствахъ. 13-го мая 1796 года: «Боже мой, Боже мой! Когда бы вы знали какое отвращеніе я питаю къ агрономамъ и хлѣбопашцамъ, никогда не имѣвшимъ сохи въ рукахъ, что вы бы ни говорили мнѣ о г. Янишѣ и о г. Финдлэтерѣ. Вдобавокъ и русскіе крестьяне еще болѣе ихъ ненавидятъ нежели я, и не безъ причины. То, что можетъ быть пригодно на клочкѣ земли величиною съ мою комнату, не можетъ быть хорошо для громадныхъ пространствъ: у насъ привыкли имѣть безъ большихъ усилій все что нужно, и мы снабжаемъ лошадьми и скотомъ многія страны. Мы ужъ видѣли такихъ хлѣбопашцевъ изъ Англичанъ; но никто и не подумалъ подражать имъ: ни обстоятельства, ни климатъ не одинаковы. Знаете, что случилось бы съ такъ называемымъ хлѣбопашцемъ Янишемъ, еслибъ онъ сдѣлался управляющимъ казенными землями? Крестьяне убили бы его съ его хваленой агрономіей, вотъ и все: предоставьте насъ самимъ себѣ: мы болѣе воздѣлываемъ и продаемъ хлѣба, чѣмъ вся остальная Европа вмѣстѣ, и какъ хотите вы, чтобъ обработка земли маленькой Англіи была для насъ пригодна? Это бы значило надѣть платье карлика на великана. Кромѣ того, нигдѣ народонаселеніе такъ не увеличивается въ деревняхъ и городахъ, какъ у насъ. Я не смѣю утверждать того, но вѣрно, что оно удвоилось въ мое царствованіе; у насъ умираютъ отъ объяденія, а никогда отъ голода. У насъ вовсе не видно людей худыхъ и ни одного въ лохмотьяхъ, а если есть нищіе то по большей части это лѣнивцы: Это говорятъ сами крестьяне, которые впрочемъ гостепріимны какъ нигдѣ»¹⁾).

Въ этой выпискѣ ясно выразилось не только сознаніе, что всякое развитіе и улучшеніе должно исходить у каждаго народа изъ него самого, изъ собственныхъ его потребностей, усилій и

¹⁾ 676.

опытовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и нежеланіе отдавать русскаго чело-
вѣка въ школу иностранныхъ проходимцевъ, которые, за рѣдкими
исключеніями, болѣе радѣютъ о своемъ карманѣ, чѣмъ объ успѣхѣ
дѣла въ странѣ для нихъ чуждой.

Отъ историческихъ и финансовыхъ взглядовъ государыни мы
перейдемъ къ обще-государственнымъ. Вотъ какъ судила она о
прогрессѣ, когда онъ выражается не въ улучшеніи уже суще-
ствующаго, а во всеобщей ломкѣ, въ стремленіи молодыхъ по-
колѣній превзойти своихъ предшественниковъ чѣмъ-нибудь совер-
шенно новымъ, что такъ обуяло Францію конца 18-го вѣка и
было предвѣстникомъ губительной для нея революціи: «Всѣ млад-
шія головы въ Европѣ», говоритъ государыня, «соединились въ
одну партію, такъ же какъ и головы старшія. Духъ партій млад-
шихъ головъ заключается въ томъ, чтобъ быть парадоксальнымъ
въ отношеніи къ своимъ старшимъ, по той же причинѣ, которая
часто заставляетъ дѣтей принять образъ дѣйствій совершенно
противоположный тому, какого держатся родители: хотятъ дѣлать
лучше, но на самомъ дѣлѣ *могутъ* дѣлать лучше только тѣ, кото-
рые имѣютъ въ себѣ средства сдѣлать лучшее, а дѣлаютъ хуже
всѣ тѣ, которые, вмѣсто того чтобъ подражать хорошему, хотятъ
превзойти другихъ самыми крайними парадоксами»¹⁾. Здѣсь кстати
будетъ припомнить вѣрное сужденіе Екатерины о духѣ партій,
приведенное нами по поводу Кориолы. Сожалѣя, что новый Римъ
воздвигъ множество памятниковъ глупцамъ, обладавшимъ только
духомъ партій, она говоритъ, что этотъ духъ производитъ и до-
бродѣтели только модныя, а настоящія добродѣтели остаются въ
тѣни и теряютъ цѣну. «Это конечно средство имѣть людей *какихъ
хочешь*, но никакъ не способствуютъ къ проявленію *великаго*»,
Прибавляетъ государыня²⁾.

Вотъ мнѣніе государыни о системахъ и страсти къ доктринамъ:
«Тотъ, кто создаетъ системы, старается включить въ нихъ и то,
что хорошо сходится, и то, что вовсе не сходится, а потомъ са-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 127.

²⁾ 56.

любіе переходитъ въ любовь къ системѣ, что порождаетъ упрямство, нетерпимость, преслѣдованіе, всю дрянъ, отъ которой мой учитель (Вольтеръ) совѣтуетъ воздерживаться»¹⁾.

Взглядъ Екатерины на восемнадцатый вѣкъ мы уже приводили, такъ же какъ и ея мнѣніе, что подражатели великихъ людей почти всегда искажаютъ ихъ мысли и что во Франціи желавшіе писать какъ Вольтеръ, не имѣя его генія, думали, что достаточно красиво обдѣлывать фразу и вкривъ и вкосъ дерзко судить обо всемъ. «Не пишите сильно», восклицаетъ она, «когда не имѣете духа силы, не пишите смѣло, когда не обладаете ни геніемъ, ни пріятностью»²⁾. «Да», говоритъ она, въ другомъ мѣстѣ, «много дурныхъ дѣлъ, а между прочимъ и святая инквизиція запачкала 18-й вѣкъ. Но что дѣлать, міръ ужъ таковъ, что онъ немногаго стоить; покойный пасторъ Вагнеръ говорилъ: — «На половину — все наслѣдственный грѣхъ! —»³⁾ Послушайте: я нахожу, что свѣтъ становится гораздо менѣе чувствителенъ къ достоинству вообще и даже къ великому достоинству, и мнѣ кажется, что всѣ дрянные писатели, принимающіе фразу за дѣло, злость за остроуміе и отвлеченныя умствованія за геніальность, не мало способствовали такому упадку»⁴⁾.

Мы уже говорили какъ Екатерина сожалѣла, что подъ личиною просвѣщенія люди съ кривымъ и превратнымъ умомъ бросаютъ среди общества ложные взгляды и понятія и болѣе портятъ чѣмъ просвѣщаютъ. (См. выше стр. 37):

Но особенно разочаровалась она въ своемъ вѣкѣ послѣ ужасовъ французской революціи: «Я вчера вспомнила», говоритъ она въ 1794 г., «что вы мнѣ говорили не разъ: — этотъ вѣкъ есть вѣкъ приготовленій. А я прибавлю, что приготовленія эти состояли въ томъ, чтобъ приготовить грязь и грязныхъ людей разнаго рода, которые производятъ, производили и будутъ производить безконечныя несчастія и безчисленное множество не-

¹⁾ 217.²⁾ 198.³⁾ 124.⁴⁾ 221, 222.

счастливых» ¹⁾. О второй половинѣ 18 вѣка говорится, что это царство Сатаны на землѣ». . . . «Половина изъ всѣхъ оставшихся на землѣ людей — сумасшедшіе или бѣшеные. Живите-ка съ этими людьми, если можете» ²⁾! Объ упадкѣ французской литературы государыня соболѣзновала не разъ и писала въ 1782 году: «Бѣдные люди (т. е. Людовикъ XVI)! У нихъ нѣтъ ни одной книжки, на которую можно бы указать, съ тѣхъ поръ какъ умеръ мой учитель. Жалкія, спутанныя головы и мудрые пустомели съ мастерами на всѣ руки, ничему не учившимися основательно и однако выдающими свои разнообразныя ребячества за послѣднее слово мудрости, — вотъ эти-то у него во множествѣ! Право чудный вздоръ былъ у нихъ читанъ на публичныхъ, ученыхъ собраніяхъ въ маѣ или началѣ іюня. Благослови Боже этихъ несравненныхъ мастеровъ! У насъ былъ два года тому назадъ бравый и честный человѣкъ, который падалъ въ обморокъ, когда ему читали глубоко-мысленно ученый вздоръ, казавшійся ему непереваримымъ» ³⁾.

Вотъ какъ Екатерина въ 1791 году взглянула на готовившуюся французскую конституцію, которую считали способною уврачевать всѣ раны и умиротворить возбужденныя народныя страсти: «Лучшая изъ конституцій не стоитъ дьявола, потому что она дѣлаетъ гораздо болѣе несчастныхъ, чѣмъ счастливыхъ, что прямые и честные люди отъ нея страдаютъ и только для злодѣевъ она выгодна, такъ какъ имъ наполняютъ карманы и никто ихъ не наказываетъ. Вотъ образецъ, который предлагается къ подражанію цѣлой Европѣ; но прежде она, кажется, должна сойти съ ума. Да извинятъ меня французскіе демократы, но ими овладѣло безуміе» ⁴⁾. Всѣ эти слова получаютъ еще бѣльшій вѣсъ въ устахъ государыни, которая во дни своей молодости сама вѣровала въ силу и справедливость началъ, приведшихъ Францію къ прискорбнымъ крайностямъ. Не менѣе заслуживаетъ вниманія мнѣніе Екатерины объ адвокатахъ, — учрежденіи, которому она

¹⁾ Сб. И. О. XXII, 601.

²⁾ 516.

³⁾ 247.

⁴⁾ 539.

приписывала бѣдствія французской революціи. Вотъ что она говоритъ о нихъ въ 1790 году: «Противъ ябедниковъ во всѣхъ странахъ придумываютъ законы, и даже очень строгіе, а во Франціи эти шавки возведены въ роль законодателей. Эта сволочь похожа на маркиза Пугачева, про котораго я всегда говорила, что никто лучше его самого не знаетъ какой онъ злодѣй. Эти адвокаты, соображаясь съ тѣмъ когда и какъ имъ заплатили, поддерживаютъ то правду, то ложь, то справедливое, то несправедливое. Я бы прежде всего удалила этихъ людей и не стала бы бороться по частичкамъ съ тѣмъ, что они натворили или творять; это пришло бы послѣ, но говорятъ, что хозяину ¹⁾ нравится эта буржуазія. Жаль Государства и людей здравомыслящихъ! Что до толпы и ея мнѣній, то имъ нельзя предавать большаго значенія ²⁾. Въ другомъ мѣстѣ, рассказывая Гримму, какъ щедро она награждаетъ заслуги отечеству, Государыня прибавляетъ: «Главная тому причина, что адвокаты и прокуроры у меня не законодательствуютъ, и никогда законодателями не будутъ, пока я жива, а послѣ меня будутъ слѣдовать моимъ началамъ» ³⁾. О юстиціи государыня говорила, что она любитъ только ту, «въ которой каждый поставленъ судьей» ⁴⁾, то есть прямо признавала необходимость гласнаго суда.

Въ 1793 году, когда Гриммъ, уже удрученный несчастіями, конечно самъ признавалъ, что легкомысленныя ученія философовъ 18 вѣка были одною изъ главныхъ причинъ бѣдствій Франціи, государыня, вѣроятно желая мысленно защитить Вольтера, отвѣчала ему: «Послушайте! на первыя двѣ страницы вашего № 65 я скажу вамъ, что французскіе философы, которыхъ обвиняютъ, что они подготовили французскую революцію, впали только въ одну ошибку. Они полагали, что проповѣдуютъ людямъ съ добрымъ сердцемъ и доброй волей, а вмѣсто того прокуроры, адвокаты и

¹⁾ Людовику XVI.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 489.

³⁾ 497.

⁴⁾ 382.

всѣ злодѣи, прикрываясь ихъ принципами, и подъ этимъ плащемъ, который они впрочемъ скоро сбросили, производили все, что только возмутительнѣйшее нечестіе могло придумать самаго неистоваго. И эта парижская сволочь, порабощенная самыми звѣрскими преступленіями, смѣетъ называть себя свободною, тогда какъ она никогда не испытывала болѣе жестокой и безсмысленной тираніи» ¹⁾).

«Вы правы», говоритъ государыня Гриму въ 1794 году, разсуждая о свободѣ и власти, «вы правы, что никогда не хотѣли быть причтены къ иллюминатамъ, мечтателямъ и философамъ, потому что у нихъ всѣхъ, какъ доказываетъ опытъ, была одна цѣль—разрушать. Но что бы они ни говорили и ни дѣлали, міръ никогда не обойдется безъ власти и все-таки лучше для него временное неразуміе *одного*, чѣмъ безуміе *множества*, приводящее двадцать милліоновъ людей въ ярость за одно слово *свобода*, которой они не имѣютъ и тѣни и за которою эти безумцы бѣгутъ, никогда ее не достигая» ²⁾).

О постоянномъ и всеобщемъ мирѣ Екатерина высказываетъ слѣдующее сужденіе: планъ постояннаго мира — это прекрасная мечта, способная опить водою не одну посредственную голову, но кто же, будучи хозяиномъ у себя, и имѣя свою собственную шапку, потерпитъ, чтобъ ему воткнули голову въ шапку, куда всунуто ужъ нѣсколько головъ, которыя всѣ сталкиваются и вѣчно будутъ сталкиваться?» ³⁾).

Въ прекрасныхъ строкахъ вылился взглядъ ея на силу нравственнаго вліянія и на истинную славу: «Въ жизни моей я не полагала славы въ дѣйствіяхъ всего болѣе превозносимыхъ. Всякій превозноситъ или не превозноситъ, смотря по собственному интересу. Но не здѣсь правда! Мнѣ нравится та слава, которая часто менѣе всего превозносится. Это та слава, которая

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 587.

²⁾ 593.

³⁾ 514.

не только въ настоящемъ производить благо, но создаетъ въ будущемъ безчисленные поколѣнія добрыхъ! Эта слава посѣвается иногда однимъ словомъ, одной строчкой, прибавленной или убавленной. Это та слава, которой самые ученые люди иногда ищутъ съ фонаремъ въ рукѣ, и, наткнувшись на нее носомъ, ничего не понимаютъ въ ней, если у нихъ недостаетъ генія, способнаго къ развитію. Ахъ, милостивый государь, одна капля такой славы затмеваетъ въ глазахъ моихъ всѣ маленькія славы, о которыхъ говорятъ мнѣ» ¹⁾.

Размышляя о дѣлахъ, вокругъ нея происходившихъ, Екатерина говоритъ: «На свѣтѣ все идетъ постарому, будетъ идти какъ шло, а шло такъ же какъ идетъ теперь» ²⁾. Еслибъ вы мнѣ объяснили, что такое этотъ міръ, вы бы очень меня одолжили. Г. Александръ спрашивалъ меня о томъ уже не разъ» ³⁾. О загадочности самого человѣка у нея вырывается слѣдующее размышленіе: «Я часто опускаю голову на все что дѣлаю, потому что человѣкъ — существо, на дѣянія котораго не стоить слишкомъ обращать вниманія, такъ какъ мы сами не очень хорошо понимаемъ, что мы такое» ⁴⁾.

О значеніи верховной власти въ выборѣ государственныхъ людей, призванныхъ окружать престолъ, также высказаны замѣчательныя мысли: «Скажите мнѣ, многострадальный, выбираетъ ли какой другой государь своихъ министровъ и прочихъ чиновниковъ болѣе съ голоса общества, чѣмъ Людовикъ XVI? А мы видѣли, что случилось. По-моему ни одна страна не имѣетъ недостатка въ людяхъ: дѣло не въ томъ, чтобъ ихъ искать, а въ томъ, чтобъ умѣть употреблять тѣхъ, кто подъ рукою. Про насъ постоянно говорили, что у насъ недостатокъ въ людяхъ: несмотря на это, все дѣлалось. У Петра Великаго были такіе сподвижники, которые не умѣли ни читать, ни писать. И развѣ дѣла шли дурно? Стало-быть, нѣтъ недостатка въ людяхъ: ихъ множество, но надо

¹⁾ 165, 166.²⁾ 184³⁾ 241.⁴⁾ 160.

умѣть управлять ими. Все пойдетъ, когда будетъ та сила, которая двигаетъ. Какъ поступаетъ твой кучеръ, многострадаальный, когда ты засядешь въ карету? ¹⁾... Конечно, людей съ достоинствомъ довольно во всякое время, потому что люди совершаютъ дѣла, а дѣла образуютъ людей. Я никогда не искала и всегда находила подъ рукою людей, которые мнѣ служили и по большей части служили хорошо. Кромѣ того я въ иное время люблю людей новыхъ. Они очень пригодны *амѣстѣ* съ самыми старыми и *возлѣ* нихъ: Это новые собесѣдники, которые, когда кстати брошены на сцену, только оживляютъ дѣйствіе и мѣшаютъ ржавчинѣ останавливать колеса. Это также шпоры для иноходцевъ» ²⁾... Еще гораздо ранѣе, въ 1782 году, Екатерина открываетъ намъ тайну того счастливаго выбора людей, который прославилъ ея царствованіе: «Сильно ошибаются тѣ, которые думаютъ, что чье-нибудь достоинство можетъ испугать меня. На протівъ, я бы желала имѣть вокругъ себя однихъ героевъ, и я все на свѣтѣ употребляла, чтобъ сдѣлать героями тѣхъ, въ комъ я видѣла малѣйшее къ тому призваніе» ³⁾... «Я люблю, когда достоинство получаетъ доброе, хорошее мѣсто, такъ какъ Богъ намъ свидѣтель, что мы, круглые невѣжды, не имѣемъ никакой особенной склонности къ дуракамъ на высокихъ мѣстахъ, а ихъ много на этомъ свѣтѣ, и мнѣ кажется, что число ихъ увеличивается» ⁴⁾.

Вотъ какъ она разсуждаетъ о счастіи и несчастіи по поводу гибели французскаго короля, который, по ея мнѣнію, самъ способствовалъ торжеству порока, злобы и всѣхъ ужасовъ, которые ихъ сопровождаютъ: «Каковы средства, таковы и результаты. Счастье и несчастье каждаго въ характерѣ человѣка. Этотъ характеръ заключается въ правилахъ имъ принятыхъ. Успѣхъ же — въ выборѣ средствъ, употребленныхъ для достиженія цѣли; если человѣкъ колеблется въ своихъ правилахъ, если онъ оши-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 607, 608.

²⁾ 624.

³⁾ 255.

⁴⁾ 409.

бается въ средствахъ имъ избранныхъ, то въ планахъ еи не можетъ быть послѣдовательности. Путь же людей пори долженъ быть гораздо труднѣе, такъ какъ имъ, кромѣ тру юженнаго на предпріятіе, необходима еще маска, чтобъ при его... Но я начинаю чувствовать, что я похожа на Ша гама, который всегда оканчивалъ свои разсужденія словамъ моя вина, если вы меня не понимаете, а я самъ себя очень понимаю»¹⁾. О людяхъ, дѣйствующихъ интригой черезъ дѣ искусно скрываясь за ними, Екатерина говорила, что о очень хорошо понимаетъ, и разъ полученное ею впечатлѣ югда не сглаживалось: «Вы вполне правы, что у меня го. податливая», говоритъ она: «когда какая-нибудь личност поразила, то, будь ихъ хоть тридцать того же имени, я пр ваю всѣ ихъ дѣянія, если они не ясно обрисовываются, то ударилъ по наковальнѣ»²⁾.

Какъ твердая и энергическая представительница вер масти, Екатерина не любила слабости и безначалія, и при Гримму слѣдующую пословицу въ поученіе: «Котъ изъ дому расплясались по столамъ и стульямъ; котъ домой, и мыши тались въ норы», и другую поговорку: «Часто надо только топнуть, и все придетъ въ порядокъ»³⁾.

Правило государыни сохранять присутствіе духа и н вать ни въ какихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ выраже такъ: «Древніе полагали высшее мужество въ томъ, чтобъ носить и исправлять несчастія; тутъ-то обнаруживали они вое величіе души и сильный закалъ своего ума и характер временные герои должны бы имъ подражать, они должны тать душу чтеніемъ древнихъ. Это бы ихъ укрѣпляло и живало въ нихъ необходимыя качества для великихъ дѣлъ».

Отзывы императрицы объ усердіи русскаго народа, о слушаніи голосу порядка, его покорности Промыслу, о хра

¹⁾ 595, 596.

²⁾ 163.

³⁾ 596.

⁴⁾ 496.

и стойкости русской армии приведены будутъ нами въ послѣдней части нашего труда по поводу войнъ шведской и второй турецкой. Здѣсь же въ заключеніе очертимъ взглядъ императрицы на русскую православную Церковь.

Несмотря на вліяніе французскихъ философовъ, особливо въ молодые годы, государыня во всей своей перепискѣ является искренно вѣрующею. На циническія выходки Гримма противъ религіи она отвѣчаетъ почти всегда глубокимъ молчаніемъ. Духъ христіанства она понимаетъ во всей его чистотѣ, какъ ученіе любви къ ближнему по преимуществу, о чемъ свидѣлствуетъ весь характеръ ея отношеній къ людямъ и то, какую цѣну она придаетъ добротѣ сердечной. Христіанство — это «бѣдность и любовь», опредѣляетъ она его, говоря о пышности папскаго двора. Въ нашей русской церкви она охуждаетъ только суевѣріе, характеръ праздности въ монастыряхъ и ихъ управленіе: то черезъ чуръ плохое, то слишкомъ хорошее въ смыслѣ эгоистическомъ и мало христіанскомъ. По веселости своего характера она иногда шутитъ надъ нѣкоторыми черезъ чуръ первобытными сторонами въ нравахъ духовенства, напримѣръ надъ тѣмъ, что архіерейскіе дома рѣдко провѣтриваются. Во время посѣщенія Воскресенскаго монастыря, иначе Новаго Іерусалима около Москвы, императрица писала въ 1775 году: «Пишу вамъ, сидя на диванѣ настоятеля этого монастыря, то есть, выражаясь учтиво — празднаго чело-вѣка. Я подозрѣваю, что это мѣсто никакого вліянія на воображеніе не имѣетъ, и вотъ мое доказательство: этотъ монастырь до сихъ поръ не славился ни явленіями, ни особенными чудесами. Онъ довольствуется прекрасными зданіями и совершеннымъ сходствомъ своимъ съ храмомъ Св. Гроба Господня въ Іерусалимѣ; по этой причинѣ большое количество любопытныхъ посѣщаетъ его, и такъ какъ монахамъ есть что показать, то они только и дѣлаютъ что рассказываютъ. Можетъ-быть вы полюбопытствуете узнать, милостивый государь, отчего я вамъ пишу: тому причиною праздность, такъ какъ у меня рѣшительно нѣтъ съ собою ни одной бумаги и никакого дѣла, и все для того, чтобъ я могла на-

сладаться полнымъ бездѣльемъ. Но, увидѣвъ у себя на столѣ хорошее перо, очень чистенькую чернильницу и бѣлую бумагу, я поддалась демонскому искушенію, потому что пословица гласитъ: «случай создаетъ вора»¹⁾.

Вообще императрица не очень жаловала монастыри, особливо католическіе, и нельзя упустить изъ виду, что въ эту эпоху наши монастыри подпали нѣсколько подъ вліяніе католическаго духа стяжанія и мало по малу уклонились отъ своего первоначальнаго характера — строгаго смиренія и подвижничества. Мы уже приводили одно мѣсто ея письма, гдѣ она объясняетъ Гримму, какъ высоко цѣнитъ въ архипастырѣ доброту сердечную, но въ другомъ мѣстѣ она еще поясняетъ эту мысль: «люди съ добрымъ сердцемъ и обширнымъ умомъ скорѣе принимали истину христіанскую, нежели глупцы и злые люди: причину тому я ищу въ нравственномъ ученіи о любви къ ближнему»²⁾. Обряды церкви Екатерина исполняла съ усердіемъ и когда Гриммъ позволялъ себѣ издѣваться надъ ними, она горячо ихъ отстаивала, исправляла его предубѣжденія и лжетолкованія. Но къ ханжеству и лицемерію Екатерина чувствовала искреннее отвращеніе и боролась всѣми силами съ ханжами и обманщиками, употреблявшими набожность орудіемъ для достиженія цѣлей человѣческихъ. Свидѣтельствомъ тому служатъ ея отзывы о гр. Караманѣ, объ Ив. Ив. Шуваловѣ, ея споры съ масонами и духовидцами, наконецъ ея рѣшимость перенести эту борьбу на театръ, чтобъ изобразить ее нагляднѣе. Присутствованіе св. Синода на этихъ представленіяхъ не можетъ быть предметомъ соблазна, когда мы вспомнимъ, что Екатерина была движима высокой мыслію защиты правовѣрія отъ всякихъ западныхъ лжеученій, врывающихся къ намъ изъ просвѣщенной и всегда неблаговолившей къ намъ Европы и на которыя наше такъ называемое образованное общество всегда было такъ падко. Мы уже приводили поразительно вѣрныя мысли

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 34.

²⁾ 272.

ея, что *ханжество дѣлаетъ душу задхлою* и что *ханжи никогда себя не забываютъ*. Передъ чистотою же православнаго ученія, которое она признавала истинно апостольскимъ и не искаженнымъ страстями и ошибками человѣческими, Екатерина глубоко преклонялась. Такъ у нея невольно вырвалось въ одномъ изъ наиболѣе душевныхъ писемъ къ Гримму: «Вы хорошо дѣлаете, что любите греческое исповѣданіе. Оно первое въ мірѣ! Перейдите въ греческую церковь». О широкой терпимости православнаго ученія она говорила, что мать Святая Греческая Церковь во всѣхъ видитъ людей и всѣхъ принимаетъ въ свое лоно (см. выше II, стр. 60). Въ концѣ же своего царствованія, утомленная зрѣлищемъ продолжительныхъ европейскихъ войнъ и коварства, отличавшаго взаимную политику государствъ, Екатерина опять восклицаетъ: «Предлагаю всѣмъ протестантамъ присоединиться къ Греческой Церкви, чтобъ предохранить себя отъ языческаго безвѣрія, безнравственнаго, анархическаго, злодѣйскаго и дьявольскаго, враждебнаго Богу и престоламъ. Наша церковь одна апостольская и истинно христіанская. Это дубъ съ глубокими корнями»¹⁾.

Филологія, словари, пословицы.

Въ связи съ историческими трудами Екатерины является въ ней интересъ къ филологическимъ занятіямъ, обнаруживающій не только изумительную многосторонность, но и проницательность ея ума, такъ какъ она своими филологическими трудами, хотя слабыми въ научномъ отношеніи, выдвинула однако впередъ вѣрную мысль о важности сравнительнаго языкоученія, что признавали заграничные ученые критики, отнесшіеся къ ея предпріятію серьезно и безпристрастно. Подробная оцѣнка этихъ трудовъ Екатерины сдѣлана нами въ статьѣ: «Филологическія занятія Екатерины II»²⁾; здѣсь мы напомнимъ только сущность этого изслѣдованія.

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 597.

²⁾ *Русскій Архивъ* 1877 г., кн. IV.

Интересъ къ филологическимъ соображеніямъ пробудился въ Екатеринѣ еще въ то время, когда она была великой княгиней, конечно болѣе всего при изученіи русскаго языка. Уже тогда она приглашала бывшаго въ Петербургѣ пасторомъ британско-норманскаго Дюмареска составить общесравнительный словарь, съ которымъ и явился подъ заглавіемъ *Comparative vocabulary Eastern languages*, но къ сожалѣнію нигдѣ не сохранился, и что вѣроятно былъ изданъ въ маломъ количествѣ экземпляровъ. Мысль о составленіи общесравнительнаго словаря съ особенною живостью возобновилась въ умѣ императрицы въ эпоху Павловскаго, лѣтомъ 1784 года, когда печаль заставила ея развлеченія въ какомъ-нибудь новомъ и постоянномъ занятіи. Задолго до того прислано было государынѣ знаменитое въ томъ мѣрѣ обширное филологическое сочиненіе умершаго въ 1784 году Куръ-де-Жебеленя. Особенно заинтересовала императрицу смѣлая мысль этого ученаго, что всѣ языки должны быть выведены изъ одного коренного. Ей показались славянскія и многія слова, которыя авторъ выдавалъ за кельтскія, и, предположивъ во многихъ случаяхъ связь съ языками и нарѣчіями, употребительными въ обширномъ русскомъ царствѣ и отчасти томию, она захотѣла познакомить ученыхъ съ такими языками, которыя были имъ еще неизвѣстны. Кромѣ этой заманчивой мысли, Екатерину могло побуждать и желаніе сдѣлать для науки что-нибудь такое, что далеко превышало бы средства частнаго человека. Подъ вліяніемъ этихъ размышленій государыня начинаетъ составлять словарь всѣхъ извѣстныхъ языковъ и осенью 1784 пишетъ Гримму: «Я велѣла доставить себѣ столько лексиконъ различныхъ языковъ, сколько можно было отыскать ихъ, прочимъ: финскій, черемисскій, вотяцкій, и всѣ мои столы и шкафы заняты; кромѣ того я собрала множество свѣдѣній о древнихъ Славянахъ, и скоро буду въ состояніи доказать, что они принадлежали большому числу рѣкъ, горъ, долинъ, округовъ и мѣстъ Франціи, Испаніи, Шотландіи и другихъ странъ»¹⁾).

¹⁾ 318.

Что впрочемъ государынѣ еще ранѣе смерти Ланского приходило на мысль заниматься филологіей, какъ наукой соприкасавшейся съ ея историческими и лѣтописными разысканіями, видно изъ слѣдующихъ строкъ, писанныхъ еще весною того же года: «Такъ какъ вы придаете большое значеніе моимъ способностямъ къ этимологіи, вы получите этимологическій рагу, который чего-нибудь да стоить, но только черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, такъ какъ онъ едва явился на русскомъ языкѣ, а переводъ возьметъ время» ¹⁾. Даже въ концѣ 1783 г. мы уже видимъ первые слѣды занятій ея корнесловіемъ и попытки объяснить происхожденіе нѣкоторыхъ собственныхъ именъ на различныхъ языкахъ.

Но со смертію Ланского потребность, по собственному выраженію императрицы, *утопить* свое горе въ умственныхъ занятіяхъ, заставила её усидчиво заниматься приготовительными работами къ задуманному словарю. До чего разнообразны и часто серьёзны были ея чтенія, тому свидѣтельство находимъ мы на каждомъ шагу. Такъ въ ту же осень 1784 года она пишетъ: «Прошу васъ взглянуть на приложенные листки: они были написаны послѣ прочтенія исторіи астрономіи г. Бальи; онъ много говоритъ въ этомъ сочиненіи о первобытномъ народѣ, который будто бы существовалъ въ Сибири. Книга его произвела то, что мы начинаемъ дѣлать разысканія, которыя могли бы пролить свѣтъ на его предположеніе, одинаковое съ мнѣніемъ г. Бюффона. Если тотъ и другой поинтересуются тѣмъ, что заключается въ этихъ листкахъ, вы можете сообщить имъ эти слабые опыты. Если эти господа пожелаютъ прислать намъ свои вопросы, доставьте ихъ мнѣ. Но вотъ это для васъ однихъ, потому что оно можетъ-быть не довольно основательно: — Салійцы и законъ Салическій, Хильперикъ I, Кловисъ и весь родъ Меровинговъ были Славяне, точно такъ же какъ и всѣ вандальскіе короли Испаніи; ихъ имена облачаютъ ихъ и ихъ движеніе тоже. Величайшіе враги Славянъ были

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 305.

итальянскіе монахи; они были ихъ врагами по причинѣ язычества и различія христіанскаго исповѣданія. Итакъ не удивляйтесь, если французскіе короли присягаютъ на славянскомъ евангеліи при своемъ коронованіи въ Реймсѣ¹⁾. Хильперикъ I былъ лишенъ престола за свое желаніе, чтобъ Галлы, принявшіе римскую азбуку, прибавили къ ней три буквы греко-славянскія, именно Th или Ч, Х, которое произносится херъ, и Ѣ, которое произносится пси.

«Еслибъ Куръ-де-Жебелень зналъ по-русски или по-славянски, онъ еще болѣе сдѣлалъ бы интересныхъ открытій»²⁾.

Вслѣдъ за тѣмъ государыня пишетъ Гримму на трехъ, четырехъ страницахъ цѣлую этимологическую диссертацию, перемѣшанную съ историческими замѣчаніями насчетъ переселенія и движенія Славянъ, связывая все это съ исторіей, особенно норманскихъ походовъ. Она говоритъ о Славянахъ, что «вездѣ куда они только приходили, они строили деревни, села и города. Стало-быть, это былъ народъ не пастушескій, не кочевой? Славяне были народъ свободный и любили свободу. Рабами были у нихъ только военноплѣнные»³⁾. Точно такъ же государыня видитъ Славянъ и въ воинственныхъ Норманнахъ, потомкахъ Одина, пришедшаго съ Дона, или Танаиса. Но совершенно вѣрно помѣщаетъ она ихъ въ Саксоніи, въ Лужицѣ и въ Пруссіи, и съ запальчивостью говоритъ о Герцбергѣ: «Онъ тѣхитъ задушить историческія истины, доказывая что Славянъ въ земляхъ его короля и господина никогда не было, тогда какъ всѣ ихъ города и села носятъ имена славянскія, такъ же какъ ихъ рѣки, озера и горы»⁴⁾. Для насъ всего драгоцѣннѣе въ этомъ

¹⁾ Такъ называемое Реймское Евангеліе, найденное первоначально въ Саво-эмаусскомъ монастырѣ въ Прагѣ. Въ царствованіе императора Николая оно было напечатано въ Парижѣ на счетъ русскаго правительства. Подлинникъ находится нынѣ въ библіотекѣ г. Реймса.

²⁾ 321.

³⁾ 325.

⁴⁾ 331.

историко-филологическомъ увлеченіи государыни не ученая заслуга ея, но горячая любовь къ своему народу. Она вѣрила въ высокія судьбы и способности славянскаго племени, которому Европа, гордая своей цивилизаціей, отказывала въ правахъ на самостоятельное существованіе, прикрывая этотъ взглядъ обвиненіемъ ихъ въ варварствѣ и неспособности къ европейской культурѣ. Никто изъ русскихъ государей такъ ревностно и сознательно не отстаивалъ правъ Россіи на независимое отъ Европы развитіе и существованіе; никто такъ не поработалъ для этой идеи какъ Екатерина, и однимъ этимъ она уже заслужила безпредѣльную признательность Россіи и имя великой. Конечно филологическія и этимологическія догадки Екатерины были во вкусѣ любимыхъ пріемовъ тогдашней филологіи, и основывались на чисто внѣшнихъ признакахъ, но Екатерина и не придавала имъ значенія непреложныхъ истинъ. Она замѣчательно трезво судила о своей неподготовленности къ такимъ ученымъ трудамъ и даже о непригодности слишкомъ сухой научной работы для женскаго ума. Такъ у нея невольно вырывается слѣдующее признаніе: «Первобытный міръ, первобытные словари двухсотъ нарѣчій превратили меня въ существо до крайности скучное; я хотѣла свою тоску потопить въ этомъ хламѣ, а этотъ хламъ сдѣлалъ меня печальною и скучною»¹⁾. Въ своемъ незнаніи грамматики государыня откровенно сознается Гримму и часто шутитъ сама надъ собою. Когда онъ однажды позволилъ себѣ замѣтить, что у нея свой собственный языкъ, она отвѣчаетъ: «Знаете ли, откуда происходитъ языкъ Катѣ? Оттуда, — что она не знаетъ правильно ни одного языка»²⁾. Послушайте: не подумайте, что я, занявшись языками и грамматиками, въ дѣйствительности сдѣлалась отъ этого ученѣе. Нѣтъ, я сохранила свое невѣжество непочатымъ»³⁾.

«Неотступно прошу васъ оставить мое невѣжество неприкосновеннымъ. Шталмейстеръ Нарышкинъ и я, мы невѣжды по реме-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 326.

²⁾ 329, 330.

³⁾ 346.

слу и своимъ невѣжествомъ приводимъ въ бѣшенство оберъ-камергера Шувалова и графа Строганова, который членъ 24-хъ академій по крайней мѣрѣ и, вдобавокъ, Россійской академіи. Отчасти, чтобъ ихъ подразнить и показать имъ, что они должны сообразовать свой русскій словарь съ мнѣніемъ невѣждъ, мы собрали словарь Богъ знаетъ во сколько языковъ, и этотъ трудъ есть трудъ невѣжественнѣйшихъ ребятъ (*ignorantissimi bambinelli*)¹⁾. Въ этомъ трудѣ Екатерина помогала сначала иностранный ученый, берлинскій книгопродавецъ и писатель Николай, котораго она просила составить для нея обзоръ всѣхъ извѣстныхъ языковъ и нужнѣйшихъ для изученія ихъ пособій, что и было исполнено. Еще въ 1785 году Николай прислалъ составленный имъ толстый рукописный фоліантъ подъ заглавіемъ «*Tableau général de toutes les langues du monde etc. fait par ordre d. S. M. l'Impératrice de toutes les Russies*» («Общее обзоръ всѣхъ языковъ міра и пр. Составлено по повелѣнію Ея В. Всероссійской Императрицы»). Этимъ рукописнымъ трудомъ Екатерина сама пользовалась при составленіи своихъ списковъ²⁾, а потомъ онъ вмѣстѣ со всѣмъ, что она успѣла написать по словарю, переданъ былъ академику Палласу. Для окончанія задуманнаго словаря Екатерина избрала Палласа, какъ человѣка съ громкимъ европейскимъ именемъ, и отчасти лингвиста. Знаменитый путешественникъ уже давно собиралъ лингвистическіе матеріалы для извѣстнаго петербургскаго бібліографа Лудвига Бакмейстера (издателя *Russische Bibliothek*), предпринявшаго трудъ однородный съ трудомъ, позднѣе задуманнымъ Екатериной. Бакмейстеръ составилъ планъ собиранія матеріаловъ для сличенія всѣхъ языковъ земного шара, но трудность дѣла и другія занятія не позволили ему исполнить это предпріятіе. Палласъ же воспользовался всѣми собранными имъ для Бакмейстера матеріалами, когда ему пришлось

¹⁾ 367. Извѣстно, что Екатерина въ своихъ «Быляхъ и Небылицахъ» въ шутку называетъ членовъ общества незнающихъ: *ignoranti bambinelli*.

²⁾ Главное собраніе черновыхъ работъ Екатерины по словарю хранится въ Императорской Публичной бібліотекѣ.

быть исполнителемъ плана Екатерины. Онъ не могъ отказаться отъ этого почетнаго порученія, хотя оно не вязалось съ главнымъ его предметомъ, и вотъ что онъ самъ писалъ Аделунгу, въ послѣдній годъ своей жизни: «Не мнѣ вообще слѣдовало поручать такое дѣло, но я принялъ его на себя по особенной преданности къ столь милостивой государынѣ, и долженъ былъ спѣшить изданіемъ, чтобъ не слишкомъ раздражать нетерпѣніе, съ какимъ ожидали каждаго новаго листа изъ типографіи».

Содержаніе и планъ словаря очень просты: для сравненія взято 285 русскихъ словъ, изъ которыхъ 130 помѣщено въ 1-мъ томѣ, а 155 во второмъ. Каждое русское слово поставлено въ видѣ заглавія, подъ которымъ въ одномъ и томъ же порядкѣ помѣщены переводы на 200 языковъ (при каждомъ переводѣ означено названіе языка), которые слѣдуютъ одинъ за другимъ произвольно безъ особенной системы.

Отовсюду государыня выписывала себѣ матеріалы для своего словаря. Она сообщала Гримму, что маркизь Лафайетъ уже прислалъ ей часть своего вклада. Черезъ графа Кирилла Григорьевича Разумовскаго она посылала въ его копорскія деревни записывать слова у тѣхъ мужиковъ, «кои себя варягами называли»; черезъ графа Безбородко отправила списокъ русскихъ словъ къ нашему посланнику въ Константинополѣ Я. И. Булгакову, чтобъ онъ «черезъ посредство патріарховъ Антиохійскаго и Іерусалимскаго, или какимъ-нибудь другимъ путемъ, по своему усмотрѣнію, досталъ переводъ ихъ на абиссинскій и эфіопскій языки и на разные ихъ діалекты, и чтобъ всѣ сии слова написаны были не только литерами, тѣмъ языкамъ свойственными, но и русскими и латинскими буквами, для показанія, какъ которое читать или произносить должно».

Когда же государыня передала трудъ Палласу, то онъ 22 мая 1785 г. поспѣшилъ издать на французскомъ языкѣ, для свѣдѣнія всей Европы, объявленіе о задуманномъ словарѣ. Въ этомъ замѣчательномъ объявленіи, которое выражаетъ конечно мысли самой государыни, развитыя и изложенныя знаменитымъ ученымъ, Пал-

мсь говорятъ, что остроумныя и глубокія изслѣдованія достойныхъ ученыхъ и историковъ того вѣка придаютъ особенную прелесть и болѣе рѣшительное направленіе на (этнологіи), которая умамъ поверхностнымъ казалась до тѣхъ поръ сухою, неблагоприятною и даже безплодною, и что, просматривая книгу Куръ-де-Жебеленя изумляешься блестящимъ въ ней къ которымъ пришелъ авторъ. Но тутъ же выражается сожалѣніе, что онъ не могъ примѣнить своей методы ко всѣмъ народамъ міра и указывается на значеніе Россіи въ отношеніи къ открытіямъ еще болѣе интереснымъ, къ громадному количеству языковъ и нарѣчій, которые заключаетъ въ себѣ эта дѣлительница не только въ европейской части своей, но также на Кавказѣ, въ Камчаткѣ и пр. Говоря о томъ, что никто до сихъ поръ не имѣлъ совокупности языковъ, онъ объявляетъ что это о немъ предпріятіе, которое можетъ привести къ рѣшенію вопроса о существованіи одного первобытнаго языка, было предпринято въ 18-му вѣку. Екатерина II удостоила посвятить часы своего досуга на подготовленіе начала *всеобщаго сравнительнаго словаря* всѣхъ языковъ. «Ея Императорское Величество», сказала она, «сама составила списокъ словъ наиболѣе необходимыхъ и употребительныхъ у самыхъ мало образованныхъ народовъ... Изъ превосходному образцу собраны сперва всѣ языки и нарѣчія обширнаго Русскаго царства; потомъ еще большее число и другихъ языковъ, такъ что этотъ трудъ, продолжаемый только въ началѣ года, является уже выше всего, что было испытано въ тѣхъ же видахъ, и безпрестанно еще пополняется матеріаломъ всякаго рода»..

На другой годъ изданъ былъ образчикъ собранія переводовъ (*Modèle du vocabulaire qui doit servir à la composition de toutes les langues*). Этотъ образчикъ былъ разошланъ во всѣ мѣстности русской имперіи и ко всѣмъ нашимъ посламъ при иностранныхъ дворахъ, съ просьбою доставить въ скоромъ времени, сколько можно болѣе переводовъ малоизвѣстныхъ языковъ. Въ Россіи ко всѣмъ губернаторамъ

отправлены циркулярныя предписанія чрезъ Императорскій Кабинетъ и притомъ наказано исполнить высочайшее повелѣніе со всевозможнымъ тщаніемъ. Въ слѣдствіе того списки словъ по губерніямъ составлялись большею частію официальными переводчиками и были посылаемы за подписями не только ихъ самихъ, но также секретарей губернскихъ канцелярій, а часто даже губернаторовъ и намѣстниковъ. И посланники усердно пополняли матеріалы переводами на языки и нарѣчія тѣхъ странъ, гдѣ они находились. Изъ Лондона, Гаги, Мадрида списки словъ были отосланы въ Китай, Сѣверную Америку и Бразилію. Замѣчательно отнесся къ этому король испанскій, что и приводитъ въ одномъ изъ писемъ своихъ Екатерина. «Странная ревность короля католическаго велѣла отказать мнѣ въ словаряхъ Мексики и Перу. Они отвѣчали, что эти языки государственная тайна»¹⁾. И тутъ же она прибавляетъ: «Нѣтъ ни одного человѣка, противъ кого бы его такъ возстановили, какъ противъ меня, и нѣтъ страны, въ которой онъ такъ много расходовалъ бы на шпионовъ какъ здѣсь; предоставляю вамъ судить, какъ много отъ этого пользы. Всѣ эти люди служатъ для того, чтобъ предупреждать во-время; но, честное слово, ни король католическій и никто другой не можетъ помѣшать тому, что намъ покажется нужнымъ»²⁾. Въ Соединенныхъ Штатахъ Вашингтонъ поручилъ это дѣло губернаторамъ. Ученымъ, лицамъ собиравшимся въ экспедиціи, всѣмъ были розданы списки для собиранія матеріаловъ, и собранное со всѣхъ сторонъ передано было Палласу для редакціи на первый случай отдѣла европейскихъ и азійскихъ языковъ, который долженъ былъ состоять изъ двухъ томовъ. Тогда государыня писала Гримму: «Вотъ мой милый словарь скоро будетъ напечатанъ. Это можетъ-быть трудъ самый полезный, какой когда-либо совершаемъ былъ для всѣхъ языковъ и для всѣхъ словарей, и особливо для русскаго языка, для котораго Россійская ака-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 333.

²⁾ 333.

демя предприняла было словарь: но на это, по правдѣ сказать, у нея не хватило знаній. А мой трудъ—это яркій свѣтильникъ и про него-то можно сказать: кто имѣетъ уши чтобъ слышать и глаза чтобъ видѣть, будетъ слышать и видѣть. А кто рожденъ слѣпымъ и глухимъ, тотъ такимъ и останется.... Когда вы будете имѣть мой словарь всѣхъ языковъ, то сдѣлаете много новыхъ открытій; сто словъ уже напечатаны на двухстахъ языкахъ; когда ихъ будетъ сто пятьдесятъ, то выйдетъ первый томъ въ четвертку (in quarto)¹⁾. Первый томъ, совсѣмъ отпечатанный, былъ поднесенъ императрицѣ наканунѣ ея отъѣзда въ Крымъ, 6 января 1787 года, и тотчасъ за тѣмъ вышелъ подъ заглавіемъ: «Сравнительные Словари всѣхъ языковъ и нарѣчій, собранные десницею всевысочайшей особы. Отдѣленіе первое, содержащее въ себѣ европейскіе и азійскіе языки. Часть первая. Въ С.-Петербургѣ печатано въ типографіи Шнора 1787 года». Это же заглавіе повторено и въ книгѣ на латинскомъ языкѣ. Равнымъ образомъ и предисловіе, гдѣ не умолчано о личномъ участіи императрицы въ трудѣ, написано и по-русски и по-латыни. Словарь, напечатанный въ числѣ 500 экземпляровъ, не былъ предназначенъ для продажи. Только книгопродавецъ Вейтбрехтъ, получившій отъ государыни въ подарокъ 40 экземпляровъ, могъ торговать ими; нѣкоторое число было отослано въ даръ по ея повелѣнію иностраннымъ дворамъ и ученымъ.

Съ точки зрѣнія нынѣшней науки Екатерининскій словарь конечно не выдерживаетъ критики. Онъ былъ составленъ поспѣшно, безъ всякихъ научныхъ пріемовъ, и для выполненія такого обширнаго труда нужно бы не только гораздо болѣе свѣдущихъ сотрудниковъ, но, по мнѣнію французскаго критика Вольнея, нужна была бы цѣлая академія съ обильными средствами, которая посвятила бы ему всю свою дѣятельность, вступила бы въ обширныя сношенія и употребила бы на это дѣло по меньшей мѣрѣ десять лѣтъ. Но, несмотря на всѣ его недостатки, отно-

¹⁾ 344, 382.

сительное достоинство и польза этого словаря, замѣтно оживившаго успѣхи сравнительнаго языкоученія, были признаны даже строгими его критиками, и онъ остается однимъ изъ знаменательныхъ памятниковъ и великаго ума составительницы, и смѣлыхъ стремленій 18-го вѣка.

Второе изданіе Словаря, усовершенствованное и пополненное недостававшими языками Африки и Америки, поручено было извѣстному Янковичу де Миріево, вызванному изъ Австріи для устройства народныхъ училищъ, и вѣроятно объ этомъ-то словарѣ второго изданія упоминаетъ Екатерина въ одномъ письмѣ къ Гримму отъ іюня 1792 года: «Я бы охотно послала вамъ словарь коренныхъ словъ на нѣмцхъ языкахъ для библіотеки короля, еслибъ книгамъ этой библіотеки не угрожала судьба быть разграбленными и обращенными въ бумагу для ассигнацій. Но чтобъ показать вамъ въ какомъ видѣ существуетъ этотъ словарь, посылаю вамъ два тома перваго и четыре тома второго изданія»¹⁾.

При такомъ внимательномъ изученіи языка и исторіи своего народа Екатерина конечно не упустила изъ виду богатаго запаса народной мудрости, заключенной въ его пословицахъ. Она даже примѣнила ихъ къ педагогическимъ цѣлямъ, такъ какъ въ библіотекѣ Александрo-Константиновской являются *Выборныя русскія пословицы*, какъ воспитательный матеріалъ, знакомящій учащагося съ народнымъ языкомъ и народнымъ духомъ. Но кромѣ того, по порученію императрицы были собраны и напечатаны Богдановичемъ всѣ русскія пословицы отдѣльной книгой. Часть ихъ она велѣла перевести и послала въ назиданіе Гримма, такъ какъ постоянно старалась знакомить его, а черезъ него и Европу, со всѣмъ что дѣлалось въ Россіи. Въ одномъ изъ писемъ она говоритъ ему: «Увѣряю васъ, что не только эти пословицы для васъ переведенныя, которыя я вамъ послала, существовали первоначально по-русски, но всѣ онѣ безъ исключенія извлечены

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 568, 569.

въ книги написанной по русски, въ которой ихъ заключаетъ четыре тысячи съ нѣсколькими сотнями. Стало-быть, тамъ очень много такихъ же прекрасныхъ» ¹⁾). Очень часто въ письмахъ, желая доказать какую-нибудь истину, государыня рается на русскія пословицы, напр. по поводу Германской войны она высказываетъ разсужденія, въ подкрѣпленіе которыхъ водитъ нѣкоторыя пословицы, и прибавляетъ: «Еслибъ только Санхо Панса зналъ русскій языкъ, онъ нашелъ бы въ столько пословицъ, что прибавилось бы еще нѣсколько книгъ тѣмъ шести, въ которыхъ заключается жизнеописаніе нечестнаго Донъ-Кихота и его конюшаго Санхо Пансы» ²⁾).

Театръ и педагогика.

Всѣ, занимавшіеся изученіемъ литературныхъ занятій герцогини, приходили къ одному заключенію: что историческія драматическія труды были предпринимаемы ею съ цѣлью питательною, и нельзя отрицать, что для тогдашняго общества онѣ дѣйствительно имѣли просвѣтительное значеніе. «Знаетъ» говоритъ она Гриму, «что мы дѣлаемъ много хорошаго и быстрымъ ходомъ къ разлитію просвѣщенія» ³⁾? Изъ этихъ видно, что государыня задавалась мыслию направлять развитие молодого русскаго общества и, то стараясь исправлять темныя стороны его нравовъ, то возвышая его любовь къ дѣлу знакомствомъ съ отечественной исторіей, устремляла къ лучшему и болѣе разумному порядку вещей. Такъ она нашла на невѣжество и грубость, прикрытыя лоскомъ французскаго образованія, на безотчетную привязанность ко всему чужеземному соединенную съ такимъ же презрѣніемъ ко всему русскому и иностраннымъ учителямъ, взятыхъ изъ поваровъ или скоро:

¹⁾ 276.

²⁾ 596.

³⁾ 301.

въ качествѣ воспитателей и разыгрывавшихъ послѣ роль шутовъ въ семействахъ своихъ воспитанниковъ, на то унижительное положеніе, какое выпадало вообще на долю домашняго учителя, на ханжество, развившееся подѣ вліяніемъ чуждыхъ нашей церкви ученій и прикрывавшее часто разные пороки и даже самое нехристіанское отношеніе къ ближнему. Но вмѣстѣ съ тѣмъ она не менѣе подвергается осмѣянію и закоренѣлую превратность нѣкоторыхъ сторонъ русскаго воспитанія, встарину переходившую у насъ по преданію отъ одного поколѣнія къ другому. Она осмѣиваетъ суевѣріе, невѣжество, грубость и часто жестокость, отличавшія женщину-хозяйку въ ея домашнемъ быту, излишнюю приверженность къ старинѣ, проявлявшуюся въ коснѣніи, неподвижности и безусловномъ осужденіи всякой новизны. Не менѣе остроумно издѣвается она и надъ модной страстью къ путешествіямъ въ чужіе края, исходящую не изъ любознательности, а изъ желанія не отстать отъ другихъ, покутить и помотать на свободѣ и вывезти къ себѣ домой новый покрой платья и обуви, умѣнье завить кудри по послѣдней модѣ, также новыя карточные игры, въ которыхъ поудобнѣе было бы обыграть другихъ. Самыя имена ея лицъ: Промотаевы, Ханжаковы, Вѣстниковы, Чудихины, Ворчалкины, Потачкины, по господствовавшему тогда обычаю, часто указываютъ на ихъ отличительный характеръ. Комедіи Екатерины, не имѣя серьезнаго художественнаго значенія, отличаются однако веселостью и замѣчательною для того времени легкостью языка, который совершенно близокъ къ разговорному. Приблизить къ живой рѣчи тяжелый и неуклюжій въ то время письменный языкъ было также одною изъ задачъ геніальной государыни. Кромѣ того, легко и быстро набросанныя въ часы досуга театральныя пьесы ея удовлетворяли той врожденной веселости, которая была господствующею чертою ея характера. Вотъ какъ она сама опредѣляетъ Гримму цѣль своихъ драматическихъ упражненій, которымъ предавалась съ тѣмъ же увлеченіемъ, какъ занятіями исторіей и филологіей: «Если вы меня спросите, зачѣмъ я пишу столько комедій, я отвѣчу вамъ, какъ и Пинсэ (Pinsé):

во многихъ причинахъ. Во-первыхъ, потому что это меня забывають; во-вторыхъ, потому что я желала бы поднять національный театръ, который за неимѣніемъ новыхъ пьесъ находится въ некоторомъ пренебреженіи; въ-третьихъ, потому что слѣдовало хорошенько потормозить духовидцевъ, которые начинаютъ поднимать носъ. Теперь они опять нырнули, покрытые стыдомъ. *Сманички* и *Обошеченный* имѣли громаднѣйшій успѣхъ: московская публика въ концѣ масленицы не хотѣла видѣть другихъ пьесъ, когда объявляли другую, то громко требовала одну изъ вышеупомянутыхъ. Всего забавнѣе было то, что на первомъ представленіи вызвали автора, который у насъ сохранялъ строжайшій инкогнито, несмотря на свой огромный успѣхъ. Каждая изъ этихъ пьесъ принесла въ Москвѣ предпринимателю десять тысячъ три представленія»¹⁾).

Еще заслуживаетъ быть упомянутымъ по поводу комедіи *Сманички* одинъ эпизодъ, рассказанный Гримму о великомъ князѣ Александрѣ Павловичѣ въ томъ же письмѣ отъ 18 марта 1785 стало-быть, когда ему только что минуло 8 лѣтъ: «Надо вѣдать отчетъ въ томъ, что совершилъ сегодня г. Александръ. Сдѣлавъ себѣ изъ куска ваты круглый парикъ, и пока мы съ герцогомъ Салтыковымъ любовались тѣмъ, что его хорошенечко не было вовсе обезображено такимъ нарядомъ, онъ обратился намъ: — Прошу васъ менѣе обращать вниманія на мой парикъ, чѣмъ на то, что я буду дѣлать. — Вотъ онъ беретъ комедію *Обманички*, лежавшую на столѣ, и начинаетъ разыгрывать сцену изъ трехъ лицъ, представляя всѣхъ троицъ одинъ и давая каждому тонъ и мимику, свойственные характеру лица. Никогда Калифальсгерстонъ, ни Самблинъ, ни его дворецкій не были представлены естественнѣе и правдивѣе и вдобавокъ съ тою граціею, которую этотъ удивительный ребенокъ обнаруживаетъ во всемъ за что ни возьмется. Мы были поражены тѣмъ что онъ произносилъ, и при томъ хохотали до упаду. Никогда никто не училъ е

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 328.

играть на сценѣ. Но эту зиму онъ какъ-то пристрастился къ моему эрмитажному театру. Онъ очень часто посѣщалъ его и слушалъ съ большимъ вниманіемъ и охотно прочитывалъ, или заставлялъ себя прочитывать пьесу до представленія. Увѣряю васъ, что я была поражена дарованіями, которыя этотъ мальчуганъ обнаруживаетъ. Я побьюсь объ закладъ, что этотъ — будетъ удаченъ; онъ идетъ самъ собою, да еще какъ»¹⁾!

Какъ и всѣ прочія произведенія государыни, комедіи ея переводились по-нѣмецки, и она посылала ихъ Гримму; вѣроятно онъ хвалилъ нѣкоторыя изъ нихъ, потому что государыня отвѣчаетъ ему: «Ахъ, и вы прочли *Обманщика* отъ начала до конца, и хорошо о немъ отзываетесь. Вы скрѣпляете драматическій талантъ автора. Я не премину угостить этимъ свое самолюбіе»²⁾...

«Для развлеченія нѣтъ ничего лучше какъ писать комедіи; съ марта мѣсяца я ихъ написала двѣ, но онѣ навѣрно не скоро появятся на театрѣ, потому что слишкомъ хороши. Что вы не пишете комедій? Это бы васъ развеселяло. Я читаю свои двумъ-тремъ лицамъ, а потомъ прячу ихъ въ свой портфель; онъ такъ же наполненъ комедіями, какъ и законами. Публика съ ума сходила бы отъ двухъ послѣднихъ, — но она ихъ не получитъ»³⁾.

«Комедіи *Обманщикъ* и *Обольщенный*», говоритъ государыня въ февралѣ 1786 года, «имѣли необыкновенный успѣхъ и то хорошее дѣйствіе, что удержали и остановили прыть обманщиковъ и обманутыхъ. Въ дѣлѣ находится еще комедія *Февей* комическая опера, и *Шаманъ Сибирскій*, комедія. Все это будетъ весело до нельзя: Шаманъ — это теозофъ (богомудрый), который продѣлываетъ всѣ шарланства собратій Парацельса. Посмотрите на статью *Теозофъ* въ Энциклопедіи; и вы получите секретъ нашихъ комедій, масонства и модныхъ сектъ. Св. Синодъ былъ на послѣднемъ представленіи и не въ одиночку, а во всемъ составѣ

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 327.

²⁾ 332.

³⁾ 361.

они смѣялись до упаду и хлопали до безумія... Мы теперь работаемъ за седьмой пьесой въ теченіе года»¹⁾...

Лѣтомъ 1786 года государыня пишетъ: «На нашемъ сѣзѣ разложена 9-я пьеса для театра, и мы такъ хорошо подали и согрѣли стряпню, что теперь дождемъ падаютъ пьесы со всѣхъ сторонъ; надо только желать, чтобъ дождь не былъ такъ силенъ какъ сегодня, когда только три градуса тепла... Цимманъ съ ума сходитъ отъ *Обманщика*; я подозреваю, что далъ разыграть эту пьесу въ Гамбургѣ»²⁾. . . Въ годъ де пьесъ, что вы скажете объ этой драматической причудѣ? Очѣйте же, вы, который по страсти къ многописанію ни на что не отвѣчаете на то, что у васъ спрашиваютъ»³⁾. «Я напишу десять комедій, пишу одиннадцатую, во это не называю работать... Эти сочинители комедій теперь пишутъ историческія пьесы въ подражаніе Шекспиру, котораго мы прочли нѣмецки въ переводѣ Эшенбурга: девять томовъ уже поглощены. Одна изъ такихъ пьесъ скоро послѣдуетъ за *Шаманомъ*, котораго играютъ сегодня вечеромъ. А эти подражанія Шекспира очень удобны, потому что, не будучи ни комедіями, ни трагедіями и не имѣя другихъ правилъ, кромѣ чувства сноснаго для зрителя, я считаю ихъ ко всему подходящими. Надо только избѣгать сентиментальнаго и сухаго; наши пьесы будутъ имѣть историческую достоверность, насколько она не будетъ поражать непріятно; и для зрителя, прекрасныя души съ возвышенными чувствами, когда онѣ будутъ кстати, какъ можно менѣе выставки умственныхъ сторонъ самого писателя, величавые сюжеты и положенія какъ можно болѣе интересныя. О первой изъ этихъ пьесъ ты читала еѣ и видѣла ея репетицію, говорятъ уже, что ея призывъ какъ родственную каждому, такъ она интересна. Это очень странный призывъ. Вы мнѣ скажете: — Чортъ побери проклятую страсть сочинять комедіи! — Но меня оно забавляетъ, что бы вы тамъ ни гово-

¹⁾ 374, 375.

²⁾ 377.

³⁾ 379.

а вѣдь это изо всего самое лучшее» ¹⁾. «Ну, скажите же, скажите, что наши комедіи плохи; право, никто за это не станетъ сердиться. Однако многія изъ нихъ произвели то дѣйствіе, котораго отъ нихъ ожидали» ²⁾. «Находите ли вы, что *Шаманъ Сибирскій* съ братіей хороши или дурны, какъ драматическія произведенія? Ожидаю категорическаго отвѣта» ³⁾.

По возвращеніи своемъ изъ крымскаго путешествія въ Москву, государыня пишетъ Гримму, что князь де-Линь посылаетъ ему *пословицу* на половину своего, на половину же ея сочиненія. «Пьесы эти льются у насъ какъ дождь, и это единственное средство установить на театрѣ хорошую комедію» ⁴⁾. Гриммъ, какъ кажется, критиковалъ нѣкоторыя изъ театральныхъ пьесъ Екатерины, такъ какъ она пишетъ ему: «Ну вотъ драматическія произведенія истолчены въ порошокъ, неправда ли? Совсѣмъ нѣтъ, я утверждаю что они все-таки довольно хороши тамъ, гдѣ нѣтъ лучшихъ, и такъ какъ ихъ всѣ бѣгали смотрѣть и хохотали, и такъ какъ они пріостановили сектаторское возбужденіе, — значитъ, это такія пьесы, которыя, несмотря на свои недостатки, имѣли успѣхъ самый желанный. Пусть напишетъ кто можетъ лучше, и когда этотъ человѣкъ отыщется, мы болѣе не будемъ писать, но будемъ забавляться его пьесами» ⁵⁾. И въ другомъ письмѣ: «Что касается до моихъ бѣдныхъ драматическихъ произведеній, которыя вы поставили такъ низко, и такъ сильно презираете, хотя публика бѣгаетъ ихъ смотрѣть, а дирекція получила на нихъ въ эту зиму отъ десяти до двѣнадцати тысячъ чистаго барыша, то чтобъ побѣсить васъ, посылаю вамъ послѣднюю пьесу, отъ которой публика была безъ ума: она переведена на нѣмецкій языкъ и, несмотря на вашу критику, я утверждаю что она хороша, даже очень хороша» ⁶⁾.

Весною 1791 года государыня писала: «Знайте, что эта зима была вообще зима хорова, музыки и танцевъ и что съ 8 сентября до 1-го мая, когда я бѣжала изъ города, только и дѣлали

¹⁾ 383, 384.

⁴⁾ 418.

²⁾ 391.

⁵⁾ 432.

³⁾ 403.

⁶⁾ 439.

что танцовали, да пѣли хоромъ. Историческая пьеса Олега подала къ тому сигналъ: хоры Олега въ высшей степени прекрасны и большею частію композиціи Сарти; всѣ греческія мелодіи соединены въ нихъ. Послѣ этого не слѣдовало бы говорить о бѣдномъ маленькомъ дивертисментѣ, данномъ въ эрмитажѣ, и который имѣлъ самый рѣшительный успѣхъ на городскомъ театрѣ: это *Федуль*, въ комическихъ хорахъ; милостивому государю прислана будетъ музыка обоихъ, какъ скоро она явится, и я надѣюсь, что она будетъ сопровождать эту грамоту. Слова въ *Федуль* — это старыя русскія пѣсни и пословицы, сшитыя вмѣстѣ авторомъ *Олега*. *Олегъ* же составленъ изъ подлинныхъ словъ исторіи; пришиты только хоры и сцена изъ Еврипида, хоры послѣдняго дѣйствія взяты изъ одъ Ломоносова; въ третьемъ же актѣ они составлены изъ старинныхъ русскихъ пѣсень¹⁾.

На историческіе сюжеты въ комедіяхъ императрица конечно наведена была своими занятіями по исторіи, и здѣсь замѣчательно то же чувство любви къ русской исторіи, которое она проявила сознательнѣе и горячѣе, нежели кто либо изъ ея подданныхъ и вообще изъ ея современниковъ.

Понятія свои о театрѣ и игрѣ актеровъ императрица выражаетъ въ слѣдующихъ на примѣръ строкахъ, по поводу игры знаменитаго тогда французскаго актера Офрена (*Aufresne*). Изъ трагедій Корнеля она болѣе всего любила *Цинну*, и послѣ представленія его съ участіемъ этого знаменитаго актера въ Царскомъ Селѣ, въ августѣ 1785 года пишетъ: «Передъ отъѣздомъ изъ Царскаго я видѣла какъ игралъ Офрень. Онъ играетъ съ благородной простотой и помнитъ, когда играетъ въ *Цинну*, что онъ Августъ: по-моему это прекрасный актеръ. Но товарищи его метались какъ угорѣлые, и ни одинъ изъ нихъ не имѣлъ понятія о томъ, что такое Римлянинъ временъ Августа. Надо было бы ежеминутно подсказывать Циннѣ, что онъ внукъ Помпея. Я думаю, по правдѣ сказать: для того, чтобъ хорошо играть ту или

¹⁾ 525, 526.

другую роль въ трагедіи, надо бы читать исторію и никогда не подражать жестамъ другихъ актеровъ; когда чувство вѣрно, мнѣ кажется, что и мимика дѣлается тоже вѣрна. Я въ жизнь свою не видала болѣе вѣрной мимики, болѣе естественной и граціозной, какъ у г. Александра: онъ отъ природы большой мимикъ¹⁾.

Изъ французскихъ современныхъ авторовъ комедій Екатерина особенно любила Седэна, и заказывала ему пьесы для эрмитажнаго театра. Лѣтомъ 1779 года она писала: «Скажите Седэну, что если онъ напишетъ вмѣсто одной двѣ или три пьесы, сто пьесъ, я всѣ ихъ прочту съ жадностью. Вы знаете, что послѣ пера патріарха, нѣтъ другого, за которымъ бы я такъ любила слѣдить какъ за Седэномъ; когда я говорю «слѣдить», это значитъ, что въ чтеніи какъ и въ представленіи я люблю слѣдить за ходомъ мыслей автора; но вы не говорите этого Седэну, изъ опасенія чтобъ это не заставило его вдумываться въ ходъ своихъ мыслей и не повредило его естественности; а она-то именно и драгоцѣнна. Въ комедіяхъ фернейскаго патріарха я такъ люблю слѣдить за этой работой головы: въ его пьесахъ есть сто тысячъ вещей, которыя ускользаютъ отъ множества умныхъ и образованныхъ людей, и остаются незамѣченными. Еслибъ мнѣ когда-нибудь пришлось очутиться возлѣ васъ во время представленія одной изъ такихъ пьесъ, я вступила бы съ вами въ разсужденія, которыя помѣшали бы вамъ слушать пьесу и слѣдить за ней, но вы согласились бы что я права... Дайте Седэну двѣнадцать тысячъ ливровъ изъ суммъ, имѣющихся въ Парижѣ и которыми я могу располагать; его пьеса вовсе не упала: она очень хороша, но не была представлена изъ предосторожности, чтобъ помѣшать воркунамъ ворчать²⁾; это учтивость, вотъ и все, но пьеса хороша, и очень хороша. Пусть онъ вамъ даетъ все что родитъ его голова: я увѣрена, что это доставитъ удовольствіе и мнѣ и дру-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 360.

²⁾ Подъ воркуномъ императрица разумѣетъ Бецкаго, читавшаго ей вслухъ комедію Седэна.

гнѣ»¹⁾. «Дайте же намъ поскорѣе Седэна, Седэна веселаго тому что я не люблю печальнаго»²⁾.

Въ апрѣлѣ 1781 года Седэнъ прислалъ государынѣ одѣ своихъ пьесъ и она пишетъ: «Комедія г. Седэна очень хороша сейчасъ же разыграютъ на театрѣ въ Царскомъ Селѣ, и хочу переѣхать будущее воскресенье; я читала ее съ великимъ удовольствіемъ, и авторъ сдѣлаетъ мнѣ подарокъ, пришлетъ свою трагедію въ прозѣ: *Спасенный Парижъ*, и онъ желаетъ, я тоже велю сейчасъ разыграть ее, съ рискомъ избѣгнуть посвященія»³⁾.

«30 апрѣля. Комедія г. Седэна была играна третьяго дня (въ Ц. С.) и ей апплодировали безъ конца, но всего забавнѣе то, что она написана мною, не выдавши комедіи, говорятъ, что она написана мною».

«Комедію Седэна играли бесконечно и меня обвиняли, ее написала!.. Вы можете сказать г. Седэну, что его пьесу и повторяли и требовали еще и еще, и представленія ея были посѣщаемы. Я получила его трагедію, которую прочту и всего; письмо ее сопровождающее прелестно»⁴⁾.

Когда Гриммъ прислалъ государынѣ драматическія дѣла нѣкоего Троншена, то она писала: «Что касается драматическихъ досуговъ г. Троншена изъ Делись, который не торъ⁵⁾, увѣ! я не могу читать ихъ, по причинѣ, которую сказала вамъ на третьей и четвертой страницѣ длиннаго преденія, озаглавленнаго письмомъ, начатымъ 7 декабря 17 Я вамъ сказала: Люблю Корнеля; онъ мнѣ всегда возвышалъ и не терплю, чтобъ кто-нибудь прикасался къ твореніямъ гениальныхъ. Это я пишу очень маленькими буквами, что оставалось между вами и мною. Пусть всякій самъ дѣлаетъ знаетъ, но только автору принадлежитъ право исправлять творенія. Итакъ я присѣдаю г. Троншену, и если онъ не

¹⁾ Письма Гримма, 146, 147. ²⁾ 150. ³⁾ 201. ⁴⁾ 204. ⁵⁾ 20

⁶⁾ Былъ въ Парижѣ извѣстный докторъ Троншень, распростра-
оспориваніе во Франціи. Онъ былъ и домашнимъ докторомъ Гримма

то пусть дастъ намъ что-нибудь свое, и мы будемъ его читать» ¹⁾).

Въ числѣ педагогическихъ сочиненій Екатерины видное мѣсто занимаетъ ея инструкція князю Салтыкову по воспитанію императора Александра I-го. Многочисленныя упоминанія о самыхъ разнообразныхъ и непрерывныхъ чтеніяхъ, разсѣянныя во всей перепискѣ, свидѣтельствуютъ что не только государыня прилежно изучала всѣ замѣчательнѣйшія произведенія мысли, но и была знакома съ лучшими педагогическими сочиненіями и взглядами того времени. Приведенныя нами выше выписки о дѣтствѣ Александра Павловича служатъ краснорѣчивымъ тому подтвержденіемъ. Всѣ умственные свѣтила не только того времени, но и прежнихъ временъ (напр. Плутархъ) были ея постоянными собесѣдниками; въ чтеніяхъ она не останавливалась на пустомъ и посредственномъ, но никогда не забывала ничего истинно замѣчательнаго и тотчасъ опредѣляла ему цѣну. Зорко слѣдя за современнымъ умственнымъ движеніемъ и обращеніемъ новыхъ идей въ воспитаніи, она изучала Монтеня, Локка, Руссо, Базедова и критически отнеслась къ крайнимъ увлеченіямъ, слишкомъ рѣзко противорѣчившимъ основнымъ началамъ общественной жизни; но въ то же время она приняла за основаніе своей инструкціи мысли первыхъ двухъ педагоговъ, сильно вооружившихся противъ небрежности въ воспитаніи дѣтей и мертвящаго формализма въ обученіи. Основными положеніями ея инструкціи были: *свобода развитія*, избѣгающая всякихъ сильныхъ принудительныхъ мѣръ, и *самостоятельное образованіе посредствомъ упражненія*, другими словами *самодѣятельность*. Воспитатель долженъ явиться только помощникомъ и руководителемъ воспитанника, облегчающимъ эту самодѣятельность, указывающимъ ему цѣль для стремленій и путь къ ея достиженію. Цѣль же эта есть чисто нравственная: «наклоненіе къ добру». При этомъ конечно нельзя упустить изъ виду то, что здѣсь рѣчь идетъ о частномъ, домашнемъ воспитаніи, гдѣ

¹⁾ Письма Гримма, 167.

воспитатель можетъ быть вполне знакомъ съ духовной природой своего воспитанника, и что такое отношеніе къ каждому отдѣльному субъекту конечно трудно осуществимо въ воспитаніи общественномъ, гдѣ общія правила, общая дисциплина всегда будутъ необходимы, какъ бы ни были различны характеры и способности воспитывающихся.

Понятно, какъ новы были, особливо для нашего общества, такіе взгляды императрицы на воспитаніе и какъ она въ этомъ стояла выше своего вѣка. Локкъ, изучившій медицину, сильно выдвинулъ впередъ мысль о физическомъ воспитаніи и укрѣпленіи тѣла, и эту мысль Екатерина также приняла въ своей инструкціи. Но по тому, какъ она отзывалась о непрактичной мечтательности Руссо и Дидро, о неудачномъ опытѣ Базедова, болѣе всего обнаруживается самостоятельность ея сужденія, не позволявшая ей отдавать свое сочувствіе рѣзкимъ крайностямъ, способнымъ потрясти нравственныя основанія въ обществахъ и бѣдственно отразиться на молодыхъ поколѣніяхъ. «Здоровое тѣло и умонаклоненіе къ добру» составляютъ все воспитаніе, сказано во введеніи къ ея инструкціи. Умственное же образованіе государыня считаетъ только приложеніемъ къ воспитанію нравственному: «ученіе же или знаніе да будетъ имъ единственно отвращеніемъ отъ праздности и способомъ къ спознанію естественныхъ ихъ способностей и дабы привыкли къ труду и прилежанію». Что такимъ образомъ нравственное воспитаніе ставилось Екатериной выше всего остального, доказываетъ и слѣдующая мысль, высказанная ею въ одномъ изъ рассказовъ, помѣщенныхъ въ *Запискахъ первой части*, гдѣ опредѣляются обязанности родителей и воспитателей: «Должность ихъ исправлять, указывать, учить, остерегать и показывать дѣткамъ, какъ имъ быть должно, дабы какъ выростутъ велики и имѣвъ неравно пороки, не могли пенять: вы насъ не исправляли, вы насъ не учили, вы насъ не остерегали, вы намъ не указывали путь, по которому итти»¹⁾. Не менѣе замѣчательна

¹⁾ Соч. Екатерины II. Т. III, стр. 158.

еще одна мысль государыни, высказанная въ инструкціи, что воспитаніе должно сообразоваться съ назначеніемъ и кругомъ дѣйствія тѣхъ, кому оно дается, что общечеловѣческое воспитаніе, въ томъ широкомъ значеніи какъ понималъ его Руссо, есть непримѣнимая утопія. «Во-первыхъ мыслимъ мы», сказано въ инструкціи, «что всякое доброе воспитаніе учреждено быть должно, смотря на того, кому оно дается»... Такое убѣжденіе тѣмъ болѣе замѣчательно, что находится въ противорѣчій съ пущенными тогда въ ходъ идеями *Эмиля* Руссо въ пользу общечеловѣческаго воспитанія, которое пытался практически осуществить Базедовъ въ своемъ *Филантропинѣ*. Общій же духъ инструкціи Екатерины дышитъ кротостью, любовью къ дѣтямъ, сохраненіемъ въ нихъ веселости и свободнаго самообладанія. Изъ воспитанія изгнаны всѣ деспотическіе приемы, способные сломить волю ребенка, но не направить её къ добру. Напротивъ, широкое мѣсто отведено нравственному вліянію, привлеченію дѣтей къ сознанію своихъ проступковъ и раскаянію, хотя вездѣ поддерживается мысль о необходимости послушанія въ дѣтяхъ, о твердости и послѣдовательности въ образѣ дѣйствій воспитателя, какъ главномъ условіи его авторитета.

Что касается собственно обученія, то и здѣсь государыня высказываетъ многія замѣчательныя мысли: для дѣтскаго возраста она не допускала слишкомъ однообразныхъ и строго опредѣленныхъ приемовъ, ни строго опредѣленныхъ часовъ. Занятія должны отличаться живостью, свѣжестью и разнообразіемъ, согласно съ характеромъ дѣтской природы. Предписывалось «отъ одиннадцати лѣтъ до пятнадцати употреблять по нѣскольку часовъ въ день для спознанія Россіи во всѣхъ ея частяхъ», стало-быть познаніе Россіи выдвинуто на первый планъ, какъ средоточіе для занятій великихъ князей, и это правило проведено въ преподаваніе географіи, гражданскихъ законовъ и наконецъ русской исторіи, для которой сама императрица столько потрудилась. Первое мѣсто въ ряду предметовъ обученія занимаетъ Законъ Божій *„какъ первая добродѣтель“*. Приставникамъ внушается говорить съ должнымъ почтеніемъ о религіи, и самое ихъ обращеніе и отношенія ихъ къ вос-

питаннику должны быть приведены въ связь съ уроками Закона Божія. Такъ смотрѣла развившаяся въ свободомысліи писателей 18-го вѣка Екатерина на важность религіознаго воспитанія. Кромѣ языковъ живыхъ: нѣмецкаго и французскаго, великихъ князей обучали и языкамъ латинскому и греческому. Послѣдній изъ этихъ языковъ, по объясненію императрицы, долженъ былъ почитаться главнѣйшимъ изъ тѣхъ языковъ, которые ихъ высочествамъ полезны быть могутъ. Причины тому приведены въ самой инструкціи: — во-первыхъ, неудовлетворительность переводовъ, въ которыхъ всегда болѣе или менѣе утрачивается красота подлинниковъ. Во-вторыхъ, изъ греческаго языка заимствованы общепринятые техническія слова для наукъ и художествъ, указывающія на существо самой вещи. Въ-третьихъ, языкъ этотъ отличается пріятною гармоніей, игрою мысли и изобиліемъ¹⁾. Во всей инструкціи повторяется наставленіе отнюдь не обременять память воспитанниковъ заучиваніемъ наизусть. Изъ дѣтскихъ книгъ и руководствъ, написанныхъ самою Екатериною для внуковъ, мы уже упоминали кромѣ азбучекъ и первыхъ книжекъ для чтенія: *Сказки о царевичѣ Хлорѣ и царевичѣ Февѣ, Выборныя російскія пословицы, Гражданское начальное ученіе, Продолженіе начальнаго ученія и Записки первой части*. Мы уже сказали, что въ мартѣ 1785 года государыня извѣстила Гримма, что ея внуки перешли въ мужскія руки и въ воспитаніи ихъ установлены «неизмѣнныя правила». Здѣсь именно и разумеется инструкція. Изъ предметовъ обученія музыка была исключена какъ занятіе, отнимающее слишкомъ много времени, и государыня говорила въ письмѣ къ Гримму, кажется предлагавшему покупку инструментовъ: «Не надо фортепіанъ. Господа Александръ и Константинъ не будутъ учиться музыкѣ; они будутъ скрыпѣть или играть, если хотятъ, самоучкой»²⁾. Въ письмѣ отъ 22 апрѣля 1789 г. государыня говоритъ: «господа Александръ и

¹⁾ См. превосходную статью «О педагогическомъ значеніи сочиненій Екатерины Великой», соч. Николая Лавровскаго, Харьковъ. 1856 года.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 284.

Константинъ переданы на руки генерала Салтыкова, который, такъ же какъ и прочіе окружающіе, слѣдуетъ во всѣмъ пунктахъ моимъ началамъ и предписаніямъ, и въ самомъ дѣлѣ они восхитительно хороши собою, рослы, сильны, здоровы, разумны и послушны; видѣть ихъ—наслажденіе. Я увѣрена, что Александромъ будутъ всегда отменно довольны: онъ обладаетъ удивительной ровностью духа, соединенною съ привѣтливостью, рѣдкою въ его возрастѣ; лицо у него открытое, веселое и полное благоволенія; воля его всегда хороша: онъ стремится къ успѣху и успѣваетъ во всемъ не по возрасту; онъ учится ѣздить верхомъ, читаетъ и пишетъ на трехъ языкахъ; рисуетъ и его ни къ чему не принуждаютъ. Онъ пишетъ или изъ исторіи, или изъ географіи, или избранныя поученія или что-нибудь веселое; сердце у него предоброе»¹⁾...

«По поводу вашего подарка, бронзоваго Геркулеса, господамъ Александру и Константину, скажу вамъ, что не проходитъ дня, чтобъ Александръ не занимался разсматриваніемъ эстамповъ, особливо когда ему сколько-нибудь не здоровится: тогда онъ обложитъ себя ими кругомъ и, пока онъ забавляется разсматриваніемъ ихъ, проситъ чтобъ кто-нибудь изъ окружающихъ взялъ книгу и громко читалъ ему, такъ какъ мы хотимъ быть постоянно заняты по вкусу и наклонности. Что вы объ этомъ скажете»²⁾?

Въ августѣ 1785 года: «Господа Александръ и Константинъ въ эту минуту очень заняты бѣленіемъ снаружи царскосельскаго дворца подъ руководствомъ двухъ шотландскихъ штукатуровъ, и Богъ знаетъ какими мастерствами они не занимались»³⁾.

Въ маѣ 1786 года: «Я сегодня утромъ пріѣхала сюда изъ Царскаго Села съ моими двумя внуками; одна комната отдѣляетъ меня отъ нихъ; стало-быть они живутъ у меня и шумятъ ужасно: я должна была ихъ прогнать, чтобъ имѣть хоть минуту покоя; и они ушли, напѣвая оперный маршъ и ведя каждый за лапку свою

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 336, 337.

²⁾ 338, 339.

³⁾ 358.

собачку, вмѣсто принцессы. Вы можете по этому судить, какой мы беремъ тонъ; эти мальчуганы прелестны. Но конецъ бабушкинымъ сказкамъ»¹⁾).

О характерѣ великаго князя Константина Павловича государыня часто отзывается, что у него умъ и голова своеобразныя и надо давать ему свободу развиваться по-своему, и находитъ въ чертахъ лица его сходство съ Петромъ Великимъ²⁾. Она успокоиваетъ Гримма, что при великомъ князѣ нѣтъ никакихъ греческихъ кадетовъ и тутъ нечего пронохивать, что все это злая ложь Фридриха II, котораго она при этомъ называетъ старымъ хитрымъ котомъ (*der alte, tückische Kater*³⁾).

Извѣщая Гримма лѣтомъ 1783 года о рожденіи первой великой княжны, Александры Павловны, государыня объявляетъ, что она гораздо болѣе любитъ мальчиковъ, чѣмъ дѣвочекъ. Въ это лѣто Екатерина сильно простудилась и схватила упорный кашель; многіе изъ ея любимыхъ приближенныхъ были также серьезно больны, и она, сообщая Гримму свои тревоги, говоритъ: «Вотъ прекрасныя предзнаменованія, при которыхъ родилась Александра Павловна. Все это не имѣетъ никакого смысла»⁴⁾. Тою же осенью она пишетъ: «Дѣвица Александра Павловна существо очень некрасивое, особливо по сравненію съ своими братцами»⁵⁾.

Елена Павловна родилась въ декабрѣ 1784 года, въ то самое время, когда государыня, подавленная горемъ — потерей Ланского, — на цѣлые полгода прервала переписку съ Гриммомъ. Въ первомъ же письмѣ послѣ того, отъ марта 1785 года, она говоритъ: «Прекрасная Елена названа удачно, потому что она необыкновенно красива, и вотъ почему я назвала её Еленой». И далѣе: «Прекрасная Елена процвѣтаетъ и въ шесть мѣсяцевъ, увѣряю васъ, показываетъ болѣе смысла и живости, чѣмъ старшая, которой на будущей недѣлѣ минетъ два года»⁶⁾. Марія Павловна родилась въ началѣ февраля 1786 года. Го-

¹⁾ 377.²⁾ 313.³⁾ 254.⁴⁾ 283.⁵⁾ 288.⁶⁾ 326, 346.

сударыня извѣщаетъ Гримма о ея рожденіи письмомъ отъ 4-го февраля. Невѣстка моя вчера родила дочь, которую назвали Маріей. Она не хороша, но очень велика»¹⁾. Лѣтомъ 1786 года государыня уже наслаждается всѣми пятью внуками въ своихъ царскосельскихъ садахъ и говоритъ Гримму, что отыскать её тамъ можно развѣ только по лаю Томасовъ и щебетанью пяти малютокъ, которыя «прилипаютъ къ ней какъ репы»²⁾.

Въ апрѣлѣ 1787 г. она пишетъ изъ путешествія въ южный край: «Александръ и прекрасная Елена въ отсутствіи моемъ были больны корью, такъ же какъ всѣ сестрицы и братцы, да еще тотчасъ послѣ вѣтреной оспы, и такъ какъ надо опасаться, чтобъ они не схватили натуральной оспы (то есть дѣвочки, потому что мальчикамъ она была привита), то теперь же привьютъ её прекрасной Еленѣ и ея сестрамъ»³⁾.

Палласъ и экспедиція Биллингса. Галиани, Рейналь, Бальи. Смерть Дидро и д'Аламбера. Аэростаты. Разныя мелкія замѣтки и происшествія.

Имя Палласа встрѣчается въ перепискѣ не только по поводу словаря всѣхъ нарѣчій, но и по разнымъ другимъ случаямъ. Такъ въ 1779 году государыня пишетъ Гримму: «Ваше письмо къ г. Палласу было доставлено Безбородкой по назначенію. Господинъ герцогъ-географъ для меня слишкомъ ученъ, и я полагаю, что ни г. Палласъ и никто здѣсь не можетъ сказать ему, что находится между Алеутскими островами и Америкой, такъ какъ у насъ никто не плавалъ далѣе этихъ острововъ и не причаливалъ къ Америкѣ. Алеуты говорятъ, что есть на значительномъ разстояніи отъ нихъ большая земля, вотъ и все»⁴⁾.

Въ 1782 году мы видимъ, что Палласъ участвуетъ въ составленіи учебниковъ для нормальныхъ школъ, создаваемыхъ въ

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 374.

²⁾ 379.

³⁾ 399.

⁴⁾ 141.

Россiи. Въ 1785 Екатерина посылаетъ Гримму его «Россiйскую флору» (*Floa Rossica*) и черезъ нѣсколько времени послѣ того пишетъ: «Г. Палласъ удержалъ изрядное количество экземпляровъ для охотниковъ до Россiйской флоры, но я сомнѣваюсь, чтобъ они пошли въ продажу» ¹⁾. Въ томъ же году, подѣ председательствомъ Палласа, составлена была комиссія для снаряженiя географической и астрономической экспедиціи въ сѣверныя моря, которая надѣлала въ Европѣ много преувеличеннаго шума, вслѣдствіе чего государыня писала Гримму: «Когда васъ станутъ разспрашивать о мнимомъ двѣнадцатитысячномъ отрядѣ съ академиками, философами, натуралистами и проч. и проч., вы можете отвѣчать, что все это ограничивается очень немногимъ и когда у васъ говорили, что они уже уѣхали отсюда, еще не было назначено ни одного человѣка, кромѣ офицера, командующаго судномъ и ѣдущаго съ цѣлью открытiй, или, вѣрнѣе сказать, проверки ранѣе сдѣланныхъ открытiй. Этотъ планъ составленъ Палласомъ и его братьями. Офицеръ этотъ (Биллингсъ) служилъ на кораблѣ Кука, и между ихъ наблюденiями и нашими есть нѣкоторое различіе; эта экспедиція и рѣшитъ тяжбу»...²⁾ «По газетамъ г. де-Лаперузъ не уѣхалъ, ни сэръ Биллингсъ тоже. Последний еще ѣдетъ въ Камчатку, чтобъ тамъ сѣсть на корабль» ³⁾.

Въ слѣдующемъ же 1786 году говорится: «Г Ледіардъ ⁴⁾ хорошо сдѣлаетъ, если возьметъ другой путь нежели черезъ Камчатку, потому что такимъ образомъ нѣтъ возможности догнать экспедицію. Впрочемъ все напечатанное объ этой экспедиціи — совершенная ложь и пустое мечтаніе. Никакого нѣтъ десантнаго отряда, и все ограничивается экспедиціей капитана Биллинг-

¹⁾ 381.²⁾ 330.³⁾ 359.

⁴⁾ Ледіардъ былъ американецъ, задумавшій, по увѣренію Кастеры, проникнуть пѣшкомъ къ Чукчамъ, чтобъ съ ними перейти Беринговъ проливъ и дойти до англійскихъ поселенiй въ Гудзоновомъ заливѣ, и по подозрѣнію въ шпіонствѣ, захваченный въ Якутскѣ и отправленный черезъ прусскую границу обратно въ Англію. О высылкѣ этой говорится и въ *Дневникъ Храповицкаго*, стр. 58.

са и экипажа, выбраннаго имъ и Палласомъ»¹⁾. Этой экспедиціи сопутствовалъ членъ академіи наукъ, гидрографъ Сарычевъ, который въ 1802 году напечаталъ описаніе своего путешествія и сверхъ того издалъ извлеченіе изъ Биллингсовыхъ записокъ, съ словаремъ двѣнадцати нарѣчій дикихъ народовъ.

Въ 1794 году государыня пишетъ, что Палласъ собирается переѣхать на житье въ Крымъ.

Сношенія Екатерины съ неаполитанскимъ аббатомъ Галіани и отзывы о немъ безпрестанно встрѣчаются въ ея письмахъ. Этотъ Галіани былъ авторомъ нѣсколькихъ сочиненій политико-экономическаго содержанія, отличающихся оригинальностью и остроуміемъ. Въ качествѣ секретаря неаполитанскаго посольства онъ долго жилъ въ Парижѣ, гдѣ сблизился съ энциклопедистами, особливо съ Гриммомъ и Дидро. Онъ также былъ замѣчательнымъ антикваріемъ и одинъ изъ первыхъ началъ разрабатывать археологическія богатства Геркуланума. Еще въ 1776 году Екатерина пожелала имѣть его изданія и писала: «Я велѣла послать въ Ливорно Ганнибалу (адмиралу) 5,750 французскихъ ливровъ на книги аббата Галіани. Перешлите мнѣ ихъ пожалуйста и примите мою благодарность за предложеніе»²⁾. Когда Гриммъ переслалъ къ ней одно изъ писемъ Галіани, она пишетъ: «Письмо аббата Галіани прелестно. Присылка его книгъ доставитъ мнѣ большое удовольствіе, потому что я безъ ума люблю книги по архитектурѣ. Вся комната моя наполнена ими, и мнѣ все еще мало»...³⁾ «Еслибъ вы черезъ аббата Галіани или кого-нибудь другого могли достать мнѣ изображеніе Везувія, Помпей и Геркуланума и все, что неаполитанскій дворъ издалъ по этимъ предметамъ, вы бы доставили мнѣ истинное блаженство»⁴⁾. Получивъ всѣ эти изданія государыня пишетъ: «Библіотека Галіани очень часто утѣшаетъ меня; за часъ до обѣда я иду посѣтить ее и какъ маленькія дѣти разсматриваю тамъ ея эстампы, чтобъ вынести оттуда меду въ свой улей. На переплеты я никогда не

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 378.

²⁾ 47.

³⁾ 53.

⁴⁾ 67.

смотрю: мнѣ до нихъ нѣтъ нужды. Я пошлю аббату Галіани медаль (бронзовую), которая будетъ служить ему портретомъ»¹⁾. Послѣ того государыня спрашиваетъ Гримма, что дѣлаетъ аббатъ Галіани и опять благодаритъ его за присылку другого его прелестнаго письма. Когда же Галіани, вѣроятно, по полученіи медали, написалъ письмо самой императрицѣ, то она нашла его слишкомъ офиціальнымъ. «Оно отзывается тѣмъ, что сочинено для священнаго величества. Скажите ему, что ея священное величество получила его письмо и благодаритъ его, что она очень любитъ людей достойныхъ, а онъ къ этому качеству присоединяетъ еще репутацію большого ума; также—что я очень высоко цѣню его Разговоръ о хлѣбѣ²⁾ что я никогда не читала Горація и вѣроятно прочту его только, когда онъ напишетъ къ нему объясненія, и тогда, ужъ во что бы ни стало, у насъ онъ будетъ переведенъ, что книга его о Монетѣ³⁾ уже теперь возбуждаетъ мое любопытство, что я у него не выпрашиваю ее, а постараюсь овладѣть ею, только что она будетъ напечатана»⁴⁾.

Екатерина чрезвычайно высоко цѣнила умъ и способности Галіани и говорила о немъ: «Какъ жалко, что голова этого чело-вѣка безъ пользы пропадаетъ въ Неаполѣ, что тамъ даже не знаютъ его сочиненій и издають указы въ старинномъ вкусѣ, не пользуясь имъ, ни его умными мыслями. Этотъ тоже не на мѣстѣ»....⁵⁾. «Объ аббатѣ Галіани можно сказать, что отечество его не оцѣнило»....⁶⁾. Его пророчество о Casa Santa въ Фернеѣ очень мнѣ по вкусу, не потому чтобъ я любила обманъ и толстыя свѣчи (*les gros cierges*); но потому что пророчество, высказанное людьми геніальными, какъ будто по вдохновенію, обыкновенно оказывается результатомъ очень глубокихъ соображеній,

¹⁾ 70.

²⁾ «Dialogue sur le Commerce des blés» (1770) замѣчательное произведеніе Галіани.

³⁾ Книга Галіани «*Sur la monnaie*» была напечатана въ Неаполѣ въ 1769 году, а комментарий на Горація былъ имъ оставленъ въ рукописи и напечатанъ въ Парижѣ въ 1770 году.

⁴⁾ Сб. И. О. XXIII, 241.

⁵⁾ 113, 114.

⁶⁾ 118.

давно ужъ сдѣланныхъ. Это — итоги, которые подводитъ геній къ прежнимъ разысканіямъ ума, здраваго смысла, опытности и проч... Но какія печали его удручаютъ? Я полагала, что въ Неаполѣ, въ лучшемъ изъ климатовъ Европы, онѣ чувствуются меньше, потому что на меня воздухъ всегда дѣйствуетъ развеселяющимъ образомъ. Но, видно, къ нему слишкомъ тамъ привыкли, чтобъ цѣнить его такъ, какъ мы его цѣнимъ!...¹⁾ Въ концѣ того же письма прибавлено: «А сколько Галіани вамъ сообщаетъ превосходныхъ вещей, которыя должны произойти въ Неаполѣ: Чудныя большія дороги. Флотъ. Уничтоженіе пошлинъ. Основаніе академіи наукъ и литературы. Что касается флота, то онъ очень былъ бы нуженъ имъ, хотя бы для защиты отъ Алжирцевъ, которые въ виду самаго города похищаютъ у нихъ гражданъ»²⁾. Не любя посвященій, государыня говоритъ: «Сожалѣю, что карта Сициліи и гора Этна должны пройти черезъ операцію посвященія»³⁾.

Въ маѣ 1780 года, купивъ музыкальную партитуру Филлидора, написанную для большого торжества, государыня поручаетъ Гримму: «Закажите аббату Галіани составить программу къ этому празднеству, и когда это будетъ сдѣлано, ужъ мы найдемъ куда это пристроить»⁴⁾. За эту программу государыня послала Галіани двѣ золотыя медали. «Еслибъ я имѣла досугъ, я написала бы вамъ цѣлый комментарий на черновое письмо аббата Галіани. Начиная съ того, что вѣроятно онъ пользовался нѣкоторой репутаціей прежде чѣмъ я его узнала, если его имя изъ отдаленной Италіи дошло до Россіи; стало-быть не я, но самъ онъ составилъ себѣ славу»⁵⁾. О поѣздкѣ въ Италію великаго князя Павла Петровича съ супругой государыня просила Гримма извѣстить аббата Галіани и Рейфенштейна. Въ декабрѣ 1787 года она спрашиваетъ: «Правда ли, что аббатъ Галіани умеръ? Здѣсь говорятъ объ этомъ»⁶⁾. И черезъ два мѣсяца послѣ того: «Мои

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 132, 133.

⁴⁾ 177.

²⁾ 134.

⁵⁾ 230.

³⁾ 133.

⁶⁾ 437.

табакерки не приносятъ счастья. Аббатъ Галіани умеръ вскорѣ послѣ полученія той, которую я ему послала»....¹⁾ «Духовное завѣщаніе аббата Галіани очень странно, но до сихъ поръ я ничего не слыхала о томъ, что мнѣ завѣщано» ²⁾).

Совсѣмъ иначе относилась Екатерина къ другому писателю, аббату же—Рейналю. Въ 1775 году, послѣ появленія его Исторіи индѣйской торговли, она поручила директору канцеляріи таможенныхъ сборовъ графу Эрнесту Миниху прочитать въ этой книгѣ статью о Россіи и сдѣлать на нее письменныя примѣчанія. Въ 1782 году государыня говоритъ, что, несмотря на напрасныя разглагольствія противъ нея аббата Рейналя, она погружена въ законодательство. «Мы все-таки законодательствуемъ», говоритъ она въ другомъ письмѣ, «несмотря на то, что аббатъ Рейналь противъ насъ квакаетъ и лжетъ. Среди всей этой лжи онъ говоритъ, что мнѣ ничего не удавалось изъ всего, что я принимала. Вѣдь это же очень грубая ложь, противъ которой доказательство у цѣлаго свѣта передъ глазами» ³⁾)... «Что касается апостола Рейналя», сказано въ другомъ письмѣ, «я избавляю васъ отъ скуки разбирать его, потому что онъ того не стѣбитъ и если вы его вовсе не прочтете, то останетесь тѣмъ же, чѣмъ были бы, еслибъ и прочли его, ни толще, ни худѣе» ⁴⁾).

Съ сочиненіями Бальи государыня ознакомилась въ 1784 году, около времени своихъ историческихъ и филологическихъ разысканій. Мы уже говорили, что по прочтеніи его исторіи астрономіи, доставившей ему большую извѣстность, и по поводу его предположенія о существованіи въ Сибири первобытнаго народа, исчезнувшаго съ лица земли, государыня послала ему и Бюффону нѣкоторыя свои догадки по этому предмету, очень еѣ занимавшему. Но за этимъ вслѣдъ она писала: «Я одумалась, не показывайте этихъ тетрадей ни Бальи, ни Бюффону; это не ихъ ящикъ (т. е. Россія), хотя они и первые указали на существованіе народа, который однако не интересуется открыть; впро-

¹⁾ 439.²⁾ 445.³⁾ 235.⁴⁾ 247.

чемъ дѣлайте какъ знаете, это не охладить жара моихъ изысканій»¹⁾. Въ 1785 году государыня просила Гримма доставить ей всѣ сочиненія Бальи, а въ 1787 пишетъ: «Произведенія г. Бальи встрѣчены мною съ радостью; я еще не имѣла времени ихъ раскрыть и даже не читала его письма, но исполню свой долгъ въ отношеніи къ нему, только что будетъ возможно»²⁾. Черезъ годъ послѣ того: «Вы просили у меня медали для г. Бальи; теперь же кажется, что вы желаете табакерку: пусть будетъ такъ, вы ее получите»³⁾. И тутъ-то государыня прибавляетъ, что съ ея табакеркой не посчастливилось покойному Галиани, который вскорѣ умеръ. Въ одномъ изъ писемъ того же года государыня такъ отзывается о Бальи: «Мнѣ сдается, что я уже сказала вамъ много и очень много о г. Бальи; казалось мнѣ также, что я вамъ послала и подарокъ для него; но если я забыла, прошу васъ передать ему, что я чрезвычайно высоко цѣню его произведенія, и если у васъ есть еще мои деньги, то пошлите ему отъ меня приличную табакерку»⁴⁾.

Но еще менѣе счастья принесъ этотъ подарокъ Бальи чѣмъ Галиани. Увлеченный на политическое поприще, онъ попалъ въ водоворотъ революціи, и вотъ, до тѣхъ поръ счастливый въ своемъ призваніи, писатель сдѣлался дѣйствующимъ лицомъ готовившейся кровавой драмы. Онъ предсѣдательствовалъ на томъ самомъ собраніи (*séance du Jeu de Raume*), гдѣ депутаты поклялись не расходиться, пока не дадутъ Франціи конституцію. Затѣмъ 16-го іюля 1789 онъ былъ назначенъ меромъ Парижа, а въ іюнѣ 1790 Екатерина пишетъ Гримму: «Такъ же мало пристало меру Парижа, уничтожившему монархію во Франціи, (*qui a démonarchisé la France*) имѣть портретъ императрицы самой аристократической въ Европѣ, какъ и ей посылать свой портретъ меру-антимонархисту. Это значило бы поставить и мера-антимонархиста и наиболее аристократическую императрицу въ полное противорѣчіе другъ съ другомъ и съ ихъ обязанностями, бывшими, настоящими и будущими»⁵⁾.

¹⁾ Сб. И. О. ХХІІІ, 322.

²⁾ 399.

³⁾ 439.

⁴⁾ 447.

⁵⁾ 482, 483.

Вынужденный, послѣ побѣга и ареста Людовика XVI, разгонять угрожающія сборища, образовавшіяся на Марсо-полѣ, чтобъ требовать низложенія короля, несчастный Еваругъ потерялъ свою популярность и, отказавшись отъ днестности мера, покинулъ столицу; но въ 1793 году онъ признанъ въ Меланѣ, привлеченъ въ Парижъ, осужденъ на смертную казнь и съ утонченною жестокостью казненъ 11 ноября же года.

О послѣдней, предсмертной болѣзни Дидро упоминается переписка нѣсколько разъ. и государыня принимаетъ въ стихахъ больного искреннее участіе. По смерти его она поручила Гримму дать вдовѣ его тысячу рублей пенсін впередъ за житье, считая по 200 рубъ въ годъ¹⁾. Она хвалитъ письмо, писанное къ ней его дочерью, и проситъ купить для себя всѣ его сочиненія, говоря: «Вы заплатите за нихъ сколько потребуютъ. вѣрно они не выйдутъ изъ моихъ рукъ и никому вреда не принесутъ. Пришлите ихъ съ библіотекой Дидро»²⁾. О погребеніи сказано: «На меня очень пріятно подѣйствовало поведеніе священника церкви Сень-Рока при погребеніи Дидро»³⁾. Общія бѣотзывы и шуточки объ этомъ писателѣ показываютъ, что терина считала его въ высшей степени непрактическимъ, сѣяннымъ и неосновательнымъ, но тѣмъ не менѣе любила въ его добродушіе, благородный образъ мыслей и выставляла красное свойство его души: благодарность за добро ему свойственное, говоря при этомъ, что Дидро во всемъ не похожъ на другихъ людей.

О смерти другого энциклопедиста д'Аламбера она пишетъ 1784 году: «Очень прискорбно, что д'Аламберъ умеръ, не давъ и не прочитавъ нашего оправданія по крымскому дѣлу; крайней мѣрѣ слѣдовало выслушать обѣ стороны и потомъ износить свое сужденіе; а вмѣсто того онъ говорилъ намъ злости. Я очень объ этомъ сожалею, такъ же какъ и о ма

¹⁾ 318.

²⁾ 327.

³⁾ 362.

шии, которое онъ выказалъ въ своей болѣзни. Тѣлесныя силы, вѣроятно, взяли перевѣсъ надъ духовными. Впрочемъ эти люди думали часто совсѣмъ не такъ, какъ они проповѣдывали. Давно уже я была въ немилости, и знаете ли, что насъ Вольтеръ поссорилъ? ¹⁾... Я никогда не сомнѣвалась, что письмо д'Аламбера по поводу французскихъ плѣнныхъ, захваченныхъ въ Краковѣ, было продиктовано ему тогдашнимъ министромъ (d'Aiguillon): очень рада узнать, что я не ошиблась» ²⁾.

О перепискѣ умершаго въ 1786 году Фридриха II съ д'Аламберомъ государыня замѣчаетъ: «Я увѣрена, что письма покойнаго Прусскаго короля къ д'Аламберу, если ихъ печатаютъ въ Берлинѣ, будутъ очень искажены, потому что сочиненія его *исправляютъ*». Самъ Бюшингъ сознается въ этомъ на страницѣ 263 своей книги «Характеръ Фридриха II». Это было написано въ 1788 году, незадолго до революціи, и государыня тутъ же прибавляетъ о своихъ письмахъ къ Гримму: «Впрочемъ, отъ писемъ, которыя я вамъ пишу, у меня не остается копій и нѣтъ черновыхъ; могу увѣрить васъ, что говорю вамъ сущую правду, возобновляя при этомъ просьбу, чтобъ вы ихъ бросили въ огонь, потому что, несмотря на все мое довѣріе къ г. Кастри, не зная кто его наслѣдники, я буду всегда опасаться, чтобъ эти письма не попали въ публичную продажу, или къ какому-нибудь Фигаро, который ихъ напечатаетъ, что, какъ вы конечно согласитесь, вовсе не нужно. Но о трудѣ, вами предпринимаемомъ для переписки этихъ писемъ, я сожалею, хотя примѣчанія, которыми вы собираетесь ихъ снабдить, знаю заранѣе, будутъ интереснѣе всего остальнаго» ³⁾.

Въ 1795 году государыня высказываетъ слѣдующее замѣчаніе о д'Аламберѣ и энциклопедистахъ: «Я безропотно буду ждать благопріятной минуты, когда вамъ будетъ угодно оправдать въ моемъ мнѣніи философовъ и ихъ прислужниковъ въ томъ, что они участвовали въ революціи, особливо же въ Энциклопедіи, ибо

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 308.

²⁾ 303.

³⁾ 441, 442.

Гельвецій и д'Аламберъ оба сознались покойному Прусскому королю, что эта книга имѣла только двѣ цѣли: первую, уничтожить христіанскую религію, вторую—уничтожить королевскую власть! Объ этомъ говорили уже въ 1777 году. На петергофской лѣстницѣ маски говорили объ этомъ между собою на ухо 29 іюня» ¹⁾).

О Циммерманѣ, медикѣ и философѣ, написавшемъ книгу «Объ уединеніи» (*Von der Einsamkeit*) государыня упоминаетъ не только по поводу своей комедіи «Обманщикъ» (которая такъ ему понравилась, что онъ схлопоталъ ея постановку на сценѣ въ Гамбургѣ), но и по поводу чтенія ея въ 1785 году извѣстнаго его сочиненія. «Надо сообщить вамъ», писала она Гримму, «если вы этого уже не узнали, что я въ настоящую зиму прочла книгу «Объ уединеніи», которая вполне исцѣлила меня отъ этого недуга и дала мнѣ такое хорошее мнѣніе о писателѣ, что я недавно вошла съ нимъ въ переписку, не затѣмъ, чтобы совѣтоваться съ нимъ по случаю болѣзни или здоровья, но чтобъ поговорить о разумномъ и о дурачествахъ; и онъ, буквально, пишетъ мнѣ письма и безумныя и разумныя; это тоже голова, которая идетъ не зная куда, но всегда далѣе чѣмъ обыкновенно водится. Я желала, чтобъ онъ сюда пріѣхалъ. Онъ тоже этого желалъ, но когда ужъ совсѣмъ рѣшился, я его отговорила, потому что у него болѣзнь, не позволяющая путешествій, и, несмотря на то, онъ собирался. Но я не хочу, чтобъ онъ умеръ» ²⁾). Циммерманъ былъ вызванъ въ Берлинъ во время предсмертной болѣзни Фридриха II, «но», говоритъ государыня, «не спасъ его, потому что спасти было нельзя».

Замѣчателенъ отзывъ государыни о русскомъ докторѣ, нѣкоемъ Самойловичѣ, котораго Гриммъ взялъ подъ свое покровительство, а государыня обличаетъ во лжи и неправдоподобныхъ разсказахъ, говоря: «Вмѣсто того, чтобъ хорошо принять Самойловича, какъ рекомендованнаго намъ многострадальнымъ, мы всѣ порядочно и какъ слѣдуетъ его выбрали и вымыли ему го-

1) 622.

2) 343.

лову, а болѣе всѣхъ генералъ, пользующійся благорасположеніемъ многострадальнаго (Ланской), за то что упомянутый Самойловичъ смѣло и безстыдно лгалъ на словахъ, на письмѣ и въ печати, будто онъ, Самойловичъ, привилъ чуму, ч. знаетъ сколькимъ лицамъ,—ложь, которую онъ не станетъ поддерживать въ Россіи, ибо гдѣ нашелъ бы онъ такихъ отверженныхъ Богомъ, которые добровольно пожелали бы заразиться чумою, и какъ позволили бы ее распространять, тогда какъ все на свѣтѣ употребляли чтобъ ее уничтожить»¹⁾?

О магнетизмѣ Екатерина отзывается такъ: «Я очень рада, что вы со мной одинакаго мнѣнія: я всегда говорила, что этотъ магнетизмъ, который никого не вылѣчиваетъ, не можетъ точно такъ же никого и убить»²⁾.

Надъ новымъ изобрѣтеніемъ воздушныхъ шаровъ въ Парижѣ встрѣчается въ перепискѣ много шутокъ: «Кстати, поздравляю васъ», говорится въ 1783 году, «съ летучими колесницами, порхающими вокругъ вашихъ головъ: когда ихъ усовершенствуютъ, очень пріятно будетъ въ три дня долетѣть отсюда до Парижа»... «Ваши аэростаты, повидимому, оказали услугу государству: они заставили забыть ошибки въ финансовыхъ расчетахъ»³⁾.

Въ слѣдующемъ письмѣ государыня благодаритъ за присылку ей раскрашенныхъ изображеній воздушнаго шара и прибавляетъ: «О Небо, дай имъ скорѣе крылья, чтобъ никакой экспертъ не могъ сломать себѣ шеи, падая съ такой высоты. . . Хотя здѣсь и менѣе нежели въ Парижѣ занимаются этими воздушными путешествіями, однако все, что до нихъ касается, принято съ тѣмъ участіемъ, какого заслуживаетъ такое любопытное открытіе»⁴⁾... Но впрочемъ государыня сознается, что запретила у себя опыты съ воздушными шарами изъ опасенія пожаровъ въ странѣ, гдѣ множество деревянныхъ строеній и крышъ тесовыхъ и соломенныхъ⁵⁾. Говоря о томъ, что она никогда не поѣдетъ въ Парижъ, государыня прибавляетъ, что развѣ полетитъ туда въ аэростатѣ,

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 306.

²⁾ 327.

³⁾ 290, 292.

⁴⁾ 293.

⁵⁾ 301.

приглашая Гримма въ такомъ же экипажѣ пріѣхать въ Петербургъ ¹⁾).

Въ 1781 году былъ большой пожаръ парижской оперы, и государыня писала о томъ: «Хотите узнать свои новости отъ насъ? Парижская опера сгорѣла со всѣми актерами, танцовщиками и танцовщицами. Это заставило насъ удвоить вниманіе въ своихъ театрахъ, и я надѣюсь, что это намъ доставитъ лѣсницы къ окнамъ» ²⁾. Между тѣмъ Гриммъ самъ извѣщалъ ее объ этомъ пожарѣ слѣдующимъ образомъ:

«Ваше величество вѣроятно слышали о пожарѣ нашей оперной залы. Подумаешь, что у насъ затѣмъ пожары въ Парижѣ, чтобъ доставить нашимъ вѣстовщикамъ и газетчикамъ случай разсыпаться въ пышныхъ похвалахъ пожарной командѣ. Послушаешь ихъ — такъ это сонмъ героевъ, которые даютъ изумительныя доказательства дѣятельности, сообразительности, храбрости, но тогда уже, когда все сгорѣло. Въ имперскихъ городахъ Германіи у насъ нѣтъ ни героевъ, ни панегиристовъ, у насъ есть только предписанія, которыя исполняются, и пожары оканчиваются прежде чѣмъ успѣютъ о нихъ заговорить. Итакъ вотъ опера уничтожена и самые дивные таланты въ танцевальномъ искусствѣ божественная Гейнель, слава Германіи, Тэодоръ, легкая какъ птичка, Доберваль, Нивелонъ — всѣ безъ занятій, по крайней мѣрѣ на нѣсколько мѣсяцевъ. Богъ танцевъ — Вестрисъ и сынъ его Огюсть въ это время приводили Лондонъ въ восторгъ» ³⁾.

На это государыня отвѣчала: «Кстати о пожарѣ, истребившемъ до тла парижскую оперу. Вы мнѣ говорили о тѣхъ, кто не сгорѣлъ, но остерегаетесь говорить о тѣхъ кто сгорѣлъ и кого ваша удивительная пожарная команда не спасла» ⁴⁾.

Когда Гриммъ однажды извѣщалъ Екатерину о пожарѣ въ нѣсколькихъ австрійскихъ городахъ, то она отвѣчала: «Вы хотите, чтобъ я способствовала отстройкѣ сгорѣвшихъ герман-

¹⁾ 312. ²⁾ 209.

³⁾ Письма Гримма, стр. 203.

⁴⁾ Сб. И. О. XXIII, 216.

скихъ городовъ; я сама строю у себя болѣе сотни городовъ. Я не должна вторгаться въ область моего любезнѣйшаго брата Іосифа II»¹⁾). На это Гриммъ отвѣчаетъ: «Я очень хорошо помню, что сказалъ вашему величеству, какъ несправедливо способствовать отстройкѣ всѣхъ сгорѣвшихъ городовъ Святой имперіи, потому что еслибъ всѣ города Россійской имперіи сгорѣли, Святая Римская имперія не дала бы ни полушки на ихъ отстройку; а мнѣ за это говорятъ: «вы хотите, чтобъ я способствовала къ отстройкѣ всѣхъ сгорѣвшихъ въ Германіи городовъ», тогда какъ я хочу совершенно противоположнаго. О, изо всѣхъ строителей архитекторъ! О строительница ста-трехъ городовъ! Гдѣ же справедливость? Другая ересь: «я не должна несправедливо вступать на почву моего милаго брата Іосифа II». Мы, принадлежащія къ Россійской имперіи, мы составляемъ почву нашей драгоценной монархини Екатерины II; но мы, принадлежащія къ Римской имперіи, мы вовсе не собственность нашего дорогого Іосифа II; наша собственность, сгорѣвшая или не сгорѣвшая, ему не принадлежитъ. И это большая разница, которую правосудный Іосифъ приметъ конечно въ расчетъ; я на это надѣюсь»²⁾).

Но это не помѣшало Гримму однако вскорѣ послѣ того тонкимъ образомъ испрашивать пособія нѣмецкому городу Герѣ и быть посредникомъ между графомъ Рейсомъ и императрицею:

«Р. S. Съ городомъ Гера случилось жестокое несчастье: онъ сгорѣлъ до основанія, приблизительно три, четыре мѣсяца тому назадъ; не уцѣлѣло ни одного дома. Этотъ городъ, расположенный близъ границъ Саксоніи, былъ необыкновенно промышленный и торговый, слѣдовательно полонъ славы Екатерины. Графъ Алексѣй Орловъ, отправляясь изъ Петербурга въ Средиземное море, или возвращаясь оттуда, останавливался въ немъ постоянно и заказывалъ тамъ работы для императрицы. Не знаю, почему графъ Рейсъ, которому принадлежалъ этотъ несчастный

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 198.

²⁾ Письма Гримма стр. 201, 202.

городъ, выбираетъ меня, чтобъ повергну стопы вашего величества. Я предварительномъ: «Думаете ли вы, спросилъ я, что если родъ Россійской имперіи испыталъ на себѣ все, съ городомъ Гера, онъ могъ бы расписаться и дѣйствительную помощь отъ Нѣмцевъ не было. Тогда я сказалъ: вы вѣроятно хитрое званіе многострадальнаго, и желаете, назвала меня своимъ надоѣдалою» ¹⁾).

Мы уже говорили, что Гриммъ любилъ маленькіе подарки, между которыми одна баночка баночекъ румянъ, бывшихъ тогда въ модѣ. Онъ получилъ въ отвѣтъ на это слѣдующую за банкой съ румянами, которыми вы живописуете (illuminez ma face). Но когда я взяла ихъ, я нашла, что они такъ темны, что придаютъ лицу. Итакъ вы меня извините, если, несмотря на то, гдѣ вы находитесь, мнѣ нельзя было ихъ и принять себѣ. Русскія дамы должны благодарности и вниманіемъ, которыми ихъ осуждаютъ. Мнѣ ихъ избалуютъ, и когда онѣ возвратятся съ претензіями» ²⁾). Когда же государыня издала указъ объ упрощеніи придворнаго туалета, большую простоту и умеренность, «къ сбереженію достатка на лучшее и полезнѣйшее и къ уменьшенію роскоши», то этотъ указъ былъ за подписью. По этому поводу государыня писала: «Итакъ формы въ уборахъ и украшеніяхъ, заставивъ миръ, пришелъ очень кстати, когда кошелекъ былъ значителенъ, и произвелъ только философовъ». Увѣряю васъ, я этого не ожидала: я такъ и

¹⁾ Тамъ же, 213, 214.

²⁾ Сб. И. О. XXIII, 269.

обо мнѣ и о моей странѣ говорятъ дурно, что не могла предположить, чтобъ могли думать иначе» ¹⁾).

Въ 1784 году государыня сообщала Гримму объ отъѣздѣ композитора Паизиелло, котораго талантомъ такъ восхищались. «Паизиелло покидаетъ насъ: онъ поссорился съ новой дирекціей, или она съ нимъ» ²⁾. Пѣвица же Тоди, пріѣхавшая въ Петербургъ въ томъ же году, и по обѣщанію, данному императрицей Гримму, особенно отрекомендованная ею Олсуфьеву ³⁾, пѣла въ первый разъ въ высочайшемъ присутствіи 30-го мая въ Царскомъ Селѣ и получила отъ государыни пару великолѣпныхъ браслетъ, осыпанныхъ брильянтами ⁴⁾. Подъ этимъ впечатлѣніемъ и писала государыня, что правѣ таланта неотъемлемы. (Въ этомъ самомъ письмѣ и произошелъ перерывъ, вызванный смертью Ланского).

Черезъ годъ послѣ пріѣзда Тоди государыня пишетъ весною, что эта пѣвица ѣздила въ Москву и тамъ собрала много денегъ, которыя мужъ ея проигралъ въ карты, а въ августѣ того же года она писала изъ Царскаго Села: «Тоди здѣсь и разгуливаетъ сколько можетъ съ своимъ милымъ супругомъ. Часто мы встречаемся носъ къ носу, но однако не сталкиваясь. Я говорю ей: «Здравствуйте, госпожа Тоди, какъ ваше здоровье?» Она мнѣ цѣлуетъ руку, а я ее въ щеку; собачки наши обнюхиваются. Она беретъ свою на руки, а я зову свою, и каждая изъ насъ идетъ своей дорогой. Когда она поетъ, я слушаю и аплодирую и мы обѣ говоримъ, что находимся въ наилучшихъ отношеніяхъ между собой.... Тоди и Маркезини до истерики восхищаютъ любителей и знатоковъ» ⁵⁾).

Въ 1787 году государыня пишетъ съ дороги изъ Кричева, имѣнія князя Потемкина, въ 130 верстахъ отъ Смоленска: «Именно вчера вечеромъ, пріѣхавъ въ Мстиславль, за 100 верстъ отъ Смоленска, получила я вашу музыкальную грамоту отъ 4 де-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 271.

²⁾ 295.

³⁾ Олсуфьевъ замѣнилъ въ директорствѣ театровъ Бибикова.

⁴⁾ Сб. И. О. XXIII, 316.

⁵⁾ 360, 383.

кабря, съ прибавленіемъ длиннѣйшаго письма г-жи Тод-
торого я ничего, или очень мало поняла. Отъ госпожи Т
нѣ зависитъ остаться или уѣхать, отъ дирекціи удержа-
отпустить. Директоръ также очень хорошо дѣлаетъ, что
меняетъ своего бюджета большими расходами, потому что
долгъ въ 80,000 рублей, которыхъ я не заплачу ни рад
ра, ни ради дирекціи, а ея условія получать отъ пус-
ту, не показываясь публикѣ, также невозможны. Въ П
говорили, что Тоди ѣдетъ въ Берлинъ, гдѣ теперь по
Елисейскія; и прекрасно, потому что я одного мнѣнія съ
Панглоссомъ, что все къ лучшему въ этомъ наилучш
міровъ» ¹⁾).

Крымское путешествіе. Спутники.

Путешествіе Екатерины въ Крымъ было задумано
Потемкинымъ осенью 1784 года, вскорѣ послѣ смерти
Потому надо полагать, что не одни политическія сообра-
желаніе показать государынѣ новопріобрѣтенный край
лучшемъ видѣ могли породить въ немъ эту мысль, но
о ея развлеченіи отъ печали и уединенныхъ научныхъ
въ которыя она слишкомъ погрузилась. Въ мартѣ 178
говорятъ: «Я глубоко убѣждена, что у меня много
друзей. Самый могущественный, самый дѣятельный, с
нищательный, безспорно фельдмаршалъ князь Потемкин
онъ меня мучилъ, какъ я его бранила, какъ я на него
Но онъ не переставалъ вертѣться и все перевертыва
меня, пока не извлекъ меня изъ маленькаго моего ка
десять сажень, которымъ я завладѣла въ Эрмитажѣ,
дать ему справедливость, что онъ умнѣе меня, и все что
лагъ было глубоко обдуманно» ²⁾. Это было писано у

¹⁾ 392, 393.

²⁾ 326.

перваго путешествія на каналы и въ Москву, которое такъ благодѣтельно подѣйствовало на состояніе духа императрицы. Задумавъ вскорѣ и второе путешествіе, требовавшее большихъ приготовленій, Потемкинъ изыскивалъ разныя средства увеселенія государыни во время пути, вѣроятно обращался и къ Гримму, потому что вскорѣ послѣ того государыня пишетъ послѣднему: «Если вы хотите посѣтить Херсонъ, надо будетъ пріѣхать туда въ апрѣлѣ 1787 года. Можетъ-быть мнѣ удастся прислать вамъ оперу Сарти, сочиненную на тему, которой пункты намѣчены княземъ Потемкинымъ. Опера, которую вы задумали, вѣроятно не будетъ играна въ Тавридѣ, потому что вопреки всему, что пишется въ газетахъ, я поѣду туда безъ всякой пышности»¹⁾.

Отъ 2-го марта 1786 года Екатерина извѣщаетъ Гримма, что она въ это утро утвердила всѣ приготовленія къ поѣздкѣ своей въ Крымъ, назначенной на первыя числа января 1787 г.²⁾ За двѣ недѣли до путешествія она предупреждала Гримма, что когда онъ получитъ эти строки, то она будетъ уже очень близко отъ Кіева. Въ письмѣ отъ 1-го января 1787 года сказано: «Завтра я ѣду отсюда въ Царское Село, а оттуда 7-го января выѣзжаю въ Кіевъ. Столъ мой уже пусть и вполне очищенъ. Остается только вамъ отвѣчать. Со мною поѣдутъ мои три карманные министра (посланники: англійскій — Фитцъ-Гербертъ, французскій — Сегюръ и австрійскій — Кобенцель). . . Графъ Ангальтъ возвратился изъ своихъ поѣздокъ и ѣдетъ со мною»³⁾.

Графъ Ангальтъ⁴⁾ вызванъ былъ въ 1783 году на службу въ Россію, куда привлекла его слава царствованія великой Екатерины. Она такъ говоритъ о его вызовѣ: «Когда я велѣла про-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 333.

²⁾ 374.

³⁾ 390, 391.

⁴⁾ Фридрихъ Ангальтъ, въ Россіи Федоръ Евстафьевичъ, былъ сынъ наследнаго принца Ангальтъ Дессаускаго Вильгельма (род. 1732†1794). Потерявъ отца на 15 году, онъ 17-ти лѣтъ вступилъ въ прусскую службу, былъ флигель-адъютантомъ Фридриха Великаго, участвовалъ во всѣхъ походахъ и сраженіяхъ Семилѣтней войны, а потомъ перешелъ на службу въ саксонскую армію и во время войны за наследство баварскаго престола командовалъ всѣми саксонскими войсками.

ситъ Саксонскаго курфирста позволить графу Ангальту вступить въ мою службу, онъ мнѣ наотрѣзъ отказалъ. Но графъ Ангальтъ, узнавъ это, потребовалъ отставки, которой онъ и безъ того желалъ, и когда онъ освободился отъ саксонской службы, и взяла его къ себѣ. Итакъ, многострадаальный, имѣя еще одного друга здѣсь, ты стало-быть имѣешь и еще причину, чтобъ... Но нѣтъ, не надо слишкомъ настаивать, потому что многострадаальный долженъ поступать какъ хочетъ и какъ можетъ»¹⁾. И въ слѣдующемъ письмѣ: «Я на этихъ дняхъ имѣла удовольствіе бесѣдовать о васъ, милостивый государь, съ графомъ Ангальтомъ. Онъ поручилъ мнѣ вамъ кланяться. Ея Величество предсказываетъ, что онъ будетъ здѣсь любимъ и уважаемъ. Онъ былъ принятъ со всѣми отличіями, подобающими его достоинствамъ»²⁾. И дѣйствительно, государыня угадала. Благородная дѣятельность графа Ангальта на пользу Россіи, которую онъ тотчасъ принялся изучать, предпринявъ отдаленныя путешествія, внимательно останавливаясь на всемъ интересномъ въ ея природѣ, земледѣліи, торговлѣ и промышленности, его преданность своему новому отечеству, теплое отношеніе его къ воспитанію юношества во время начальствованія его первымъ кадетскимъ корпусомъ, все это заставляетъ насъ признать его однимъ изъ самыхъ симпатичныхъ людей Екатерининскаго времени. Геніальная государыня умѣла создать и изъ иностранца самага горячаго и преданнаго русскаго патріота. «Нашъ добрый графъ Ангальтъ здѣсь, въ Царскомъ Селѣ», пишетъ она въ маѣ 1784 года: «онъ можетъ быть увѣренъ, что пользуется здѣсь всеобщей, особенной любовью и уваженіемъ. Я сама лично, кажется, нашла въ немъ ревностнаго сторонника и не сомнѣваюсь, что время сдѣлаетъ насъ искренними друзьями»³⁾. Во время продолжительнаго путешествія графа Ангальта по Россіи и на Кавказъ государыня писала: «Клянусь вамъ, что я не знаю, что случилось съ графомъ Ангальтомъ. Фактотумъ хранить у себя ваши письма къ нему, но онъ не

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 293.²⁾ 295.³⁾ 304.

болѣ меня знаетъ, куда тотъ дѣвался. Онъ вѣроятно перебрался черезъ Кавказскія горы и находится въ Грузіи, при дворѣ короля Ираклія. Я не отвѣчаю, чтобъ онъ не соблазнился подобнымъ исканіемъ приключеній и въ настоящую минуту не былъ окруженъ самыми красивыми грузинками»¹⁾).

Вернувшись изъ этой поѣздки, графъ Ангальтъ былъ приглашенъ сопутствовать государынѣ въ полуденный край, гдѣ ѣхалъ всю дорогу за ея экипажемъ, въ одной каретѣ съ англійскимъ и французскимъ посланниками и графомъ Ив. Гр. Чернышевымъ.

Изъ замѣчательныхъ лицъ, сопровождавшихъ государыню въ путешествіи, кромѣ поименованныхъ посланниковъ и графа Ангальта, были: графъ Безбородко, графъ Чернышевъ и графъ Дмитріевъ-Мамоновъ, который тутъ является подъ именемъ *Краснаго кафтана* (Habit rouge). Съ Кіева, кромѣ Потемкина, присоединился къ путешественникамъ и князь де-Линь. Екатерина очень сожалѣла, что не могла взять съ собою своихъ внуковъ, и часто о нихъ вспоминала. Въ Кіевѣ наѣхало еще множество знатныхъ иностранцевъ: Дилъионъ, Ламетъ, принцъ Нассау-Зигенъ, незадолго передъ этимъ вступившій въ русскую службу; изъ Русскихъ: Суворовъ, Каменскій, графъ Штакельбергъ и др. О графѣ Дмитріевѣ-Мамоновѣ упоминается въ перепискѣ въ первый разъ лѣтомъ 1786 года. Вотъ какъ изображенъ тамъ портретъ его: «Подъ этимъ краснымъ кафтаномъ скрывается превосходнѣйшее сердце, соединенное съ большимъ запасомъ честности; умны мы за четверыхъ, обладаемъ неистощимой веселостью, замѣчательной оригинальностью во взглядѣ на вещи и въ способѣ выраженія, удивительною благовоспитанностью, и знаемъ тайну всего того, что придаетъ блескъ уму. Мы скрываемъ какъ преступленіе свою склонность къ поэзіи; мы страстно любимъ музыку; способность все схватывать—у насъ рѣдкая. Богъ знаетъ, чего только мы не знаемъ наизусть; мы декламируемъ, болтаемъ, имѣемъ

¹⁾ 368.

томъ лучшаго общества, чрезвычайно учтивы, пишемъ по-русски и по-французски какъ рѣдко кто-нибудь у насъ пишетъ и по слогу и по почерку. Наружность наша совершенно соотвѣтствуетъ внутреннему достоинству: черты лица правильны, — у насъ чудные черные глаза съ тонко вырисованными бровями, ростъ нѣсколько выше средняго. осанка благородная, поступь свободная; однимъ словомъ, мы столько же основательны по характеру, сколько отличаемся ловкостью, силой и блестящей наружностью. Я увѣрена что, встрѣтивъ этотъ Красный кафтанъ, вы спросили бы его имя, еслибъ не тотчасъ угадали его»¹⁾).

Изъ Царскаго Села выѣхали 6-го января. Въ дорогѣ Екатерина не переставала во время остановокъ заниматься дѣлами съ графомъ Безбородкой, Храповицкимъ и другими. Сегюръ и князь де-Лянъ сообщаютъ много любопытныхъ подробностей о томъ, какъ во все время путешествія общество будто бы и не покидало Эрмитажа или Царскаго Села. Точно такъ же продолжались обычныя оживленныя бесѣды о литературѣ и искусствахъ, объ исторіи, философіи, статистикѣ, земледѣліи и промышленности. Онѣ смѣнялись шутками и играми: задавали другъ другу шарады, представляли живыя картины, сочиняли *bouts-rimés*, въ чемъ особенно отличался Сегюръ, тогда какъ императрица, при всемъ стараніи постигнуть тайну версификаціи, не могла написать ни одного правильнаго стиха. Государыня сообщаетъ Гримму въ подлинникѣ многія изъ этихъ стихотворныхъ состязаній. Придворный этикетъ былъ устраненъ, отчего можно было наслаждаться прелестью свободной бесѣды, которой впрочемъ не всѣмъ была чужда и политика. Готовившіяся во Франціи печальныя событія, натянутыя отношенія съ Оттоманскою Портою и желаніе Пруссіи вмѣшиваться во всѣ европейскія дѣла давали обильную пищу дипломатическимъ разговорамъ, которыми Екатерина руководила съ обычной своей ловкостью и тактомъ. Постоянно обнаруживала она заботу показать съ выгодной стороны

¹⁾ 387, 388.

иностранцамъ, такъ неблагопріятно судившимъ о Россіи, всѣ ея хорошія и видныя стороны: плодородіе ея почвы, обиліе ея непочатыхъ богатствъ, ея неистощимые рыбные промыслы, ея просторъ и ширь, сулившіе такую блестящую будущность ея населеніямъ. Все это смѣнялось торжественными пріемами въ городахъ, балами, представленіями всевозможныхъ депутацій, привѣтственными рѣчами и проч.

Изъ писемъ, писанныхъ во время путешествія, мы будемъ преимущественно выписывать все то, что собственно къ нему относится, а также нѣкоторыя мелкія замѣчанія о политикѣ.

Первое письмо съ дороги въ формѣ журнала, писаннаго постепенно всякій разъ какъ государыня находила для того свободную минуту, предназначалось для отправки съ курьеромъ. Оно начато было въ Кричевѣ, имѣніи князя Потемкина и, какъ сама государыня прибавляетъ, «въ 130 верстахъ отъ Смоленска, между этимъ городомъ и Кіевомъ, въ Могилевской губерніи», отъ 19 января 1787 года.

«Вчера вечеромъ, пріѣхавъ въ Мстиславль за 100 верстъ отъ Смоленска, получила я вашу музыкальную грамоту¹⁾, отъ 4 декабря... Вы видите по числу, выставленному на этомъ письмѣ, что на зло амстердамскимъ газетчикамъ я въ дорогѣ; карманные министры со мною, и все идетъ какъ нельзя лучше. Правда, что въ Смоленскѣ Красный кафтанъ слегъ въ постель съ страшнымъ жаромъ и сильной горловой болью. Но Роджерсонъ угостилъ его джемскими порошками и шпанской мушкой, которые его вполнѣ возстановили. Въ теченіе четырехъ дней, проведенныхъ мною въ Смоленскѣ, по причинѣ сильнаго вѣтра, дувшаго всю дорогу прямо въ лицо прислугѣ, большая часть этихъ людей страдали глазами. Но мое пребываніе въ этомъ городѣ всѣхъ поправило. Всѣ мои спутники очень веселы и оживлены; мы здѣсь въ восьми-стахъ верстахъ отъ Петербурга и семи-стахъ отъ Кіева, подъ 54 градусомъ, но все еще холодно.

¹⁾ О претензіи пѣвицы Тоди. Начало этого письма уже приведено выше по другому поводу.

«Вчера получила я письмо отъ князя Потемкина отъ 8 января, изъ Крыма, и онъ увѣряетъ, что тамъ уже зелень. Богъ знаетъ, откуда пойдетъ это письмо, по крайней мѣрѣ вы будете знать, что оно начато здѣсь. Прощайте на сегодня.

«Въ Новгородѣ Сѣверскѣ, 23 января. Я пріѣхала сюда въ добромъ здоровьи и сегодня давала здѣсь балъ, такъ же какъ и въ Смоленскѣ: вотъ какъ мы путешествуемъ. Завтра я буду обѣдать въ имѣніи фельдмаршала Румянцова. Этотъ городъ главный въ одной изъ трехъ губерній, на которыя я раздѣлила Малороссію. Завтра я пріѣзжаю въ Черниговъ, гдѣ на другой день дамъ балъ, а въ концѣ недѣли прибуду въ Кіевъ. Мы здѣсь подъ 52 градусомъ, и небо совершенно весеннее.

«Въ Черниговѣ, 26 января.

«Пріѣхавъ сюда вчера, я сегодня даю здѣсь балъ, а завтра ѣду. Въ пятницу мы прибудемъ въ Кіевъ, а сегодня вторникъ. Мои карманные министры веселы и здоровы».

«Въ Кіевѣ, 8 февраля.

«Я пріѣхала сюда 29 января въ добромъ здравіи, при 20 градусахъ мороза; несмотря на то, не было ни носовъ, ни ушей отмороженныхъ; мы провели всѣ эти дни въ балахъ, празднествахъ, маскарадахъ, а сегодня, въ понедѣльникъ, слава Богу, начался постъ и положилъ конецъ всему этому шуму; половина Польши здѣсь. Сюда пріѣхали: принцъ Нассаускій, испанскій грандъ и еще одинъ испанецъ, по имени Миранда. Когда они всѣ уѣдутъ, то скажутъ, что не стоило сюда пріѣзжать. Станный это городъ: въ немъ только крѣпость, да предмѣстья, и я все еще отыскиваю городъ, который, по всѣмъ примѣтамъ, въ древности былъ по крайней мѣрѣ такъ же великъ, какъ Москва. . . .

«Кіевъ, 16 февраля (отдѣльнымъ письмомъ):

«Я получила здѣсь два письма отъ г. Бецкаго и два другіе отъ молодого Бобринскаго, писанныя изъ Парижа: одно отъ 28 декабря, другое отъ 11 января... Готовлю вамъ длинную грамоту, которую пошлю съ курьеромъ; вотъ уже двѣ недѣли какъ я здѣсь. Сюда стеклось множество людей, и всѣ здоровы, между

прочимъ и принцъ Нассаускій, который совершилъ путешествіе вокругъ свѣта. Прощайте, будьте здоровы»¹⁾).

«Кіевъ, 26 февраля.

«Господинъ многострадаальный, усердно прошу васъ прислать мнѣ полное собраніе сочиненій графа Бюффона, въ самомъ лучшемъ изданіи, именно въ большомъ in-quarto съ картинками. Это для Краснаго кафтана, который ежедневно мучитъ меня этимъ. А покамѣстъ онъ и мои карманные министры ужасно шумятъ: каждый хочетъ перещеголять другого въ шуткахъ и дурачествахъ. Господа эти совершенно не стѣсняются. Они спорятъ, говорятъ и смѣются всѣ въ одинъ голосъ, а я слушаю и смотрю и сижу очень смирно въ уголкѣ. Да, вотъ такъ жизнь! И однако же они называютъ это очень тихой жизнью; безумные люди!»²⁾).

«Кіевъ, 2 марта (отдѣльнымъ письмомъ). Я здѣсь ужъ съ 29 января и совсѣмъ здорова; жду вскрытія Днѣпра, которое наступитъ, говорятъ, въ концѣ этого мѣсяца, и тогда вѣроятно намъ можно будетъ сѣсть на суда въ половинѣ нашего апрѣля»³⁾).

«Кіевъ, 2 апрѣля.

«Вотъ я добралась до вашего № 82, который начинается длинной диссертацией о добрыхъ гражданахъ⁴⁾. О, сколько зла добрые граждане причинили нѣкоторымъ странамъ! Я видѣла прекрасныхъ гражданъ, потерявшихъ пятнадцать провинцій. Фитцъ Гербертъ увѣряетъ, что это—истинное счастье для Англіи: да избавитъ Господь всякаго честнаго человека отъ такого счастья! Вотъ еще прекраснѣйшій гражданинъ, умершій безо всякой репутаціи, бѣднякъ. Слава несправедлива; я начинаю думать, что она влюблена только въ глупцовъ. Господь да сохранитъ насъ нынѣ отъ государей-гражданъ. Плохая хвала тѣмъ, кого хвалятъ только въ надгробныхъ рѣчахъ: немногіе ихъ слушаютъ, и никто ихъ не читаетъ. Кстати о принцѣ Генрихѣ: говорятъ, что онъ отправляется на жительство въ Женеву; повидимому

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 405.

²⁾ 394.

³⁾ 406.

⁴⁾ О Георгѣ III.

хваленый Фридрихъ Вильгельмъ не довольно съ нимъ совѣтуется; да и въ самомъ дѣлѣ пренесенно имѣть дядюшекъ, которые желаютъ чтобъ съ ними совѣтовались, и уѣзжаютъ, когда съ ними не совѣтуются. Что сынъ покойнаго герцога Орлеанскаго принялъ, еще при жизни своего отца, образъ дѣйствій совершенно противоположный отцовскому, точно такъ же, какъ и сынъ Фридриха Вильгельма — это совершенно въ порядкѣ вещей и вовсе меня не удивляетъ. Арлекинъ въ комедіи сказалъ бы: «Это точь въ точь какъ у насъ». Я однако не совсѣмъ это говорю, но надѣюсь, что такъ будетъ. . . . Вы угадали, мой духовникъ со мною, но не поѣдетъ въ Крымъ. Храмъ Діаны принадлежитъ князю де-Линю, который здѣсь, и ѣдетъ съ нами на полуостровъ, куда г. Абдулъ Гамидъ не подумаетъ притти; еще менѣе сдѣлается онъ христіаниномъ. Онъ слишкомъ займется заботой снимать головы со своихъ пашей, ему некогда заниматься нами путешественниками»¹⁾....

«Вотъ я дошла до грамоты № 90. Эти пресловутые революціонеры изъ Гриммы — повидимому республиканцы; по болтовнѣ ихъ и злорѣчію они походятъ на Голландцевъ, которые вновь путаютъ свою конституцію (сего 3 апрѣля), вѣроятно, чтобъ составить *ничто* Европы; это имя болѣе пристало имъ, чѣмъ вамъ; и такъ не смѣйте похищать его. Катѳ останется Катѳ; вотъ и все; отдастъ ей справедливость тотъ, кто можетъ; возможно, что справедливость, особливо такого рода, не дается каждому, да и для того, чтобъ отдать полную справедливость, надо, какъ говорится, видѣть, слышать и понимать. Для того же, чтобъ видѣть, слышать и понимать, надо стоять въ уровень; а уровень этотъ зависитъ отъ хорошаго зрѣнія, слуха и пониманія, и пр. и пр.»²⁾

«4 апрѣля послѣ обѣда.

«Ратификаціи торговаго договора (съ Франціей) были обмѣнены вчера. Князь де-Линъ здѣсь, и поѣдетъ со мною въ Крымъ, какъ я сказала выше. Кавалеръ Ламетъ сегодня простился; я

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 395, 396.

²⁾ 396, 397.

полагаю, что онъ и всѣ иностранцы сюда пріѣхавшіе, не разъ уже раскаялись, что были здѣсь, потому что во-первыхъ городъ дрянной: они едва были подъ крышей въ скверныхъ лачугахъ: кромѣ того, многіе пріѣхали вѣроятно, чтобъ быть въ моемъ обществѣ, тогда какъ они увѣряли, что пріѣхали только чтобъ увидѣть меня, и когда они поняли, что не достигли своей цѣли, то уѣхали ни съ чѣмъ; но что за толпа! Никогда я ничего подобнаго не видала.

«Что до вашего собранія нотаблей, хоть оно и дѣлаетъ честь добрымъ намѣреніямъ короля, но до сихъ поръ у насъ не имѣютъ о немъ высокаго мнѣнія. Князь Потемкинъ въ восторгѣ отъ славянскаго Евангелія, на которомъ присягаютъ французскіе короли при коронованіи.

«Вы видите изъ этой грамоты, что г. многострадальный тоже не забытъ въ путешествіи; я сама очень сожалею, что Александръ и Константинъ не сопровождаютъ меня въ этой поѣздкѣ, и сами они были этимъ также очень огорчены. Изъ королей же я только увижу Польскаго, при проѣздѣ моемъ черезъ Каневъ; что касается императора, очень сомнительно, чтобъ онъ пріѣхалъ въ Херсонъ; я боюсь что рожа, которою онъ заболѣлъ, помѣшаетъ ему пріѣхать. Кстати, я должна передать вамъ поклонъ отъ имени великаго князя Владиміра, котораго мощи находятся здѣсь, въ Печерскомъ монастырѣ.

«5-го апрѣля. Вчера, въ ту минуту какъ этотъ пакетъ, сложенный и запечатанный, былъ готовъ къ отъѣзду, дверь моя открывается и мнѣ привозятъ въ 4 часа послѣ обѣда всю ношу навьюченнаго Трипольскаго¹⁾. И вотъ я занялась прочтеніемъ грамотъ до шести часовъ вечера; но по мѣрѣ того, какъ я читала, грамоты все удлинялись. Тутъ пришелъ князь Потемкинъ, а вслѣдъ за нимъ Красный кафтанъ, и говорятъ мнѣ: но одѣвайтесь же, вѣдь у насъ куртагъ. Я встаю, одѣваюсь, иду на этотъ куртагъ, играю

¹⁾ Этотъ курьеръ привезъ нѣсколько писемъ отъ Гримма и государыня отвѣчаетъ послѣдовательно на каждый номеръ.

въ карты, потомъ прощаюсь съ депутатами отъ Крымскихъ Татаръ, выѣхавшими ко мнѣ на встрѣчу, чтобъ просить меня побывать у нихъ; затѣмъ возвращаюсь въ свою комнату, опять беру ваши грамоты»¹⁾...

Въ этомъ самомъ письмѣ, озаглавленномъ: «Съ опечаленнымъ сердцемъ написанная грамота», былъ рассказъ о несчастныхъ похищеніяхъ молодого Бобринскаго и государыня также выражается объ этомъ въ письмѣ: «въ самомъ дѣлѣ, это самая непріятная грамота, какую я отъ васъ когда-либо получала».

«Вотъ я дошла до № 91. Я не оспариваю двухъ первыхъ пунктовъ этой грамоты: перваго, что Кіевъ, (Kіov, non Kіovie) ближе къ остальной Европѣ, нежели Петербургъ; второго, что когда я уѣхала изъ этого послѣдняго города, то не съ удовольствіемъ его покинула»....

«Вы не можете представить себѣ, какъ я люблю, чтобъ мнѣ говорили: *ты*. Я хотѣла бы, чтобъ во всей Европѣ говорили *ты*».

Уже ранѣе Екатерина писала Гримму, что когда у насъ проповѣдникъ или ораторъ хотятъ быть истинно краснорѣчивыми, то употребляютъ обращеніе: *ты*.

«Лафатеръ въ Цюрихѣ старается доказать, что у королевы Христины физіономія была несравненно лучше, нежели у меня, и что я далеко не то, что обо мнѣ говорятъ; однимъ словомъ, что я недостойна развязать шнурки ея обуви и что въ лицѣ моемъ есть что-то дѣтское и необдуманное. Итакъ оставьте наши бѣдные носы, мой носъ и носъ оберъ-шенка, въ покоѣ. Не лучше ли будетъ не привязываться къ нимъ, а заняться носомъ королевы Христины, — Александра Швеціи, и по этому поводу обратиться свои проповѣди къ Густаву Антонину, ея преемнику, который теперь въ Упсалѣ изучаетъ досконально всѣ науки; особливо же самую полезную для него науку дѣлать золото. Мнѣ оно не нужно: я даю займы только бумажки, но за то, не занимаю болѣе»²⁾.

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 400. 401.

²⁾ 402 403.

6 апрѣля: «Князь Вяземскій уѣхалъ пить Саратовскія воды отъ своего удушья; онъ очень давно задыхается и очень не въ духѣ... Я поклонюсь отъ васъ королю Польскому, когда увижу его; онъ въ Каневѣ на Днѣпрѣ, и когда я переѣду Днѣпръ на лодкѣ, онъ посѣтитъ меня и мы отобѣдаемъ вмѣстѣ. Я велѣла отдать графу Сегюру письмо его жены въ ту жъ минуту»¹⁾....

За этимъ длиннымъ посланіемъ, писавшимся постепенно отъ 19 января до первыхъ чиселъ апрѣля, слѣдуетъ письмецо, которое государыня называетъ листкомъ забвенія, собираясь включить въ него забытое въ предыдущемъ письмѣ. Почти весь этотъ листокъ наполненъ стихами (bouts-rimés) графа Сегюра на всевозможные случаи и темы, и она такъ заключаетъ его: «Когда я вчера сказала графу Сегюру, какая я неблагодарная, потому что не могу отвѣчать ему въ стихахъ, никогда не написавъ ни одного стиха, (я знаю что вы завѣряли, что похитили у меня четыре, но они были не мои: я измѣнила только одно или два слова), онъ отвѣчалъ, что сообщить мнѣ всю тайну ихъ на полустраничкѣ. Итакъ, если онъ сдержитъ слово, ожидайте, при первомъ случаѣ, получить отъ меня посланіе въ стихахъ. Прощайте»²⁾.

Продолжительность зимы и позднее вскрытіе Днѣпра замедлили отъѣздъ изъ Кіева. Выѣхали только 22 апрѣля на галерахъ, построенныхъ въ римскомъ вкусѣ и богато убранныхъ. Но тяжесть и неповоротливость этихъ судовъ были причиной многихъ затрудненій и приключеній, такъ что разъ буря произвела среди флотиліи серьезное смятеніе. И на галерахъ образъ жизни государыни не измѣнился: общество ее окружавшее соединялось по-прежнему, въ живописныхъ мѣстахъ останавливались для осмотра береговъ, гдѣ почти всегда толпился народъ. Государыня наслаждалась благораствореннымъ весеннимъ воздухомъ юга, сожалѣла, что не тутъ на берегахъ Днѣпра построенъ Петербургъ и вспоминала о временахъ Владиміра, когда эти страны кишѣли жизнью и обитателями. Переписка съ Гриммомъ

¹⁾ 404, 405.

²⁾ 407, 408.

ВЪ ПЕРЕНЕСКЪ СЪ ГРИММЪМЪ.

также не была забыта, и вотъ какъ изображены самой галереей путевыя впечатлѣнія во время плаванія по Днѣпру: даніе въ Каневѣ съ королемъ Польскимъ, пребываніе въ Кучугѣ, встрѣча съ Іосифомъ II, прибытіе въ Херсонъ, наѣздъ въ Крымъ и посѣщеніе Бахчисарая и Севастопол.

«Съ галеры моея *Днѣпръ*, между Кіевомъ и Каневомъ апрѣля 1787.

«Я выѣхала 22 этого мѣсяца изъ Кіева и вотъ уже такъ мы плывемъ на веслахъ по Бористену; всѣ, слава Богу, ровны. Новаго ничего не могу вамъ сказать, кромѣ того, что всѣхъ моихъ плаваній это кажется самое затруднительное, му что рѣка такъ извилиста, на ней столько острововъ и оковъ, столько мелей, что до сихъ поръ еще мы вовсе не успѣли въ дѣло парусовъ; она гораздо быстрее Невы. Тепе между двумя берегами, изъ которыхъ одинъ принадлежитъ шѣ: этотъ—очень гористъ; русскій же берегъ совершенно менный. Богъ знаетъ, откуда поѣдетъ это письмо. Надѣюсь или послѣзавтра видѣть на своей галерѣ короля Польскаго.

«26 апрѣля. Король Польскій вчера провелъ у меня галерѣ девять часовъ. Мы вмѣстѣ обѣдали; я не видала его тридцать лѣтъ: можете судить, какую перемѣну мы должны найти другъ въ другѣ. Сегодня на разсвѣтъ мы пустились изъ Канева и проплыли верстъ тридцать; послѣ полудня насъ за порядочная буря, и вотъ мы стоимъ, и пока моя галера плавается на якорѣ, а весло бездѣйствуетъ, какъ больной¹⁾, я пишу письмо къ вамъ, отписавъ уже къ графу Брюккелю отчаю отдаю отчетъ въ моемъ поведеніи два, три раза въ день, чтобъ вызвать его на то же, чего, впрочемъ онъ и не забываетъ.

«Мы сегодня получили извѣстіе объ удаленіи Калонна: что же сдѣлаютъ съ нотаблями? Я именно читала его записки и

¹⁾ Тутъ попытка сказать въ рифму на двухъ языкахъ: «pendant la galère daodine sur son ancre, und dass das Ruder steht wie ein Kranke»

говорила: — вотъ еще выставка фразъ, но дѣйствительныя средства найти трудно, а паркетъ скользокъ, такъ какъ всѣ скользятъ. Чудный планъ, великій планъ; гдѣ же сидитъ онъ, гдѣ башмакъ жметъ? Широко онъ, или узокъ? И то и другое заставляетъ спотыкаться. Да благословитъ Богъ бѣдныхъ людей. Аминь.

«3 мая, на галерѣ, въ четырехъ верстахъ за Кременчугомъ, гдѣ я провела три дня въ большомъ, красивомъ и прелестномъ домѣ, выстроенномъ княземъ Потемкинымъ вблизи чуднаго дубоваго лѣса и сада, гдѣ есть грушевыя деревья такой вышины и обхвата, какъ я въ жизнь не видывала, и притомъ всѣ въ цвѣту. Безспорно, здѣсь, по моему мнѣнію, лучшій климатъ Россійской имперіи; однако жалуются, что нынѣшній годъ весна опоздала здѣсь на три недѣли. Кременчугъ самое веселое мѣсто, какое я когда-либо видала на своемъ вѣку; все здѣсь пріятно. Мы нашли здѣсь 15 тысячъ самага отборнаго войска, стоявшаго лагеремъ: я давала балъ, на которомъ было по крайней мѣрѣ 800 человекъ. Сегодня поутру мы отсюда выѣхали, но вѣтеръ намъ столько же досаждаеть, сколько проекты финансовыхъ контролеровъ на-христіаннѣйшему королю. Еслибъ вы знали все, что говорится и творится ежедневно на моей галерѣ, вы помирали бы со смѣху. Всѣ эти люди, путешествующіе со мною, такъ ко мнѣ привыкли, что чувствуютъ себя какъ дома.

«Херсонъ, 15 мая. 7 числа этого мѣсяца я узнала на своей галерѣ, проѣхавъ Кайдаки, что графъ Фалькенштейнъ скачетъ во весь опоръ ко мнѣ на встрѣчу; тотчасъ и я вышла на берегъ, чтобъ съ своей стороны поскакать на встрѣчу къ нему, и вотъ мы оба такъ хорошо скакали, что встрѣтились среди поля носъ къ носу. Первое слово имъ сказанное мнѣ: Вотъ теперь всѣ политики сбиты съ толку, никто не увидитъ нашего свиданія. — Онъ былъ съ своимъ посланникомъ, а я съ княземъ де-Линемъ, Краснымъ кафтаномъ и графиней Браницкой. Величества сѣли въ одну карету и проскакали тридцать верстъ до Кайдаковъ. Но пока мы рыскали по полю, мы рассчитывали — одинъ изъ насъ (Іосифъ II)

на мой обѣдъ, а другая на обѣдъ князя Потемкина, который, идя къ основанію новаго города, чтобъ выиграть время построить хотя мы нашли его вернувшимся изъ своей экспедиціи, но оно не было. Однакоже нужда изобрѣтательна: князь Потемкин издумалъ самъ обратиться въ кухмистра, принцъ Нассау въ поваренка, великій генералъ Браницкій въ пирожника, и съ самаго корованія обоихъ величествъ они еще нѣмѣе были такъ почетно и вмѣстѣ такъ дурно угощаемы; смотря на то, всѣ ѣли, смѣялись и довольствовались кое-какимъ обѣдомъ. На другой день пообѣдали лучше, а на слѣдующій поѣхали въ Екатериноградъ¹⁾, гдѣ былъ положенъ первый мѣсяцъ. Оттуда мы пробыли въ дорогѣ досюда (до Херсона) три дня и уже четыре дни находимся здѣсь; сегодня мы спусти на воду три военные корабли; это уже седьмой, восьмой и девятый изъ построенныхъ здѣсь: но что сказать вамъ обо всемъ, мы здѣсь дѣлаемъ и видимъ?

«Херсонъ нѣтъ еще и восьми лѣтъ, а онъ можетъ уже считаться однимъ изъ красивѣйшихъ военныхъ и купеческихъ городовъ имперіи. Всѣ дома изъ тесанаго камня; городъ имѣетъ по прямой мѣрѣ шесть верстъ длины; его мѣстоположеніе, почва, климатъ превосходны. Здѣсь по меньшей мѣрѣ отъ десяти до двадцати тысячъ жителей всѣхъ націй: можно встрѣтить что угодно какъ въ Петербургѣ. Наконецъ, стараніями князя Потемкина этотъ городъ, какъ и страна его окружающая, гдѣ при заключеніи мира не было ни лачуги, сдѣлались цвѣтущими, и конечно съ года еще будутъ улучшаться.

Послѣзавтра мы направимся въ Крымъ съ графомъ Фелькенштейномъ; я, изъ любопытства, пошлю это письмо изъ Симферополя. Черезъ двѣ недѣли мы вернемся. Всѣ здоровы и особенно графъ Сегюръ; вы можете увѣрить въ томъ его семейство. Здѣсь утверждаютъ, что отецъ г. Сегюра и г. Кастри уже

¹⁾ Такъ первоначально думали называть Екатеринославль, при основаніи этого города.

лены: вотъ что называется устроить домъ свой заново, или лучше, очистить свой домъ.

«Въ Бахчисараѣ, древней резиденціи хановъ, и ихъ домъ, гдѣ помѣщена вся свита (расотиле) обоихъ величествъ, 21 мая 1787. Мы переѣхали третьяго дня линіи Перекопа, а вчера, около шести часовъ послѣ обѣда, прибыли сюда всѣ въ добромъ здоровіи и самомъ веселомъ расположеніи духа; во всю дорогу насъ сопровождали Татары¹⁾ а за нѣсколько верстъ отсюда, прибывъ верхами, мы увидѣли все лучшее, что только есть въ Крыму. Это было превосходное зрѣлище: такимъ образомъ, окруженные спереди, съ боковъ и сзади, въ открытой каретѣ²⁾, въ которой сидѣло восемь человекъ, мы въѣхали въ Бахчисарай и вышли прямо въ домъ хановъ; тамъ мы помѣщены между минаретами и мечетями, гдѣ кричатъ, молятся, поютъ и вертятся на одной ножкѣ пять разъ въ двадцать четыре часа. Мы всё это слышимъ изъ своихъ оконъ, и такъ какъ сегодня праздникъ Константина и Елены, то будемъ слушать обѣдню на открытомъ воздухѣ, въ палаткѣ, для того приготовленной. О! какое странное явленіе—наше пребываніе здѣсь! Кто? гдѣ? Князь де-Линь говоритъ, что это не путешествіе, а непрерывная цѣль празднествъ до того разнообразныхъ, что нигдѣ не видано, да и нельзя видѣть подобныхъ. Онъ льстивъ, этотъ князь де-Линь, скажутъ можетъ-быть, пожалуй что это и правда. Завтра мы ѣдемъ отсюда въ Севастополь. Г. фактотумъ перемѣнилъ распоряженіе. Кажется, онъ посылаетъ курьера отсюда, а не изъ Севастополя.

«Севастополь, 23 мая 1788. Я ошиблась. Г. фактотумъ не послалъ курьера, а отправить его отсюда, куда мы прибыли вчера;

¹⁾ Иосифъ нѣсколько беспокоился, или по крайней мѣрѣ удивлялся смѣлости императрицы, не видѣвшей никакой опасности въ такомъ конвоѣ. (Castéra II, 12).

²⁾ Близъ Бахчисарая императрица подверглась нѣкоторой опасности. На скатѣ горъ въ ущельи, черезъ которое вела дорога къ столицѣ татарскихъ хановъ, лошади не могли удержать тяжелый экипажъ; только усиліями Татаръ, окружавшихъ карету, ее остановили и тѣмъ предотвратили несчастіе. (См. статью объ этомъ путешествіи г. Брикнера въ *Журналъ Мин. Нар. Просв.* іюль 1872 года).

право, все это до того похоже на сказку Тысячи одной ночи, что не знаешь, находишься ли на яву, или во снѣ. Я нашла здѣсь, гдѣ три года тому назадъ ничего не было, довольно хорошенкѣй городъ и маленькую весьма проворную и молодецкую флотилію: портъ и якорная стоянка довольно хороши, и надо отдать справедливость князю Потемкину, что онъ выказалъ при этомъ большую дѣятельность и смѣтливость. Турецкѣй флотъ, который въ шести-стахъ верстахъ отсюда, или около того, ещене показывался; посмотримъ, сдѣлаетъ ли онъ здѣсь высадку, чтобъ выгнать насъ отсюда, какъ возвѣщаютъ о томъ газеты. Графъ Фалькенштейнъ, кажется, очень доволенъ всѣмъ, что видитъ, а князь де-Линь говоритъ, что это непрерывный праздникъ. Прощайте»¹⁾.

Обратный путь изъ Крыма продолжался болѣе мѣсяца черезъ Харьковъ, Кременчугъ, Полтаву, Курскъ, Орелъ, Тулу, Москву. Князь Потемкинъ былъ удостоенъ прозванія Таврическаго. Первое письмо, написанное послѣ того изъ Коломенскаго, было отъ 25 іюня. Вотъ оно:

«Пріѣхавъ третьяго дня въ Коломенское, въ десяти верстахъ отъ Москвы, гдѣ я нашла своихъ внуковъ, уже расположившихся здѣсь съ начала этого мѣсяца, вчера, на другой день послѣ своего пріѣзда, я получила вашъ № 86, который, по словамъ фактотума, прибылъ черезъ Бахуса Глутоновича. Не вхожу въ разборъ всей галиматіи, которую вы мнѣ пишете, не имѣя на то времени, такъ какъ мои оба внучка страшно шумятъ у меня въ комнатѣ, а вѣдь жестоко было бы прогнать ихъ, когда мы шесть мѣсяцевъ не видались.... Прощайте, я въ совершенномъ здоровьи вернулась изъ своего путешествія, которымъ имѣю право быть вполне довольною; черезъ недѣлю надѣюсь ѣхать отсюда въ Петербургъ. Всѣ меня окружающіе здоровы какъ я, особенно графъ Сегюръ и князь де Линь, которые весело шумятъ съ Краснымъ кафтаномъ и еще болѣе съ моими внучками; не знаю, какъ я могла и это написать».

¹⁾ 408, 409, 410, 411, 412.

«Москва, 29 іюня 1787.

«Я прїѣхала сюда третьяго дня, а вчера курьеръ привезъ № 92 и доклады 87 и 88. Сажусь отвѣчать на нихъ, потому что дѣло спѣшное; буду отвѣчать вамъ несмотря на праздники и сутолоку московскихъ пировъ, которые удвояють сумятицу и не оставляють мнѣ ни минуты времени, ни отдыха во весь день».

«Слава Богу, путешествіе окончено досюда, и двадцатипятилѣтіе царствованія тоже. О назначеніи барона Дальберга на Майнцское коадьюторство, я вамъ уже высказала свои привѣтствія; итакъ особаго посланія не будетъ. Не знаю, будетъ ли молебень отслуженъ тамъ, гдѣ вы предлагаете; но навѣрное. если это случится, Платонъ отслужить его съ удовольствіемъ: онъ вчера самъ мнѣ это сказалъ.

«Вы можете быть покойны, что по моимъ извѣстіямъ нѣтъ ничего достовѣрнѣе плана избрать второго сына Прусскаго короля въ коадьюторы въ Майнцъ; герцогъ Веймарскій склонилъ къ тому короля; нѣкто баронъ Штейнъ былъ употребленъ въ этомъ дѣлѣ. Герцбергъ и главные дѣльцы въ томъ не сознаются: да переговоры и шли помимо ихъ, но Фридрихъ-Густавъ согласился на это въ томъ же родѣ, какъ Людовикъ XV, помимо дѣльцовъ. NB. Видите, это сокращенное изложеніе ясно, и вы можете знать кому вамъ кланяться; теперь вы давно должны были получить рассказъ о свиданіяхъ и путешествіи; не знаю, отчего объ этомъ путешествіи моемъ такъ шумятъ: право, не о чемъ.

«Убирайтесь съ вашими нотаблями: не знаешь право, на что можно у васъ рассчитывать. Вы и вашъ г. Калоннъ и никто изъ вашихъ меня не соблазняетъ; такъ берегите ихъ для себя; всѣ эти знаютъ въ десять разъ болѣе меня, а дѣйствуютъ въ десять разъ хуже меня и моихъ чиновниковъ, у которыхъ менѣе красивыхъ фразъ. Не вѣрьте тому, чтó газеты болтають о моихъ путевыхъ расходахъ: они сдѣлали изъ графини Браницкой мою поставщицу и рассказываютъ, что она въ Кіевѣ ежедневно полу-

чала 5000 рублей на мой столъ, и продавала мнѣ яйца по полтинѣ за штуку; все это чистѣйшая и полнѣйшая выдумка, но это дало намъ поводъ много поддразнивать вышеупомянутую графиню, которая смѣялась вмѣстѣ съ нами

«Я сегодня кинула Кваренги въ лицо планы Бахчисарая, прежняго мѣстопребыванія хана; Бахчисарай представляетъ любопытную внутренность турецкаго серала и комнатъ, жалкимъ образомъ убранныхъ барономъ Тоттомъ; странно, что произведенія этого человѣка понемногу, одни за другими, попадаютъ въ мои руки. Премного благодарю г. Монморена за чудное успокоеніе, о которомъ онъ для меня мечтаетъ; пусть оставятъ насъ въ покоѣ дѣйствовать какъ знаемъ: каждый найдетъ въ этомъ для себя выгоду, и болѣе реальную выгоду, чѣмъ ихъ мечтательныя идеи, между тѣмъ какъ у нихъ нѣтъ ни копейки; тогда бы мы сдѣлались большими и наилучшими друзьями и болѣе чѣмъ когда-нибудь; если же нѣтъ, то пусть все пойдетъ какъ Богъ велитъ» ¹⁾).

Очевидно, что здѣсь государыня говоритъ о предлагаемомъ ей союзѣ съ Франціей, на случай ожидаемаго столкновенія съ Турціей.

«Сего 30 іюня, послѣ обѣда. Вашъ другъ коадьюторъ Майнцскій конечно обезсмертитъ себя, если потрудится обратить въ ничто всѣ эти отвратительно враждебныя расположенія, которыя столько вздорныхъ людей стараются питать въ виду собственныхъ выгодъ

«Князь Потемкинъ остался въ своихъ губерніяхъ, пока ему вздумается къ намъ возвратиться

«Надѣюсь быть въ Петербургѣ около 10-го іюля стараго стиля Еслибъ Фальконетъ скончался, возвратите мнѣ портретъ мой, которымъ онъ владѣлъ, или оставьте его у себя. Прощайте; одолѣвъ всѣ ваши депеши, желаю вамъ добраго здо-

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 412, 413, 414.

ровья и болѣе спокойствія, чѣмъ то, какимъ я пользуюсь въ Москвѣ, откуда ѣду 4-го іюля стар. стиля¹⁾).

Первое письмо изъ Петербурга, слѣдующее за этимъ, помѣчено 13 сентября 1787 года.

¹⁾ Сб. И. О. XXIII, 415, 416.

ОБЪ АРОМАТИЧЕСКИХЪ
ПИНАКОНАХЪ И ПИНАКОЛИНАХЪ.

Ал. Загуменнаго.

Читано въ засѣданіи Физ.-Мат. Отд. 31 Марта 1881 г.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XL-му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 2.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ. 1881.

ПРОДАЕТСЯ У КОМИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:
Н. Глазунова, въ С. П. Б. **Эггерса и Комп., въ С. П. Б.**
Н. Киммеля, въ Ригѣ.

Цена 15 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Апрель 1881 года.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Весселовскій*.

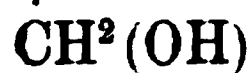
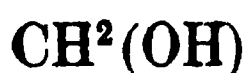
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(Вас. Остр., 9 лн., № 12.)

Одноатомные спирты называютъ первичными, вторичными и третичными, смотря потому, съ какой углеводородной группой соединенъ водный остатокъ. Если водный остатокъ соединенъ съ группой CH^2 , то спиртъ называютъ первичнымъ; группа $\text{CH}(\text{OH})$ представляетъ характеръ вторичнаго, а группа $\text{C}(\text{OH})$ характеръ третичнаго спирта. Точно также между двухатомными спиртами, гликолами — открытыми Вюрцемъ — можно различать различныя формы, смотря по способу помѣщенія водныхъ остатковъ. Основанія для такого дѣленія двухатомныхъ спиртовъ тѣ же, какія только что указаны для спиртовъ одноатомныхъ.

Такъ будутъ:

1) первичными двухатомными спиртами



этиленгликоль



толиленовый гликоль.

2) вторичными двухатомными спиртами

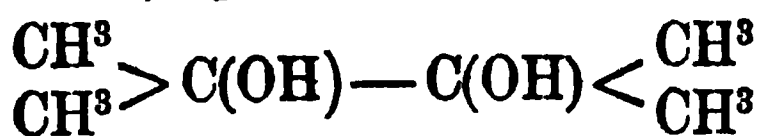


бутиленгликоль

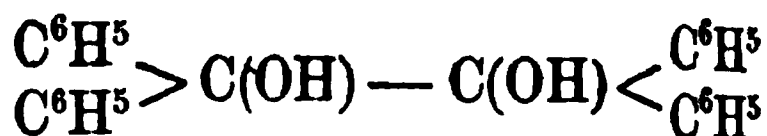


гидробензойный Зинина.

3) третичными



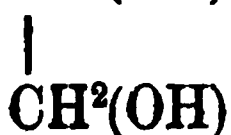
четырехметилованный эти-
ленгликоль (ацетпинаконъ)



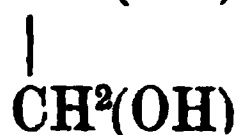
четырехфенилированный эти-
ленгликоль (бензопинаконъ).

Къ ряду двухатомныхъ спиртовъ смѣшанной формы будутъ относиться

1) первичновторичные



пропиленгликоль



стироленовый спиртъ (фени-
гликоль).

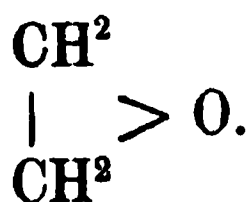
2) первичнотретичные



салигенинъ и др.

Кромѣ только что указанныхъ двухатомныхъ спиртовъ существуютъ гомологи ихъ.

Двухатомные спирты подобно одноатомнымъ спиртамъ образуютъ сложные эфиры, а при окисленіи кислоты. Но кромѣ реакцій, общихъ съ одноатомными спиртами, они имѣютъ свой, свойственныя только многоатомнымъ спиртамъ. Такими реакціями можно назвать образованіе кислыхъ эфировъ двухатомныхъ спиртовъ съ кислотами органическими и минеральными, какъ образованіе моноацетина и гликохлоргидрина. Этиленовый гликохлоргидринъ интересенъ по своему превращенію въ симметрическую окись этилена, — въ которой каждый изъ двухъ углеродныхъ атомовъ насыщается двумя атомами водорода, а остающееся свободное средство въ томъ и другомъ углеродѣ насыщается двухатомнымъ кислородомъ



Двухатомные спирты, напр. этиленгликоль, превращаются въ альдегиды, — вещества, одинаковыя по составу съ симметрическою окисью этилена, но различныя по свойствамъ и реакціямъ. Извѣстны превращенія двухатомныхъ спиртовъ въ предѣльные углеводороды и такъ называемые многоатомные спирты. Предметъ моего изслѣдованія составляютъ третично-третичные двухатомные спирты или пинаконы и ихъ производныя. Послѣ изслѣдованій Тёрнера и Цинке, описанныхъ ниже, осталась неясность реакцій ароматическихъ двухатомныхъ спиртовъ. Такая неясность реакцій устранена моими настоящими изслѣдованіями.

Какъ уже сказано, пинаконы суть третично-третичные двухатомные спирты; они происходятъ черезъ присоединеніе къ двумъ частицамъ кетона двухъ атомовъ водорода. Интересъ указанной реакціи сосредоточивается а) на легкомъ переходѣ кетоновъ въ двухатомные спирты и б) на возможности столь простаго и легкаго перехода отъ частицы съ меньшимъ содержаніемъ углерода къ большому; Фридель и Сильва ¹⁾ называютъ подобное накопленіе углерода въ частицѣ синтезомъ въ строгомъ смыслѣ слова и допускаютъ возможность подобнаго синтеза въ природѣ. Пинаконы жирнаго и ароматическаго ряда изучены не многіе. Подробнѣе изученные пинаконы изъ ацетона и бензофенона съ производными ихъ приведены въ порядкѣ изученія ихъ по столько, по сколько они касаются моихъ изслѣдованій.

Лёвигъ и Вейдманъ замѣтили, что если дѣйствуетъ калий или натрій на ацетонъ, то не выдѣляется никакого газа. Фиттигъ ²⁾ повторилъ эту реакцію, получилъ кристаллическое вещество, названное имъ парацетономъ; Фиттигъ кристаллизовалъ парацетонъ изъ воды и получилъ его въ видѣ большихъ прозрачныхъ квадратныхъ таблицъ; эти таблицы содержатъ кристаллизационную воду и вывѣтриваются на воздухъ; Фиттигъ предположилъ, что эти таблицеобразные кристаллы суть другое видоизмѣненіе ацетона, заключающее 6 частицъ кристаллизационной

¹⁾ Comptes rendus 76. 227.

²⁾ Annal. d. Chemie CX. 26.

воды и имѣющее слѣдующій составъ $C^6H^6O^2 + 6HO$ (принимая вѣсъ пая углерода = 6, кислорода = 8). Этотъ кристаллическій гидратъ плавится при 42° , кипитъ почти при 200° , растворяется легко въ спиртѣ и кипящей водѣ, мало въ холодной и еще меньше въ эфирѣ. Штеделеръ ¹⁾ повторилъ опыты Фиттига и кристаллизованный изъ воды продуктъ дѣйствія натрія на ацетонъ назвалъ пинакономъ, позаимствовавъ это названіе отъ свойства гидрата пинакона кристаллизоваться пластинками. Этому гидрату пинакона Штеделеръ далъ формулу $C^6H^{12}O + 7H^2O$. Фиттигъ ²⁾ какъ сѣрной кислотой, такъ и соляной, также хлоромъ при 60° отъ гидрата пинакона отдѣлилъ воду и получилъ новое вещество, названное имъ пинаколиномъ. Пинаколинь совершенно безцвѣтное, прозрачное, легко подвижное масло съ пріятнымъ мятнымъ запахомъ, имѣетъ удѣльн. в. при $16^\circ = 0,7999$ и кипитъ при 105° ; въ водѣ почти не растворяется, со спиртомъ и эфиромъ смѣшивается во всѣхъ пропорціяхъ. Фридель ³⁾ даетъ удѣльный вѣсъ 0,8233 при 0° и 0,8004 при 25° ; Бутлеровъ ⁴⁾—удѣльный вѣсъ 0,823 при 0° и 0,787 при 50° . Имѣя въ виду превращеніе обыкновеннаго алдегида въ спиртъ, Фридель ⁵⁾ подѣйствовалъ амальгамою натрія на смѣсь ацетона и воды и получилъ два продукта: 1) спиртъ, кипящій при $84 - 86^\circ$, названный имъ изопропиловымъ и 2) продуктъ, кипящій при 175° , тождественный съ найденнымъ Фиттигомъ и названнымъ Штеделеромъ пинакономъ. Фридель получилъ чистый безводный пинаконъ — $C^6H^{14}O^2$ — въ кристаллахъ ромбической системы. Гидратъ пинакона $C^6H^{14}O^2 + 6H^2O$ по Фриделю кристаллизуется пластинками, принадлежащими къ типу призмы съ квадратнымъ основаніемъ. На основаніи превращенія пинакона въ пинаколинь, подобнаго превращенію этиленгли-

¹⁾ Annal. d. Chemie CXI. 277.

²⁾ Annal. d. Chemie 114. 57.

³⁾ C. R. 76. 228.

⁴⁾ Annal. d. Chemie 174. 127.

⁵⁾ Annal. d. Chemie 124. 327. Annal. de Chimie et d. Physique 1869 (4) 16. 379.

кола въ окись этилена, на основаніи того, что при дѣйствіи пятихлористаго фосфора на пинаконъ Фридель будто бы получилъ соединеніе $C^6H^{12}Cl^2$, которое хотя не было совершенно чистымъ, но все же при дѣйствіи амальгамы натрія дало жидкость, кипящую между 66 и 70° и имѣющую запахъ углеводорода и которая, по Фриделю, есть гексилень, — Фридель считаетъ пинаконъ за четырехметилированный этиленгликоль; такое представленіе

онъ выразилъ формулой $\begin{matrix} CH^3 \\ | \\ CH^3 \end{matrix} > C(OH) - C(OH) < \begin{matrix} CH^3 \\ | \\ CH^3 \end{matrix}$. Пина-

конъ при окисленіи ¹⁾ переходитъ обратно въ ацетонъ. Линнеманъ ²⁾ изучалъ вліяніе такого возстановителя на пинаконъ — какъ іодистый водородъ. Въ своей статьѣ онъ говоритъ, что при дѣйствіи газообразнаго іодистаго водорода на пинаконъ вѣроятно происходитъ сначала пинаколинъ и на двѣ частицы послѣдняго дѣйствуютъ три частицы водорода.



Послѣ реакціи Линнеманъ получилъ нечистый іодистый изо-пропилъ и углеводородъ, считаемый имъ за гексанъ. Убѣдительныхъ данныхъ считать полученный углеводородъ гексаномъ нѣтъ. Бушарда ³⁾ изучалъ также реакцію іодистаго водорода на пинаконъ. Реакція была ведена въ запаянныхъ трубкахъ при 160° и въ открытыхъ сосудахъ при температурѣ кипѣнія воды; въ томъ и другомъ случаѣ происходитъ смѣсь пинаколина и, какъ думаетъ Бушарда, $C^6H^{11}I$, — моноіодгексилена, кипящаго при $142 - 145^\circ$. Бушарда не получилъ въ чистомъ видѣ моноіодгексилена; къ нему было примѣшано какое-то вещество, заключающее въ своемъ составѣ кислородъ (можетъ быть, четырехметилированный гликоліодгидринъ). Чтобы убѣдиться въ его составѣ, Бушарда обработалъ моноіодгексилень цинкомъ и соляной кислотой; при этомъ условіи образуется углеводородъ, соединяю-

¹⁾ Ann. d. Chemie. Suppl. Band 3.378.

²⁾ Wiener Sitzungsber. Bd. 63 (2 Abth.) 255.

³⁾ C. R. 74. 809.

нційся съ Br^2 , безъ выдѣленія бромистаго водорода. Послѣ нагрѣванія моноіодгексилена съ насыщенной при 0° іодистоводородной кислотой при 270° Бушарда получилъ двѣ фракціи при перегонкѣ а) одна кипѣла при 59° и заключала углеводородъ—одинъ изъ гексановъ, доказанный анализомъ и опредѣленіемъ плотности пара; (Фиттигъ ¹⁾) считаетъ этотъ углеводородъ диизопропиломъ) и б) смѣсь нѣсколькихъ углеводородовъ, кипящихъ выше 130° .

Изучивъ реакціи возстановленія и окисленія пинакона, изслѣдователи перешли къ изученію производныхъ его. Ближайшее производное пинакона есть пинаколинь. Фридель и Сильва ²⁾ изслѣдовали вліяніе выдѣляющагося водорода и на пинаколинь. Въ своей статьѣ эти изслѣдователи называютъ пинаколинь ангидридомъ пинакона и говорятъ, что пинаколинь относится къ пинакону какъ окись этилена къ гликолу. Подтвержденіе подобнаго взгляда видятъ они въ томъ, что они при дѣйствіи амальгамы натрія на пинаколинь получили спиртъ, который они считаютъ третичнымъ — диметилизопропилкарбиноломъ



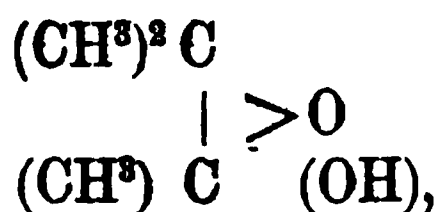
Фридель и Сильва называютъ этотъ спиртъ пинаколиновымъ и характеризуютъ слѣдующими свойствами: прозрачная жидкость, рѣзко камфарнаго запаха, пригорѣлаго вкуса, очень мало растворима въ водѣ, кипитъ при $120,5^\circ$ и имѣетъ удѣльный вѣсъ 0,8347 при 0° и 0,8122 при 25° . Пинаколиновый спиртъ въ охлаждающихъ смѣсяхъ кристаллизуется длинными шелковистыми иглами. Это свойство спирта сближаетъ его съ триметилкарбиноломъ А. М. Бутлерова. Іодистоводородная кислота превращаетъ пинаколиновый спиртъ въ іодюръ — $\text{C}^6\text{H}^{13}\text{I}$, кипящій при $140—144^\circ$ и имѣющій удѣльный вѣсъ 1,4739 при 0° и 1,442 при 25° . Этотъ іодюръ пинаколиноваго спирта мало постояненъ, легко разлагается при перегонкѣ, бурѣетъ при сохра-

¹⁾ Zeitschr. f. Chemie 1871. 699.

²⁾ C. R. 76. 226.

неи; при перегонкѣ съ водой разложеніе значительнѣе и онъ распадается на гексиленъ, кипящій при 70° и іодистый водородъ. Гексиленъ, вновь соединяясь съ іодистымъ водородомъ, даетъ тотъ-же іодюръ пинаколиноваго спирта. Сравнивая данныя Бушарда о моноіодгексилѣ — $C^6H^{11}I$ и Фриделя объ іодюрѣ пинаколиноваго спирта, можно думать, что Бушарда имѣлъ іодюръ пинаколиноваго спирта, а не $C^6H^{11}I$.

Фридель и Сильва¹⁾ при окисленіи пинаколина получили пивалиновую кислоту, изомерную валерьяновымъ. Окисленіе пинаколина производили они смѣсью сѣрной кислоты и двухромовокислаго калия; сначала реакція идетъ сама собой, но къ концу необходимо подогреваніе. Послѣ надлежащаго очищенія пивалиновая кислота представляетъ вещество кристаллическое, плавящееся при 30° и кипящее при 163° ; 1 ч. кислоты растворяется въ 46 частяхъ воды при 20° . Фридель и Сильва, придавая пинаколину симметрическую формулу, и полученной ими кислотѣ придали слѣдующее строеніе



т. е. на мѣсто одного метильнаго остатка въ пинаколинѣ, какъ думаютъ Фридель и Сильва, при окисленіи становится одинъ водный остатокъ. Данная ими формула не заключаетъ карбоксильной группы $(CO^2H)'$, характеризующей кислоту, но ничто не доказываетъ, говорятъ они, чтобы не могла существовать группа $(C^2O^2H)''$, имѣющая такую же функцію.

А. М. Бутлеровъ²⁾ получилъ изъ ціанистаго третичнаго бутѣла — триметилацетонитрила — кислоту. Происхожденіе этой кислоты показываетъ, что она есть триметилуксусная. Эта триметилуксусная кислота имѣетъ, какъ видно изъ подробнаго и точнаго изслѣдованія Бутлерова, всѣ свойства пивалиновой кислоты. Кислота Бутлерова кипитъ $163,7^{\circ}$, плавится при

¹⁾ С. R. 77. 48.

²⁾ Ж. Р. Физ. Химич. Общ. 5. 238. 6. 139. Ann. d. Chemie 173. 355.

35,3—35,5°. Составъ всѣхъ изученныхъ Бутлеровымъ солей триметилуксусной кислоты соотвѣтствуетъ составу солей пивалиновой кислоты. Бутлеровъ повторилъ реакцію окисленія пинаколина въ условіяхъ, указанныхъ Фриделемъ и Сильва, и нашелъ, что пивалиновая кислота *тождественна* съ триметилуксусной кислотой. Основываясь на превращеніи пинаколина при окисленіи въ кислоту несомнѣнно триметилуксусную, Бутлеровъ¹⁾ полагалъ, что пинаколинъ есть метилбутилкетонъ съ третичнымъ бутиломъ въ составѣ $(\text{CH}^3)^3\text{C}—\text{CO}—\text{CH}^3$ и доказалъ, получивъ пинаколинъ дѣйствіемъ хлористаго триметилацетила на цинкметилъ. Въ виду изслѣдованія Бутлерова интересно было изслѣдованіе расположенія метильныхъ группъ въ самомъ пинаконѣ. Павловъ²⁾ послѣ реакціи приготовленнымъ имъ двубромюромъ тетраметилэтилена на уксусносеребрянную соль, послѣ извлеченія эфиромъ продукта реакціи и разложенія его ѣдкимъ баритомъ получилъ вещество, отвѣчающее всѣмъ свойствамъ пинакона; изъ этихъ наблюденій выходитъ, что пинаконъ есть четырехметилированный этиленгликоль. Н. А. Меншуткинъ³⁾ говоритъ, что дѣйствіе уксусной кислоты при 155° на пинаконъ вполне напоминаетъ дѣйствіе этой кислоты на третичные одноатомные спирты. Начальная скорость и предѣлъ ничтожно малы: первая равна 2,58%, второй 5,85%. Приведенный предѣлъ, какъ то было и для третичныхъ спиртовъ, не есть истинный предѣлъ, такъ какъ при дѣйствіи уксусной кислоты на пинаконъ при 155° уже сравнительно скоро наступаетъ разложеніе съ образованіемъ углеводородовъ, частью жидкихъ, частью въ видѣ бѣлыхъ хлопьевъ, трудно растворимыхъ въ слабомъ винномъ спиртѣ. Газовъ при реакціи не образуется. Запахъ образующихся углеводородовъ напоминаетъ запахъ гексилена. Такимъ образомъ ходъ этерификаціи пинакона подтверждаетъ лишь недавно доказанное строеніе пинакона, какъ третичнаго гликоля.

¹⁾ Ж. Р. Физ. Хим. Общ. 6. 158. Annal. d. Chemie 174. 125.

²⁾ Annal. d. Chemie 196. 122.

³⁾ Ж. Р. Физ. Хим. Общ. XII. 313.

Превращенія другихъ кетоновъ жирнаго ряда или въ пинаконы или вторичные спирты изучены не многіе и не полно. Такъ этилметилкетонъ Лавриновичемъ¹⁾ превращенъ въ пинаконъ, а послѣдній въ пинаколинъ.

Такимъ образомъ видно, что пинаконы, двутретичные гликолы, представляютъ особенный интересъ какъ по своему образованію, такъ и по превращенію отнятіемъ воды. Образование ихъ, происходящее подъ вліяніемъ сравнительно слабаго агента, представляетъ замѣчательный случай настоящаго синтеза, удвоенія углероднаго ядра частицы, а превращеніе потерей воды сопровождается перегруппировкою, — при переходѣ обыкновеннаго пинакона въ пинаколинъ одна изъ метильныхъ группъ перемѣщается отъ одного атома углерода къ другому.

Ароматическіе аналоги пинаконовъ и пинаколиновъ сравнительно мало были изучены, а изслѣдованія Тёрнера и Цинке усложнили и запутали, какъ увидимъ изъ описанія ихъ изслѣдованій, наши представленія о превращеніяхъ пинаконовъ и пинаколиновъ.

Бензпинаконъ въ первый разъ полученъ Линнеманомъ²⁾. Линнеманъ приливаетъ 1 ч. насыщеннаго при обыкновенной температурѣ спиртнаго раствора бензофенона къ 6 ч. смѣси: изъ 1 ч. англійской сѣрной кислоты, 1 ч. воды и 4 ч. спирта и прибавляетъ затѣмъ цинкъ. Послѣ нѣсколькихъ дней реакція считается оконченною, выходъ бензпинакона около 70 ч. изъ 100 ч. бензофенона. Повторными перекристаллизованіями изъ кипящаго спирта Линнеманъ получилъ бензпинаконъ чистымъ въ формѣ бѣлыхъ блестящихъ маленькихъ иголокъ и микроскопическихъ хорошо образованныхъ прозрачныхъ призмъ». Окисленіемъ, кипяченіемъ бензпинакона съ разведеннымъ растворомъ хромовой кислоты Линнеманъ превратилъ его въ бензофенонъ; при обработываніи амальгамою натрія спиртнаго раствора бензпинакона — въ бензгидроль (дифенилкарбиноль). Обработывая бенз-

1) Ж. Р. Физ. Хим. Общ. VIII. 338.

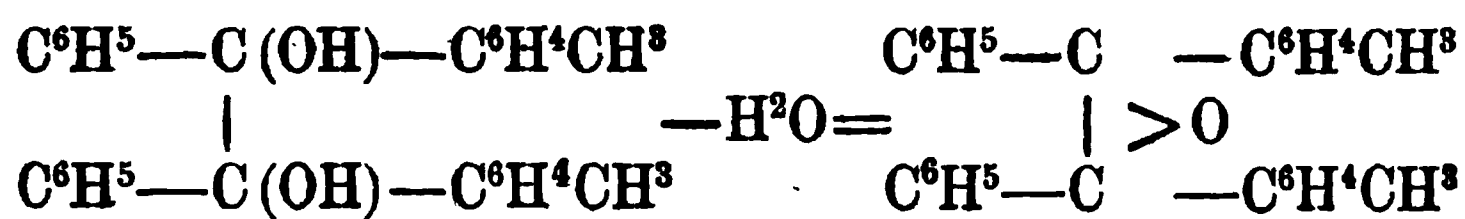
2) Annal. d. Chemie 133. 26.

пинаконъ кипящимъ хлористымъ бензоиломъ до прекращенія отдѣленія соляной кислоты, Линнеманъ получилъ бензпинаколинъ. Все изслѣдованіе Линнемана о бензпинаконѣ сводится къ реакціямъ, извѣстнымъ для пинакона изъ ацетона.

Другіе изслѣдователи при изученіи реакціи выдѣляющагося водорода на бензофенонъ и толилфенилкетонъ допустили прямое образованіе пинаколиновъ и при томъ по два изомера для каждаго кетона. Такъ Төрнеръ не наблюдалъ образованія пинакона изъ паратолилфенилкетона, а получалъ два изомерныхъ пинаколина. Төрнеръ¹⁾ описываетъ возстановленіе паратолилфенилкетона цинкомъ и соляной кислотой слѣдующимъ образомъ: «около 10 грам. паратолилфенилкетона въ колбѣ съ обратно поставленнымъ холодильникомъ облиты такимъ количествомъ 90% спирта, чтобы при нагреваніи весь кетонъ растворился, затѣмъ прибавлены цинкъ и крѣпкая соляная кислота и вся смѣсь на водяной банѣ нагрѣта до сильнаго кипѣнія. По мѣрѣ надобности прибавлялись цинкъ и соляная кислота. Послѣ двудневнаго дѣйствія цинкъ покрылся тонкимъ слоемъ мелкихъ желтоватыхъ кристалловъ; этотъ слой мало по малу прибывалъ; послѣ почти пятидневнаго дѣйствія операція окончена и жидкость, едва окрашенная въ желтый цвѣтъ, слита съ цинка. Эта жидкость содержитъ немного не вступившаго въ реакцію кетона и слѣды перешедшаго въ растворъ осѣвшаго на цинкѣ вещества. Приставшіе къ цинку кристаллы растворены въ кипящемъ спиртѣ; послѣ охлажденія раствора выдѣлились хорошо образованныя прозрачныя таблицы, плавящіяся при 136—137°. При повтореніи Төрнеромъ того же опыта (вмѣсто 90% взять 75% спиртъ) уже послѣ двухчасоваго дѣйствія изъ раствора сразу выдѣлились мелкія безцвѣтныя иголки. По прошествіи пяти дней реакція окончена. Получены два рода кристалловъ — игольчатые, плавящіеся при 214—215° и пластинчатые, плавящіеся при 136—137°. Многочисленныя сжиганія показали, что оба полу-

¹⁾ Annal. d. Chemie 189. 104 и слѣд.

«ченныя Тёрнеромъ тѣла имѣютъ одинъ и тотъ же составъ $C^{28}H^{24}O$. Эти изомерныя вещества относятся къ паратолилфенилкетону также, такъ бензпинаколинъ—къ бензофенону и ацетпинаколинъ—къ ацетону». При анализахъ вещества, плавящагося при $214—215^{\circ}$, Тёрнеръ дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: «анализы, при которыхъ была употреблена зернистая окись мѣди, дали для углерода слишкомъ низкія числа, вслѣдствіе неполнаго сгаранія вещества, — для водорода — соотвѣтствующія числа». Этихъ анализовъ нѣтъ въ статьѣ Тёрнера. Пинаконъ толилфенилкетона имѣетъ формулу $C^{28}H^{26}O^2$, слѣдовательно содержитъ $85,28\%$ С и $6,60\%$ Н; пинаколинъ— $C^{28}H^{24}O$, слѣдов. содержитъ $89,36\%$ С и $6,38\%$ Н. Тёрнеръ называетъ α —пинаколиномъ вещество, образующееся при началѣ возстановленія паратолилфенилкетона, кристаллизующееся иголками и плавящееся при $214—215^{\circ}$, а β —пинаколиномъ—вещество, полученное имъ послѣ продолжительнаго дѣйствія цинка и соляной кислоты, кристаллизующееся квадратными пластинками и плавящееся при $136—137^{\circ}$. Тёрнеръ даетъ слѣдующее объясненіе образованію α и β —пинаколиновъ. «При соединеніи двухъ атомовъ водорода съ двумя частицами паратолилфенилкетона образуется пинаконъ—какъ переходный продуктъ (по крайней мѣрѣ выдѣлить его не возможно). По мѣрѣ образованія пинакона, тотчасъ отнимается отъ него одна частица воды и происходитъ безъ перемѣщенія группъ въ частицѣ образующійся сначала α —пинаколинъ.



«Этотъ подобно пинакону построенный α —пинаколинъ переходитъ при продолжительномъ дѣйствіи возстановителя черезъ перемѣщеніе группъ въ частицѣ въ одинъ изъ двухъ возможныхъ пинаколиновъ, построенныхъ одинаково съ пинаколинами жирнаго ряда:



«По Тёрнеру α —пинаколинъ переходитъ въ β — пинаколинъ: «1) при кипяченіи съ хлористымъ бензоиломъ въ продолженіе 3-хъ часовъ; 2) при нагрѣваніи съ крѣпкой соляной кислотой въ запаянной трубкѣ 150—160°; 3) при нагрѣваніи въ продолженіе 8 часовъ съ избыткомъ кристаллической уксусной кислоты при 160—170°. Такое же превращеніе α —пинаколина въ β —пинаколинъ происходитъ при дѣйствіи HI. При окисленіи α —пинаколина хромовой кислотой Тёрнеръ получилъ паратолилфенилкетонъ и немного β —пинаколина».

«При дѣйствіи іодистаго водорода на β — пинаколинъ въ присутствіи краснаго фосфора при 210—220° (при низшихъ температурахъ получаютъ терпентинообразныя, смолистыя вещества, для изученія не пригодныя), получается углеводородъ $\text{C}^{28}\text{H}^{26}$, плавящійся при 213°». Какое строеніе имѣетъ β — пинаколинъ, Тёрнеръ рѣшаетъ этотъ вопросъ окисленіемъ β — пинаколина. При окисленіи онъ получилъ кислоту, но какую — $\text{C}^{22}\text{H}^{20}\text{O}^2$ или $\text{C}^{21}\text{H}^{18}\text{O}^2$ опредѣленно не говоритъ; впрочемъ «онъ склоненъ принять кислоту $\text{C}^{22}\text{H}^{20}\text{O}^2$, называемую имъ пинаколиновой (дитолилфенилуксусной) кислотой». Въ изложеніи работы, сдѣланной Тёрнеромъ и Цинке ¹⁾ говорится, «что по новымъ изслѣдованіямъ окисленіе β — пинаколина происходитъ не такъ, какъ они раньше предполагали. Образованіе дитолилфенилуксусной кислоты кажется невѣроятнымъ, хотя анализы даютъ соответствующія числа. При окисленіи β — пинаколина сначала происходитъ дитолилфенилкарбиноль, переходящій при дальнѣйшемъ окисленіи въ моно и дикарбоновую кислоту. Попытки по-

¹⁾ Berlin. Ber. Xl. 70.

«лучить карбиноль остались безъ результата; карбиноль былъ «полученъ только въ формѣ смолы».

Если допустимъ, основываясь на описанномъ ниже моемъ изслѣдованіи бензпинакона, что называемый Тёрнеромъ α — пинаколинь былъ *пинаконъ*, — то будетъ понятно превращеніе его въ пинаколинь, называемый Тёрнеромъ β — пинаколиномъ, при обработываніи водоотнимающими веществами: хлористымъ бензоиломъ, крѣпкой соляной кислотой и іодистоводородной кислотой. При окисленіи α — пинаколина (пинакона) Тёрнеръ получилъ паратолилфенилкетонъ, точно также какъ Линнеманъ при окисленіи ацетпинакона получилъ ацетонъ, бензопинакона-бензофенонъ.

Такъ какъ Тёрнеру совсѣмъ не удалось при дѣйствіи цинка и соляной кислоты получить пинакона паратолилфенилкетона, то Тёрнеръ и Цинке ¹⁾ воспользовались способомъ Линнемана (цинкъ и сѣрная кислота дѣйствуютъ на спиртный растворъ кетона) и получили пинаконъ. «Этотъ пинаконъ, говорятъ они, кристаллизуется хуже бензпинакона, изъ спиртнаго раствора выдѣляются маленькія неясно выраженные микроскопическія иголки, плавящіяся при 164 — 165°». Аналитическихъ данныхъ нѣтъ въ статьѣ. Полученный пинаконъ при окисленіи далъ паратолилфенилкетонъ. Въ этой статьѣ «Тёрнеръ и Цинке объясняютъ образованіе α и β — пинаколиновъ *предшествоующимъ* образованіемъ пинакона при дѣйствіи цинка и соляной кислоты на паратолилфенилкетонъ. Въ отдѣльныхъ опытахъ они получали какъ α , такъ и β — пинаколинь, но β — пинаколинь они считаютъ болѣе устойчивымъ веществомъ. Они получаютъ ²⁾ α — пинаколинь «удобнѣе всего слѣдующимъ образомъ: они оставляютъ при обыкновенной температурѣ спиртный растворъ пинакона, прибавивъ къ нему нѣсколько соляной кислоты; α — пинаколинь отдѣляется мало по малу и не содержитъ β — пинаколина».

То, что Тёрнеръ и Цинке считаютъ пинакономъ парато-

¹⁾ Berlin. Ber. X. 1476.

²⁾ Berlin. Ber. X. 1477.

лилфенилкетона, плавящимся при $164 - 165^\circ$, это былъ нечистый пинаконъ.

Описанное изслѣдованіе паратолилфенилкетона послужило поводомъ Тѳрнеру и Цинке изслѣдовать бензофенонъ въ томъ же направленіи. «Изъ приготовленнаго по способу Линнемана бензпинакона Тѳрнеру и Цинке¹⁾ не удалось получить двухъ пинаколиновъ. Не смотря на опыты, разнообразно устроенные, «они получали одинъ только пинаколинъ, который описалъ Линнеманъ. Тѳрнеръ и Цинке получили пинаколинъ при нагреваніи пинакона съ хлористымъ ацетиломъ или хлористымъ бензоиломъ, при нагреваніи пинакона съ крѣпкой іодистоводородной кислотой до $170 - 180^\circ$, при нагреваніи съ крѣпкой соляной кислотой до 200° , съ сѣрной кислотой до $180 - 200^\circ$, съ кристаллической уксусной кислотой при $180 - 200^\circ$, съ пятихлористымъ фосфоромъ. Вѣроятно, пишутъ Тѳрнеръ и Цинке, этотъ пинаколинъ отвѣчаетъ β — толилфенилпинаколину Тѳрнера; «происшедшій перемѣщеніемъ фенильныхъ группъ пинаколины «выразится формулой $(C^6H^5)^3C - CO - C^6H^5$. Изслѣдованія «надъ бензпинакономъ показали Тѳрнеру и Цинке, что пинаколинъ образуется изъ пинакона; но, продолжаютъ они, возможно «и прямое образованіе его изъ кетона и бензгидрола съ выдѣленіемъ воды²⁾». Въ слѣдующей второй статьѣ³⁾ Тѳрнеръ и Цинке описываютъ образованіе сейчасъ указаннаго пинаколина прямо изъ бензофенона при дѣйствіи цинка и соляной кислоты. «Бензпинаколинъ лучше всего происходитъ, говорятъ они, если «бензофенонъ растворяется въ небольшомъ количествѣ спирта и «растворъ кипятится съ избыткомъ цинка и соляной кислоты; «послѣ 16 — 20 часоваго кипяченія реакція оканчивается; при «употребленіи разведенныхъ растворовъ для окончанія реакціи «необходимо болѣе продолжительное время. Въ большинствѣ опытовъ получали они пинаколинъ прямо чистымъ. Если реакція

¹⁾ Berl. Ber. X. 1475.

²⁾ Berl. Ber. X. 1477.

³⁾ Berl. Ber. XI. 66.

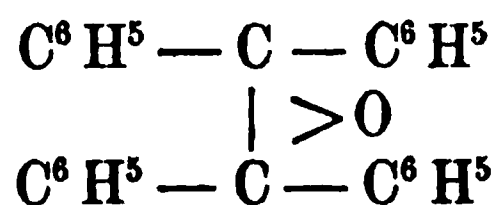
«продолжалась недолго и былъ взятъ болѣе разведенный растворъ, что вмѣстѣ съ этимъ пинаколиномъ происходило новое вещество, одинаковаго съ нимъ состава. Новое вещество плавилось при $158—159^{\circ}$ и при дѣйствіи хлористаго ацетила переходило гладко въ пинаколинъ, плавящійся при $178—179^{\circ}$. Это новое тѣло, говорятъ они, безспорно отвѣчаетъ α — толилфенилпинаколину Тёрнера и бензофенонъ содержится къ цинку и соляной кислотѣ одинаково съ паратоллилфенилкетонѣмъ, т. е. бензофенонъ даетъ два изомерныхъ соединенія — два пинаколина. Ради простоты они называютъ эти соединенія α и β — пинаколинами. Тёрнеръ и Цинке замѣчали образованіе пинакона при реакціи цинка и соляной кислоты на бензофенонъ. Это наблюденіе показываетъ, что пинаконы промежуточные продукты при *прямомъ* образованіи пинаколиновъ изъ кетоновъ». Слѣдуетъ замѣтить, что если пинаконы — первые продукты дѣйствія выдѣляющагося водорода на кетоны, то прямого образованія пинаколиновъ изъ кетоновъ при этой реакціи не можетъ быть.

Тёрнеръ и Цинке основываютъ свой выводъ относительно не симметрическаго расположенія фенильныхъ группъ въ β — пинаколинѣ — $(C^6H^5)^3C - CO - C^6H^5$ а) на превращеніи его при окисленіи хромовой кислотой въ уксусной кислотѣ въ трифенилкарбинолъ и бензойную кислоту и б) на распаденіи его при 300° съ натронною известью на трифенилметанъ и бензойную кислоту. Получивъ указанные распаденія пинаколина естественно, на самомъ дѣлѣ, и углеводороду — тетрафенилтану, происходящему изъ этого β — пинаколина дѣйствіемъ іодистоводородной кислоты въ присутствіи краснаго фосфора, придать не симметрическое строеніе $(C^6H^5)^3C - CH^2(C^6H^5)$ — бензилтрифенилметана.

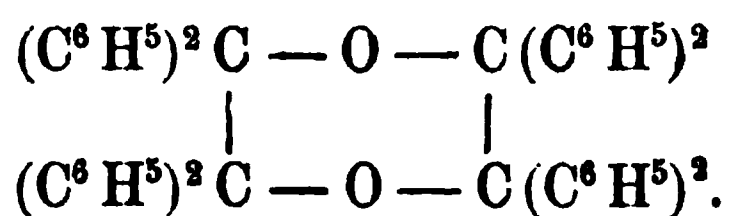
Тёрнеръ и Цинке¹⁾ говорятъ, что α — пинаколинъ образуется вмѣстѣ съ β — пинаколиномъ при дѣйствіи цинка и соляной кислоты на бензофенонъ въ *разведенномъ* растворѣ. Лучшіе результаты получали они, когда къ смѣси цинка и крѣпкой соляной кислоты, бурно выдѣляющей водородъ, они прибавляли

¹⁾ Berl. Ber. XI. 68.

«5% спиртный раствор бензофенона и затѣмъ соляной кислоты, «кипятили 2—3 часа съ обратно поставленнымъ холодильникомъ. «Но и при такомъ веденіи реакціи все же, говорятъ они, обра- «зуется β — пинаколинъ, отъ котораго α — пинаколинъ былъ от- «дѣленъ многими перекристаллизованіями изъ кипящаго спирта. «Имъ не удалось, говорятъ они, прямо изъ бензофенона получить «чистый α — пинаколинъ, но изъ паратолилфенилкетона получили «они чистый α — пинаколинъ. Полученный α — пинаколинъ раство- «ряется легко въ хлороформѣ, сѣроуглеродѣ, бензолѣ, толуолѣ и «кипящей уксусной кислотѣ; труднѣе растворяется въ кипящемъ «спиртѣ, холодной уксусной кислотѣ и лигронѣ; плавится при «158 — 159° и расплавленный кристаллизуется при охлажденіи; «при высокой температурѣ не улетучивается безъ разложенія. «Изъ кипящаго спирта кристаллизуется α — пинаколинъ очень тон- «кими плоскими иглами, которыя располагаются крестообразно «или вѣерообразно на предметномъ стеклѣ микроскопа; одновре- «менно наблюдаются иглы другаго вида, сгруппированныя въ бо- «родавки. Наружный видъ нашего соединенія, пишутъ они, не од- «нороденъ; послѣ многократныхъ перекристаллизований изъ раз- «личныхъ растворителей соединеніе не измѣнило ни своего вида, «ни температуры плавленія. Хлористымъ ацетиломъ и хлори- «стымъ бензоиломъ α — пинаколинъ уже при слабомъ нагреваніи «переводится въ β — пинаколинъ; также содержится къ крѣпкой «соляной и іодистоводородной кислотамъ при 150—160° и про- «должительному кипяченію съ цинкомъ и соляною кислотою. Тѣр- «неръ и Цинке говорятъ, что возможно разсматривать α — пи- «наколинъ или какъ ангидридъ пинакона

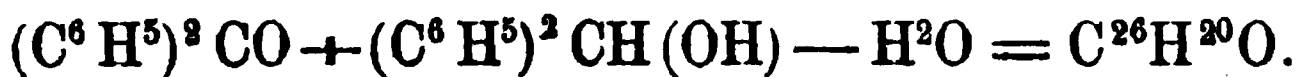


«или какъ эфиръ пинакона



«Переходъ α — пинаколина въ β — пинаколинъ допускаетъ ту и другую формулу; α — пинаколинъ той и другой формулы даетъ при окисленіи единственный продуктъ — бензофенонъ. Они произвели и самое окисленіе, но не получили требуемаго количества бензофенона: 1,5 грам. α — пинаколина дали 0,9 гр. бензофенона и β — пинаколинъ. Произошелъ ли послѣдній при окисленіи или уже былъ примѣшанъ къ α — пинаколину, они рѣшить не могли». Окисленіе такъ называемаго α — пинаколина на самомъ дѣлѣ должно дать бензофенонъ и такъ называемый Төрнеромъ и Цинке β — пинаколинъ на томъ основаніи, что α — пинаколинъ есть смѣсь бензпинакона съ бензпинаколиномъ; бензпинаконъ при окисленіи далъ бензофенонъ, а бензпинаколинъ при очень слабомъ окисленіи остался безъ измѣненія.

«Не образуются ли пинаколины, говорятъ Төрнеръ и Цинке, въ смыслѣ слѣдующаго уравненія изъ бензофенона и бензгидрола:



«Төрнеръ и Цинке хотя не пришли къ вѣрному выводу, но описываютъ рядъ устроенныхъ ими опытовъ слѣд. образомъ: они дѣйствовали хлористымъ цинкомъ и соляной кислотой на смѣсь бензофенона и бензгидрола, полученную отчасти расплавлениемъ бензпинакона (бензпинаконъ при температурѣ плавленія распадается на бензофенонъ и бензгидролъ), полученную отчасти смѣшеніемъ бензофенона и бензгидрола, растворенную въ различныхъ растворителяхъ; они не получили пинаколина, не смотря на разнообразныя условія опыта. Только въ двухъ опытахъ заметили они дѣйствіе: въ одномъ они получили плавящееся при 196° вещество, а въ другомъ небольшія количества бензпинакона».

Въ своемъ третьемъ сообщеніи о пинаконахъ и пинаколинахъ Төрнеръ и Цинке ¹⁾ говорятъ, что «при многочисленныхъ опытахъ дѣйствія цинка и соляной кислоты на бензофенонъ они по-

¹⁾ Berl. Ber. XI. 1396.

«лучали смѣсь α и β —пинаколиновъ». Значитъ то, что называли они раньше α —бензпинаколиномъ не смотря на многочисленныя перекристаллизованія и постоянство температуры плавленія есть «по видимому»—такъ говорятъ Тёрнеръ и Цинке «смѣсь α и β —бензпинаколиновъ». Въ указанной только что статьѣ они говорятъ, «что теперь они получили α —бензпинаколинъ другимъ путемъ и, «какъ они думаютъ, въ совершенно чистомъ состояніи. α —бензпинаколинъ происходитъ вмѣстѣ съ большими количествами пинакона при дѣйствіи цинка и сѣрной кислоты при нагрѣваніи на «спиртный растворъ бензофенона; выходъ во всякомъ случаѣ малъ. «Если дѣйствіе продолжается не долго, то образуется почти только «пинаконъ; если дѣйствіе продолжительно, то всегда находится « β —бензпинаколинъ—конечный продуктъ дѣйствія. α —бензпинаколинъ кристаллизуется вмѣстѣ съ пинакономъ *иголками, на видъ одинаковыми, не отличающимися отъ чистаго пинакона*; температура плавленія его почти температура плавленія пинакона «(180—190°). Для отдѣленія пинакона отъ α —пинаколина Тёрнеръ и Цинке смѣсь ихъ нагрѣваютъ, плавятъ нѣкоторое время «при 190—200°, лигроиномъ удаляютъ продукты распадёнія пинакона—бензофенонъ и бензгидроль, а оставшійся α —бензпинаколинъ перекристаллизовываютъ изъ кипящаго спирта. α —бензпинаколинъ кристаллизуется прекрасными иголками, собранными «въ видѣ пучковъ или вѣера. Въ холодномъ спиртѣ и холодной «уксусной кислотѣ α —бензпинаколинъ почти не растворимъ, легче «растворяется при нагрѣваніи въ этихъ жидкостяхъ. При нагрѣваніи въ запаянной трубкѣ до 350° α —бензпинаколинъ не измѣняется; хлористымъ ацетиломъ очень легко, водной соляной кислотой при 150°, сѣрной кислотой, разбавленной спиртомъ, при «100° переводится въ β —бензпинаколинъ. Энергическое окисленіе «хромовой кислотой въ уксусной кислотѣ переводитъ α —бензпинаколинъ въ бензофенонъ, при чемъ образуются маленькія количества бензойной кислоты. Этотъ α —бензпинаколинъ уже давно «полученъ Беромъ ¹⁾ окисленіемъ тетрафенилэтилена и описанъ

¹⁾ Berl. Ber. V. 277.

«имъ подъ именемъ окиси тетрафенилэтилена, плавящейся при 197—199°. Полученное Тёрнеромъ и Цинке отъ Бера вещество послѣ одного перекристаллизованія плавилось при 201,5—202,5°; хлористымъ ацетиломъ и соляной кислотой переводилось въ β —бензпинаколинъ. Найденный Беромъ способъ полученія α —бензпинаколина говоритъ за то, что онъ есть *четырёхфенилированная окись этилена, слѣдовательно ангидридъ бензпинакона, а не эфиръ его.*

«При дѣйствіи натронной извести на чистый α —бензпинаколинъ при температурѣ 350—380° Тёрнеръ и Цинке получили углеводородъ состава $C^{18}H^{10}$, плавящ. при 243—244°; растворы этого углеводорода флюоресцируютъ голубымъ цвѣтомъ; съ пикриновой кислотой углеводородъ не соединяется. Можетъ быть, говорятъ они, этотъ углеводородъ тождественъ съ тетрафенилэтиленомъ Бера; но Беръ показалъ, что тетрафенилэтиленъ плавится при 221° и не упомянулъ о флюоресценціи растворовъ, характеризующей углеводородъ. Мыслимо, продолжаютъ они, что этотъ углеводородъ — полимеръ тетрафенилэтилена $C^{89}H^{80}$ или $C^{52}H^{40}$ ». Углеводородъ состава $C^{18}H^{10}$ получилъ О. Миллеръ¹⁾ при перегонкѣ фталевоизвестковой соли. Сравнивая свойства углеводорода, полученнаго при перегонкѣ фталевоизвестковой соли со свойствами углеводорода, полученнаго Тёрнеромъ и Цинке при нагреваніи чистаго α —бензпинаколина съ натронною известью при 350—380°, Миллеръ находитъ «эти углеводороды тождественными, — углеводородъ того и другаго происхожденія плавится при 243—244°, флюоресцируетъ, не соединяется съ пикриновой кислотой».

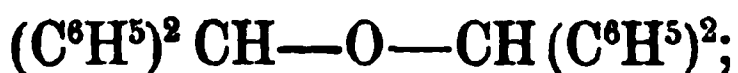
«Для приготовленія α —бензпинаколина Тёрнеръ и Цинке должны плавить при 190—200° большія количества пинакона; при расплавленіи пинакона они наблюдали отдѣленіе воды, — послѣдняя могла только выдѣлиться изъ продуктовъ распадѣнія пинакона — бензгидрола и бензофенона. Выдѣленіе воды заставило

¹⁾ Журн. Р. Физ. Химич. Общ. XI. 260.

«ихъ предположить, что реакція могла бы происходить по уравненію:



«при чемъ образовался бы α —пинаколинъ или другой изомеръ. «На самомъ дѣлѣ изъ раствора продуктовъ плавленія они получили кристаллы, плавящіеся при $107-108^\circ$. Хлористымъ ацетилломъ эти кристаллы, подобно α —пинаколину переводились въ β —пинаколинъ. Эти кристаллы тождественны съ эфиромъ бензгидрола, полученнымъ Линнеманомъ ¹⁾ разогрѣваніемъ бензгидрола; Линнеманъ далъ формулу этого эфира



«происхожденіе этихъ кристалловъ можетъ быть сведено къ выдѣленію воды изъ бензгидрола, полученнаго при распаденіи отъ нагрѣванія пинакона. Тёрнеръ и Цинке говорятъ, что превращеніе эфира въ β —пинаколинъ говоритъ противъ только что приведенной формулы, что Линнемановское вещество не есть эфиръ бензгидрола, а ангидридъ; вышеописанный же α — бензпинаколинъ, не смотря на его образованіе изъ тетрафенилэтилена, былъ бы истинный эфиръ пинакона».

Что Линнемановское вещество есть дѣйствительно эфиръ бензгидрола, это доказалъ Линнеманъ тѣмъ, что получилъ простой эфиръ бензгидрола, смѣшанный — этилбензгидролэфиръ — $\text{C}^2\text{H}^5 - \text{O} - \text{CH}(\text{C}^6\text{H}^5)^2$, сложные эфиры бензгидрола уксуснокислый, бензойнокислый и янтарнокислый. Кромѣ способовъ Линнемана простой эфиръ образуется при другихъ условіяхъ. Такъ онъ приготовленъ мною ²⁾ при нагрѣваніи бензгидрола (дифенилкарбинола) съ сѣрною кислотою въ запаянной трубкѣ; при кипяченіи въ колбочкѣ бензгидрола съ сѣрною кислотою (превращеніе въ эфиръ не полное) и при нагрѣваніи съ дымящей соляной кислотою какъ въ колбочкѣ, такъ и запаянной трубкѣ (превращеніе тоже не полное); при послѣднемъ условіи получается маслянистое вещество, не кристаллизующееся въ присутствіи со-

¹⁾ Annal. d. Chemie 133. 14.

²⁾ Ж. Р. Ф. Хим. Общ. XII. (2) 9.

ляной кислоты въ продолженіе долгаго времени. Если къ эфирному веществу прибавить большое количество воды разведеннаго раствора ѣдкаго или углекислаго калия и щелочной реакціи, то маслянистое вещество мало по малу кристаллизуется. Кристаллы представляютъ смѣсь неизмѣненнаго дифенилкарбинола (бензгидрола) и его эфира. Имѣя въ виду то отношеніе бензгидрола къ соляной кислотѣ, я долженъ былъ здѣсь на невѣрность наблюденія Энглера. Энглеръ считаетъ продуктъ дѣйствія газообразнаго хлористаго водоохлажденный бензгидролъ за хлорангидридъ бензгидрола дифенилхлорметанъ — $(C^6H^5)_2CHCl$; при чемъ Энглеръ не знаетъ никакихъ данныхъ состава его, а прямо бензолъ превращаетъ маслянистаго продукта, образующагося при дѣйствіи соляной кислоты на бензгидролъ, подвергалъ дѣйствію металлическаго натрія и получалъ тетрафенилэтанъ. Попытка получить дифенилхлорметанъ еще раньше изслѣдованія Энглеръ сдѣлана Линнеманомъ²⁾. Линнеманъ дѣйствовалъ тростянымъ фосфоромъ на бензгидролъ при обыкновенной температурѣ; при сильной реакціи освобождается соляная кислота, не образуется продукта, содержащаго хлоръ, а дѣйствіе хлористаго фосфора сводится къ отнятію воды отъ двукратнаго бензгидрола и образованію его эфира. При дѣйствіи хлористаго бензоила на бензгидролъ Линнеманъ получилъ эфиръ бензгидрола. Имѣя изложенныя данныя слѣдуетъ думать, что Энглеръ получилъ тетрафенилэтанъ при дѣйствіи не на бензгидролъ, а на бензгидролъ, а изъ простаго эфира дифенилкарбинола.

Заканчивая свои изслѣдованія о пинаконахъ и пинаколиновъ Тёрнеръ и Цинке говорятъ, что «каждому пинакону соответствующими группами отвѣчаютъ два изомерныхъ пинаколина, изъ которыхъ одинъ (β) получается легко, другой (α) трудно. Тотъ пинаколинъ, который получается прямо изъ кетоновъ. Фенилкетонъ не даетъ α —пинаколина, а только β —пинаколина».

¹⁾ Berlin. Ber. XI. 927.

²⁾ Annal. d. Chemie 138. 13 и 21.

«тоны жирнаго ряда, кажется, говорятъ они, даютъ пинаконы, а «изъ нихъ уже происходятъ пинаколины». Наконецъ послѣдній выводъ ихъ изъ изслѣдованія о пинаконахъ: «пинаконы не суть настоящіе двухатомные спирты».

Какъ видно изъ изслѣдованія Тёрнера, онъ не выдѣлилъ пинакона паратолилфенилкетона, Тёрнеръ и Цинке пользовались такими условіями реакцій, при которыхъ получали всегда неопредѣленный результатъ — смѣсь пинакона съ другими продуктами, происходящими уже изъ пинакона, поэтому явилась такая неясность реакцій ароматическихъ кетоновъ. На самомъ же дѣлѣ, какъ увидимъ изъ изложенія моего изслѣдованія, удаются опредѣленные и количественныя превращенія кетона въ пинаконъ, пинакона въ одинъ только пинаколинъ. Я изслѣдовалъ пока превращенія одного кетона бензофенона (дифенилкетона) и обратился къ реакціямъ, указаннымъ Тёрнеромъ и Цинке. Замѣчу прежде, что Тёрнеръ ¹⁾ несправедливо приписываетъ себѣ, что при возстановленіи кетоновъ для выдѣленія водорода были взяты имъ въ первый разъ цинкъ и соляная кислота. Лимприхтъ и Шванертъ употребляли цинкъ и соляную кислоту для превращенія дезоксибензоина въ пинаконъ. Превращеніе бензофенона въ бензпинаконъ въ спиртномъ растворѣ дѣйствіемъ цинка и соляной кислоты происходитъ скоро, но вмѣстѣ съ бензпинакономъ при этой реакціи всегда происходитъ такъ называемый Тёрнеромъ и Цинке β —бензпинаколинъ. Очевидно, нужно было подыскать новыя опредѣлительныя реакціи. Я обратился къ реакціи, упомянутой уже мною ²⁾ въ статьѣ о дифенилкарбинолѣ — дѣйствию водорода, выдѣляющагося при раствореніи цинка въ уксусной кислотѣ.

Бензпинаконъ. Смѣсь изъ 1 ч. кристаллизованнаго изъ спирта бензофенона, 2 ч. цинковыхъ стружекъ и 10 ч. уксусной кислоты (на 5 ч. кристаллической уксусной кислоты нужно прибавить 1 ч. воды по вѣсу) кипятится въ колбѣ умеренно. Въ началѣ ки-

¹⁾ Annal. d. Chemie 189. 101.

²⁾ Ж. Р. Ф. Хим. Общ. VIII. 64.

паченія растворъ прозраченъ, но уже черезъ нѣсколько мн замѣтны выдѣлившіеся кристаллы. Чтобы освободить поность цинковыхъ стружекъ отъ осѣдающихъ кристалловъ (пинакона и уксусноцинковой соли необходимо очень частое и ное взбалтываніе содержимаго колбы во время кипяченія. концу четверти часа отъ начала кипяченія много бензпина выдѣляется изъ раствора; растворъ вмѣстѣ съ кристаллами вается въ колбу, охлаждается струею холодной воды, проидеть значительный отсадъ кристалловъ. Кристаллы отфиливаются, промываются на фильтрѣ небольшимъ количестразведенной уксусной кислоты (на 5 ч. кристаллической укой кислоты 1 ч. воды по вѣсу). На фильтратъ вновь дѣйствреагировавшій цинкъ и черезъ четверть часа при умѣренкипяченія и сильныхъ взбалтываніяхъ получается изъ расновый значительный отсадъ кристалловъ бензпинакона. Раствѣстѣ съ отсадомъ слить, охладить; кристаллы выбрасются на прежнюю фильтру, промываются разведенной уксусной кислотой. Фильтратъ слить на прежде реагировавшій цинкъ этомъ прибавлена 1 ч. цинковыхъ стружекъ) и кипятить. Пкипяченія, продолжавшагося 15 минутъ, растворъ не выдѣлкристалловъ, прозраченъ, но если слить его съ цинковыхъ жекъ, тотчасъ получается отсадъ бензпинакона; затѣмъ слѣдохлажденіе раствора, фильтрованіе черезъ прежнюю фильтпромываніе уксусной кислотой. Фильтратъ подвергнутьствію цинка въ четвертый разъ и послѣ кипяченія, продолшагося четверть часа, сливанія съ цинка и охлажденія въстализовывается уже очень мало бензпинакона. Слѣдуютъраціи отдѣленія и промыванія кристалловъ. Фильтратъ вновьвергнуть въ пятый разъ 15-ти минутному дѣйствію цинка, сразбавленъ около двумя или тремя объемами воды, осѣло кристалловъ; эти кристаллы присоединены къ прежнимъ крилаамъ. Вся собранная на одной фильтрѣ масса бензпинаконамыта большимъ количествомъ холодной воды и высушена.ходъ бензпинакона 92% теоретическаго. При описанномъ

способъ бензпинаколина не образуется. При превращеніи большихъ количествъ бензофенона въ бензпинаконъ фильтратъ послѣ 5-го кипяченія можетъ быть подвергнутъ въ продолженіе 15 минутъ дѣйствію выделяющагося водорода въ шестой разъ, прибавивъ одну часть цинковыхъ стружекъ.

Продолжительность кипяченія раствора и оставленіе бензпинакона въ средѣ, выделяющей водородъ, измѣняетъ его. Возможно приготовленіе бензпинакона съ кристаллическою уксусною кислотою и цинкомъ, но въ этомъ случаѣ иногда образуется немного маслянистаго продукта.

Бензпикаконъ, полученный описаннымъ способомъ, достаточно перекристаллизовать одинъ разъ изъ уксусной *кристаллической* кислоты, чтобы онъ былъ пригоденъ для анализа. 1 ч. бензпинакона обливается 13—14 ч. уксусной *кристаллической* кислоты; полученная смѣсь быстро кипятится до растворенія бензпикакона, фильтруется; изъ фильтрата кристаллизуется бензпинаконъ четырехсторонними пластинками, иногда толстыми и значительной величины.

1) 0,3485 гр. бензпинакона описаннаго приготовленія дали при сжиганіи съ окисью мѣди 1,0855 грам. CO^2 и 0,1945 гр. H^2O .

2) 0,3295 гр. бензпинакона другаго приготовленія тоже одинъ разъ кристаллизованнаго изъ уксусной кислоты дали 1,0255 гр. CO^2 и 0,1875 гр. H^2O .

Вычислено для	Получено.	
	1	2
$\text{C}^{26} = 312 =$	84,95	84,88
$\text{H}^{22} = 22 =$	6,20	6,32
$\text{O}^2 = 32 =$	—	—
<u>366</u>	<u>100,00</u>	

Бензпинаконъ плавится при 168° . Линнеманъ¹⁾ указываетъ температуру плавленія $170—180^\circ$; Тёрнеръ и Цинке²⁾ $185—186^\circ$.

¹⁾ Annal. d. Chemie 133. 26.

²⁾ Berl. Ber. X. 1473.

ОБЪ АРОМАТИЧЕСКИХЪ ПИНАКОНАХЪ И ПИНАКОЛИНАХЪ.

1 ч. бензпинакона растворяется въ 11,5 ч. (крист. своей) кипящей уксусной кислоты и 26 ч. кипящаго (изъ послѣдняго выдѣляется при медленномъ охлажденіи чѣтырехсторонними призмами. Въ кипящемъ 95% 1 ч. бензпинакона растворяется въ 39 частяхъ. Бензипинаконъ растворяется въ кипящемъ спиртномъ растворѣ и особенно онъ перекристаллизовывается изъ насыщенныхъ растворовъ. Анализированный первый образецъ бензпинакона былъ кристаллизованъ изъ насыщеннаго при кипяченіи раствора въ 95% спиртъ; температура плавленія послѣ перекристаллизованія уже не 168°, а 170°; анализъ его даетъ слѣдующія числа

0,341 грам. при сжиганіи съ окисью мѣди дали 1,0 CO² и 0,190 гр. H²O.

Вычислено для	Получено.
C ²⁶ = 85,24%	85,45%
H ²² = 6,01	6,19
O ² = 8,75	—
100	

Полученныя при анализѣ числа даютъ процентное содержаніе углерода больше, чѣмъ въ бензпинаконѣ. Если этотъ образецъ перекристаллизовать изъ насыщеннаго при кипяченіи раствора въ 95% спиртъ во второй разъ, то при анализѣ получаются слѣдующія данныя:

0,334 грам. дважды перекристаллизованнаго изъ бензпинакона дали при сжиганіи съ окисью мѣди 1,0 CO² и 0,188 гр. H²O.

Вычислено.	Получено.
C ²⁶ = 85,24%	85,61%
H ²² = 6,01	6,25
O ² = 8,75	—
100	

Если перекристаллизовать только что анализированный образецъ въ третій разъ, то температура плавленія повышается, а процентное содержаніе углерода оказывается еще болѣе

1) 0,3335 гр. при сжиганіи съ окисью мѣди дали 1,051 гр. CO^2 и 0,186 гр. H^2O ;

2) 0,333 грам. того же образца при сжиганіи съ окисью мѣди дали 1,050 гр. CO^2 и 0,184 гр. H^2O ;

3) 0,3325 гр. того же образца при сжиганіи съ окисью мѣди дали 1,048 гр. CO^2 и 0,1845 гр. H^2O .

Вычислено для	П о л у ч е н о		
	1	2	3.
$\text{C}^{26} = 85,24\%$	85,94%	85,99%	85,96%
$\text{H}^{22} = 6,01$	6,19	6,14	6,16
$\text{O}^2 = 8,75$	—	—	—
<u>100</u>			

Линнеманъ, Тёрнеръ и Цинке кристаллизовали бензпинаконъ изъ спирта, чѣмъ и объясняется такая измѣнчивая и высокая температура плавленія $170-180^\circ$, данная Линнеманомъ. Линнемановскіе анализы (1, 2 и 4) бензпикакона указываютъ процентное содержаніе углерода столь же значительное, какъ и три послѣдніе приведенные мною анализа; изъ нихъ уже нельзя вывести формулы бензпинакона.

Большее приращеніе процентнаго содержанія углерода получается при *одномъ* перекристаллизованіи изъ кипящаго насыщеннаго раствора въ разведенной уксусной кислотѣ (на 4 ч. кристаллической уксусной кислоты 1 ч. воды по вѣсу).

0,346 грам. при сжиганіи съ окисью мѣди дали 1,0915 гр. CO^2 и 0,191 гр. H^2O .

Вычислено	Получено
$\text{C}^{26} = 85,24\%$	86,03%
$\text{H}^{22} = 6,01$	6,13
$\text{O}^2 = 8,75$	—
<u>100</u>	

При перекристаллизованіяхъ изъ спирта и изъ разведенной уксусной кислоты отъ бензпинакона отдѣляется вода и въ массѣ бензпинакона находится уже бензпинаколинъ, отчего и зависитъ нарастаніе процентнаго содержанія углерода. Бензпинаколинъ со-

держитъ 89,68% углерода. При первомъ перекристаллизованиіи изъ спирта наружный видъ кристалловъ почти не измѣняется; при второмъ — расположеніе выдѣлившихся кристалловъ бензпинакона измѣняется, хотя форма ихъ почти таже; но при третьемъ — кромѣ того расположенія выдѣлившихся изъ раствора кристалловъ подъ микроскопомъ можно отыскать форму кристалловъ, не принадлежащую бензпинакону. Подобную смѣсь кристалловъ замѣтили Тёрнеръ и Цинке¹⁾. Можетъ быть, подобный наружный видъ смѣси послужилъ поводомъ Тёрнеру и Цинке къ принятію новаго изомера α — бензпинаколина, симметрическаго, какъ называютъ его Тёрнеръ и Цинке. Если принять во вниманіе условія реакціи, при которыхъ Тёрнеръ и Цинке получали бензпинаконъ, то вмѣстѣ съ бензпинакономъ они, на вѣрно, имѣли бензпинаколинъ. Условія ихъ реакціи: на кипящій спиртный растворъ бензофенона продолжительно дѣйствуетъ выдѣляющійся водородъ (цинкъ и соляная кислота); отъ образовавшагося бензпинакона могли отнимать воду: соляная кислота, хлористый цинкъ. Въ реакціи Линнемана условія подобны: на спиртный растворъ бензофенона при обыкновенной температурѣ дѣйствуетъ выдѣляющійся водородъ (изъ цинка и сѣрной кислоты). Реакція Линнемана очень медленна, оканчивается по прошествіи нѣсколькихъ дней.

Бензпинаколинъ. 1 ч. кристаллизованнаго изъ уксусной кислоты бензпинакона растворяется въ колбѣ въ 14 ч. кипящей уксусной (кристаллической) кислоты и къ этому раствору прибавляется очень крѣпкая дымящая водная соляная кислота сначала по каплямъ. Въ началѣ прибавленія соляной кислоты происходитъ вскипаніе и начинается уже выдѣленіе изъ раствора кристалловъ бензпинаколина. По мѣрѣ прибавленія соляной кислоты масса кристалловъ увеличивается и растворъ превращается въ кашу; нагрѣваніе раствора въ концѣ реакціи поддерживать не возможно. При сильныхъ взбалтываніяхъ колбы и прибавленіи соляной кислоты около $\frac{1}{4}$ первоначальнаго объема реакцію можно считать оконченною. Содержимое колбы разбавляется равнымъ

¹⁾ Berlin. Ber. XI, 66—68.

или полуторнымъ объемомъ воды и часа черезъ четыре кристаллы отфильтровываются, промываются большимъ количествомъ воды. Изъ 10 грам. бензпинакона получается бензпинаколина при указанномъ мною способѣ 9,5 грам. Теоретическій выходъ—9,508 грам.

1 ч. бензпинаколина растворяется въ 82 ч. 95% кипящаго спирта; въ 10 ч. кипящей (кристаллической) уксусной кислоты. Изъ спирта и уксусной кислоты бензпинаколинъ кристаллизуется тонкими иголками, группирующимися около центра или собранными въ метелки. Бензпинаколинъ плавится при 181°.

0,324 грам. бензпинаколина, кристаллизованнаго изъ спирта, дали при сжиганіи съ окисью мѣди 1,0655 гр. CO² и 0,1745 гр. H²O.

Вычислено.	Получено.
C ²⁶ = 312 = 89,65%	89,68%
H ²⁰ = 20 = 5,74	5,98
O = 16 = 4,61	—
<hr/> 348 100	

Трифенилметанъ. Къ 20 гр. размельченнаго ѣдкаго кали, раствореннаго въ 70—80 гр. 95% спирта прибавляется мало по малу при кипяченіи 7,3 гр. бензпинаколина. Бензпинаколинъ долженъ быть растертъ въ густую кашу со спиртомъ; на 1 ч. бензпинаколина взято 3—4 ч. спирта. Какъ только прибавленная порція растертаго со спиртомъ бензпинаколина растворялась въ кипящемъ спиртномъ растворѣ ѣдкаго кали, тотчасъ прибавлялась новая порція бензпинаколина. Когда весь взятый въ реакцію бензпинаколинъ внесенъ въ спиртный растворъ KHO, тогда растворъ поддерживался при умѣренномъ кипяченіи въ продолженіе 20 минутъ. Затѣмъ нагрѣваніе раствора прекращается и прибавляется вода мало по малу около двухъ объемовъ. Уже первыя небольшія количества прибавленной воды выдѣляютъ трифенилметанъ въ чистыхъ и довольно большихъ кристаллахъ. Послѣ прибавленія воды содержимое колбы оставлено часа на 4 для полнаго выдѣленія углеводорода. Передъ фильтрованіемъ прибавлено еще около двухъ

объемовъ воды. Кристаллы отфильтрованы, промыты большимъ количествомъ воды, высушены. Количество полученнаго углеводорода, перекристаллизованнаго изъ спирта и выдѣленнаго водою изъ спиртнаго маточнаго раствора, полученнаго при перекристаллизованиіи, равно 4,9. Теоретическій выходъ — 4,88 гр.

1 ч. полученнаго углеводорода — трифенилметана растворяется около въ 3-хъ част. кипящаго 95% спирта. Но для перекристаллизованиіи лучше брать больше спирта — около 5 ч. на одну часть трифенилметана.

0,326 грам. одинъ разъ перекристаллизованнаго изъ спирта трифенилметана дали при сжиганіи съ окисью мѣди 1,1135 грам. CO^2 и 0,196 гр. H^2O .

Вычислено.	Получено.
$\text{C}^{19} = 228 = 93,44\%$	93,15%
$\text{H}^{16} = 16 = 6,56$	6,68.
<hr/> 244 100	

Трифенилметанъ плавится при 93—94°.

Для удаленія спирта отъ прозрачнаго фильтрата, полученнаго послѣ отдѣленія кристалловъ трифенилметана, отогнано больше половины объема жидкости, почти около $\frac{2}{3}$ ея. Въ отгонѣ получился спиртъ и вода. Къ жидкости, оставшейся въ колбѣ послѣ перегонки, не совсѣмъ остывшей, прибавлялась крѣпкая водная соляная кислота въ большомъ избыткѣ; тотчасъ же выдѣляются кристаллы бензойной кислоты. По прошествіи 15-ти часовъ кристаллы отфильтрованы, промыты, высушены, вѣсятъ 1,6 грам. Полученное количество бензойной кислоты не отвѣчаетъ теоретическому 2,4 грам., такъ какъ бензойная кислота, оставшаяся въ растворѣ послѣ осажденія соляною кислотою, не была извлечена изъ него. Полученная кислота едва замѣтно окрашена; ея кристаллическая форма, температура плавленія 120° и анализъ серебрянной соли показываютъ, что эта кислота есть бензойная.

0,329 грам. серебрянной соли дали металлическаго серебра

при прокаливании в тигль 0,156 грам. или 47,41% сер. В бензойносеребряной соли 47,16% Ag.

Тетрафенилэтанъ. Къ кипящему раствору 1 ч. эфира дифенилкарбинола въ 15—17 ч. кристаллической уксусной кислоты прибавлена одна или двѣ части оловянныхъ стружекъ и 20—30 капель крѣпкой водной. дымящей соляной кислоты. При кипячении и прибавлении соляной кислоты въ такихъ количествахъ, чтобы поддерживалось очень обильное выдѣленіе водорода, получается отсадъ кристалловъ тетрафенилэтана. Если полученный отсадъ кристалловъ замѣтно не увеличивается, то растворъ вмѣстѣ съ кристаллами сливается съ олова въ колбу, быстро охлаждается; кристаллы собираются на фильтрѣ, промываются кристаллической уксусной кислотой. На фильтратъ снова дѣйствуетъ выдѣляющійся водородъ (олово и соляная кислота); обыкновенно получается небольшой отсадъ кристалловъ и если нѣтъ замѣтнаго увеличенія ихъ, то растворъ сливается съ олова, охлаждается. Полученные кристаллы присоединяются къ прежнимъ кристалламъ на фильтрѣ. Повторивъ описанныя операціи три или четыре раза, къ раствору прибавляется вода до полного выдѣленія углеводорода. Выходъ тетрафенилэтана былъ опредѣленъ въ трехъ опытахъ въ 9, 9,2 и 9,3 гр. Теоретическій выходъ 9,5 гр.

Таковы же условія образованія тетрафенилэтана изъ дифенилкарбинола. Дифенилкарбинолъ растворяется въ уксусной кислотѣ и на этотъ растворъ дѣйствуетъ выдѣляющійся водородъ (олово и очень крѣпкая дымящая водная соляная кислота). При кипячении раствора дифенилкарбинола въ уксусной кислотѣ съ прибавленіемъ соляной кислоты образуется эфиръ дифенилкарбинола, — этотъ эфиръ былъ выдѣленъ мною въ чистомъ видѣ; слѣдовательно изъ дифенилкарбинола образуется сначала эфиръ дифенилкарбинола, а изъ него уже тетрафенилэтанъ.

0,342 грам. тетрафенилэтана, полученнаго изъ эфира дифенилкарбинола и дважды перекристаллизованнаго изъ спирта, дали при сжиганіи съ окисью мѣди 1,169 грам. CO^2 и 0,201 грам. H^2O .

ОБЪ АРОМАТИЧЕСКИХЪ ПИНАКОНАХЪ И ПИНАКОЛИНАХЪ.

Вычислено.	Получено.
$C^{26} = 312 = 93,41\%$	$93,22\%$
$H^{22} = 22 = 6,58$	$6,53.$
<u>334</u> <u>99,99</u>	

Свойства тетрафенилэтана: растворимость въ спиртѣ и сусной кислотѣ, температура плавленія, способность соединятъ съ бензоломъ мною прежде описаны въ статьѣ о дифенилкаполѣ ¹⁾).

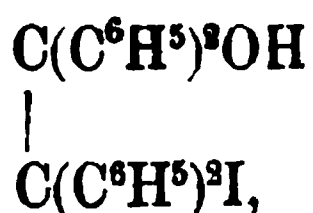
При дѣйствіи іодистоводородной кислоты въ присутствіи краснаго фосфора на бензпинаколинъ Тёрнеръ и Цинке получили тетрафенилэтанъ ²⁾. Я убѣдился, что при этой реакціи получается тотъ самый тетрафенилэтанъ, который полученъ Ібе ³⁾ изъ бензпинакона при дѣйствіи іодистоводородной кислоты и краснаго фосфора и мною изъ эфира дифенилкарбинола. Іодистоводородная кислота, полученная насыщеніемъ при низкихъ температурахъ кипящей при 127°, содержащей много іодисфосфонія, не дѣйствуетъ ниже 180° на бензпинаколинъ; 185°, при температурѣ нѣсколько высшей температуры плавленія бензпинаколина, превращаетъ его въ продолженіе часа въ тетрафенилэтанъ. Въ этомъ случаѣ мнѣ удалось выделить недостаточное для анализа количество другаго продукта, плавящагося около 137°. Опыты дѣйствія іодистоводородной кислоты на насыщенные растворы бензпинаколина остались безъ результатовъ. Если іодистоводородная кислота, кипящая при 127°, дѣйствуетъ при 195—200° на бензпинаколинъ пять часовъ, то получается очень мало тетрафенилэтана и рядомъ съ нимъ, судя по кристаллической формѣ неизмѣненный бензпинаколинъ. Какого порядка превращенія бензпинаколина въ тетрафенилэтанъ съ точностью прослѣдить не удалось. Можно сдѣлать три слѣдующія предположенія: 1) іодистый водородъ присоединяется къ бензпи-

¹⁾ Журн. Р. Ф. Хим. Общ. VIII. 66.

²⁾ Berl. Bericht XI. 67.

³⁾ Berl. Bericht VIII. 1055.

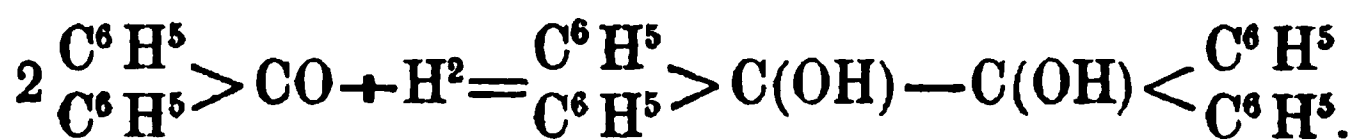
лину — четырехфенилированной окиси этилена — образуетъ соединеніе



четырехфенилированный гликоліодгидринъ, который уже переходитъ въ тетрафенилэтанъ, 2) присоединеніе одной частицы водорода къ бензпинаколину, образованіе эфира дифенилкарбинола, превращеніе этого эфира въ тетрафенилэтанъ и 3) отъ бензпинаколина отнимается кислородъ, образуется тетрафенилэтиленъ, а тетрафенилэтиленъ превращается въ тетрафенилэтанъ. Слишкомъ высокая температура — неблагопріятное условіе для изученія реакціи іодистаго водорода на бензпинаколинъ. Другіе изучаемые мною пинаколины, можетъ быть, дадутъ рѣшеніе сказанной реакціи — дѣйствія іодистаго водорода на нихъ.

Описанныя превращенія по своимъ выходамъ теоретическимъ 1) при превращеніи бензпинакона въ бензпинаколинъ, 2) при превращеніи дифенилкарбинола или его эфира въ тетрафенилэтанъ, 3) при превращеніи бензпинаколина въ трифенилметанъ и бензойную кислоту или такимъ выходамъ, которые составляютъ 92% теоретическаго выхода — въ случаѣ превращенія бензофенона въ бензпинаконъ, можно выразить химическимъ уравненіемъ.

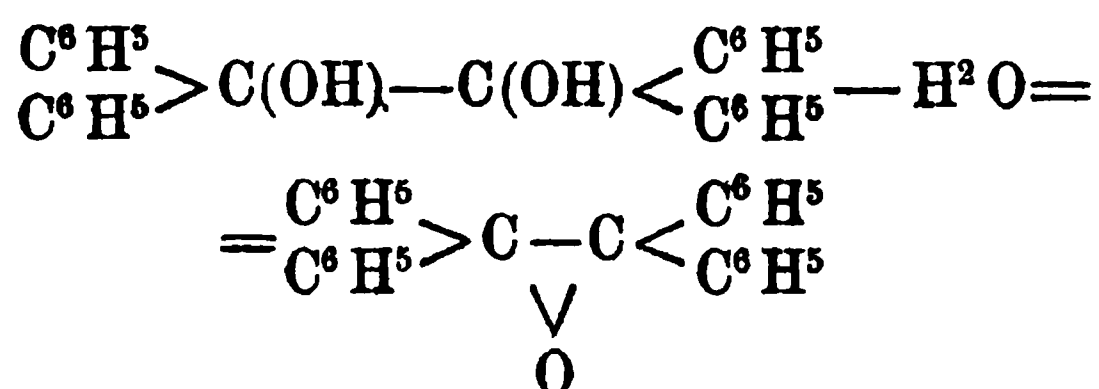
При присоединеніи двухъ атомовъ выдѣляющагося водорода (цинкъ и уксусная кислота) къ двумъ частицамъ бензофенона получается бензпинаконъ — третичный гликоль



Бензпинаконъ легко отдѣляетъ воду; при перекристаллизованиихъ его изъ насыщенныхъ при кипяченіи растворовъ въ 95% спиртѣ является уже примѣсь бензпинаколина. Поэтому нѣтъ нужды прибѣгать къ дѣйствию водоотнимающихъ веществъ при высокихъ температурахъ отъ 180—200°, какъ дѣлаютъ Тбрнеръ и Цинке. Водоотнимающія вещества были употреблены

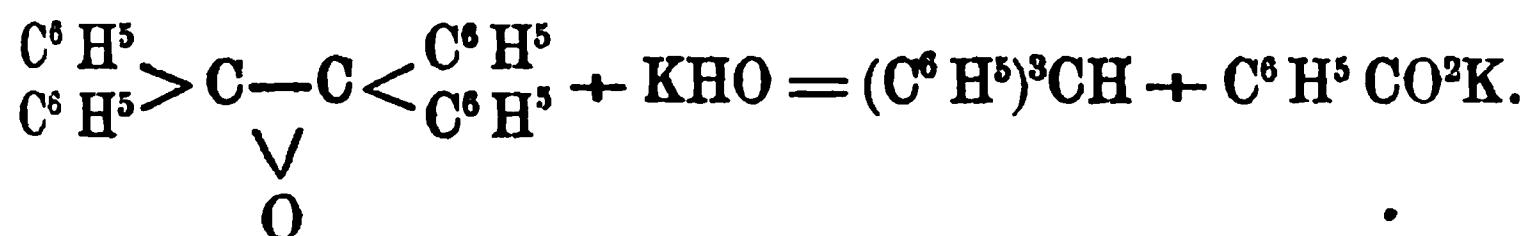
слѣдующія: хлористый бензоилъ (Линнеманъ¹⁾), крѣпкая соляная кислота при 200°, разведенная сѣрная кислота при 180 — 200°, хлористый ацетилъ, уксусная кислота при 180 — 200°, пятихлористый фосфоръ (Тѳрнеръ и Цинке²).

Я воспользовался дѣйствиемъ дымящей водной соляной кислоты на растворенный въ кипящей уксусной кислотѣ бензпинаконъ, при чемъ легко и быстро отъ одной частицы бензпинакона отдѣляется одна частица воды и получается симметрическій бензпинаколинъ, тотъ, которому Тѳрнеръ и Цинке придаютъ не симметрическое строеніе — β — бензпинаколинъ.

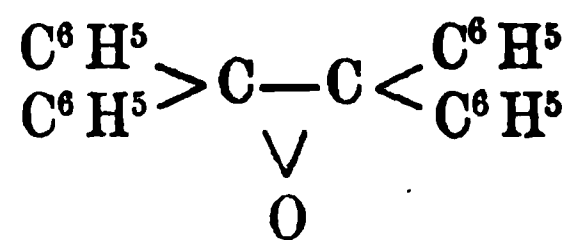


Получаемому пинаколину должно придать симметрическое строеніе — четырехфенилированной окиси этилена — на основаніи превращенія его въ тетрафенилэтанъ, — тождественный съ полученнымъ мною изъ эфира дифенилкарбинола.

При дѣйствиіи спиртнаго раствора ѣдкаго кали на бензпинаколинъ образуется трифенилметанъ и бензойнокалиевая соль



Подобное распаденіе (разрушеніе частицы) не доказываетъ, что пинаколинъ имѣетъ не симметрическое строеніе, строеніе кетона съ третичнымъ радикаломъ $(\text{C}^6\text{H}^5)^3\text{C} - \text{CO} - \text{C}^6\text{H}^5$. Взаимодѣйствіе частицы симметрическаго бензпинаколина

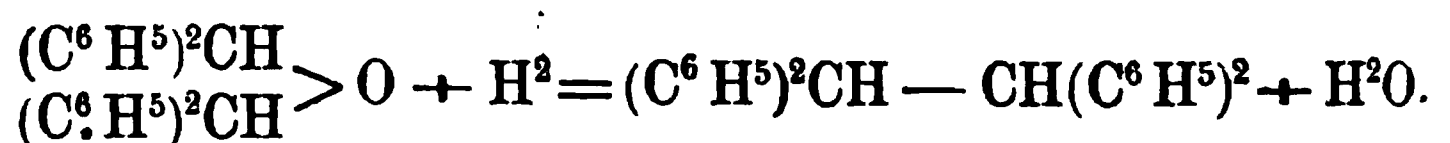


¹⁾ Ann. d. Chemie 133. 23.

²⁾ Berl. Bericht X. 1475.

и частицы КНО можно представить такимъ образомъ, что группа бензпинаколина C^7H^5O съ КО даетъ бензойнокалиевую соль, группы 1) фениль и 2) водородъ ѣдкаго кали даютъ съ группою — дивфенилированнымъ метиленомъ — $\frac{C^6H^5}{C^6H^5} > C$ трифенилметанъ $(C^6H^5)^3CH$. Если бы бензпинаколинъ имѣлъ строеніе кетона, то этотъ кетонъ давалъ бы производныя кетоновъ, но бензпинаколинъ симметрическаго строенія не возстановляется ни оловомъ съ соляною кислотою, ни цинкомъ съ соляною кислотою, ни цинкомъ съ уксусной кислотою. Точно также не говоритъ за несимметрическое строеніе пинаколина окисленіе его хромовой кислотою въ растворѣ уксусной кислоты, потому что при этомъ окисленіи происходятъ двѣ реакціи: 1) присоединеніе воды, слѣдовательно распаденіе на трифенилметанъ и бензойную кислоту и затѣмъ уже 2) окисленіе трифенилметана, образованіе трифенилкарбинола.

Выдѣляющійся водородъ (олово и дымящая водная соляная кислота) дѣйствуетъ на эфиръ дифенилкарбинола такимъ образомъ, что выводитъ изъ эфира дифенилкарбинола кислородъ, связывающій два радикала (остатка) дифенилкарбинола. Остатки, соединяясь между собою, даютъ симметрическій тетрафенилэтанъ. Уравненіе напишется такъ:



Очевидно, что 1) тетрафенилэтанъ имѣетъ симметрическое строеніе и 2) изъ этой реакціи невозможно вывести несимметрической формулы тетрафенилэтана и допускать перегруппировку. Если тетрафенилэтанъ симметриченъ, то бензпинаконъ и бензпинаколинъ симметричны.



О ФУНКЦИЯХ МАЛО УДАЛЯЮЩИХСЯ ОТЪ НУЛЯ

ПРИ НѢКОТОРЫХЪ ВЕЛИЧИНАХЪ ПЕРЕМѢННОЙ.

П. ЧЕБЫШЕВА.

Чтано въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія Императорской
Академіи Наукъ 23 декабря 1880 года.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XL-му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 3.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ. 1881.

ПРОДАЕТСЯ У КОМИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

И. Глазунова, въ С. П. Б.

Н. Киммеля, въ Ригѣ.

Эггерса и Коми., въ С. П. Б.

Цѣна 15 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Санктпетербургъ. Май 1881 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(Вас. Остр., 9 лин., № 12.)

О ФУНКЦИЯХ МАЛО УДАЛЯЮЩИХСЯ ОТЪ НУЛЯ ПРИ НѢКОТОРЫХЪ ВЕЛИЧИНАХЪ ПЕРЕМѢННОЙ.

§ 1. Если цѣлая функція $F(x)$ между предѣлами $x = -h$, $x = +h$ мало удаляется отъ нуля, за этими предѣлами она можетъ имѣть большую величину при x близкомъ къ $-h$ или $+h$ только въ томъ случаѣ, когда степень ея довольно высока. Мы теперь покажемъ какъ, по степени функціи $F(x)$ и высшему предѣлу уклоненія ея отъ нуля между $x = -h$, $x = +h$, можно найти высшій предѣлъ ея величины при какомъ нибудь значеніи $x = H$, не заключающемся между $x = -h$, $x = +h$. Такъ какъ введеніемъ постояннаго множителя въ функцію $F(x)$ можно въ желаемой пропорціи измѣнить всѣ значенія ея и между $x = -h$, $x = +h$, и при $x = H$, мы для простоты изложенія ограничимся предположеніемъ, что функція $F(x)$ такова, что значеніе ея при $x = H$ равняется нѣкоторой данной величинѣ M , и затѣмъ между цѣлыми функціями, удовлетворяющими условію

$$F(H) = M$$

и имѣющими данную степень n , будемъ искать ту, которая между $x = -h$, $x = +h$ наименѣе удаляется отъ нуля. Изображая черезъ L наибольшее уклоненіе отъ нуля такой функціи между $x = -h$, $x = +h$, и замѣчая, что для всякой другой

функции той-же степени n и приводящейся къ M при $x = H$, наибольшее уклонение отъ 0 между $x = -h$, $x = +h$ будетъ превосходить L , мы заключаемъ, что отношеніе

$$\frac{M}{L},$$

получаемое изъ разсмотрѣнія этой функции, будетъ представлять высшій предѣлъ отношенія значенія цѣлой функции степени n при $x = H$ къ наибольшему уклоненію ея отъ нуля между $x = -h$, $x = +h$.

§ 2. Приступая къ опредѣленію функции $F(x)$ подъ выше-сказанными условіями, мы замѣчаемъ, что она, будучи степени n и приводясь къ M при $x = H$, должна представляться такою формулою:

$$(1) \dots F(x) = (p_1 x^{n-1} + p_2 x^{n-2} + \dots + p_{n-1} x + p_n) (x - H) + M,$$

гдѣ $p_1, p_2, \dots, p_{n-1}, p_n$ постоянныя количества. Эти постоянныя въ разсматриваемой нами функции опредѣляются тѣмъ условіемъ, что она отъ $x = -h$ до $x = +h$ остается въ предѣлахъ $-L$, $+L$, между которыми ни одна функция того-же вида и при тѣхъ-же величинахъ x не можетъ оставаться. Для опредѣленія значенія постоянныхъ $p_1, p_2, \dots, p_{n-1}, p_n$ на основаніи этого условія мы воспользуемся первою теоремою Мемуара нашего, подъ заглавіемъ: *Sur les questions de minima qui se rattachent à la représentation approximative des fonctions* *). Теорема эта можетъ быть применима къ опредѣленію коэффициентовъ функции $F(x)$, такъ какъ эта функция и ея производныя остаются непрерывными и конечными между $x = -h$ и $x = +h$.

На основаніи этой теоремы и изображая черезъ

$$x_1, x_2, \dots, x_\mu$$

различныя величины переменнѣй x , при которыхъ функция $F(x)$

*) Mémoires de l'Académie Imperiale des Sciences de S.-Petersbourg. Sixième Série. Sciences mathématiques et physiques. Tome VII.

между $x = -h$, $x = +h$ достигает предѣльныхъ величинъ $-L$, $+L$, мы заключаемъ, что система n уравненій

$$\frac{dF(x_1)}{dp_1} \lambda_1 + \frac{dF(x_2)}{dp_1} \lambda_2 + \dots + \frac{dF(x_\mu)}{dp_1} \lambda_\mu = 0,$$

$$\frac{dF(x_1)}{dp_2} \lambda_1 + \frac{dF(x_2)}{dp_2} \lambda_2 + \dots + \frac{dF(x_\mu)}{dp_2} \lambda_\mu = 0,$$

.....

.....

$$\frac{dF(x_1)}{dp_n} \lambda_1 + \frac{dF(x_2)}{dp_n} \lambda_2 + \dots + \frac{dF(x_\mu)}{dp_n} \lambda_\mu = 0$$

съ μ неизвѣстными

$$\lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_\mu$$

должна имѣть рѣшеніе, въ которомъ всѣ μ неизвѣстныхъ $\lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_\mu$ не равны нулю.

Опредѣляя по (1) значеніе производныхъ

$$\frac{dF(x_1)}{dp_1}, \frac{dF(x_2)}{dp_1}, \dots, \frac{dF(x_\mu)}{dp_1},$$

$$\frac{dF(x_1)}{dp_2}, \frac{dF(x_2)}{dp_2}, \dots, \frac{dF(x_\mu)}{dp_2},$$

.....

.....

$$\frac{dF(x_1)}{dp_n}, \frac{dF(x_2)}{dp_n}, \dots, \frac{dF(x_\mu)}{dp_n},$$

и внося ихъ величину въ предыдущія уравненія, мы находимъ, что они приводятся къ слѣдующему:

[illegible]

§ 3. Величина H по положенію находится за предѣлами $x = -h$, $x = +h$, между которыми, какъ видѣли выше, содержатся всѣ μ величинъ

$$x_1, x_2, \dots, x_u.$$

Вслѣдствіе этого ни одна изъ разностей

$$x_1 - H, x_2 - H, \dots, x_u - H$$

не может обратиться въ нуль. Замѣтивши это, мы теперь покажемъ, что μ , число неизвѣстныхъ $\lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_\mu$ въ вышенайденной системѣ уравненій, должно превосходить n , число уравненій, для того чтобы они могли быть удовлетворены величинами $\lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_\mu$ отличными отъ нуля, какъ это необходимо должно быть по вышеприведенной теоремѣ для функціи $F(x)$ нами рассматриваемой.

Въ самомъ дѣлѣ. Если μ не превосходитъ n , произведение

$$(x - x_2) (x - x_3) \dots (x - x_\mu)$$

будеть приводиться къ полиному степени ниже n , и который может быть всегда представленъ такъ:

$$Ax^{n-1} + Bx^{n-2} + \dots + K.$$

Изображая этотъ полиномъ черезъ $\varphi(x)$, мы замѣчаемъ по разложенію его на множители, что

$$\varphi(x_1) = (x_1 - x_2)(x_1 - x_3) \dots (x_1 - x_\mu);$$

$$\varphi(x_2) = 0, \varphi(x_3) = 0, \dots \dots \varphi(x_\mu) = 0.$$

Переходя затѣмъ къ уравненіямъ (2), мы ихъ по порядку умножаемъ на

$$A, B, \dots K$$

и складываемъ, что даетъ намъ уравненіе, которое по нашему знакоположенію напишется такъ:

$$(x_1 - H) \varphi(x_1) \lambda_1 + (x_2 - H) \varphi(x_2) \lambda_2 + \dots + (x_\mu - H) \varphi(x_\mu) \lambda_\mu = 0.$$

Внося сюда вышенайденныя значенія функцій

$$\varphi(x_1), \varphi(x_2), \dots \varphi(x_\mu),$$

мы замѣчаемъ, что это уравненіе приводится къ слѣдующему:

$$(x_1 - H)(x_1 - x_2)(x_1 - x_3) \dots (x_1 - x_\mu) \lambda_1 = 0.$$

Откуда выходитъ

$$\lambda_1 = 0;$$

такъ какъ по замѣченному выше разность $x_1 - H$ не равна нулю, а величины x_1, x_2, \dots, x_μ всѣ различны между собою.

Подобнымъ образомъ докажется, что при $\mu \leq n$ уравненія (2) предполагаютъ

$$\lambda_2 = 0, \dots, \lambda_\mu = 0.$$

Изъ этого видно, что число μ , показывающее сколько разъ рассматриваемая нами функція отъ $x = -h$ до $x = +h$ достигаетъ предѣльныхъ величинъ $-L, +L$, не переходя за нихъ, должно быть больше n ; а потому уравненіе

$$(3) \dots \dots \dots F^2(x) - L^2 = 0$$

должно имѣть между $x = -h$, $x = +h$ по крайней мѣрѣ $n+1$ различныхъ корней. Изъ этихъ $n+1$ корней по крайней мѣрѣ будетъ $n-1$ такихъ, которые не равняются ни $-h$, ни $+h$. Эти $n-1$ корней уравненія (3) не могутъ быть простыми; ибо при переходѣ x черезъ простой корень уравненія (3) функція $F^2(x)$ переходитъ черезъ L^2 , а это противно положенію. Съ другой стороны замѣчая, что кратные корни уравненія (3) должны удовлетворять уравненію

$$F'(x) = 0,$$

которое по (1) степени $n-1$, мы заключаемъ, что уравненіе (3) не можетъ имѣть и болѣе $n-1$ кратныхъ корней. Изображая эти корни черезъ

$$x_1, x_2, x_3, \dots, x_{n-1},$$

мы по вышесказанному заключаемъ, что первая часть уравненія должна дѣлиться на произведеніе

$$(x - x_1)^2 (x - x_2)^2 (x - x_3)^2 \dots (x - x_{n-1})^2.$$

Не трудно также замѣтить, что она должна дѣлиться и на произведеніе

$$(x - h) (x + h).$$

Въ самомъ дѣлѣ. Уравненіе (3), какъ видѣли сейчасъ, не можетъ имѣть болѣе $n-1$ кратныхъ корней, а такъ какъ между $x = -h$, $x = +h$, по вышепоказанному, должно заключаться по крайней мѣрѣ $n+1$ корней этого уравненія, то два изъ нихъ, по крайней мѣрѣ, будутъ простые. Но, какъ было замѣчено выше, уравненіе (3) въ предѣлахъ $x = -h$, $x = +h$, можетъ имѣть простые корни только такіе:

$$x = -h, x = +h,$$

что и предполагаетъ дѣлимость первой его части на произведение

$$(x - h) (x + h).$$

Такъ убѣждаемся мы, что разность

$$F^2(x) - L^2$$

будетъ дѣлиться на

$$(x - x_1)^2 (x - x_2)^2 (x - x_3)^2 \dots (x - x_{n-1})^2$$

и на

$$(x - h) (x + h) = x^2 - h^2,$$

и слѣд. на произведение ихъ

$$(x - x_1)^2 (x - x_2)^2 (x - x_3)^2 \dots (x - x_{n-1})^2 (x^2 - h^2).$$

Замѣчая-же по (1), что это произведение одной степени съ разностию

$$F^2(x) - L^2,$$

мы заключаемъ, что эта дѣлимость предполагаетъ равенство

$$F^2(x) - L^2 = C(x - x_1)^2 (x - x_2)^2 \dots (x - x_{n-1})^2 (x^2 - h^2),$$

гдѣ C есть постоянное количество. Это равенство намъ даетъ такое уравненіе:

$$(4) \dots \dots \dots F^2(x) - L^2 = (x^2 - h^2) \Phi^2(x),$$

гдѣ $\Phi(x)$ есть цѣлая функція степени $n - 1$, опредѣляемая формулою

$$(5) \dots \dots \Phi(x) = \pm \sqrt{C} (x - x_1) (x - x_2) \dots (x - x_{n-1}).$$

При этомъ мы предполагаемъ, что знакъ радикала $\pm \sqrt{C}$

выбирается такъ, что высшій членъ въ функціи $\Phi(x)$ имѣетъ одинаковый знакъ съ высшимъ членомъ функціи $F(x)$.

§ 4. Приступая къ опредѣленію функціи $F(x)$ на основаніи уравненія (4), мы замѣчаемъ, что оно можетъ быть представлено такъ:

$$F^2(x) - (x^2 - h^2) \Phi^2(x) = L^2,$$

откуда, по разложеніи разности

$$F^2(x) - (x^2 - h^2) \Phi^2(x)$$

на два множителя

$$(F(x) - \Phi(x) \sqrt{x^2 - h^2}) (F(x) + \Phi(x) \sqrt{x^2 - h^2}),$$

выводимъ

$$F(x) - \Phi(x) \sqrt{x^2 - h^2} = \frac{L^2}{F(x) + \Phi(x) \sqrt{x^2 - h^2}},$$

что по раздѣленіи на $\Phi(x)$ намъ даетъ уравненіе

$$(6) \dots\dots\dots \frac{F(x)}{\Phi(x)} - \sqrt{x^2 - h^2} = \frac{L^2}{\Phi(x)[F(x) + \Phi(x) \sqrt{x^2 - h^2}]}.$$

Изъ этого уравненія, какъ мы показали въ вышеупомянутомъ Мемуарѣ, выраженіе искомой функціи $F(x)$ можетъ быть легко получено черезъ разложеніе выраженія $\sqrt{x^2 - h^2}$ въ непрерывную дробь. Мы теперь покажемъ, какъ можетъ быть найдена эта функція и безъ помощи непрерывныхъ дробей. Для этого мы замѣчаемъ, что, называя черезъ P , Q цѣлыя функціи, опредѣляемые равенствами

$$(7) \dots\dots\dots \begin{cases} P = \frac{(x + \sqrt{x^2 - h^2})^n + (x - \sqrt{x^2 - h^2})^n}{2}, \\ Q = \frac{(x + \sqrt{x^2 - h^2})^n - (x - \sqrt{x^2 - h^2})^n}{2 \sqrt{x^2 - h^2}}, \end{cases}$$

мы находимъ

$$P - Q \sqrt{x^2 - h^2} = (x - \sqrt{x^2 - h^2})^n.$$

Съ другой стороны замѣчая, что произведение

$$(x + \sqrt{x^2 - h^2}) (x - \sqrt{x^2 - h^2})$$

приводится къ h^2 , мы выводимъ

$$x - \sqrt{x^2 - h^2} = \frac{h^2}{x + \sqrt{x^2 - h^2}};$$

вслѣдствіе чего предыдущее равенство намъ даетъ

$$P - Q \sqrt{x^2 - h^2} = \frac{h^{2n}}{(x + \sqrt{x^2 - h^2})^n}$$

откуда, дѣля на Q , выводимъ

$$\frac{P}{Q} - \sqrt{x^2 - h^2} = \frac{h^{2n}}{Q[x + \sqrt{x^2 - h^2}]^n}.$$

Вычитая-же это равенство изъ (6), мы получаемъ

$$\frac{F(x)}{\Phi(x)} - \frac{P}{Q} = \frac{L^2}{\Phi(x) [F(x) + \Phi(x) \sqrt{x^2 - h^2}]} - \frac{h^{2n}}{Q (x + \sqrt{x^2 - h^2})^n},$$

что по умноженіи на $\Phi(x) \cdot Q$ намъ даетъ такое уравненіе:

$$F(x) \cdot Q - \Phi(x) \cdot P = \frac{L^2 Q}{F(x) + \Phi(x) \sqrt{x^2 - h^2}} - \frac{h^{2n} \Phi(x)}{(x + \sqrt{x^2 - h^2})^n}.$$

Разсматривая вторую часть этого уравненія, мы замѣчаемъ, что оба члена ея представляютъ выраженія степени ниже нуля; такъ какъ функціи $L^2 Q$, $h^{2n} \Phi(x)$, находящіяся въ числитель этихъ членовъ, по (5) и (7) степени $n-1$, а функціи $F(x) + \Phi(x) \sqrt{x^2 - h^2}$, $(x + \sqrt{x^2 - h^2})^n$, находящіяся въ знаменателѣ, по (1), (5), степени n . Вслѣдствіе этого разсматриваемое нами уравненіе, гдѣ

первая часть представляет цѣлую функцію, можетъ быть удовлетворено только предположеніемъ, что обѣ части его приводятся къ нулю, и слѣд.

$$F(x) Q - \Phi(x) P = 0.$$

Находя-же по этому равенству, что

$$\frac{F(x)}{\Phi(x)} = \frac{P}{Q},$$

и замѣчая по (4), (5), (7), что функція $F(x)$ не можетъ имѣть общаго дѣлителя съ $\Phi(x)$, а функція P съ Q , мы заключаемъ, что функція $F(x)$, P могутъ разниться между собою только постояннымъ множителемъ; и слѣд.

$$F(x) = C_1 P,$$

гдѣ C_1 есть постоянное количество. Эта величина $F(x)$, по внесеніи выраженія P изъ (7), намъ даетъ

$$F(x) = C_1 \frac{(x + \sqrt{x^2 - h^2})^n + (x - \sqrt{x^2 - h^2})^n}{2}.$$

§ 5. Для опредѣленія постоянного C_1 мы замѣчаемъ, что по § 1 функція $F(x)$ при $x = H$ должна равняться M . Дѣлая-же въ найденномъ нами выраженіи $F(x)$

$$x = H,$$

мы получаемъ

$$F(H) = C_1 \frac{(H + \sqrt{H^2 - h^2})^n + (H - \sqrt{H^2 - h^2})^n}{2},$$

что, будучи приравнено M , намъ даетъ такое уравненіе для опредѣленія C_1 :

$$C_1 \frac{(H + \sqrt{H^2 - h^2})^n + (H - \sqrt{H^2 - h^2})^n}{2} = M;$$

откуда выходитъ

$$C_1 = \frac{2M}{(H + \sqrt{H^2 - h^2})^n + (H - \sqrt{H^2 - h^2})^n}.$$

Внося-же эту величину C_1 въ вышенайденное выраженіе функціи $F(x)$, получаемъ

$$F(x) = M \frac{(x + \sqrt{x^2 - h^2})^n + (x - \sqrt{x^2 - h^2})^n}{(H + \sqrt{H^2 - h^2})^n + (H - \sqrt{H^2 - h^2})^n}.$$

Такъ представляется цѣлая функція степени n , которая, будучи равна M при $x = H$, въ предѣлахъ $-h$, $+h$, не заключающихъ H , наименѣе удаляется отъ нуля. Чтобы найти L , предѣлъ этихъ уклоненій, мы замѣчаемъ, что уравненіе (4) при $x = h$ намъ даетъ

$$F^2(h) = L^2.$$

Откуда

$$L = F(h).$$

Полагая-же $x = h$ въ выведенномъ нами выраженіи функціи $F(x)$, находимъ

$$F(h) = \frac{2Mh^n}{(H + \sqrt{H^2 - h^2})^n + (H - \sqrt{H^2 - h^2})^n},$$

вслѣдствіе чего предыдущее равенство намъ даетъ

$$L = \frac{2Mh^n}{(H + \sqrt{H^2 - h^2})^n + (H - \sqrt{H^2 - h^2})^n};$$

откуда получается такая формула для величины отношенія $\frac{M}{L}$:

$$\frac{M}{L} = \frac{(H + \sqrt{H^2 - h^2})^n + (H - \sqrt{H^2 - h^2})^n}{2h^n},$$

которое, по сказанному въ § 1, представляетъ высшій предѣлъ отношенія значенія цѣлой функціи степени n при $x = H$ къ наи-

большему отклоненію ея отъ нуля между $x = -h$, $x = +h$. При этомъ предполагается, что H не заключается между $x = -h$, $x = +h$.

Представляя полученное нами равенство подъ видомъ

$$(8) \dots \frac{M}{L} = \frac{1}{2} \left[\left(\frac{H}{h} + \sqrt{\frac{H^2}{h^2} - 1} \right)^n + \left(\frac{H}{h} - \sqrt{\frac{H^2}{h^2} - 1} \right)^n \right]$$

и замѣняя здѣсь выраженіе

$$\frac{H}{h} - \sqrt{\frac{H^2}{h^2} - 1}$$

равнымъ ему

$$\left(\frac{H}{h} + \sqrt{\frac{H^2}{h^2} - 1} \right)^{-1},$$

находимъ

$$\frac{M}{L} = \frac{1}{2} \left[\left(\frac{H}{h} + \sqrt{\frac{H^2}{h^2} - 1} \right)^n + \left(\frac{H}{h} + \sqrt{\frac{H^2}{h^2} - 1} \right)^{-n} \right]$$

Опредѣляя по этому равенству величину

$$\left(\frac{H}{h} + \sqrt{\frac{H^2}{h^2} - 1} \right)^n - \frac{M}{L},$$

получаемъ

$$\left(\frac{H}{h} + \sqrt{\frac{H^2}{h^2} - 1} \right)^n - \frac{M}{L} = \pm \sqrt{\frac{M^2}{L^2} - 1}.$$

Чтобы рѣшить какой изъ двухъ знаковъ \pm долженъ быть оставленъ въ этой формулѣ, мы предположимъ, что за h и H принимаются лишь положительныя количества. Въ этомъ предположеніи мы находимъ, что

$$\left(\frac{H}{h} + \sqrt{\frac{H^2}{h^2} - 1} \right)^n > \left(\frac{H}{h} - \sqrt{\frac{H^2}{h^2} - 1} \right)^n,$$

и слѣд. по (8)

$$\left(\frac{H}{h} + \sqrt{\frac{H^2}{h^2} - 1} \right)^n > \frac{M}{L}.$$

Это-же неравенство показываетъ, что выведенное нами уравненіе можетъ быть удовлетворено только съ верхнимъ знакомъ при радикалѣ $\sqrt{\frac{M^2}{L^2} - 1}$, и слѣд., должно быть

$$\left(\frac{H}{h} + \sqrt{\frac{H^2}{h^2} - 1}\right)^n - \frac{M}{L} = \sqrt{\frac{M^2}{L^2} - 1};$$

откуда выходитъ

$$\left(\frac{H}{h} + \sqrt{\frac{H^2}{h^2} - 1}\right)^n = \frac{M}{L} + \sqrt{\frac{M^2}{L^2} - 1}.$$

Опредѣляя-же по этому равенству число n , находимъ

$$n = \frac{\log\left(\frac{M}{L} + \sqrt{\frac{M^2}{L^2} - 1}\right)}{\log\left(\frac{H}{h} + \sqrt{\frac{H^2}{h^2} - 1}\right)},$$

что даетъ низшій предѣлъ степени цѣлой функціи, которая, уклоняясь отъ нуля не болѣе какъ на L между $x = -h$, $x = +h$, равняется M при $x = H$, не заключающемся между $+h$, $-h$. При этомъ всѣ величины h , H , L , M предполагаются положительными.

§ 6. Мы займемся теперь рѣшеніемъ того-же вопроса относительно простѣйшей тригонометрической функціи, функціи вида

$$(9) \dots \dots \begin{cases} A_0 + A_1 \cos \varphi + A_2 \cos 2\varphi + \dots + A_n \cos n\varphi \\ + B_1 \sin \varphi + B_2 \sin 2\varphi + \dots + B_n \sin n\varphi, \end{cases}$$

которую мы для сокращенія будемъ изображать черезъ

$$f(\varphi).$$

Для этого мы опять предположимъ данною величину разсматриваемой функціи при нѣкоторомъ значеніи

$$\varphi = \varphi_1,$$

величину, которую мы по прежнему будемъ изображать черезъ M , и затѣмъ между всѣми функціями вида (9) и удовлетворяющими уравненію

$$f(\varphi_1) = M$$

будемъ искать ту, которая наименѣе уклоняется отъ нуля между данными предѣлами $\varphi = -\varphi_0$, $\varphi = +\varphi_0$, не заключающими величины $\varphi = \varphi_1$.

Чтобы привести функцію $f(\varphi)$ къ алгебраическому виду, мы вводимъ переменную x , полагая

$$\operatorname{tang} \frac{\varphi}{2} = x.$$

Находя по этому равенству

$$\sin \varphi = \frac{2x}{x^2 + 1}, \quad \cos \varphi = \frac{1 - x^2}{x^2 + 1},$$

мы замѣчаемъ, что формула (9), по внесеніи въ нее выраженій синусовъ и косинусовъ кратныхъ угла φ , приведетъ къ такому виду:

$$\frac{C_0 x^{2n} + C_1 x^{2n-1} + \dots + C_{2n}}{(x^2 + 1)^n},$$

гдѣ C_0, C_1, \dots, C_{2n} постоянныя.

Дѣлая здѣсь

$$(10) \dots \dots \dots C_0 x^{2n} + C_1 x^{2n-1} + \dots + C_{2n} = F(x),$$

мы это выраженіе функціи $f(\varphi)$ представляемъ такъ:

$$(11) \dots \dots \dots f(\varphi) = \frac{F(x)}{(x^2 + 1)^n}.$$

Полагая-же

$$(12) \dots \dots \dots \operatorname{tang} \frac{\varphi_0}{2} = h; \operatorname{tang} \frac{\varphi_1}{2} = H,$$

мы замѣчаемъ по (11), что равенство

$$f(\varphi_1) = M,$$

которому должна удовлетворять искомая функція, приводится къ слѣдующему:

$$\frac{F(H)}{(H^2 + 1)^n} = M.$$

Откуда выходитъ

$$(13) \dots \dots \dots F(H) = (H^2 + 1)^n M,$$

что предполагаетъ приводимость функціи $F(x)$ къ такому виду:

$$(p_1 x^{2n-1} + p_2 x^{2n-2} + \dots + p_{2n}) (x - H) + (H^2 + 1)^n M,$$

гдѣ

$$p_1, p_2, \dots, p_{2n}$$

постоянныя количества, которыя опредѣляются тѣмъ условіемъ, что функція

$$f(\varphi) = \frac{F(x)}{(x^2 + 1)^n} = \frac{(p_1 x^{2n-1} + p_2 x^{2n-2} + \dots + p_{2n}) (x - H) + (H^2 + 1)^n M}{(x^2 + 1)^n}$$

между $x = -h$, $x = +h$ по возможности мало удаляется отъ нуля. Называя черезъ L высшій предѣлъ удаленія отъ нуля этой функціи между $x = -h$, $x = +h$ и прикладывая вышеупомянутую теорему, мы рядомъ сужденій, изложенныхъ въ §§ 2, 3, доходимъ до такого уравненія относительно функціи $F(x)$:

$$F^2(x) - L^2(x^2 + 1)^{2n} = C(x^2 - h^2)(x - x_1)^2(x - x_2)^2 \dots (x - x_{2n-1})^2,$$

гдѣ $x_1, x_2, x_3, \dots, x_{2n-1}$ различныя дѣйствительныя величины. Это уравненіе мы приводимъ къ виду

$$(14) \dots \dots \dots F^2(x) - L^2(x^2 + 1)^{2n} = \Phi^2(x) (x^2 - h^2).$$

полагая

$$(15) \dots \Phi(x) = \pm \sqrt{C} (x - x_1) (x - x_2) \dots (x - x_{2n-1}),$$

гдѣ радикаль беремъ съ тѣмъ изъ двухъ знаковъ \pm , при которомъ отношеніе

$$\frac{F(\sqrt{-1})}{\sqrt{-1}\sqrt{1+h^2} \cdot \Phi(\sqrt{-1})}$$

приводится къ количеству положительному.

§ 7. Приступая къ рѣшенію уравненія (14), мы замѣчаемъ, что оно при

$$x = \sqrt{-1}$$

дастъ

$$F^2(\sqrt{-1}) = -(1 + h^2) \Phi^2(\sqrt{-1});$$

откуда по извлеченіи корня выходитъ

$$F(\sqrt{-1}) = \pm \Phi(\sqrt{-1}) \sqrt{1+h^2} \cdot \sqrt{-1},$$

гдѣ, по сказанному сейчасъ относительно выбора знака въ формулѣ (15), долженъ быть оставленъ одинъ верхній знакъ, и слѣд., будемъ имѣть

$$(16) \dots \dots F(\sqrt{-1}) = \Phi(\sqrt{-1}) \sqrt{h^2 + 1} \cdot \sqrt{-1}.$$

Дѣлая-же въ этомъ уравненіи

$$x = -\sqrt{-1},$$

мы находимъ

$$F^2(-\sqrt{-1}) = \Phi^2(-\sqrt{-1}) (-1 - h^2);$$

откуда по извлеченіи корня получаются, такія двѣ величины для $F(-\sqrt{-1})$:

$$F(-\sqrt{-1}) = + \sqrt{1+h^2} \cdot \Phi(-\sqrt{-1}) \cdot \sqrt{-1};$$

$$F(-\sqrt{-1}) = - \sqrt{1+h^2} \cdot \Phi(-\sqrt{-1}) \cdot \sqrt{-1}.$$

Этимъ двумъ величинамъ $F(-\sqrt{-1})$, какъ мы увидимъ, соответствуютъ два различныхъ рѣшенія уравненія (14), опредѣленіемъ которыхъ мы теперь и займемся.

Останавливаясь на случаѣ

$$(17) \dots F(-\sqrt{-1}) = \sqrt{1+h^2} \cdot \Phi(-\sqrt{-1}) \cdot \sqrt{-1},$$

мы изображаемъ черезъ P и Q цѣлыя функція, опредѣляемыя равенствами

$$(18) \begin{cases} P = \frac{1}{2} \left[(\sqrt{h^2+1} + \sqrt{h^2-x^2})^{2n} + (\sqrt{h^2+1} - \sqrt{h^2-x^2})^{2n} \right], \\ Q = \frac{1}{2\sqrt{x^2-h^2}} \left[(\sqrt{h^2+1} + \sqrt{h^2-x^2})^{2n} - (\sqrt{h^2+1} - \sqrt{h^2-x^2})^{2n} \right]. \end{cases}$$

Опредѣляя по этимъ равенствамъ выраженіе суммы $P + Q\sqrt{x^2-h^2}$ и разности $P - Q\sqrt{x^2-h^2}$, находимъ

$$P + Q\sqrt{x^2-h^2} = (\sqrt{h^2+1} + \sqrt{h^2-x^2})^{2n},$$

$$P - Q\sqrt{x^2-h^2} = (\sqrt{h^2+1} - \sqrt{h^2-x^2})^{2n},$$

что по перемноженіи между собою даетъ

$$\begin{aligned} P^2 - Q^2(x^2-h^2) &= \left[(\sqrt{h^2+1} + \sqrt{h^2-x^2}) (\sqrt{h^2+1} - \sqrt{h^2-x^2}) \right]^{2n} \\ &= (x^2+1)^{2n}. \end{aligned}$$

Откуда выводимъ, что

$$(19) \dots \dots \dots P^2 = Q^2(x^2-h^2) + (x^2+1)^{2n}.$$

Перемножая эту величину P^2 съ величиною $F^2(x)$, которая по (14) равняется суммѣ

$$\Phi^2(x) (x^2-h^2) + L^2(x^2+1)^{2n}$$

мы находимъ

$$P^2 \cdot F^2(x) = Q^2 \cdot \Phi^2(x) (x^2 - h^2)^2 + L^2 (x^2 + 1)^{4n} \\ + (x^2 - h^2) (x^2 + 1)^{2n} [L^2 Q^2 + \Phi^2(x)],$$

что даетъ намъ

$$P^2 \cdot F^2(x) - Q^2 \cdot \Phi^2(x) (x^2 - h^2)^2 = \\ L^2 (x^2 + 1)^{4n} + (x^2 - h^2) (x^2 + 1)^{2n} [L^2 Q^2 + \Phi^2(x)];$$

откуда, разлагая первую часть на два множителя, выводимъ

$$[PF(x) + Q\Phi(x) (x^2 - h^2)] [PF(x) - Q\Phi(x) (x^2 - h^2)] = \\ (x^2 + 1)^{2n} [L^2 (x^2 + 1)^{2n} + (x^2 - h^2) (L^2 Q^2 + \Phi^2(x))].$$

Здѣсь, какъ не трудно показать, первый множитель первой части

$$PF(x) + Q\Phi(x) (x^2 - h^2)$$

при $x = \pm \sqrt{-1}$, корняхъ уравненія $x^2 + 1 = 0$, не обращается въ нуль.

Въ самомъ дѣлѣ. По (16), (17), (18) при $x = \pm \sqrt{-1}$ мы находимъ

$$F(\pm \sqrt{-1}) = \sqrt{-1} \sqrt{1 + h^2} \Phi(\pm \sqrt{-1}),$$

$$P = 2^{2n-1} (h^2 + 1)^n; \quad Q = \frac{2^{2n-1}}{\sqrt{-1}} (h^2 + 1)^{n-\frac{1}{2}},$$

вслѣдствіе чего при этихъ величинахъ x выраженіе

$$PF(x) + Q\Phi(x) (x^2 - h^2)$$

приводится къ

$$\sqrt{-1} \cdot 2^{2n} (1 + h^2)^{n+\frac{1}{2}} \Phi(\pm \sqrt{-1});$$

это-же не можетъ обратиться въ нуль, такъ какъ по (15) функція $\Phi(x)$ обращается въ нуль только при дѣйствительныхъ величинахъ $x = x_1, x_2, \dots, x_{2n-1}$.

Убѣдясь такимъ образомъ, что въ выведенномъ нами уравненіи первый множитель первой части не обращается въ нуль при корняхъ уравненія $x^2 + 1 = 0$, и слѣд. этотъ множитель не имѣетъ общаго дѣлителя съ $(x^2 + 1)^{2n}$, мы, на основаніи этого уравненія, котораго вторая часть дѣлится на $(x^2 + 1)^{2n}$, заключаемъ, что

$$P.F(x) - Q.\Phi(x)(x^2 - h^2),$$

второй множитель первой части, долженъ дѣлиться на $(x^2 + 1)^{2n}$.

Съ другой стороны, представляя уравненія (14), (19) подъ видомъ

$$(F(x) - \Phi(x)\sqrt{x^2 - h^2})(F(x) + \Phi(x)\sqrt{x^2 - h^2}) = L^2(x^2 + 1)^{2n},$$

$$(P + Q\sqrt{x^2 - h^2})(P - Q\sqrt{x^2 - h^2}) = (x^2 + 1)^{2n}$$

и перемножая ихъ между собою, находимъ

$$\left[P.F(x) - Q\Phi(x)(x^2 - h^2) + (QF(x) - P\Phi(x))\sqrt{x^2 - h^2} \right]$$

$$\left[P.F(x) - Q\Phi(x)(x^2 - h^2) - (QF(x) - P\Phi(x))\sqrt{x^2 - h^2} \right]$$

$$= L^2(x^2 + 1)^{4n},$$

что приводится къ слѣдующему:

$$\left[P.F(x) - Q.\Phi(x)(x^2 - h^2) \right]^2 - \left[QF(x) - P\Phi(x) \right]^2 (x^2 - h^2)$$

$$= L^2(x^2 + 1)^{4n}.$$

Такъ какъ по вышедокazanному выраженіе

$$PF(x) - Q\Phi(x)(x^2 - h^2)$$

дѣлится на $(x^2 + 1)^{2n}$, это уравненіе предполагаетъ дѣлимость на $(x^2 + 1)^{4n}$ члена

$$[QF(x) - P\Phi(x)]^2 (x^2 - h^2).$$

Замѣчая-же, что здѣсь $x^2 - h^2$ не имѣетъ общаго дѣлителя съ $(x^2 + 1)^{2n}$, мы заключаемъ, что

$$[QF(x) - P\Phi(x)]^2$$

дѣлится на $(x^2 + 1)^{4n}$, и слѣд. первая степень

$$QF(x) - P\Phi(x)$$

дѣлится на $(x^2 + 1)^{2n}$, что можетъ имѣть мѣсто только при равенствѣ

$$QF(x) - P\Phi(x) = 0,$$

такъ какъ по (10), (15), (18) функціи $F(x)$, P степени $2n$, а функціи $\Phi(x)$, Q степени $2n - 1$; вслѣдствіе чего выраженіе

$$QF(x) - P\Phi(x)$$

не можетъ быть степени выше $4n - 1$. На основаніи выведеннаго нами равенства мы находимъ, что

$$\frac{F(x)}{\Phi(x)} = \frac{P}{Q}.$$

Такъ какъ по (15) функція $\Phi(x)$ состоитъ изъ линейныхъ множителей, отличныхъ отъ $x + \sqrt{-1}$, $x - \sqrt{-1}$, входящихъ въ $x^2 + 1$; то по уравненію (14) функціи $F(x)$, $\Phi(x)$ не могутъ имѣть общаго дѣлителя. Въ этомъ-же случаѣ дробь

$$\frac{F(x)}{\Phi(x)}$$

можетъ равняться дроби

$$\frac{P}{Q},$$

гдѣ члены по (10), (15), (18) одинакихъ степеней, только при равенствѣ

$$F(x) = C' P, \quad \Phi(x) = C' Q,$$

гдѣ C' есть постоянный множитель. Внося въ равенство

$$F(x) = C' P$$

выраженіе функціи P по (18), мы находимъ, что

$$F(x) = \frac{1}{2} C' \left[\left(\sqrt{h^2+1} + \sqrt{h^2-x^2} \right)^{2n} + \left(\sqrt{h^2+1} - \sqrt{h^2-x^2} \right)^{2n} \right].$$

Такъ опредѣляется функція $F(x)$, удовлетворяющая уравненію (14) въ томъ случаѣ, когда

$$F(-\sqrt{-1}) = \sqrt{1+h^2} \Phi(-\sqrt{-1}) \sqrt{-1}.$$

Что касается до случая, когда это равенство удовлетворяется съ знакомъ —, выраженіе функціи $F(x)$, удовлетворяющей уравненію (14), получится по вышепоказанному, когда за P , Q примутъ такія функціи:

$$P = \frac{1}{2} \left[\left(\sqrt{h^2+1} x + \sqrt{x^2-h^2} \right)^{2n} + \left(\sqrt{h^2+1} x - \sqrt{x^2-h^2} \right)^{2n} \right],$$

$$Q = \frac{1}{2\sqrt{x^2-h^2}} \left[\left(\sqrt{h^2+1} x + \sqrt{x^2-h^2} \right)^{2n} - \left(\sqrt{h^2+1} x - \sqrt{x^2-h^2} \right)^{2n} \right].$$

Такимъ образомъ найдется второе рѣшеніе уравненія (14), въ которомъ

$$F(x) = \frac{1}{2} C'' \left[\left(\sqrt{h^2+1} x + \sqrt{x^2-h^2} \right)^{2n} + \left(\sqrt{h^2+1} x - \sqrt{x^2-h^2} \right)^{2n} \right].$$

§ 8. Изъ найденныхъ нами двухъ рѣшеній уравненія (14) мы должны выбрать то, которое даетъ высшій предѣлъ отношенія

$$\frac{M}{L}.$$

Для этого мы найдемъ значеніе этого отношенія, принимая за $F(x)$ сначала первое рѣшеніе, потомъ второе. Сличая между собою полученныя такимъ образомъ двѣ величины отношенія

$$\frac{M}{L}$$

и предполагая всегда $H > h$, не трудно будетъ отличить то, которое даетъ рѣшеніе нашей задачи.

Принимая за $F(x)$ первую величину и дѣлая въ ней

$$x = H,$$

мы находимъ

$$F(H) = \frac{C'}{2} \left[(\sqrt{h^2 + 1} + \sqrt{h^2 - H^2})^{2n} + (\sqrt{h^2 + 1} - \sqrt{h^2 - H^2})^{2n} \right],$$

что по внесеніи въ уравненіе (13) намъ

$$\frac{C'}{2} \left[(\sqrt{h^2 + 1} + \sqrt{h^2 - H^2})^{2n} + (\sqrt{h^2 + 1} - \sqrt{h^2 - H^2})^{2n} \right] = (H^2 + 1)^n M,$$

откуда получается такая величина C' :

$$C' = \frac{2(H^2 + 1)^n M}{(\sqrt{h^2 + 1} + \sqrt{h^2 - H^2})^{2n} + (\sqrt{h^2 + 1} - \sqrt{h^2 - H^2})^{2n}}.$$

Внося эту величину C' въ первое выраженіе функціи $F(x)$, мы находимъ для нея слѣдующую формулу:

$$F(x) = \frac{(H^2 + 1)^n [(\sqrt{h^2 + 1} + \sqrt{h^2 - x^2})^{2n} + (\sqrt{h^2 + 1} - \sqrt{h^2 - x^2})^{2n}]}{(\sqrt{h^2 + 1} + \sqrt{h^2 - H^2})^{2n} + (\sqrt{h^2 + 1} - \sqrt{h^2 - H^2})^{2n}} M;$$

откуда, полагая $x = h$, получаемъ

$$F(h) = \frac{2(H^2 + 1)^n (h^2 + 1)^n M}{(\sqrt{h^2 + 1} + \sqrt{h^2 - H^2})^{2n} + (\sqrt{h^2 + 1} - \sqrt{h^2 - H^2})^{2n}}.$$

По уравненію-же (14), дѣлая $x = h$, находимъ

$$F^2(h) - L^2(h^2 + 1)^{2n} = 0,$$

что для опредѣленія количества L намъ даетъ

$$L = \pm \frac{F(h)}{(h^2 + 1)^n};$$

а это по внесеніи вышенайденной величины $F(h)$ приводится къ слѣдующему:

$$L = \pm \frac{2(H^2 + 1)^n M}{(\sqrt{h^2 + 1} + \sqrt{h^2 - H^2})^{2n} + (\sqrt{h^2 + 1} - \sqrt{h^2 - H^2})^{2n}};$$

откуда, опредѣляя отношеніе

$$\frac{M}{L},$$

получаемъ

$$\begin{aligned} \frac{M}{L} &= \pm \frac{(\sqrt{h^2 + 1} + \sqrt{h^2 - H^2})^{2n} + (\sqrt{h^2 + 1} - \sqrt{h^2 - H^2})^{2n}}{2(H^2 + 1)^n} \\ &= \pm \frac{1}{2} \left[\left(\sqrt{\frac{h^2 + 1}{H^2 + 1}} + \sqrt{\frac{h^2 - H^2}{H^2 + 1}} \right)^{2n} + \left(\sqrt{\frac{h^2 + 1}{H^2 + 1}} - \sqrt{\frac{h^2 - H^2}{H^2 + 1}} \right)^{2n} \right], \end{aligned}$$

что, какъ не трудно замѣтить, можетъ быть представлено подъ такимъ видомъ:

$$\frac{M}{L} = \pm \cos \left(2n \cdot \arccos \sqrt{\frac{h^2 + 1}{H^2 + 1}} \right).$$

§ 9. Переходя къ другой величинѣ $F(x)$, представляемой формулою

$$F(x) = \frac{1}{2} C'' \left[(\sqrt{h^2 + 1} x + \sqrt{x^2 - h^2})^{2n} + (\sqrt{h^2 + 1} x - \sqrt{x^2 - h^2})^{2n} \right],$$

мы находимъ при $x = H$

$$F(H) = \frac{1}{2} C'' \left[(\sqrt{h^2 + 1} H + \sqrt{H^2 - h^2})^{2n} + (\sqrt{h^2 + 1} H - \sqrt{H^2 - h^2})^{2n} \right],$$

что по внесеніи въ (13) даетъ такое уравненіе для опредѣленія C'' :

$$\begin{aligned} \frac{1}{2} C'' \left[(\sqrt{h^2 + 1} H + \sqrt{H^2 - h^2})^{2n} + (\sqrt{h^2 + 1} H - \sqrt{H^2 - h^2})^{2n} \right] &= \\ &= (H^2 + 1)^n M. \end{aligned}$$

Опредѣляя по этому уравненію величину C'' и внося ее въ разсматриваемое нами выраженіе C'' , находимъ

$$F(x) = \frac{(\sqrt{h^2+1} x + \sqrt{x^2-h^2})^{2n} + (\sqrt{h^2+1} x - \sqrt{x^2-h^2})^{2n}}{(\sqrt{h^2+1} H + \sqrt{H^2-h^2})^{2n} - (\sqrt{h^2+1} H - \sqrt{H^2-h^2})^{2n}} (H^2+1)^n M,$$

что при $x = h$ даетъ

$$F(h) = \frac{2h^{2n} (h^2+1)^n (H^2+1)^n M}{(\sqrt{h^2+1} H + \sqrt{H^2-h^2})^{2n} + (\sqrt{h^2+1} H - \sqrt{H^2-h^2})^{2n}}.$$

Дѣлая-же въ уравненіи (14)

$$x = h,$$

мы находимъ

$$F^2(h) - L^2(h^2+1)^{2n} = 0;$$

откуда слѣдуетъ

$$L = \pm \frac{F(h)}{(h^2+1)^n},$$

что по внесеніи вышенайденной величины $F(h)$ приводится къ такой формулѣ:

$$L = \pm \frac{2h^{2n} (H^2+1)^n M}{(\sqrt{h^2+1} H + \sqrt{H^2-h^2})^{2n} + (\sqrt{h^2+1} H - \sqrt{H^2-h^2})^{2n}};$$

откуда выходитъ

$$\begin{aligned} \frac{M}{L} &= \pm \frac{(\sqrt{h^2+1} H + \sqrt{H^2-h^2})^{2n} + (\sqrt{h^2+1} H - \sqrt{H^2-h^2})^{2n}}{2h^{2n} (H^2+1)^n} \\ &= \pm \frac{1}{2} \left[\left(\frac{H}{h} \sqrt{\frac{h^2+1}{H^2+1}} + \sqrt{\frac{H^2-h^2}{(H^2+1)h^2}} \right)^{2n} + \left(\frac{H}{h} \sqrt{\frac{h^2+1}{H^2+1}} - \sqrt{\frac{H^2-h^2}{(H^2+1)h^2}} \right)^{2n} \right]. \end{aligned}$$

А такъ какъ произведеніе

$$\left(\frac{H}{h} \sqrt{\frac{h^2+1}{H^2+1}} + \sqrt{\frac{H^2-h^2}{(H^2+1)h^2}} \right) \cdot \left(\frac{H}{h} \sqrt{\frac{h^2+1}{H^2+1}} - \sqrt{\frac{H^2-h^2}{(H^2+1)h^2}} \right)$$

приводится къ 1, и слѣд.

$$\frac{H}{h} \sqrt{\frac{h^2+1}{H^2+1}} - \sqrt{\frac{H^2-h^2}{(H^2+1)h^2}} = \left(\frac{H}{h} \sqrt{\frac{h^2+1}{H^2+1}} + \sqrt{\frac{H^2-h^2}{(H^2+1)h^2}} \right)^{-1},$$

вышенайденная [величина отношенія $\frac{M}{L}$ можетъ быть представ-
лена подъ видомъ

$$\frac{M}{L} = \pm \frac{1}{2} \left\{ \left(\frac{H}{h} \sqrt{\frac{h^2+1}{H^2+1}} + \sqrt{\frac{H^2-h^2}{(H^2+1)h^2}} \right)^{2n} + \left(\frac{H}{h} \sqrt{\frac{h^2+1}{H^2+1}} + \sqrt{\frac{H^2-h^2}{(H^2+1)h^2}} \right)^{-2n} \right\}.$$

Разсматривая выраженіе, стоящее здѣсь въ скобкахъ [],
мы замѣчаемъ, что наименьшая его величина, получаемая при

$$\frac{H}{h} \sqrt{\frac{h^2+1}{H^2+1}} + \sqrt{\frac{H^2-h^2}{(H^2+1)h^2}} = 1,$$

есть 2. Вслѣдствіе этого найденное теперь отношеніе

$$\frac{M}{L},$$

по числовой величинѣ, будетъ всегда не менѣе 1, что даетъ выс-
шій предѣлъ этого отношенія, такъ какъ прежде найденная ве-
личина его

$$\pm \cos \left(2n \cdot \arccos \sqrt{\frac{h^2+1}{H^2+1}} \right)$$

всегда заключается между +1 и -1.

Изъ этого видно, что высшій предѣлъ отношенія

$$\frac{M}{L}$$

для разсматриваемой нами функціи найдется по формулѣ

$$\frac{M}{L} = \pm \frac{1}{2} \left\{ \left(\frac{H}{h} \sqrt{\frac{h^2+1}{H^2+1}} + \sqrt{\frac{H^2-h^2}{(H^2+1)h^2}} \right)^{2n} + \left(\frac{H}{h} \sqrt{\frac{h^2+1}{H^2+1}} + \sqrt{\frac{H^2-h^2}{(H^2+1)h^2}} \right)^{-2n} \right\},$$

гдѣ изъ двухъ знаковъ \pm мы оставимъ только $+$, принимая за L и M числовыя величины наибольшаго уклоненія такой функціи отъ нуля, между $x = -h$, $x = +h$, и значенія ея при $x = H$. Въ этомъ предположеніи мы будемъ имѣть всегда

$$\frac{M}{L} = \frac{1}{2} \left\{ \begin{aligned} &\left(\frac{H}{h} \sqrt{\frac{h^2 + 1}{H^2 + 1}} + \sqrt{\frac{H^2 - h^2}{(H^2 + 1)h^2}} \right)^{2n} + \\ &\left(\frac{H}{h} \sqrt{\frac{h^2 + 1}{H^2 + 1}} + \sqrt{\frac{H^2 - h^2}{(H^2 + 1)h^2}} \right)^{-2n} \end{aligned} \right\}.$$

Внося сюда по (12) величины

$$h = \tan \frac{\varphi_0}{2}, \quad H = \tan \frac{\varphi_1}{2}$$

и замѣчая, что

$$\frac{H}{h} \sqrt{\frac{h^2 + 1}{H^2 + 1}} = \frac{\tan \frac{\varphi_1}{2}}{\tan \frac{\varphi_0}{2}} \sqrt{\frac{\tan^2 \frac{\varphi_0}{2} + 1}{\tan^2 \frac{\varphi_1}{2} + 1}} = \frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}},$$

$$\sqrt{\frac{H^2 - h^2}{(H^2 + 1)h^2}} = \sqrt{\frac{\tan^2 \frac{\varphi_1}{2} - \tan^2 \frac{\varphi_0}{2}}{(\tan^2 \frac{\varphi_1}{2} + 1) \tan^2 \frac{\varphi_0}{2}}} = \sqrt{\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} \right)^2 - 1},$$

находимъ

$$\frac{M}{L} = \frac{1}{2} \left\{ \begin{aligned} &\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} + \sqrt{\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} \right)^2 - 1} \right)^{2n} + \\ &\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} + \sqrt{\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} \right)^2 - 1} \right)^{-2n} \end{aligned} \right\}.$$

Это даетъ для функціи вида

$$\begin{aligned} &A_0 + A_1 \cos \varphi + A_2 \cos 2\varphi + \dots + A_n \cos n\varphi \\ &+ B_1 \sin \varphi + B_2 \sin 2\varphi + \dots + B_n \sin n\varphi \end{aligned}$$

высшій предѣлъ отношенія величины ея при $\varphi = \varphi_1$ къ наибольшему удаленію ея отъ нуля между $\varphi = -\varphi_0$, $\varphi = \varphi_0$, не заключающими между собою $\varphi = \varphi_1$.

§ 10. Опредѣляя по вышеполученному равенству величину разности

$$\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} + \sqrt{\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} \right)^2 - 1} \right)^{2n} - \frac{M}{L},$$

мы находимъ, что она равняется

$$\pm \sqrt{\frac{M^2}{L^2} - 1}.$$

Не трудно показать, что при $\sin \frac{\varphi_1}{2}$, $\sin \frac{\varphi_0}{2}$ положительныхъ (какъ мы ихъ всегда предполагаемъ) здѣсь долженъ быть удержанъ знакъ $+$.

Въ самомъ дѣлѣ. Внося въ выраженіе

$$\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} + \sqrt{\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} \right)^2 - 1} \right)^{2n} - \frac{M}{L}$$

величину отношенія $\frac{M}{N}$ по послѣднему равенству предыдущаго параграфа, мы находимъ, что оно приводится къ слѣдующему:

$$\frac{1}{2} \left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} + \sqrt{\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} \right)^2 - 1} \right)^{2n} - \frac{1}{2} \left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} + \sqrt{\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} \right)^2 - 1} \right)^{-2n},$$

гдѣ при

$$\sin \frac{\varphi_1}{2} > 0; \quad \sin \frac{\varphi_0}{2} > 0$$

второй членъ меньше перваго, такъ какъ онъ приводится къ

$$\frac{1}{2} \left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} - \sqrt{\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} \right)^2 - 1} \right)^{2n}$$

черезъ замѣну выраженія

$$\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} + \sqrt{\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} \right)^2 - 1} \right)^{-1}$$

равнымъ ему

$$\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} - \sqrt{\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} \right)^2 - 1}.$$

Убѣдясь такимъ образомъ, что въ выраженіи разности

$$\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} + \sqrt{\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} \right)^2 - 1} \right)^{2n} - \frac{M}{L}$$

формулою

$$\pm \sqrt{\frac{M^2}{L^2} - 1}$$

долженъ быть удержанъ знакъ +, мы заключаемъ, что

$$\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} + \sqrt{\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} \right)^2 - 1} \right)^{2n} = \frac{M}{L} + \sqrt{\frac{M^2}{L^2} - 1}.$$

Рѣшая-же это уравненіе относительно числа n , мы находимъ

$$n = \frac{1}{2} \frac{\log \left(\frac{M}{L} + \sqrt{\frac{M^2}{L^2} - 1} \right)}{\log \left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} + \sqrt{\left(\frac{\sin \frac{\varphi_1}{2}}{\sin \frac{\varphi_0}{2}} \right)^2 - 1} \right)},$$

что даетъ намъ низшій предѣлъ числа n , при которомъ формула

$$\begin{aligned} &A_0 + A_1 \cos \varphi + A_2 \cos 2\varphi + \dots + A_n \cos n\varphi \\ &+ B_1 \sin \varphi + B_2 \sin 2\varphi + \dots + B_n \sin n\varphi, \end{aligned}$$

удаляясь отъ нуля между $\varphi = -\varphi_0$, $\varphi = +\varphi_0$ не болѣе какъ на L , равняется $\pm M$ при $\varphi = \varphi_1$. Величины L , M , φ_1 , φ_0 предполагаются положительными, M больше L и $\varphi = \varphi_1$ не заключающемся между $\varphi = -\varphi_0$, $\varphi = +\varphi_0$.



РАЗЫСКАНІЯ

ВЪ

ОБЛАСТИ РУССКАГО ДУХОВНАГО СТИХА.

III—V.

Академика А. Н. Веселовскаго.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XL-му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 4.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ. 1881.

ПРОДАЕТСЯ У КОМИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Н. Глазунова, въ С. П. Б.

Эггерса и Комп., въ С. П. Б.

Н. Киммеля, въ Ригѣ.

Цена 60 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Іюнь 1881 года.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(Вас. Остр., 9 лн., № 12.)

РАЗЫСКАНІЯ ВЪ ОБЛАСТИ РУССКАГО ДУХОВНАГО СТИХА.

III.

АЛАТЫРЬ ВЪ МѢСТНЫХЪ ПРЕДАНІЯХЪ ПАЛЕСТИНЫ И ЛЕГЕНДЫ О ГРАЛѢ.

Посв. И. В. Ягичу.

Проф. Тихонравовъ ¹⁾ и Ягичъ ²⁾ коснулись въ своихъ изслѣдованіяхъ источниковъ русскаго духовнаго стиха о Голубиной Книгѣ; на перепутьи между работами того и другаго явились мои замѣтки, касающіяся того-же памятника, вызванныя спеціальной задачей, которая меня занимала: вопросомъ о Соломоновскихъ сказаніяхъ и ихъ отраженіи въ народной литературѣ ³⁾. Послѣдующія занятія въ области народной поэзіи приводили меня не разъ къ вопросу о составѣ загадочнаго стиха, къ исправленію или измѣненію своихъ и чужихъ взглядовъ. Нѣкоторые изъ результатовъ, полученныхъ путемъ этихъ повторительныхъ наблюденій, я думаю сообщить въ настоящей главѣ.

¹⁾ Разборъ книги Безсонова «Калѣки переходіе» въ 33-мъ при-
сужденіи учрежденныхъ П. Н. Демидовымъ наградъ.

²⁾ Die christlich mythologische Schicht in der russischen Volksepik,
въ Archiv für slav. Philologie I.

³⁾ Славянскія сказанія о Соломонѣ и Китоврасѣ стр. 165—180,
187, 215—216, 257—8 и прим. 4 на стр. 257—8 (стр. 257 строка 6
сверху и 2-ая снизу: вм. Бесѣды трехъ святителей чит.: Бесѣда Іеруса-
лимская).

Планъ стиха извѣстенъ: Голубиная книга выпадаетъ близъ Іерусалима на гору, которая въ нѣкоторыхъ пересказахъ (Безс. Кал. № 80, 84; Варенцовъ стр. 20 и 30) названа Фаворской; въ послѣдующемъ изложеніи стиха Фаворъ, гора Преображенія, является «всѣмъ горамъ мати»; если въ одной рецензій духовной пѣсни вмѣсто нея названъ Сіонъ, то опять-же потому, «что преобразался на ней самъ Исусъ Христосъ» (Безс. Кал. № 85). Это преобладающее значеніе Фавора, видѣніе исполинской книги, элементъ вопросовъ и отвѣтовъ — повели меня къ предположенію, что однимъ изъ источниковъ стиха были апокрифическіе Вопросы Іоанна Богослова Господу на горѣ Фаворской ¹⁾. Но синкретическій образъ Фавора, притянувшій къ себѣ и загадочный алатырь, и воспоминанія Голгофы (Адамову главу), и чуденъ крестъ Леванитовъ ²⁾ — требуетъ еще особаго объясненія. Съ другой стороны представляется вѣроятнымъ, что когда въ извѣстномъ памятникѣ народной словесности дается особое значеніе какой нибудь подробности, это могло совершиться на счетъ другихъ, забытыхъ или затертыхъ. Что въ одной редакціи стиха горой Преображенія названъ Сіонъ (Безс. Кал. № 85) — легко истолковать позднѣйшимъ смѣшеніемъ пѣсни; но въ иныхъ ея пересказахъ на вопросъ: «Отчего стоитъ Сіонъ гора?» дается отвѣтъ: оттого «что благоволилъ нашъ Господь жить на ней» (Безс. № 91, Варенцовъ стр. 16—17); въ Іерусалимской Бесѣдѣ «гора горамъ мати Фаворская да Сионская» ³⁾, и самое дѣйствіе статьи, являющейся прозаическимъ пересказомъ стиха о Голубиной книгѣ ⁴⁾ перенесено на Сіонскую гору ⁵⁾.

¹⁾ І. с. стр. 165.

²⁾ Сл. Безс. № 80 и Варенцовъ стр. 233: на Фаворѣ расиятъ былъ Христосъ.

³⁾ Памяти. стар. русск. лит. II, стр. 308, в.

⁴⁾ Соломонъ и Китоврасъ стр. 179, прим. 1.

⁵⁾ Рыбниковъ, Пѣсни III стр. 294. Въ текстѣ Памятниковъ «на синайстей горѣ» поставлено, очевидно, по ошибкѣ вмѣсто «сіонстей». Отрывокъ Іерусалимской Бесѣды, всего въ нѣсколько строкъ, см. въ

Такое-же чередованіе *Θавора*, *Сіона* и *голгоѣскихъ* воспоминаній представляетъ эпизодъ о смерти *Василья Буслаева* въ былинахъ о хожденіи этого древняго новгородскаго паломника, искупившаго безвременной кончиной свою прирожденную заносчивость и незнающую мѣры отвагу. Былины разработали этотъ сюжетъ въ восходящей линіи: мальчикомъ *Василій* буянить, выросши дерется съ новгородцами, не щадитъ своего крестоваго батюшки; въ *Іерусалимѣ*, куда онъ ѣдетъ со своей дружиной, его заносчивость переходитъ въ глумленіе надъ святыней: онъ пренебрегаетъ заповѣдью — не купаться нагимъ тѣломъ въ *Іорданѣ*; находитъ на горѣ человѣческій черепъ — несомнѣнно *Адамову* голову ¹⁾, и пихаетъ еѣ ногою (голова вѣщаетъ ему кончину); скачетъ черезъ заповѣдный камень — и убивается до смерти.

Гдѣ локализованы тотъ черепъ и этотъ камень? Черепъ — не доѣзжая камня *Латыря* и той церкви соборной на *Θаворѣ*,

Которая стоитъ со двѣнадцатю престолами

У того камня у *Латыря*,

На которомъ камени преобразился самъ *І. Христосъ*.

Камень лежитъ не доѣзжая церкви (*Рыбн. I, № 60*). У *Рыбникова II, № 33*: камень на *Θаворъ-гору*, головы нѣтъ; у него-же *III, № 40 = Гильфердингъ № 141* послѣдовательность такая: голову *Василій* видитъ на *Сіонъ-гору*; слѣдуетъ его купанье въ *Іорданѣ*, послѣ чего онъ съ дружиной снова ѣдетъ на *Сіонъ-гору*:

Тутъ она не нашли косточки сухояловы,

На томъ мѣстѣ лежитъ бѣлъ горючъ камень.

Двоякая поѣздка на *Сіонъ* могла-бы повести къ предположенію, что въ основной пѣснѣ и голова и камень размѣщены были от-

Описаніи слав. и русск. рукописныхъ сборниковъ Имп. Публ. бібліотеки, составл. *А. Θ. Бычковымъ*, стр. 332: сборникъ № *LXIV*.

¹⁾ *Соломонъ и Китоврасъ* стр. 174; *Ягичъ* 1. с. стр. 102.

дѣльно; что камень очутился именно на мѣстѣ головы знаетъ и № 54 Гильфердинга, но здѣсь восточная локализациа забыта, какъ и въ №№ 259 и 284. У Кирши № XVIII и Гильф. № 44 и черепъ и камень находятся на Сорочинской горѣ.

Я попытаюсь внести нѣсколько свѣту въ путаную географію пѣсни и духовнаго стиха — разборомъ мѣстныхъ палестинскихъ легендъ, на первый разъ — Сіонскихъ. Можетъ быть, намъ удастся набрести по пути и на загадочный камень алатырь.

I.

Остановлюсь на легендахъ о святыхъ сіонскихъ камняхъ. Онѣ распадаются на нѣсколько группъ, которыя я разсмотрю особо, пользуясь, главнымъ образомъ, матеріаломъ, собраннымъ западными путешественниками.

1. *Краеугольный камень на Сіонѣ.* Преданіе о немъ привязалось къ текстамъ Ис. 28, 16: «ἰδοὺ ἐγὼ ἐμβάλλω εἰς τὰ θεμέλια Σιών λίθον πολυτελῆ ἐκλεκτὸν ἀκρογωνίατον ἔντιμον, εἰς τὰ θεμέλια αὐτῆς, καὶ ὁ πιστεύων οὐ μὴ κατασχυνθῇ» (сл. Ис. 8, 14)—и Пс. 118, 22 (сл. Ев. отъ Матѳея 21, 42), соединеннымъ въ извѣстномъ мѣстѣ посланія ап. Петра А, II, 6—9: «ἰδοὺ τίθημι ἐν Σιών λίθον ἀκρογωνίατον ἐκλεκτὸν ἔντιμον, καὶ ὁ πιστεύων ἐν αὐτῷ οὐ μὴ κατασχυнθῇ. ὑμῖν οὖν ἡ τιμὴ τοῖς πιστεύουσιν· ἀπιστοῦσιν δέ, λίθον ὃν ἀπεδοκίμασαν οἱ οἰκοδομοῦντες. οὗτος ἐγενήθη εἰς κεφαλὴν γωνίας καὶ λίθος προσκόμματος καὶ πέτρα σκανδάλου, οἱ προσκόπτουσιν τῷ λόγῳ ἀπειθοῦντες, εἰς ὃ καὶ ἐτέθησαν.—Этотъ-то краеугольный камень видѣлъ въ Іерусалимѣ Бордосскій паломникъ (ок. 333 г.): «et ibi est angulus turris excelsissime, ubi Dominus ascendit, et dixit ei, qui tentabat eum: Si filius Dei es, mitte te deorsum. Et ait ei Dominus: Non tentabis Dominum Deum tuum, sed illi soli servies. Ibi est lapis angularis magnus, de quo dictum est: Lapidem quem reprobave-

runt aedificantes, hic factus est ad caput anguli» ¹⁾. — Тотъ-же камень приуроченъ въ разсказѣ Антонина (ок. 570 г.) къ Сіонской базиликѣ, основанной, будто-бы, на мѣстѣ дома св. Іакова, тогда какъ другія извѣстныя намъ сказанія говорятъ по этому поводу о домѣ ап. Іоанна и даже Марка (Θεοδοσίῳ).

Привожу самое легенду ²⁾: *Deinde venimus in basilicam Sanctam Sion, ubi sunt mirabilia multa, inter que est, quod legitur de lapide angulare, qui reprobatus est ab edificantibus. Ingressus Dominus in ipsam ecclesiam, que fuit domus Sancti Jacobi, invenit lapidem istum deformem, in medio jacentem, tenuit eum et posuit in angulum: quem tenes et levas in manibus tuis et ponis aurem in angulo ipso, et sonabit in auribus tuis quasi multorum hominum murmuratio. — Въ числѣ другихъ достопримѣчательностей храма упоминается и «calix apostolorum, in quo post resurrectionem Domini missas celebrabant» ³⁾.*

Разсказъ Антонина даетъ реальныя черты болѣе древнему вѣрованію: объ основаніи Сіонской церкви апостолами или даже Христомъ и его апостолами. Оттуда ея названіе: *апостольской, матери церквей*. Такъ уже у Кирилла Іерусалимскаго ⁴⁾: ἐν τῇ ἀνωτέρᾳ τῶν ἀποστόλων ἐκκλησίᾳ въ Іерусалимѣ, безъ обозначенія мѣстности, которую слѣдующія свидѣтельства положительно привязываютъ къ Сіону: Эвхерій (ок. 440 г.): *que . . . ut fertur, ab apostolis fundata pro loci resurrectionis (sic) dominice reve-*

¹⁾ T. Tobler, *Itinera et Descriptiones terrae sanctae lingua latina* s. IV—XI exarata. 1877, p. 17. — Далѣе цитруется: Itin.

²⁾ Itin. p. 103—4.

³⁾ Память объ этомъ краеугольномъ камнѣ сохранялась въ XV вѣкѣ: на мѣстѣ хора дневней Сіонской базилики Fabri (1480 и 1483) видѣлъ «unum quadratum lapidem, qui de fundamento antiqui chori pro parte prominet, alia parte adhuc muro vetusto conjuncta est». Восточнымъ христіанамъ онъ служилъ предметомъ суевѣрныхъ гаданій (utuntur in superstitiona sortizatione). Сл. Fratris Felicis Fabri *Evagatorium* ed. Hassler v. I, p. 255—256.

⁴⁾ Cyrilli Cateches. 16, у Migne'я *Patrol. graecae* t. XXXIII, p. 924.

rentia: ob quod promissum quondam per Dominum paraclete repleti sunt spiritu ¹⁾; Θεοδοσίη (ок. 530 г.): (Sancta Sion) que est mater omnium ecclesiarum... quam Dominus noster Iesus Christus cum apostolis fundavit. Ipsa fuit domus sancti Marci Evangeliste ²⁾; Аркульфъ (ок. 670 г.): apostolica ecclesia ³⁾; Беда: perhibent, ab apostolis fundatam ⁴⁾. Эти названія упрочиваются за нею у позднѣйшихъ византійскихъ и западныхъ писателей: ἡ ἁγία Σιών, ἡ μήτηρ τῶν ἐκκλησιῶν ⁵⁾; ἐκκλησιῶν ἡ μήτηρ ⁶⁾; *primitiva et ecclesiarum matre S. Syon* ⁷⁾ и проч.

2. Сіонскій алтарный камень. Къ этой «матери церквей», апостольской, привязывается цѣлый рядъ воспоминаній, которыя плодятся и разнообразятся съ теченіемъ времени: укажу лишь на богатое ихъ сопоставленіе въ путешествіи Фабри. Здѣсь показывали мѣсто, гдѣ совершилось Сошествіе св. Духа на апостоловъ, Тайная Вечеря, омовеніе ногъ; отсюда Спаситель, наставивъ своихъ учениковъ, отправилъ ихъ въ міръ съ проповѣдью благовѣстія. Локализацию Тайной Вечери на Сіонѣ мы находимъ уже у Эвода ⁸⁾, Епифанія ⁹⁾, Иеронима ¹⁰⁾, въ *Breviarium de Hierosolyma* (ок. 530 г.), Θεοδοσία, Аркульфа ¹¹⁾ и др., въ спеціальномъ приуроченіи къ Сіонской церкви. — Оттуда одно изъ ея названій: *Coenaculum*, арабск. El-A-schâ (вечеря) ¹²⁾. «Нос

¹⁾ Itin. p. 52.

²⁾ l. c. p. 64—5.

³⁾ l. c. p. 160.

⁴⁾ l. c. p. 218.

⁵⁾ Фока (1185) у Аллациа Συμμίχτη § XIV, стр. 19.

⁶⁾ Пердикка (ок. 1250 г.) l. c. стр. 74.

⁷⁾ Guill. Tyrius l. XV, c. IV.

⁸⁾ Nic. Callist. Hist. eccles. l. II, c. 3.

⁹⁾ Eriphanius De ponderibus et mensuris у Migne'я, Patrol. graecae t. XLIII («ὕπερφον», «ἐν τῷ μέρει Σιών»). Сл. T. Tobler, Zwei Bücher Topographie von Jerusalem II, p. 100, прим. 1. Цитруется далѣе: Topogr.

¹⁰⁾ Opera ed. Martianay t. IV, p. 573.

¹¹⁾ Itin. p. 58, 65, 160.

¹²⁾ Topogr. II, p. 99.

coenaculum in monte Sion est inventum, говоритъ Іоаннъ Вюрцбургскій (1160—70), in eo loco, in quo Salomon quondam egregium dicitur construxisse edificium, de quo in Cantico Canticorum: Ferculum fecit sibi rex Salomon ¹⁾. Въ XII—XIII вв. ²⁾ показывали тамъ трапезу, за которой Спаситель совершилъ тайную вечерю, къ которой каждый четвергъ приходили на поклонение христіане и прикладывались набожные странники; Ricoldo da Monte Croce (1294) называетъ её прямо алтаремъ: et ibi est altare, ubi ordinavit sacramentum eucharistie ³⁾.

Я полагаю, что къ этому-то алтарю-трапезѣ относится легенда о синайскомъ камнѣ, сообщенная какимъ-то Филиппомъ (между 1285 и 1291 гг.)⁴⁾, повторенная у Санута (ок. 1310 г.)⁵⁾ и Одорика

¹⁾ T. Tobler, Descriptiones Terrae sanctae ex saec. VIII, IX, XII et XV. Leipzig, 1874 (цитруется далѣе: Descript.) p. 135. Съ Ferculum Іоанна Вюрцбургскаго сл. Innominatus I (ок. 1098 г.) у Tobler'a, Theodorici libellus de locis sanctis p. 116—117: mons Sion, ibique est ecclesia a Salomone facta. Ibi Dominus Jesus coenavit cum suis discipulis etc.—и Ἀπόδειξις у Аллациа, Συμμίχτх p. 84: ὁ ποῦ ἔκτησεν ο Σαλωμών (ок. 1400 г.).

²⁾ Сл. Topogr. II, p. 108; прим. 2 и p. 113, прим. 7, съ ссылками на El-Édrisi (1153), Othmar'a (ок. 1165), Vinsauf'a (ок. 1191). Сл. еще Innominatus VII (Descript. p. 103), Innominatus II (Tobler, Theod. lib. p. 122); Anonymus (у Vogüe, Les églises de la terre Sainte p. 413: ок. 1150 г.); Willebrandus (у Laurent, Peregrinatores medii aevi quatuor, Leipz. 1864, p. 188; цитруется далѣе: Peregr.); аббатъ Николай (Antiqu. russes II, p. 413: ok staðr þar enn borð þat er hann mataðist á), Мандевилль и др.

³⁾ Per. p. 108; сл. Innominatus V (ок. 1180 г.) у Neumann'a, Drei mittelalterliche Pilgerschriften, въ Oesterreichische Vierteljahrsschrift für kathol. Theologie, V^{or} Jahrg. 2^{os} Heft, p. 239: ibi est altare, ubi cenavit cum discipulis suis.

⁴⁾ Philippi Descriptio Terrae Sanctae ed. Neumann (Wien, 1872, Separatabdruck aus der Vierteljahrsschrift f. kathol. Theologie, XI^{or} Jahrg., 1—2 Heft, p. 9 и 39—40).

⁵⁾ Secreta Fidelium crucis l. III, pars XIV, c. VIII, у Bongars, Gesta Dei per Francos.

(ок. 1320 г.)¹⁾ — у всѣхъ въ приуроченіи къ церкви св. Іоанна на Сіонѣ, которая отдѣляется отъ мѣста Тайной Вечери. — Привожу разсказъ Филиппа: *Deinde vadit homo ad cellam quandam in qua beata Virgo Maria morabatur XIII annis post ascensionem filii sui ad celum. Et ibi prope est alia cella in qua ipsa benedicta virgo migravit ex hoc seculo. Est etiam ibi ecclesia S. Johannis evangeliste que fuit — ut dicitur — prima ecclesia in hoc mundo; in qua idem S. Johannes ew. in conspectu beate Marie missam celebravit quamdiu vixit in hoc seculo. Et adhuc est ibi lapis quidam rubeus qui erat pro altari, et idem lapis transportatus fuit de monte Synai per manus angelorum ad preces b. Thomae de India revertentis*²⁾. Est etiam alia capella in monte Syon, in qua est locus, ubi Dominus noster cenavit cum discipulis suis et ibi communicavit eos dicens: Accipite et manducate etc. Est et alius locus ibi, ubi Dominus noster cum surrexisset a cena, lavit pedes discipulorum suorum» и т. д. — Тѣ-же свѣдѣнія, и большею частью въ тѣхъ-же самыхъ либо сходныхъ выраженіяхъ, у Сануто и Одорика, у перваго съ замѣткой: *et ostenduntur loca haec ab invicem separata.*

Къ объясненію топографіи этой легенды слѣдуетъ замѣтить слѣдующее: древніе апокрифы объ успеніи Богородицы говорятъ объ ея пребываніи, по вознесеніи Господнемъ, на Сіонѣ, гдѣ и совершилось ея успеніе³⁾, приурочиваемое къ этой мѣстности и палестинскими путешественниками, начиная съ Аркульфа⁴⁾. По нѣкоторымъ редакціямъ того-же апокрифа Богородица жила

¹⁾ Peregr. p. 150.

²⁾ Согласно съ этимъ и съ Сануто слѣдуетъ исправить чтеніе въ текстѣ Одорика: de Judea; исправленіе, указанное, впрочемъ, и отреченными актами ап. Θомы и апокрифами объ Успеніи Богородицы.

³⁾ Tischendorf, Apocalypses apocryphae, Prol. p. LXIII и Transitus Mariae A, p. 118: Corpus Sanctum de monte Sion ferebant. Тоже въ арабскомъ текстѣ апокрифа, изданномъ Энгеромъ.

⁴⁾ Itin. p. 160.

въ домѣ ап. Іоанна, согласно съ свидѣтельствомъ Эвода, епископа александрійскаго, опредѣляющаго это пребываніе одиннадцатилѣтнимъ ерокомъ¹⁾. Въ концѣ XII вѣка (1185) монахъ Фока помѣщаетъ по лѣвую сторону Сіонской церкви домъ Іоанна Богослова, гдѣ жила и преставилась Богородица²⁾; впослѣдствіи показывали на Сіонѣ мѣсто, гдѣ онъ литургисалъ въ ея присутствіи, но Фабри видѣлъ лишь развалины капеллы и камень съ выдолбленнымъ въ немъ углубленіемъ, гдѣ апостоль будто-бы хранилъ свой потеръ³⁾. — Древнѣйшая сіонская базилика заключала въ своихъ стѣнахъ, судя по плану, приложенному къ путешествію Аркульфа («hic S. Maria obiit»), многія изъ тѣхъ воспоминаній, которыя впослѣдствіи локализовались отдѣльно («ab invicem separata» у Сануто) — и еще являются соединенными въ представленіи паломника Даніила, ставящаго на мѣсто дома ап. Іоанна — всю Сіонскую церковь съ ея преданіями о тайной вечерѣ, омовеніи ногъ, сошествіи Св. Духа, пребываніи и успеніи Пресвя-

¹⁾ Сл. Nic. Callist. Hist. Eccles. II, с. 3 (у Migne, Patrol. graecae t. CXLV, p. 757—758: «καὶ μετὰ τὴν σταύρωσιν ἐν τῇ τοῦ Ἰωάννου οἰκίᾳ ἔτη διετέλεσεν ἰά.... ἐν δὲ τῇ εἰρημένῃ οἰκίᾳ τοῦ Ἰωάννου τὸ πρῶτον τοῦ Πάσχα μυστήριον ὁ Κύριος σὺν τοῖς μαθηταῖς πράσσει. Ἐκεῖθεν ὑμνήσαντες ἐξῆλθον εἰς τὸ ὄρος τῶν ἐλαιῶν εἰς χωρίον Γεδσεμανή. Ἐκεῖ διὰ τὸν φόβον τῶν Ἰουδαίων περιεκλείοντο. Ἐκεῖ τῶν θυρῶν κεκλεισμένων, ἀναστὰς ὤφθη τοῖς μαθηταῖς καὶ εἰς πρόσωπον αὐτῶν ἐμφυσᾷ, καὶ τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον δίδωσιν. Ἐκεῖ τῇ ὀγδόῃ ἡμέρᾳ τὰ κατὰ τὸν Θωμᾶν ἐπιστοῦτο. Ἐκεῖ τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐν εἵδει γλωσσῶν κατὰ τὴν Πεντηκοστὴν ἐπεδήμησεν. Ἐκεῖ καὶ τὸν δίκαιον Ἰάκωβον πρῶτον ἐπίσκοπον τῶν Ἱεροσολύμων ἐχειροτόνησαν, καὶ Στέφανον καὶ τοὺς ἕξ διακόνους προβάλλοντο». Никифоръ прибавляетъ, что тотъ домъ (οἶκον ἐν Ἱεροσολύμοις ἐν τῇ λεγομένῃ ἁγίᾳ Σιών) пріобрѣтенъ былъ ап. Іоанномъ по смерти его отца Зеведея, и что въ немъ Богородица пребыла до своего успенія. — Сл. Tischendorf, l. с. Prol. p. XL и p. 125: *Transitus Mariae B.*

²⁾ Allatii, Συμμίχτα p. 19—20.

³⁾ Fabri l. с. I, p. 270—1. О мѣстоположеніи дома Богородицы и ап. Іоанна на Сіонѣ см. Torogr. II, p. 111, прим. 3; p. 115, прим. 1; p. 131—2.

той Дѣвы. — Такъ объясняются названія Сіонской церкви, *Соепасилит*, очевидно колебавшіяся въ теченіи времени, въ связи съ памятьми, къ ней привязавшимися: *церковь св. Маріи, св. Духа* — и *церковь ап. Іоанна*, на которую Филиппъ переноситъ опредѣленіе древнѣйшей базилики: *prima ecclesia in hoc mundo* (*Sanuto: prima omnium ecclesiarum*) ¹⁾. — Легенда Филиппа, Сануто и Одорино о синайскомъ камнѣ-алтарѣ, которую свидѣтельство Даніила позволяетъ возвести по крайней мѣрѣ къ XI вѣку, — не удаляетъ насъ отъ апостольской базилики на Сіонѣ.

Другіе рассказы о синайскомъ камнѣ или камняхъ, повидимому, не связаны съ идеей алтаря. Это — черноватый, пестрый камень, въ обхватъ человѣку ²⁾; камень, снесенный ангелами съ Синая и служившій изголовьемъ Богородицѣ: такъ рассказываетъ Frescobaldi (1384) въ связи съ сообщеніемъ о мѣстѣ, гдѣ ап. Іоаннъ служилъ обѣдню въ присутствіи Пресвятой Дѣвы, и о мѣстѣ ея усненія ³⁾. Въ 1310 году доминиканскій монахъ Франческо Пірино сообщаетъ легенду, повторенную позднѣе Си-мономъ Sigoli ⁴⁾: «*Item fui in monte Syon in loco cenaculi, ubi dominus fecit cenam cum discipulis suis Item fui in loco ubi beata dei genetrix habebat suum proprium oratorium in supradicto cenacolo. Vidi tres lapides magnos in monte Syon, quos angelus dicitur attulisse beate Virgini de monte Sinay. Habet enim fidelium relatio quod ipsa dum sancta visitaret loca per que ambulerat filius, desideravit videre montem Sinay, ubi lex data fuerat filiis Israhel. Angelus autem missus a domino ei tres (?) de monte Sinay attulit lapides, dicens ut his contenta non disce-*

¹⁾ Сл. Topogr. II, p. 107 и 114.

²⁾ Анонимус у Аглація, Συμμίκτη p. 84: καὶ ἡ ὄχρα τῆς πέτρας εἶναι κυνωπῇ πλουμιστῇ (?); nigricans, versicolor въ переводѣ Аглація.

³⁾ C. Gargioli, Viaggi in Terra Santa di L. Frescobaldi e d'altri del secolo XIV, p. 112.

⁴⁾ Gargioli l. c. p. 236.

deret a Jherusalem»¹⁾. Fabri²⁾ помѣщаетъ эти камни въ армянскомъ монастырѣ на Сіонѣ, на мѣстѣ, гдѣ усѣченъ былъ братъ ап. Іоанна, Іаковъ: «in muro ecclesiae ab extra juxta ostium est foramen vel fenestra non perspicua, aut reservatorium, in quo jacent *duo* magni rotundi lapides, qui sunt apportati de monte Synai, et dicunt, quod angeli eos b. Virgini portaverunt, pro ejus spirituali solatio, ut quia ad tantum spatium peregrinari virginem conveniens non erat, nec a Jerusalem recedere, montem istum sanctum Synai in lapidibus istis veneraretur».

Отношенія этого преданія къ сіонскому камню-алтарю выяснятся намъ въ послѣдствіи.

3. *Камни въ скитѣ Давидовой.* Особо отъ предыдущихъ стоитъ разсказъ о камнѣ или камняхъ въ Сіонской церкви, на которыхъ пребывалъ Христосъ и Богородица. Въ XIV-мъ вѣкѣ онъ встрѣчается у Фрескобалды и Сиголи³⁾: «ed è ivi la pietra in su che e' (G. Cristo) salì a predicare, ed un' altra in su che sedette la vergine Maria, quando predicava»; «apresso si è il luogo dove Cristo Gesù istette a sedere quand'egli predicava, ed evvi il luogo dove la vergine Maria sedeva ascoltando le prediche del suo Figliuolo». — Подробнѣе у Полонера (1420): «Item in cimiterio ejusdem ecclesiae (sc. ecclesiae montis Sion), versus aquilonem, est locus signatus, ubi ipse Dominus Jesus die ascensionis praedicavit et, increpata dementia discipulorum, misit eos in mundum, sed prius ivit cum eis in montem Olivarum; benedicens eis, ascendit in coelum. *A scripto lapide XII pedibus est alter lapis* terrae affixus, ubi beata Virgo audivit predicationem Filii»⁴⁾. — Въ концѣ XV-го вѣка тотъ-же разсказъ повторяютъ Тухеръ и Fabri; послѣдній помѣщаетъ камни въ хорѣ

¹⁾ Topogr. II, p. 115, прим 1. Сл. Tobler, Dritte Wanderung, p. 403 и 406.

²⁾ I. c. p. 267.

³⁾ Gargioli I. c. стр. 112 и 236.

⁴⁾ Descript. p. 241—2.

древней Сіонской базилики: «locus illius chori est omnibus sacrae Bibliae credentibus venerabilis. Judaei multum eum venerantur, quia credunt, sicut et nos, *quod ibi fuit oratorium David, sive tabernaculum*, in quo ipse et universus Israel duxerunt arcam Dei cum canticis et instrumentis musicis in magno jubilo, ut habetur 2 Regum 6. *In hoc loco accepit etiam promissionem de Christo nascituro de semine suo*, ut dicitur 2 Regum 7. Hic locus etiam templo constructo mansit semper celebris et populo dilectus. Unde Dominus Jesus in hoc loco frequenter solebat praedicare. Ideo *in medio pavimenti sunt duo lapides* altrinsecus positi: unus jacet in loco, in quo Dominus stans praedicavit; alter est in loco, in quo beata Virgo sermones Filii audire consuevit» ¹⁾. — Въ XVI вѣкѣ мы встрѣчаемъ тѣ-же камни у Anshelm'a (1508)²⁾ и Juan'a de la Encina: послѣднему ихъ показывали у Сіонской церкви, обращенной въ мечеть:

Bien cerca a la puerta de aquella mezquita
De dos ciertas piedras que alli habemos visto
Una dicen, que es do se asentó Christo
Hablando a la virgen su madre bendita ³⁾.

Мы найдемъ ихъ и у русскихъ паломниковъ.

II.

Переходя къ свидѣтельствамъ послѣднихъ мы думаемъ выбрать тѣ изъ нихъ, которыя могутъ служить къ освѣщенію приведенныхъ нами западныхъ и сами нерѣдко получаютъ объясненіе, будучи поставлены въ этой связи. Начнемъ съ показаній Даніила ⁴⁾.

¹⁾ Fabri l. c. p. 255.

²⁾ Torogr. II, p. 132 прим. 3.

³⁾ Норовъ, Путешествіе игумена Даніила стр. 75—6.

⁴⁾ Норовъ, l. c.

«Ту-же былъ и домъ святаго Іоанна Богослова на той горѣ Сіонстѣй, и на томъ мѣстѣ сѣздана была церковь велика.... У тоя церкви, за олтаремъ, есть храмина; въ той храмѣ умылъ Христосъ нозѣ ученикомъ своимъ. И отъ тоя храмины, поидучи мало, възлѣсти яко по степенемъ на горницу, ту есть храмъ красенъ сѣзданъ на столпѣхъ, верхъ ему мусіею исписанъ и помощенъ красно, олтарь же яко церкви иматъ на востокъ лицемъ: то есть была келія Іоанна Богослова, въ той келіи вечерялъ Христосъ съ ученики своими; ту-же Іоаннъ возлегъ на перси Его и рече: Господи, и кто есть предаѣ Тя? И на томъ же мѣстѣ быдо спешествіе Святаго Духа на Святѣхъ Апостолѣхъ въ день Пятидесятный. И въ той-же церкви есть другая храмина долѣ на земли низко: въ ту убо храмину прииде Христосъ по воскресеніи своемъ къ ученикомъ своимъ, и дверемъ затвореннымъ, и ставъ посреде ихъ и глагола имъ: миръ вамъ! И ту-же и Ѳому увѣривъ (въ) 8 день. И ту-же есть камень святой, ангеломъ принесенъ бысть отъ горы Синайскыя. На другой же странѣ тоя церкви, къ западу лицъ, есть другая храмина, низко, тѣмъ же образомъ, и въ той храмѣ прѣставися Святая Богородица. И то все дѣялося въ дому святаго Іоанна Богослова».

Выше мы видѣли, что топографія Давіида вноситъ извѣстную цѣльность въ показанія Филиппа и др., которыя, въ свою очередь поясняютъ отрывочныя фразы русскаго паломника: «ту-же и Ѳому увѣривъ.... ту-же есть камень святой». Камень этотъ снесенъ былъ съ Синая по моленію св. Ѳомы.

Кое какія соображенія вызываетъ описаніе Сіонской церкви у діакона Игнатія (1391)¹⁾:

¹⁾ Сахаровъ, Сказанія Русскаго народа, VIII, стр. 106—107; Архим. Леонидъ въ Чтеніяхъ въ Имп. Общ. Истор. и Древн. 1871, I, р. 14—16. Тексты Давіида и другихъ русскихъ паломниковъ еще ожидаютъ критическаго изданія, которое, быть можетъ, измѣнитъ нашъ взглядъ на принадлежность того или другаго іерусалимскаго преданія тому лицу, съ именемъ котораго мы принуждены пока его цитовать.

«На Сіонъ горъ, въ своей кпліи, Пречистая Богородица представисъ; тамо-же на Сіонѣ горѣ былъ Аннинъ дворъ архіереевъ, тамо Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ темницѣ сидѣлъ, и нынѣ та темница въ церкви Арменстей, тамо монастырь Арменскій. Въ той церкви Арменстей великій камень, что лежалъ на гробѣ Господнемъ, содѣланъ престоломъ.... И на той горѣ монастырь дивенъ зело Өрязскій, держать его Өрязове и живутъ въ немъ Өрязскіе чернцы, глаголютъ-же сиде: яко тамо Христосъ самъ обѣдню служилъ ¹⁾ и научилъ по плоти брата своего Іакова обѣдню служить и предалъ ему таинство священныхъ и божественныхъ служеній.... Тамо жъ, въ той церкви, во время вольнаго и спасеннаго распятія Христова, завѣса раздразя на двое; въ той церкви той камень лежитъ, на которомъ Пречистая Богородица поклоны клала; тамо жъ въ той церкви два камня, на которыхъ Христосъ сизживалъ часто. Отсюда же близко мѣсто есть, гдѣ Стефана архидіакона убили Іудеи, а кровь его и нынѣ на камени знати есть. Тамо жъ у церкви близъ келія Пречистыя Богородицы, идѣ Пречистая жила у Іоанна Богослова».

Подробности, сообщенныя Игнатіемъ, подтверждаются либо исправляются показаніями другихъ путешественниковъ. Такъ рассказъ объ армянской церкви съ камнемъ отъ гроба Господня (собственно отъ пещеры, гдѣ положено было тѣло Христово) обыкновенно приурочивается къ церкви Спасителя въ армянскомъ-же монастырѣ, но не на мѣстѣ Аннина двора, а на мѣстѣ дома Кайафы, гдѣ при Θεодосіи (ок. 530) стояла церковь св. Петра ²⁾.—Локализациа мученія св. Стефана на Сіонѣ, встрѣчающаяся и у

¹⁾ Нап. Сах.: служить.

²⁾ Itin. стр. 65; сл. ib. Breviarius стр. 52. Объ іерусалимскихъ храмахъ ап. Петру см. Innominatus II, у Tobler, Theodorici lib. p. 122; о сіонской церкви св. Петра Topogr. II, 156 слѣд.; 164 и 174 слѣд. Вопросъ о ней довольно запутанъ. Съ одной стороны является смѣшеніе дома Кайафы съ Аннинымъ (Euthymius, см. Topogr. II 156 прим. 6),

другихъ путешественниковъ, основана на недоразумѣніи, которое легко объяснить: тѣло святаго, замученнаго между Дамасскими и Яффскими воротами, было, по преданію, перенесено на Сіонъ, гдѣ и оставалось нѣкоторое время до вторичнаго перенесенія въ Римъ. — Легенда о камняхъ, на которыхъ возсѣдалъ Спаситель, восходитъ, какъ мы видѣли, по крайней мѣрѣ, къ XIV-му вѣку. — Преданіе о пребываніи Богородицы на Сіонѣ въ домѣ ап. Іоанна Игнатій раздѣляетъ съ Даніиломъ; русскіе Вопросы и Отвѣты опредѣляютъ не согласно съ Эводомъ: «Ко-лико лѣтъ бысть Святая Богородица въ дому Іоанна Богослова? — Отвѣтъ: .дѣ. лѣтъ и .й. мѣси»¹⁾; такъ у Филиппа, Одо-рика, Полонера и др.: 14 лѣтъ²⁾. — Съ точки зрѣнія Даніила

что объясняетъ особую локализацию Игнатія, тогда какъ Fabri l. c. стр. 261 и 264—5 ставятъ на мѣсто Аннина двора армянскій монастырь во имя св. Ангеловъ, а на мѣсто Каиафина — армянскій-же монастырь съ церковью ad Sanctum Salvatorem и священнымъ камнемъ (тоже въ путешествіи Kiechel'я 1585—9 г., изд. Hazzler'омъ, Stuttg., 1866, р. 298—9); армянскій монастырь на мѣстѣ Каиафина дома, но безъ камня, знаетъ и Игнатій. Замѣтимъ, что у Пипина (Tobler, Dritte Wanderung nach Palästina стр. 405) камень находится даже не въ церкви, а «ad scriptam illam in pede montis Syon». — Съ другой стороны домъ Каиафы смѣшанъ былъ съ преторіей Пилата (Tobler, II, стр. 159, прим. 7), чего еще нѣтъ у древнихъ путешественниковъ: въ Бревиаріи (Itin. стр. 59) базилика св. Петра возвышается на мѣстѣ дома Каиафы (по смѣшенію Каіphas съ Керphas, полагаетъ Sepp, Jerusalem und das heilige Land I, стр. 196): «deinde vadis ad domum Pilati, ubi tradidit Dominum flagellatum Judeis: ubi est basilica grandis, et est ibi cubiculum, ubi expoliaverunt eum, et flagellatus est, et vocatur Sancta Sophia». Тоже у Θεодосія (Itin. р. 65) и Антонина (l. c. стр. 104), ничего не знающаго о церкви св. Петра (ср. Tobler, I, 220 слѣд.). Въ эпоху крестовыхъ походовъ послѣднюю указывали на мѣстѣ преторіи (l. c. I, стр. 224—5).

¹⁾ Тихонравовъ, Памятники II, 440, 445.

²⁾ Philippus ed. Neumann l. c.; Per. р. 150; Descr. р. 242. Ср. Tobler, II, р. 131, прим. 5. — Въ статьѣ Элифанія мниха «о знаменнихъ права, образа же и възраста прѣсватыхъ владычице наше Богородице»

въ домѣ Іоанна Богослова, гдѣ стала впоследствии Сіонская церковь, совершена была и тайная вечеря, таинство Евхаристіи, совершена самимъ Христомъ: «тамо Христосъ обѣдню служилъ», говоритъ Игнатій. Послѣ него продолжали тамъ-же литургисать и апостолы — такъ въ показаніи Антонина. Извѣстно, что съ именами нѣкоторыхъ апостоловъ сохранились особые чины литургіи, происхожденіе которыхъ легенда могла привязывать къ «матери церквей» на Сіонѣ. У Одорика и другихъ ¹⁾ совершалъ её въ присутствіи Богородицы Іоаннъ Богословъ — и сохранился древній чинъ литургіи его имени. У Игнатія Господь передаетъ «таинство священныхъ и божественныхъ служений» брату своему по плоти Іакову, литургія котораго извѣстна въ греческихъ и сирійскихъ текстахъ. Вспомнимъ, что на Сіонѣ указывали мѣсто, гдѣ св. Іаковъ былъ рукоположенъ изъ апостоловъ въ епископы Іерусалима ²⁾ — и мы поймемъ, быть можетъ, причины, вслѣдствіе которыхъ измѣнилась мѣстная легенда: рядомъ съ преданіемъ, что Христосъ совершилъ таинство Евхаристіи въ домѣ ап. Іоанна, могло стать другое, помѣщавшее Сіонскую церковь на мѣстѣ дома ап. Іакова (Антонинъ) ³⁾.

говорится: «И по възнесеніи Господни въ домоу Іоана Богословца прѣбыть .кд. лѣтъ, дондеже престави сѧ» (Jagič, Opisi i izvodi, I, стр. 61).

¹⁾ Сл. Торогг. II, стр. 131, прим. 5.

²⁾ Сл., кромѣ древняго свидѣтельства Эвода, между прочимъ: Одорика (Reg. p. 150), Полонера (Descr. p. 242), Fabri (l. c. p. 237) и Торогг. II, p. 133, прим. 2.

³⁾ Сл. Бесѣду трехъ святителей у Тихонравова, Памяти. отреч. русск. лит. II, 480: (вопросъ): что сѧ слышаше дѧна, *идѧже Господѣ вечера?* — (Отвѣтъ) *Іаковѣ* братъ Господень по плоти. — Иначе въ «Приче Іоана златоустаго ѿ протѣкованни» (у Ягича, Opisi i izvodi I, стр. 70): рече господь (т. е. своимъ ученикомъ, апостоломъ): *идѣта къ Дине и рѣцѣта емоу: учитель ти глаголетъ: время мое приближи сѧ, у тебѣ сѣтворѣ паскѣ съ ученики своими.* — Отвѣтъ: что есть Дина? Адамъ; а паска? мѣчение Христово. — Дина = δεινα Matth. 26, 18: ὑπάγετε εἰς τὴν πόλιν πρὸς τὸν δεινα.

Я не иначе понимаю разнорѣчивое показаніе Θεодосіа: что Сіонскій храмъ сооруженъ на мѣстѣ дома евангелиста Марка, именемъ котораго также отмѣченъ особый чинъ литургіи ¹⁾).

Зосима (1420) видѣлъ на Сіонѣ ту-же Фряжскую церковь, о которой говоритъ Игнатій; во время Коробейникова и Грекова Сіонъ, «мати всѣмъ церквамъ, Божіе жилище», который когда-то держали «Венеціане», уже попалъ въ руки Турковъ ²⁾. Зосима успѣлъ еще собрать о немъ нѣсколько свѣдѣній, драгоценныхъ для исторіи легенды ³⁾.

«И оттолѣ поидохъ на гору Сіонскую, и ту стоитъ церковь святыи Сіонъ, *мати всѣмъ церквамъ*. Глаголетъ бо писаніе, яко *сія убо первая церковь стася по распятіи Христовѣ во Иерусалимѣ*; ту жила Святая Богородица, по вознесеніи Сына своего на небеса, и ту молилася Сыну своему, и донынѣ знати мѣсто то, идѣже клала поклоны на мраморѣ; и ту разболѣся, [Сах. и ту духъ свой предасть], и ту Христосъ ей явися, и ту на Апостолы Святыи Свой Духъ посла; и ту есть гробъ царя Давида и сына его Соломона; и ту есть служба Фряжская; и ту есть гробъ первомученика Стефана; *и ту лежатъ (Л. лежало) два камени, иже Пречистая восхотѣла видѣти тѣ камени, на чемъ Христосъ бесѣдовалъ съ Моисеемъ на горѣ Синаистѣй; и принесе Ангелъ два камени (Л. отъ мѣста) ⁴⁾, еже ся зоветъ Купина Неопалимая....* И мало поступя, видно мѣсто, гдѣ Жидове первомученика Стефана убили.... и ту есть палата Ивана Богослова, идучи къ святому Сіону».

Важень въ показаніяхъ Зосимы его рассказъ о «синайскихъ

¹⁾ Сл. О оученіи вѣры, изд. Качановскимъ въ Starine XII, стр. 245: «Марѣ же въ четвъртокъ (по десѣти лѣтѣхъ) лѣтъ пѣ (отъ Петра научився) [въ Римѣ самъ, въ образъ тельчъ, се ксть ближнѣи крстіинъ, идѣже иастъ Гѣ вечероу съ оученикы своими, да кже въ образъ тельчъ, самъ Гѣ иде на вольное мѣчье, акы агне не злобиво»].

²⁾ Сахаровъ, I. с. стр. 144; Леонидъ, I. с. стр. 50.

³⁾ I. с. стр. 64—5; Леонидъ р. 21.

⁴⁾ Въ скобкахъ у Леонида.

камняхъ», напоминающій ту-же легенду у Пипина, Сиголи и Фабри, съ новыми чертами, останавливающими вниманіе. Я разумѣю прежде всего сопоставленіе камней съ «неопалимой купиной». Въ текстѣ Сахарова это — *ихъ названіе*; у Леонида они принесены *отъ мѣста, такъ названнаго*. Въ первомъ случаѣ «неопалимый» былъ бы эпитетомъ камня: несгораемый, *ἄσβεστος*, *ἄφλεκτος*; не въ этомъ-ли смыслѣ слѣдуетъ понять русское обозначеніе алатыря: бѣлъ горючъ? горящій (до бѣла), но не сгораемый, не горючъ? — Другое толкованіе подтверждается косвенно путешествіемъ Коробейникова и Грекова: въ синайскомъ монастырѣ, въ церкви Преображенія «за алтаремъ придѣлъ надъ Неопалимой Купиною, гдѣ Моисей видѣлъ Святую Богородицу, со младенцемъ во огнѣ стоящу неопалиму.... и видѣхомъ мѣсто покрыто каменемъ мраморянымъ, камень полсажени на 4 углы; надъ тѣмъ каменемъ престолъ стоитъ и служба совершается; въ немъ же вѣдѣны два камени велики, что опалила Неопалимая Купина» ¹⁾. Въ христіанской символикѣ неопалимая купина — Богородица-Дѣва: «какъ огонь былія не сожже, такъ Божіе слово неизгнѣнно сохрани ю по рождствѣ дѣвицею»; какъ «купина не сгараше опаляема, такъ Дѣва родила еси и Дѣва пребыла еси» ²⁾; «предочистимся и мы божественно въ Дусѣ и въ горы Синайскія вѣрою взыдемъ, да видимъ тамо купину огненосную Дѣвыя провозвѣщающія рождество», поетъ церковная пѣснь. Событіе, совершившееся на Хоривѣ, переносимо было на Синай, по сопоставленію Исх. 19, 18 и Второзак. 5, 2,— и далѣе истолковывалось по требованіямъ символическаго параллелизма: что прообразованное въ Ветхомъ Завѣтѣ исполнилось въ Новомъ. Оттого въ миниатюрѣ ватиканской рукописи, содержащей Палею и Псалтырь, Моисей идетъ по горѣ (Синаю), чтобы принять отъ десницы Божіей заповѣди, тогда какъ на право видна купина, горящая и не сгорающая, а въ миниатюрѣ

¹⁾ Сахаровъ I. с. 152; Леонидъ 105.

²⁾ Успенскій, Толковая Палея стр. 90.

къ гомиліямъ Іакова самая купина перенесена на Синай ¹⁾; отсюда отождествленіе: «гора Синайская — Богородица, а купина — утроба дѣвыя» ²⁾. Въ византійской иконографіи купина изображалась то дикимъ, покрытымъ цвѣтами терновникомъ, объатымъ пламенемъ, изъ котораго выходитъ въ медальонѣ изображеніе Эммануила-младенца; то въ видѣ сосуда съ огнемъ. По замѣчанію проф. Кондакова это — либо *σχεῦος ἀμιάντος* Кирилла Александрійскаго, символически изображающій Дѣвумать, тогда какъ огонь — Христось; либо образъ чаши, символъ страданія Христа и Евхаристіи: въ одной миниатюрѣ такой-же сосудъ названъ *θυσιαστήριον*, алтаремъ. Алтарь является однимъ изъ символовъ Богородицы у Андрея Критскаго ³⁾ — и въ древне-славянской статьѣ ⁴⁾, собравшей цѣлый рядъ иносказательныхъ обозначеній для Богородицы, среди которыхъ мы встрѣтимъ всю символику разобранныхъ нами сіонскихъ преданій: *купина*, *камень* («отсечеса камень ѿ горы кромѣ рукъ»), *прѣстолъ* («видѣхъ Господа Саваоѳа сѣдяща на прѣстолѣ высоцѣ и прѣвознесеннѣ и исполнѣ храмъ славы его»), *Сионъ* («придетъ ѿ Сиона възываа и ѿвратитъ нечѣстїе ѿ Іакова»), *гора Господня*, *трапеза святая*, *скрижалъ завета*, *носило Соломоново* («носило сотвори себѣ црь Соломонъ ѿ дрѣвесъ ливановѣхъ») и т. д. ⁵⁾.

¹⁾ Кондаковъ, Исторія византійскаго искусства (Одесса, 1876), стр. 159, 225.

²⁾ Тихонравовъ, Памятники II, стр. 321 (статья о двѣнадцати пятницахъ).

³⁾ Кондаковъ I. с. стр. 94 прим. 3 и стр. 225 прим. 2; сл. стр. 228 прим. 1.

⁴⁾ Тихонравовъ I. с. II стр. 339—44: Семьдесятъ именъ Богу.

⁵⁾ Источникомъ славянской статьи, по отношенію къ символическимъ эпитетамъ Богородицы, была, быть можетъ, четвертая гомилія св. Андрея Критскаго на рождество Богородицы (сл. у Migne, Patrologiae graecae t. 97, p. 866 sqq.). Въ какихъ отношеніяхъ находится первая половина статьи (имена Богу) къ λόγος τέταρτος περὶ θεωνομίας Θεο-

На верху Синайской горы Коробейниковъ и Грековъ построили другую церковь Преображенія: «и въ той церкви, возлѣ алтаря, лежитъ камень великъ. Егда Богъ сниде къ Моисею на святыи верхъ, и ста Моисей при томъ камени, и камень Моисея пустилъ къ себѣ и покры главу его, и подъ тѣмъ наменіемъ глагола Моисей съ Богомъ и законъ отъ Бога пріять — скрижали каменны, написаны перстомъ Божиимъ»¹⁾. — Зосима соединяетъ камни отъ «неопалимой купины» съ тѣми, которые Коробейниковъ и Грековъ видѣли на верху Синая, и говоритъ о первыхъ, что на нихъ именно «Христосъ бесѣдовалъ съ Моисеемъ на горѣ Синайстей». Подставивъ вмѣсто Христа первое лицо Св. Троицы, мы придемъ къ слѣдующему тексту Искода 24, 9: Καὶ ἀνέβη Μωυσῆς καὶ Ἀαρὼν καὶ Ναδάβ καὶ Ἀβιοὺδ καὶ ἐβδόμηχοντα τῆς γερουσίας Ἰσραήλ, καὶ εἶδον τὸν τόπον οὐ ἐστήκει ὁ θεὸς τοῦ Ἰσραήλ· καὶ τὰ ὑπὸ τοὺς πόδας αὐτοῦ ὡσεὶ ἔργον πλίνθου σαπφείρου καὶ ὡπερ εἶδος στερεώματος τοῦ οὐρανοῦ τῇ καθαριότητι.... καὶ εἶπε κύριος πρὸς Μωυσῆν· Ἀνάβηθι πρὸς μέεις τὸ ὄρος καὶ ἴσθι ἐχεῖ· καὶ ὀψω σοι τὰ πυξία τὰ λίθινα, τὸν νόμον καὶ τὰς ἐντολάς αἷς ἔγραψα νομοθετῆσαι αὐτοῖς. Καὶ ἀναστὰς Μωυσῆς καὶ Ἰησοῦς ὁ παρεστηκώς αὐτῷ ἀνέβησαν εἰς τὸ ὄρος τοῦ θεοῦ, гдѣ Господь наставляеть Моисея, какъ устроить ковчегъ и скинию и даетъ ему двѣ скрижали каменныя, скрижали откровения. — Связывая Исх. 24, 10 съ 32, 16, талмудическое преданіе заключаетъ, что *обѣ скрижали были изъ сапфира, на которомъ стоялъ Господь, бесѣдуя съ Моисеемъ*; почему арамей-

дора Дуки Ласкариса (у Migne, Patrol. graec. t. 140, p. 764—770) — а не изслѣдовагъ. Сл. Pitra, Spicilegium Solesmense III, p. 449—451: Rhythmus ad Deum ex Dei nominibus; De nominibus beatae Mariae virginis.

¹⁾ Сахаровъ l. c. p. 153; Леонидъ p. 106. Сл. у Sigoli l. c. p. 250: e Iddio comandò a quel petrone che si levasse; incontanente la parte dinanzi si levò e stette sospesa, e ancora si sta così, sicchè per comandamento di Dio Moisè stette sotto il detto petrone, e Iddio stava sopra il detto petrone».

ская духовная пѣсня на Пятидесятницу поетъ: «Выруби себѣ, о Моисей, *дѣлъ доки изъ сапфира* подѣ престоломъ Бога жива»¹⁾. То-же у Свиды (Μωυσῆς): τὰς πλάκας σαπφείρῳ λίθῳ δακτύλῳ Θεοῦ γράφεις; въ статьѣ Епифанія Кипрскаго о 12 драгоценныхъ камняхъ говорится лишь, что «что на горѣ же данный Μωῦσι законъ на камыцѣ сапѣирѣ глѣтьса бывъ»²⁾.

Синайскій камень или камни, перенесенные на Сіонъ, получаютъ смыслъ при свѣтѣ уназаннаго нами сопоставленія: они — сапфирные, скрижали ветхаго заветѣ, которые Христосъ положилъ въ основаніе новаго Сіона; mons Sina et Sion duo Testamenti significant (Hieronym. epist. CXXIII); изъ Синайскаго камня (lapis rubeus; сл. σάπφειρος πορφύρεος Епифанія), принесеннаго ангеломъ, сотворенъ на Сіонѣ алтарь, какъ о храмѣ св. Граля на Munsalvaesche³⁾ говорится:

*Got selb in eim saphire Mōysi mit schrift was gebende
aller sünden fire, swer nâch der selben lère noch waer lebende,
al diu gebot, der fümfiu sint gezwieiet:
sus vil der hōhen tugende sich an dem saphire mangerleiet.*

Durch das di altersteine über al saphire wāren.⁴⁾

Всѣ легенды христіанскаго Сіона, разсмотрѣнныя нами, коренятся въ такого рода ветхозавѣтныхъ воспоминаніяхъ: скрижали Синая, краеугольный камень Сіона, скинія Давида⁵⁾.

¹⁾ Сл. Zarncke, Graaltempel стр. 481 прим. къ строфѣ 21, 1.

²⁾ Буслаевъ, Ист. христом. р. 263 (Сборн. Свят. 1073 г.); въ греч.: ἐπὶ λίθου σαπφείρου πεφύκεναι λέγεται.

³⁾ У Вольфрама: Munsalvaesche, Munsalvâtsche, Salvâche ah muntane; страна, въ которой лежить замокъ, зовется: Terre de Salvaesche. Обычная этимологія: salvatge, sauvage, silvaticus, за которой — для Вольфрама — можно предположить другую: Mons, terra salvationis, salutis.

⁴⁾ Zarncke l. c. стр. 44, строфы 21 и 22.

⁵⁾ Укажу кстати на параллелизмъ сказаній: Давидъ переноситъ на

Имя Соломона, играющее столь важную роль въ исторіи символическаго параллелизма ветхозавѣтныхъ и евангельскихъ событій; также притянута было въ эту связь: І. Христосъ — истинный Соломонъ ¹⁾, Богородица — мать Соломона ²⁾; она — носило Соломоново, о которомъ сказано въ Пѣснѣ Пѣсней III, 9: φορεῖον ἐποίησεν ἑαυτῇ ὁ βασιλεὺς Σαλωμών ἀπὸ ξύλων τοῦ Λιβάνου; греческому φορεῖον; ferculum Вульгаты, отвѣчаетъ въ еврейскомъ текстѣ: thalamus sponsarum, въ арабскомъ umbraculum, въ эіюпскомъ lectus, въ сирійскомъ solium, въ халдейской паразѣ: *templum sanctuarii*. Къ этому толкованію: φορεῖον = templum привязываются показанія тѣхъ средневѣковыхъ палестинскихъ путешественниковъ, которые ставятъ позднѣйшую Сіонскую базилику на мѣсто Соломоновскаго сооруженія ³⁾ — и слово о трехъ крестныхъ древахъ, приписанное Григорію Богослову, гдѣ домъ Божій, совидаемый Соломономъ, названъ святымъ Сіономъ ⁴⁾. Распространенное сказаніе о крестномъ деревѣ, въ связи съ построеніемъ Святыя Святыхъ и пророчествомъ Сивиллы, вовлекло имя Соломона въ глубь христіанской символики; надпись (на еврейскомъ, самарянскомъ и греческомъ языкахъ) на Соломоновой чашѣ, будто-бы служившей потиромъ въ

Сіонѣ, въ скинію, имъ устроенную, ковчегъ завета; Оза, протянувшій къ нему руку, падаетъ мертвымъ (Цар. II, 7). Въ апокрифѣ объ успеніи Богородицы на Сіонѣ Іефонія схватывается за одръ, на которомъ лежало тѣло Пресвятой Дѣвы, и ангелъ Господень отсѣкаетъ ему руки.

¹⁾ Conrad von Würzburg, Goldene Schmiede v. 1726 sqq.; сл. v. 1745.

²⁾ Les joies nostre Dame ed. Reinsch въ Zeitschr. f. roman. Phil. III, 2, p. 216 sqq.; сл. p. 224 v. 961: La mere au rei Salomon.

³⁾ См. выше стр. 7, прим. 1.

⁴⁾ Тихонравовъ, Пам. отреч. русск. лнз. I р. 310 (изъ србск. рел. XV); Порфирьевъ, Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ людяхъ и событіяхъ по рел. соловецкой бібліотеки (Спб. 1877), стр. 97, 217 (сл. 219); Поповъ, Первое приложение къ описанію рел. и т. д. Хлудова, стр. 64 слѣд.

цареградской Софiи, прорицала о рождествѣ Спасителя, его тайной вечери и крестной смерти ¹⁾).

Граль западной легенды, какъ-бы ни разнообразилось его вышнее представленіе, несомнѣнно символизируетъ высшее христіанское таинство, тайну евхаристіи. Когда Вольфрамъ фонъ Эшенбахъ ссылается, какъ на (посредственный) первоисточникъ своихъ свѣдѣній о Гралѣ, на книгу какого-то Flegetanis'a ²⁾, изъ *Соломонова рода* (453—4) — я могу усумниться въ имени и въ показаніи источника, не въ характерѣ его символическаго параллелизма ³⁾).

III.

Собранныя нами мѣстные Сіонскія преданія помогутъ намъ разяснить нѣкоторыя черты двухъ произведеній народной русской поэзіи, раскрывъ за позднѣйшими наслоеніями, пѣсенными и иными, черты первичной легенды.

Преданіе о чудесномъ камнѣ, положенномъ Спасителемъ въ основаніе Сіонской церкви; о камнѣ, спесенномъ съ Оиная и положенномъ на мѣсто алтаря въ той-же церкви, матери всѣхъ церквей; память о трапезѣ Христа въ сіонскомъ Coenaculum, за которой Спаситель возлежалъ съ апостолами, установилъ таинство Евхаристіи и, наставивъ тому учениковъ, послалъ ихъ

¹⁾ См. Срезневскій, Свѣдѣнія и замѣтки и т. д. № XL, стр. 96; Порфирьевъ I. с. р. 240—1.

²⁾ См. съ именемъ Flegetanis'a — Flégétine въ такъ называемомъ Grand St. Graal.

³⁾ Въ эпизодѣ втораго Титуреля о созданіи крама Граля упоминается разказъ о томъ, какъ Соломонъ построилъ храмъ Господу безъ употребленія орудій: groß noch kleine — wart meizel hammer noch ander wäpen erklenget — nie zu halbem nagele (Zagrske I. с. стр. 447, строфа 39). Объ источникѣ этой легенды, не указанной Царнке, см. Соломонъ и Китоврасъ стр. 105 и слѣд.

въ міръ возвѣститъ новое Откровеніе: таковы были матеріалы мѣстной легенды. Стоило было поработать надъ ними народной фантазіи, чтобы найти въ нихъ символическій центръ: *алтарный камень, алтарь*, на которомъ впервые была принесена безкровная жертва, установлено высшее таинство христіанства. Въ русской народной поэзіи этотъ *алтарь*, *црквнослав. олтарь*, сталъ *камнемъ алатыремъ* (ви. алатарь), *латыремъ*. Такъ въ стихѣ о Голубиной книгѣ:

*На бѣломъ Латырь на камени
Бесѣдовалъ да опочивъ держалъ
Самъ Исусъ Христосъ царь небесный
Съ дванадцати со апостоламъ,
Съ дванадцати со учителямъ;
Утвердилъ онъ веру на камени,
Распустилъ онъ книги по всѣй земли.*

(Безсоновъ, Калики I, стр. 291, № 80; сл. № 81; Варенцовъ стр. 18—19, 27, 37—8).

Когда объ этомъ камнѣ говорится, что изъ подъ него текутъ рѣки

*Всему міру на исцѣленіе,
Всему міру на пропитаніе*

(Безс. № 84, стр. 313), то это не удаляетъ насъ отъ указанной символики, какъ и выраженіе, что алатырь-камень — всѣмъ «камнямъ отецъ». Тѣ рѣки — воды, текущія на спасеніе пьющихъ изъ скалы-церкви, изъ скалы Христа¹⁾. «Απε λίδου δε τε θυσιαστήριον, объясняетъ Симеонъ Солунскій²⁾, ὅτι Χριστὸν εἰκονίζει, ὃς καὶ πέτρα ὡς θεμέλιος ἡμῶν, καὶ κεφαλὴ γωνίας, καὶ λίθος ἀκρόγωνος, καὶ ὅτι πέτρα πάλαι ταύτην

¹⁾ Сл. Кондаковъ I. с. стр. 123 и прим. 1.

²⁾ Symeonis Thessalonicensis archiepiscopi opera omnia, у Migne, Patrol. series graeca, t. CLV: Expositio de divino templo p. 705, § 273; сл. ib. p. 313, § 118, κεφαλ. ρζ: De sacro templo.

ἰμμεῖτο τὴν τράπεζαν, ἢ τὸν πάλας ποτίζουσα Ἰσραήλ. Νῦν δ' αὖτε τὸν νέον ἡμᾶς ποτίζει, οὐχ ὕδωρ, ἀλλὰ ζωῆς αἰωνίου παρέχουσα νάματα, τὸ ζῶν αἷμα τοῦ Λόγου». Сл. также отвѣтъ на вопросъ древне-русской статьи: «Како бысть Господь Иудѣемъ, и(же) камыкъ ношахоу его и исъхожахоу изъ него .ѿ. рѣкъ и напоиша дванадесять царствъ?» Отвѣтъ: «Камень есть Христось, .ѿ. рѣкъ апостоли суть, судящи двеманадесять колѣнома израиловыма; яко рѣки напояху родъ еврейскій, тако и апостоли проповѣдаша новый законъ» ¹⁾).

Дальнѣйшее развитіе этого образа въ русской народной поэзіи и суевѣріи насъ здѣсь не интересуетъ: тамъ онъ превратился до неузнаваемости, до разнообразныхъ проявленій, связанныхъ другъ съ другомъ однимъ лишь общимъ понятіемъ — какой-то чудной силы, сверхъестественныхъ качествъ. Пользоваться позднѣйшими искаженіями и приложеніями этого образа, съ цѣлью опредѣлить его первичныя формы — едва-ли возможно. Если предложенныя мною параллели подошли къ этому опредѣленію, и алатырь ничто иное, какъ алтарь, понятый какъ символическое выраженіе христіанскаго таинства, то въ поэзіи средневѣковаго и еще современнаго народнаго христіанства онъ стоитъ не одиноко. Я напомнимъ олицетвореніе Отче Нашъ въ англосаксонскомъ діалогѣ Соломона и Сатурна: олицетвореніе, которому придаются чудодѣйственныя качества. Какъ въ сициlianскомъ суевѣріи таинство Евхаристіи явилось святой Vittu-vagghia (ит. Vettovaglia, т. е. victualia), помощницей при родахъ, такъ изъ сходныхъ элементовъ развилось мистическое представленіе о Гралѣ, являющемся то чашей тайной вечери, то чудеснымъ камнемъ, снесеннымъ съ неба ангелами. О камнѣ говоритъ Wolfram von Eschenbach, Parzival 454:

¹⁾ Тихонравовъ, Пам. II, стр. 455—6. Сл. въ словѣ Кирилла Туровскаго «въ новую недѣлю по Пасцѣ»: «ныня рѣки апостольскыя наводняются».

Ein schar in uf der erden hiez:
 diu fuor uf über die sterne hōch.
 op die in unschult wider zōch,
 sīt muoz sīn pflegn getouftiu frucht.

Камень этотъ зовется: lapsit exillis (469).

Извѣстно, что французское преданіе, на сколько оно выразилось у De-Vorron'a ¹⁾, представляло себѣ Граль въ образѣ чаши, въ которой Спаситель совершилъ тайную вечерю въ домѣ Симона, которая впослѣдствіи найдена была тамъ какимъ-то Евреемъ и отдана Пилату; затѣмъ Пилатъ подарилъ еѣ Іосифу Аримаѳейскому, и тотъ собралъ въ неѣ кровь, истекшую изъ ранъ Спасителя. Когда Евреи заключили Іосифа въ темницу, Христосъ явился ему съ той-же чашей въ рукахъ, наполненной божественною кровью, напомнилъ ему о тайной вечерѣ, объ установленіи таинства. Помнишь-ли ты мою трапезу съ учениками у Симона?

896 Le peın, le vin y benēi ²⁾
 Et leur dis quē ma char menjoient
 Ou peın, ou vīn mon sanc buvoient:
Ausi sera representee
Cele taule en meinte contree;
Ce que tu de la crouiz m'ostas
Et ou sepulchre me couchas,
C'est l'auteus seur quoi me metrunt
Cil qui me sacrefierunt;

¹⁾ Cl. Fr. Michel, Le roman du St. Graal (Bordeaux 1841) и прозаическій текстъ у Hucher, Le Saint Graal I, p. 209 слѣд.

²⁾ Въ началѣ романа рассказывается лишь объ омовеніи ногъ апостоломъ, v. 332 слѣд., что дало P. Paris'у, Les romans de la Table ronde I, стр. 127, прим. 2 заключить, что составители легенды о Гралѣ знали одно лишь евангеліе отъ Іоанна (такъ и у меня: Соломонъ и Китоврасъ стр. 191). Но далѣе говорится о сосудѣ, ou Oriz feisoit son sacrement (v. 396); отрывокъ (v. 896 слѣд.), приведенный въ текстѣ, поясняетъ его значеніе.

Li dras ou fui envolepez,
 Sera corporaus apelez;
 Cist vaissiaus ou men sanc mēis,
 Quant de men cors le requēillis,
 Calices apelez sera;
 La platine ki sus girra
 Iert la pierre senefiee
 Qui fu deseur moi seelee
 Quant ou sepuchre m'ēus mis.

Символика этого описанія ясна сама собою: трапеза — гробница, corporale (corporaus) — платъ, которымъ обвито было тѣло Спасителя, потиръ съ дарами — тѣло и кровь Христовы, дискось — камень отъ гроба. «Ἡ ἀγία τράπεζά ἐστιν ἀντὶ τοῦ τόπου τῆς ταφῆς, ἐν ᾗ ἐτέθη ὁ Χριστός, ἐν ᾗ πρόκειται ὁ ἀληθινὸς καὶ οὐράνιος ἄρτος, ἡ μυστικὴ καὶ ἀναίμακτος θυσία»; «τὸ εἰλητὸν σημαίνει τὴν σινδόνα, ἐν ᾗ ἐνειλήθη τὸ σῶμα τοῦ Χριστοῦ, ἐκ τοῦ σταυροῦ καταβάν καὶ ἐν μνήματι τεθέν. Καὶ ἡ ἐπάνω κάλυψις τοῦ δίσκου ἐμφαίνει τὴν σινδόνα, ἣ ἐλίξαν τὸ σῶμα τοῦ Κυρίου. Τὸ δὲ δισκοκάλυμμα ἐστιν ἀντὶ τοῦ σουδαρίου τοῦ ὄντος ἐπὶ τοῦ προσώπου περικαλύπτοντος αὐτὸ ἐν τῷ τάφῳ. Τὸ καταπέτασμα ἦτουν ὁ ἀήρ ἐστι καὶ λέγεται ἀντὶ τοῦ λίθου οὗ ἠσφαλίσατο τὸ μνημεῖον ὁ Ἰωσήφ». Если къ этимъ толкованіямъ патріарха Германа ¹⁾ присоединить и Гонорія изъ Autun, Gemma Animae, l. I c. XLVII: patena lapidem designat ²⁾, — то мы нашли всѣ черты де-Борроновской символики, отправляющейся отъ отождествленія: sepulchre = auteus ³⁾. Символь алтаря — но не гробницы, а алтаря-трапезы развивается и далѣе: Христось наказываетъ Іосифу въ память трапезы у Симона сотворить другую, на ней будетъ по-

¹⁾ Germani, archiepiscopi constantinopolitani Historia ecclesiastica et mystica contemplatio у Migne, Patr. graec. t. 98. p. 388, 399. — Германъ былъ патріархомъ Константинополя съ 715 г.

²⁾ Migne, Patrol. lat. t. 172, p. 558.

³⁾ Иначе Birch-Hirschfeld, Die Sage vom Gral (Lpz. 1877), стр. 221, прим. 1.

ставленъ святой потиръ и рыба, которую поймаютъ зять Іосифа, Hebron (или Bron). Рыба — древне-христіанскій символъ Христа, являющійся въ изображеніяхъ Тайной Вечери на столѣ, въ чашѣ, къ которой прикасается Спаситель, либо въ блюдѣ, которое сноситъ съ неба ангелъ ¹⁾).

2503. . . . pren ten veissel et le mest
 Sus la table, la u mienz te plest,
 Meis qu'il soit tout droit emmi liu;
 Et la endroit te serras tu,
 Et le cuevre d'une touaille.
 Quant auras ce fait sanz faille,
 Adonc repenras le poisson
 Que t'avera peschie Hebron,
 D'autre part le mest bien et bel
 Tout droit encontre ten veissel.

За этой трапезой будетъ пустое мѣсто, мѣсто Люды-предателя: его займетъ безнаказанно лишь внукъ Hebron'a.

О всей этой символикѣ Граля Вольфрамъ ничего не знаетъ и самъ не даетъ своему Гралю никакого опредѣленнаго образа. Одинъ изъ послѣднихъ изслѣдователей этой легенды, открывая зависимость Вольфрама отъ Chrestien de Troies и вмѣстѣ съ тѣмъ несогласіе ихъ представленій о Гралѣ, пришелъ къ неожиданному заключенію: Chrestiens никогда не употребляетъ для понятія чаши Граля описательныхъ: vaisseau или écuelle, а исключительно — grael; этого слова не понялъ, будто-бы, Вольфрамъ, вотъ почему вмѣсто чаши у него является — камень ²⁾! Вольфрамъ не умѣлъ читать и самъ сознается въ недостаточномъ знаніи французскаго языка; но это не помѣшало ему овладѣть пришлымъ сюжетомъ и значительно углубить лежавшую въ немъ идею. Граль играетъ въ его поэмѣ выдающуюся роль, такъ какъ внутренній ростъ Парцивала обусловленъ именно его иска-

¹⁾ Кондаковъ I. с. стр. 80, 133, 246.

²⁾ Birch-Hirschfeld I. с. стр. 274.

немъ. Что Вольфрамъ не постарался уяснить себѣ его значеніе, хотя-бы путемъ разспросовъ, когда легенда о Гралѣ не могла не быть извѣстна въ Германіи — просто немыслимо. То-же слѣдуетъ сказать о Генрихѣ vom Türlin: въ своей Krone онъ явился подражателемъ современника своего Wolfram'a, и въ то-же время источникомъ ему служилъ Conte du Graal Chrestien'a; между тѣмъ и у него Граль, по крайней мѣрѣ въ одномъ мѣстѣ — не vaisseau и не écuelle, а нѣчто въ родѣ раки съ мощами, какія ставятъ на алтаряхъ:

29384 Gestein was ez und goldes rîch,
Einer kefsen was ez glîch,
Diu ûf einem alter stêt.

Заключать изъ этого, что и Генрихъ не понялъ образа чаши у Chrestien'a ¹⁾, невозможно, потому что въ другомъ мѣстѣ она оказывается ему извѣстной: Гавейнъ видитъ её въ замкѣ Граля, гдѣ древній старецъ, одѣтый въ бѣлоснѣжныя одежды, покоится на ложѣ, и совершается таинственное шествіе: четыре дѣвы, въ вѣнцахъ, несутъ свѣточн:

14754 Nâch disen vier meiden
Gieng ein magt gezieret baz,
Diu truoc vor ir ein schoenez vaz
Von einer cristalle,
Daz was vol mît alle
Vil gar vrisches bluotes;
Rôtes goldes unde guotes
Dar inne ein schoene roere lac ²⁾.

Онѣ подходятъ къ старцу, пятая колѣнопреклоняется передъ нимъ и подаетъ ему трость,

¹⁾ Birch-Hirschfeld p. 285—288.

²⁾ Diu Crône von Heinrich von dem Türlin, hrsg. von Scholl. Stuttg. 1852.

14777 Dâ mite trane er daz bluot rôt
Uz der cristallen, die sie truoc.

Слѣдуетъ предположить, что Генриху знакомы были два представления о Гралѣ: ракой и чашей, которыя онъ не примирилъ между собою, какъ то сдѣлалъ авторъ втораго Титуреля, очевидно силотившій легенду о чашѣ съ преданіемъ о камнѣ, найденнымъ у Вольфрама: чаша явилась у него сдѣланной изъ камня, снесеннаго ангелами на землю:

Ein Schar den gral uf erde bi alten ziten brahte,
Ein Stein in hohem werde, man ein schüzzel dar uz wurken dahte ¹⁾.

Я заключаю изъ этого, что не непониманіемъ обычнаго сказанія, а особой его редакціей слѣдуетъ объяснить у Вольфрама его представление о Гралѣ. Былъ-ли его источникомъ загадочный провансалецъ Кубѣ, или кто другой, для насъ это безразлично ²⁾; ясно одно, — что образъ Граля-камня вышелъ не изъ легенды о потирѣ, а изъ другаго, равносильнаго ей преданія. Камень-Граль, снесенный ангелами, напоминаетъ мнѣ сіонское сказаніе о камнѣ, также принесенномъ ангеломъ, камнѣ-алтарѣ, трапезѣ. Что *lapsit* Вольфрама искажено изъ *lapis* — въ этомъ едва-ли можно сомнѣваться; рукописи читаютъ: *lapsit*, *jaspis*, *lapis* и *exillis*, *exilis*, *erillis*, *exilix* (оттуда во второмъ Титурелѣ: *jaspis et cilix*!). San Marte предлагаетъ читать: *lapis herilis* = господинъ камень; Martin: *ex celis*, упавшій съ неба ³⁾. То и другое

¹⁾ Изд. Hahn'a, v. 6172 sqq.

²⁾ Такой источникъ, отличный отъ Conte du Graal Chrestien'a, принимаетъ теперь Martin (*Zur Gralsage*, Strassburg. 1880, p. 18—19, 26—27), не только для Вольфрама, но и для Генрика vom Türlin. Главная цѣль брошюры Мартина — снова привязать сказаніе о Гралѣ къ кельтской сагѣ; кажется мнѣ недостигнутой. — Разумѣется, и моя попытка (Соломонъ и Киятоврасъ, стр. 189—199) приурочить эту легенду къ средневѣковымъ дуалистическимъ толкамъ представляется мнѣ нынѣ неудачной.

³⁾ Martin, l. c. стр. 39.

чтеніе можно опереть на вариантахъ текста, то и другое соединимо со смысломъ легенды, почему я и не пытаюсь защитить обычное: *exilis*, сблизивъ его съ *lapidem istum deformet* Антонина.

Снесеніе съ неба камня-алтаря, трапезы, встрѣчаетъ параллель въ слѣдующемъ преданіи Корана ¹⁾, несомнѣнно выражающемъ установленіе таинства Евхаристіи.

«Вотъ апостолы сказали: Иисусъ, сынъ Маріи, Господь твой можетъ-ли ниспослать намъ съ неба трапезу? — Онъ сказалъ: Бойтесь Бога, если вы вѣрующіе. — Они сказали: Хотимъ вкусить отъ нея, чтобы успокоились сердца наши и мы знали-бы, что говоришь намъ истину, и мы были-бы свидѣтелями ея. — Иисусъ, сынъ Маріи сказалъ: Боже, Господи нашъ, ниспосли намъ съ неба трапезу: она будетъ праздникомъ намъ, первому изъ насъ и послѣдному изъ насъ, будетъ знаменіемъ отъ тебя; напитай насъ, потому что ты наилучшій питатель. — Я ниспослю её вамъ, но кто изъ васъ послѣ того будетъ невѣрующимъ, того накажу я наказаніемъ, какимъ не наказывалъ никого изъ другихъ міровъ».

Другія мусульманскія легенды рассказываютъ о дѣйствительномъ сосланіи трапезы, уставленной яствами, въ числѣ которыхъ главное мѣсто занимаетъ рыба — какъ на трапезѣ Граля у de Borgon'a. Трапеза эта была въ послѣдствіи взята на небо, когда люди согрѣшили, — какъ во второмъ Титурелѣ людскіе грѣхи заставляютъ Граля удалиться на востокъ, въ Индію. Вотъ самая легенда, сообщенная мнѣ барономъ Розеномъ въ переводѣ изъ комментаріевъ Бейдави († 1286) ²⁾.

«Рассказываютъ, что красная скатерть спустилась между двухъ облаковъ, и они (ученики Иисуса) глядѣли на неё, пока

¹⁾ Коранъ, гл. 5 («Трапеза»), стихи 112—115, переводъ Саблукова. Казань, 1878 г. стр. 106—112.

²⁾ Beidhavi Comm. in Coranum ed. Fleischer, p. 280 ad Sur. 5 v. 115.

она не спустилась на землю передъ ними. И заплакалъ Иисусъ и сказалъ: Господи! сдѣлай меня благодарнымъ! Господи! сдѣлай её (т. е. скатерть) благодатью (для нихъ), а не дѣлай её напастью и наказаніемъ! — Потомъ онъ всталъ и совершилъ омовеніе и поплакалъ; затѣмъ снялъ (со скатерти) платъ и сказалъ: Во имя Бога, лучшаго изъ дарующихъ пищу! — И вотъ (на скатерти очутилась) жареная рыба безъ чешуи и безъ костей, плавающая въ жирѣ своемъ; у головы ея (стояла) соль, у хвоста уксусъ, а вокругъ нея разная зелень кромѣ лука. И (были тамъ) пять плоскихъ хлѣбовъ: на одномъ было деревянное масло, на другомъ — медъ, на третьемъ — масло, на четвертомъ — сыръ, на пятомъ сушеное мясо. — И сказалъ Симонъ: О Духъ Божій! ¹⁾ этого-ли міра эти яства или-же будущаго? — Иисусъ отвѣтилъ: Они ни того, ни другаго. Господь Богъ, слава ему, сотворилъ ихъ своею силою (нарочно для этого случая). Кушайте то, о чемъ просили, и благодарите! И поддержитъ васъ Богъ и пошлетъ вамъ еще больше своихъ милостей. — Тогда они сказали: О Духъ Божій! О если-бы ты намъ показалъ еще чудо въ этомъ чудѣ! — И сказалъ онъ: О рыба! стань живой по повелѣнію Бога! — И она стала живой. Потомъ онъ сказалъ ей: Вернись къ прежнему состоянію! — И она опять стала жареной ²⁾. —

¹⁾ Одно изъ именъ Іисуса у Мусульманъ.

²⁾ Оживленіе рыбы напоминаетъ апокрифическую басню объ оживленіи жаренаго пѣтуха, являющуюся въ иныхъ рукописяхъ Никодимова Евангелія введеніемъ къ нему (въ рассказъ объ Іудѣ), извѣстную и отдѣльно (см. напр. легенду объ оживленной курицѣ въ Пам. стар. русск. лит. I, стр. 217 и Mussafia, Sulla leggenda del legno della Croce p. 206, прим. 1; Liebrecht, Zür Volkskunde, стр. 179—80, къ № 197). Ея связь съ мусульманскимъ преданіемъ о трапезѣ устанавливается при помощи коптской легенды: будто-бы за послѣдней *вечерей* Христа былъ поданъ жареный пѣтухъ; когда Іуда ушелъ съ вечера, чтобы предать Христа, пѣтухъ, по повелѣнію Господа, ожилъ и послѣдовалъ за предателемъ, объ умыслѣ котораго и повѣдалъ Христу. См. Thevenot, Voyages liv. II, с. 75.

Затѣмъ трапеза улетѣла. — Въ послѣдствіи они согрѣшили и были обращены въ свиней и обезьянъ.

«Другіе говорятъ: она (трапеза) приходила къ нимъ въ теченіи 40 дней, черезъ день; къ ней собирались бѣдные и богатые, малые и великіе, и ѣли. А когда тѣнь (послѣ полудня) склонялась къ востоку, она улетала, и они глядѣли (ей въ слѣдъ?), въ тѣни ея. И когда бѣднякъ вкушалъ отъ нея, то становился богачемъ на всю остальную жизнь, и больной выздоравливалъ и больше уже не заболѣвалъ. Потомъ Богъ ниспослалъ Іисусу откровеніе: Устрой трапезу эту для бѣдныхъ и больныхъ, исключивъ богатыхъ и здоровыхъ. — И заволновались люди изъ за этого, вслѣдствіе чего 88 человѣка были превращены (въ свиней и проч.).

«Еще другіе говорятъ: когда Богъ обѣщалъ посылать еѣ (трапезу) подъ такимъ условіемъ, люди сами просили избавить ихъ отъ нея и говорили: Мы не хотимъ ея. — И она больше не нисходила».

Сообщенныя нами легенды могутъ вызвать не одно сближеніе съ западно-европейскими представленіями о Гралѣ; намъ эти легенды важны въ данномъ случаѣ лишь по ихъ связи съ символической сіонскаго камня-алтаря ²⁾, алатыря, вмѣстѣ съ которымъ мы снова вернемся къ стиху о Голубиной книгѣ.

²⁾ Не могу не припомнить, въ связи съ сіонскимъ преданіемъ о камнѣ, другаго, однороднаго съ нимъ, о которомъ мнѣ приходилось говорить при другомъ случаѣ (сл. мои Опыты по исторіи развитія христіанской легенды II: Берта, Анастасія и Пятница: II Эпистоля о недѣлѣ, въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1876 г. Мартъ, стр. 50 слѣд.; сл. тамъ же 1877 г. Май, стр. 121—123 и относящуюся сюда главу въ прекрасномъ трудѣ Hăzdeu, *Sărtile porogane ale românilor în secolul XVI*, 1880 г. стр. 21 слѣд.). Я имѣю въ виду отреченную статью о посланіи съ неба или Эпистолю о недѣлѣ, извѣстную по крайней мѣрѣ съ VI вѣка, и именно тѣ ея редакціи, въ которыхъ посланіе падаетъ съ неба въ камнѣ (въ греч. и русскихъ текстахъ), либо начертано на доскѣ или доскахъ, снесенныхъ ангеломъ (сирійская эпистоля и флагеллантскіе тексты той-же

IV.

Если мы вѣрно поняли значеніе алатыря, поставивъ его въ связь съ преданіями древняго Сіонскаго храма, то въ первичномъ составѣ стиха на вопросъ:

И которая церковь церквамъ мати?

статьи). Оно объявляется то въ Іерусалимѣ, то въ Римѣ; въ письмѣ кароагенскаго епископа Лициніана къ епископу Винценцію (ок. 584 г.) говорится, что эписистоія de coelo descendit super altare Christi in memoria S. Petri apostoli (sc. exstructum), т. е. на Христовъ алтарь въ церкви св. Петра. Фабрицій толкуетъ, согласно съ нѣкоторыми текстами посланія: sc. in templo in memoriam S. Petri *Romae* exstructo. Такъ-ли именно было въ подлинникѣ статьи — мы не знаемъ; редакція ея, осужденная на Ахенскомъ соборѣ 745 г., говоритъ о небесномъ посланіи, упавшемъ въ Іерусалимѣ и лишь позднѣе отправленномъ въ Римъ «ad locum sepulcri Sancti Petri»; флагемиантскіе тексты приурочиваютъ появленіе эписистоіи прямо къ *Іерусалиму и алтарю св. Петра*. Можетъ быть, здѣсь произошло смѣшеніе двухъ локализаций; напомню, во всякомъ случаѣ, церковь ап. Петра на Сіонѣ. Къ ап. Петру обращено и самое посланіе въ текстахъ Амадуччи и чешскомъ. Не здѣсь-ли объясненіе одного эпизода въ романѣ Де-Воггон'а: письмо съ неба объявляется при Графѣ и вручено какому-то Петру, который несетъ его въ далекія страны запада?

Въ эписистолѣ о недѣлѣ, приведенной Рожеромъ de Hovedene подъ 1200 г., посланіе «de coelo venit in Jerusalem, et inventum est super altare Sancti Symeonis, quod est in Golgotha, ubi Christus crucifixus est pro peccatis mundi». Церковь св. Симеона на Голгоѣѣ мнѣ неизвѣстна; если она является въ двухъ анонимныхъ старосѣверныхъ описаніяхъ Іерусалимскихъ святынь, то, вѣроятно, подъ вліяніемъ отреченной статьи: на Голгоѣѣ «*er altari sancti Simeonis; þar kom ofan brefit gullritna*»; «*þar staðr Simeons kirkja, ok þar er varðveitt handlegggr hans yfir altari; ok þar com ofan bréf, þat er sjálfr Drottinn ritaði sínum höndum gullstöfum um hinn helga sunnudag*» (Antiquités russes II, p. 417 и 421). Замѣтимъ, что «le braz saint Simeon» находилась въ числѣ святынь, будто-бы подаренныхъ константинопольскимъ патріархомъ Карлу Великому (сл.

отвѣтъ могъ быть такой: Сіонская, первая, апостольская, мать
всѣхъ церквей. — Стихъ отвѣчаетъ:

Во святомъ во градѣ въ Ерусалимѣ
Стоитъ церковь саборная
Саборная, богомольная;
Во святой церкви въ соборныя
А стоитъ гробница бѣлокаменная,
Почиваютъ ризы самого Христа,
Самого Христа, царя небеснаго.
.....
Потому церковь всѣмъ церквамъ мати

(Безсоновъ, Калѣки I, стр. 271, № 76). Такъ и въ другихъ
пересказахъ: въ № 80 I. с. церковь названа:

церковь соборная
Святой Святѣи Богородицы
.....
Пребываетъ въ церкви Господень гробъ,
На воздусѣхъ стоитъ онъ вознесенъ,
Ошнѣамъ, ладонъ курятся,
Свѣщи горятъ неугасимыя.

Charlemagne ed. Fr. Michel, v. 163; id. въ изданіи Koschwitz'a). —
Церковь св. Симеона упоминаетъ на Сіонѣ Бернардъ, помѣщающій
въ ней, въ числѣ другихъ воспоминаній, обыкновенно приурочиваемыхъ
къ Сіонской церкви, и омовеніе ногъ и успеніе Богородицы. Tobler
(Торогр. II, стр. 106; сл. стр. 174 и прим. 7) предположилъ, что назва-
ніе церкви могло пойти отъ Симона-Петра, перваго, обратившагося
съ рѣчью къ Спасителю во время омовенія ногъ; позднѣе (Descr. p. 93
и прим. 407) онъ предложилъ читать въ текстѣ Бернарда: Sancta
Sion вм. Sancti Simeonis. Сближеніе послѣдняго имени съ воспомина-
ніями древняго Соенасіумъ даетъ мнѣ поводъ къ слѣдующимъ сопо-
ставленіямъ: въ одной миниатюрѣ (IX вѣка) къ рѣчи Григорія Богослова
на *Пасху* представленъ домъ Симеона, съ Маріей Магдалиной, *символи-
ческой рыбой* въ сосудѣ на столѣ и Іудой, сидящимъ отдѣльно, задомъ
къ зрителю (Кондаковъ I. с. стр. 178), — а въ романѣ De-Vogron'a
событія омовенія ногъ и тайной вечери съ Маріей Магдалиной и Іудой
перенесены въ домъ Симона прокаженнаго.

Иначе — это церковь *Святой Святыхъ Богородицы* — и Христова Воскресенія (I. с. № 81), или *Соборъ-церковь*, гдѣ на престолѣ на Божественномъ, въ бѣлокаменной гробницѣ, почиваютъ Господни ризы (ib. №№ 82, 87), либо въ ней

Висятъ мощи на воздусіи
Самого Христа царя небеснаго,
Потому церква всѣмъ церквамъ отецъ:
Отъ той церкви отъ соборная,
Отъ соборная, богомольная,
Отъ еѣ службы всѣ служатся,
По усей землѣ, по всей вселенной
По всему міру на умоленіе (I. с. № 84).

№ 89 сообщаетъ, что церковь, церквамъ мать,

Святая Святыхъ Іерусалимская:
Потому что стоитъ въ ней гробъ Господень,
А длина той церкви поперекъ пятьдесятъ сажень,
И сто въ ней престоловъ ¹⁾).

Упомянутое Гроба Господня, встрѣчающееся во всѣхъ пересказахъ стиха, можетъ повести къ предположенію, что дѣло идетъ о церкви Гроба Господня въ Іерусалимѣ, либо что стихъ отразилъ впечатлѣніе ходившихъ о ней фантастическихъ разсказовъ — если въ образѣ гробницы «на воздусяхъ» не отразилось представленіе о подвѣшенномъ циборіи съ дарами. — Не отрицая возможности указаннаго вліянія, я полагаю, тѣмъ не менѣе, что въ описаніе Соборъ-церкви примѣшалась и апостольская церковь на Сіонѣ, мать церквамъ, съ извѣстными намъ

¹⁾ Особо стоитъ показаніе Іерусалимской Бесѣды: «а церковь церквамъ мать соборная Софія Премудрость Божия, да в той ли церкви стоитъ гробъ Господень» (Пам. стар. русск. лит. II, 308). Но ранѣе (ib. 307): въ Іерусалимѣ «будетъ соборная и апостольская церковь Софіи Премудрости Божия о сѣмидесяти верхахъ, сирѣчь *Святая Святыхъ*».

воспоминаніями о тайной вечери, успеніи Богородицы, ап. Іоаннѣ. Къ этому ведетъ меня и то соображеніе, что описаніе духовнаго стиха отвѣчаетъ на вопросъ: *какая церковь церквамъ мати*, и въ отвѣтъ говорится, что отъ нея «*служатся службы по всей землѣ*»; и названіе церкви *Соборомъ и Богородичной*. Первое отвѣчаетъ старому наименованію Сіонской базилики, второе тому, которое утверждается за нею въ эпоху крестовыхъ походовъ: *церковь Св. Маріи* — и выразилось въ символическихъ изображеніяхъ Сіона скалистой горой, на которой стоитъ домъ съ Богородицей и Младенцемъ, либо горой, на вершинѣ которой въ медальонѣ помѣщена икона Знаменія Божьей Матери: на медальонѣ исходитъ сіяніе, въ которомъ изображенъ Духъ Святой въ видѣ голубя; послѣднее изображеніе встрѣчается при текстѣ: *Избра коѣно Іудово, Гору Сіоню юже възлюби*. Пс. 77 ¹⁾.

Затрудненіе при этомъ толкованіи представляетъ гробница Господня, стоящая въ этой церкви, на алтарѣ, на воздусяхъ, съ ризами, мощами Господа. Но это тотъ-же образъ, что и въ духовномъ стихѣ, распространенномъ въ разнообразныхъ вариантахъ: о Сіонской церкви съ тремя стоящими въ ней гробами:

¹⁾ Буслаевъ, Очерки II, стр. 210—211. Я выберу изъ книги проф. Кондакова (стр. 123, 196, 243) изображенія Сіона въ миниатюрахъ рукописей: онъ представляется въ видѣ высокой башни, въ окнѣ которой видѣнъ Христосъ, либо скалистой горой, на которой домъ съ Богородицей и Младенцемъ, или же съ иконою Знаменія; подъ горой изображаются Давидъ, Іеремія, Іезекіиль, Даніилъ или даже Самуилъ, помазующій Давида; или-же самъ Христосъ стоитъ передъ зданіемъ на Сіонѣ, а въ окнѣ видна царица Сіона, и гора эта утверждена надъ адомъ съ низверженнымъ діаволомъ. Эта-же гора становится и тою скалою, изъ которой Моисей извелъ воду, ибо на ней въ сценѣ изведенія изображенъ сидящимъ Христосъ, а надписъ одной миниатюры гласитъ: *ἡ δὲ πέτρα ἣν ὁ Χριστός*.—Рядомъ съ Сіономъ, съ изображеніемъ Эммануила и сонма ангеловъ, — стоитъ столпъ Вавилонскій; онъ валится, а отъ него въ четыре края свѣта расходятся четыре группы народовъ. — Иначе Сіонъ изображается въ видѣ коробовой трехнефной церкви съ тремя абсидами и иконою Знаменія надъ дверью.

На гора, гора, на Сіонской гора
 Стояла церковь апостольская,
 Въ той во церкви три гроба стоятъ,
 Три гроба стоятъ кипарисные:
 Въ первомъ гробъ Святая Дѣва,
 Въ другомъ гробъ Іоаннъ Богословъ,
 Въ третьемъ гробъ самъ Іисусъ Христосъ.
 Надъ Святою Дѣвою цвѣты разцвѣли,
 На цвѣтахъ сидятъ птицы райскія,
 Поютъ пѣсни архангельскія;
 Надъ Іоанномъ Богословомъ поютъ ангелы,
 Поютъ ангелы, все архангелы;
 Надъ Іисусомъ Христомъ свѣчи телятся ¹⁾.

Варианты этого стиха связываютъ его образы съ «хожденіемъ» Богородицы, ищущей Христа, съ построеніемъ Сіонской соборъ-церкви. Всѣ они перешли въ малорусскія и галицкія колядки.

Какъ создалось такое причудливое представленіе Сіонской церкви?

Образъ гробницы І. Христа я объясняю себѣ изъ символики престола, алтаря сіонскихъ преданій, понятаго не какъ βήμα, а какъ τράπεζα, алтарная плита, алатырь древне-русскаго повѣрья. Престолъ — это трапеза тайной вечери, на которой впервые были принесены въ жертву тѣло и кровь Христовы; вмѣстѣ съ тѣмъ — это гробница Христа, «σεβασμιον μνημα», изображающая «τὸν Χριστὸν ἐσφαγμένον καὶ ζῶντα καὶ νοητῶς ἐχεῖτε θυόμενον κείμενον καὶ ἀπαύστως ἱεουργούμενον»; «τὸ μνημα Χριστοῦ δηλοῦσα, καὶ τὸ διὰ τοῦ πάθους μυστήριον, ἐν ᾧ καὶ ἡ παγκόσμιος καὶ ζῶσα τελουμένη θυσία· καὶ ὡς Θεὸς μὲν ἀναπαύμενος ὁ Σωτήρ, ὡς ἄνθρωπος δὲ θυόμενος, καὶ διὰ τοῦτο μέσον

¹⁾ Безсоновъ, Кал. II, стр. 248, № 400; сл. варианты къ этому мотиву ib. стр. 238 слѣд. и мою замѣтку: Объ одномъ мотивѣ Рождественскихъ колядокъ въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1877, Февраль, стр. 248—52.

πᾶσι προχεόμενος εἰς τὴν θεωρίαν καὶ ἀπόλαυσιν τῶν οἰκείων»¹⁾. — Эти символическія отношенія, понятія въ чертахъ реальности, могли вызвать представленіе о гробѣ съ тѣломъ Господа (какъ въ потирѣ Граля присутствовала Его пречистая кровь); къ такому-же образу сводилась и память объ успеніи Богородицы на Сіонѣ: успеніе смѣшано съ погребеніемъ въ Иосафатовой долинѣ, какъ, наоборотъ, въ русскихъ стихахъ о снѣ Богородицы оно понято, какъ ея сонъ, на престолѣ или за престоломъ, въ «апостольской церкви»,

Въ городѣ Ерусалимѣ
На камнѣ на Сіонѣ.

(Безсоновъ, Кал. II, № 619 и 617)²⁾. — Что Іоаннъ Богословъ явился третьимъ въ этой связи — понятно на почвѣ сіонскаго преданія.

Такъ объясняются, по моему мнѣнію, и три гроба Духовной пѣсни, и гробница Спасителя въ Соборъ-церкви русскаго стиха, и, быть можетъ, сіонская локализациа повѣрья, о которомъ говорить Фабри³⁾; оно привязалось къ колодцу у нынѣшней мечети, откуда, по преданію, разошлись апостолы, и къ стѣнѣ, окружавшей когда-то, въ пору франкскаго владычества, Сіонскій храмъ: магометане и восточные христіане связывали суевѣрныя представленія съ фиговымъ деревомъ и грудой камней, которые тамъ находились. Каждый день приходили туда Сарадинскія жены, жгли ладонъ и зарывали хлѣбы, потому что гробница Христа находилась, будто-бы, въ этомъ мѣстѣ, а не тамъ, гдѣ поставленъ храмъ Гроба Господня: «imo eandem ecclesiam et sepul-

¹⁾ Symeon Thessalonicensis l. c. De sacra liturgia cap. XCVIII, p. 292, 293; ib. De sacro templo c. CXXXII, p. 340; сл. ib. Expositio de divino templo c. 14, p. 706.

²⁾ Сл. мои Опыты по исторіи развитія христіанской легенды въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1876, Апрель: Сонъ Богородицы и сводныя редакціи эпистолін.

³⁾ l. c. стр. 275; сл. Торогг. II, стр. 134, прим. 7.

chrum in ea spernunt et non ibi, sed hic Jesu sepulchrum quaerunt, dicentes: quod ille quidem inferius sepultus fuit, qui crucem sustinuit, quem Judaei aestimabant esse Jesum, qui tamen non erat, sed alius pro eo captus et occisus fuit, ipso evadente, cum esset filius Dei et Virginis, et posset evadere. Et hic moriens cum pace in hoc loco sepultus fuit, ibi ejus adjutorium advocant».

Я могъ-бы припомнить, по этому поводу, за Одорикомъ, Игнатиємъ и другими, другую церковь на Сіонѣ, съ камнемъ отъ пещеры *Гроба Господня*, служившимъ вмѣсто престола. Но я полагаю, что не это именно реальная черта вызвала представле-
ніе чудеснаго алатыря — и гробницы съ ризами или мощами Господа, вышедшія изъ одного и того-же круга идей и мирно ужившіяся въ энциклопедіи Стиха о Голубиной Книгѣ. Алатырь и Граль принадлежатъ одному кругу символическихъ «воплощеній», которыми богата была фантазія средневѣковаго христіанина: алатырь вышелъ изъ символики алтаря-трапезы, Граль изъ символики чаши — и алтаря, если я вѣрно истолковалъ представленіе о немъ у Вольфрама von Eschenbach. Образъ Граля нашелъ условія развитія, которыя довели его до поэтической и мистической апофеозы; алатырю не посчастливилось, и отъ христіанскаго представленія онъ понемногу спускается къ фетишу. Современные русскіе заговоры расскажутъ намъ его исторію: въ началѣ онъ еще близокъ къ алатырю-алтарю, еще лежитъ на *Сіонской горѣ*, а на немъ соборная, *апостольская церковь*¹⁾; далѣе онъ очутился на островѣ, — но это островъ Божій, и на алатырѣ стоитъ золотая, *апостольская церковь* съ золотымъ престоломъ, а на томъ златѣ престолѣ сидитъ самъ Господь Іисусъ Христосъ, Михаилъ-архангелъ, Иванъ Богословъ и т. п.; либо на камени на латырѣ стоитъ Мати пречистая Богородица, Илья пророкъ, сила небесная. Позднѣе остается болѣе или менѣе обстановка (поле, болото, окіанъ и т. п.), но

¹⁾ Майковъ, Великорусскія заклинанія № 211.

лица являются другія: Матерь Божія съ двумя сестрицами, бабушка Соломонія, царица Ирода царя — Соломія, три брата родимые, либо два орла орловича, два брата родные; невѣдомый стрѣлецъ и красная дѣвица; мужъ желѣзенъ царь; наконецъ — самъ Сатана; алатырь попадаетъ въ заговоръ отъ змѣйнаго укуса и въ повѣрье, что змѣи лижутъ его и отъ того бываютъ и сыты и сильны и т. д.

Церковь на Сіонской горѣ также подверглась превращеніямъ: моравская пѣснь замѣнила еѣ монастыремъ, онъ стоитъ на (въ?) бѣломъ камнѣ (бѣль-горючъ камень Алатырь?), но въ немъ еще находятся три гроба и прежнія лица упоминаются, часто заслоняемые, впрочемъ, другими:

Šel jsem, našel sem kamýnek bílý,
A v tém kamýnku klášter stavený,
A v tem klášteře tři lože stojí:
Na prvním loži sám pán Bůh leží,
Na druhém loži Maria leží,
Na třetím loži svatý Ján leží.
Nad pánem Bohem andělí hrajú,
Nad pannú Marjú svíce hořijú,
Nad svatým Jánem růže rozkvetá,
A z tey růžečky vtáček vylítá.
To není vtáček, to je syn Boží
Co v celém světě každý lid stvořil ¹⁾.

Это — послѣдніе отголоски сіонскаго преданія.

¹⁾ Sušil, Moravské národní písně № 40, стр. 47.— Птичка, вылетающая изъ розы, встрѣчается, какъ извѣстно, и въ бѣлорусскихъ, малорусскихъ и польскихъ колядкахъ того-же содержанія. (Объ одномъ мотивѣ рождественскихъ колядокъ л. с. р. 248—9). Каково значеніе этого образа? Символь-ли это воскресенія (вознесенія), возможный въ колядкахъ, или рождества? Въ саду одного изъ волхвовъ, Валтасара, *при рожденіи Спасителя*, голубъ вылетѣлъ изъ цвѣтка, что былъ прекраснѣе розы. Heinr. v. Neustadt, Apollonius etc. ed. Strobl, p. 141. — См. въ Vita B. Mariae Virginis et Salvatoris metrica (XII—XIII) пятнадцатое знаменіе, бывшее о Рождествѣ Спасителя: изъ ствола бальзама вырастаетъ голубъ.

V.

Остается сказать нѣсколько словъ объ алатырѣ на Оаворѣ, куда помѣщаютъ его нѣкоторые пересказы стиха о Голубиной Книгѣ и былины о Васильѣ Буслаевѣ — тамъ и здѣсь съ Адамовой головой. Можно усмотрѣть въ этомъ обстоятельстве — позднее пѣсенное смѣшеніе, если бы не показалось удовлетворительнымъ слѣдующее толкованіе, объясняющее, вмѣстѣ съ тѣмъ, и образъ креста на Оаворѣ Голубиной книги.

Мельхиседекъ, священникъ Бога Вышняго, является въ Новомъ Завѣтѣ прообразомъ первосвященника Христа, принесенная имъ безкровная жертва — прообразомъ таинства Евхаристіи. Эвтихій Александрійскій рассказываетъ, что Ной, умирая, завѣщалъ сыну своему Симу тайно взять изъ ковчега тѣло Адамово, взять въ дорогу хлѣба и вина, пригласить съ собою Мельхиседека и вмѣстѣ отправиться подъ руководствомъ ангела къ мѣсту, гдѣ они должны будутъ похоронить Адама: это мѣсто — середина земли, т. е. *Голгоѳа*¹⁾. Здѣсь поселяется Мельхиседекъ; по завѣту Ноя онъ не имѣлъ жены, всю жизнь проводилъ въ благочестіи, не строилъ себѣ дома, не проливалъ въ томъ мѣстѣ крови животнаго и не приносилъ Богу никакой другой жертвы, кромѣ хлѣба и вина. — Здѣсь онъ встрѣтилъ Авраама и благословилъ его; — такъ и у Антонина; — здѣсь-же совершилось, по преданію, восходящему къ блажен. Іерониму (*Augustini Sermo 71 de tempore*) и перешедшему въ древніе путевые рассказы

¹⁾ Преданіе о томъ, что Іерусалимъ и, спеціально, Голгоѳа, лежатъ въ средоточіи земли, довольно древнее, встрѣчающееся у Кирилла Іерусалимскаго, Эвтихія и др. Иногда въ томъ-же значеніи называютъ Сіонъ (*Dante, Purg. IV, v. 67 sqq.; сл. Inf. XXXIV v. 112 sqq.*), или даже Сіонскую гору, «*che in mezzo al mondo appunto si divisa*» (*Dittamondo, l. VI, cap. VII*).

(Breviarius, Θεοδοσίϊ¹⁾), Антонинъ, Аркульфъ, Даниилъ, Saewulf),— другое ветхозавѣтное прообразованіе крестной жертвы: прине- сеніе въ жертву Исаака Авраамомъ: Kootwus (1596) помѣ- щаетъ послѣднее событіе у Голгофы рядомъ съ *алтаремъ* Мель- хиседека²⁾; гробъ Мельхиседека и главу Адамову видѣлъ у Гол- гофы русскій купецъ Василій (1466 г.)³⁾.

Рядомъ съ этимъ пріуроченіемъ существовало другое: пре- бываніе Мельхиседека и встрѣча его съ Авраамомъ отнесены въ сказаніи, приписанномъ Аѳанасію Александрійскому, извѣст- ному и въ славянскомъ переводѣ — на *Ѡаворъ*. Здѣсь Мельхисе- декъ пробылъ семь лѣтъ въ лѣсной чащѣ, сюда Господь послалъ къ нему Авраама, которому Мельхиседекъ подагъ «чашу нерас- творенную и предложилъ отломокъ хлѣба...., почему и нынѣ онъ уподобляется Сыну Божію, не по благодати, а потому, что первый былъ образомъ приношенія безкровной жертвы»⁴⁾. — Память объ этомъ событіи встрѣчается у палестинскихъ путе- шественниковъ; Іоаннъ Вюрцбургскій⁵⁾ говоритъ, по поводу Ѡавора, о томъ, что здѣсь Мельхиседекъ предложилъ Аврааму «panem et vinum, quod figurat altare Christi sub gratia»; Да- нилъ⁶⁾ упоминаетъ на верху Ѡавора малую островерхую горку, на которой преобразился І. Христосъ и гдѣ создана была впо- слѣдствіи церковь Преображенія: «и то есть была первая епис-

¹⁾ Itin. p. 63: *mons Calvarie*, ubi Abraham obtulit filium suum in holocaustum; сл. p. 64: *monticulus, Moria* dictus, in quo Abraham immo- lavit Isaac.

²⁾ Itinerarium Hierosolymitanum et Syriacum 186.

³⁾ Буслаевъ, Истор. христоматія, стр. 751; сл. Пономарева, Іерусалимъ и Палестина, стр. 5.

⁴⁾ Порфирьевъ, Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ ли- цахъ и событіяхъ, стр. 105 слѣд.; сл. стр. 108—109 и 118; сл. его-же: Апокриф. сказанія о ветхозав. лицахъ и событіяхъ по ркп. Соловецкой библи. р. 131—5.

⁵⁾ Descr. p. 112; сл. Burchard'a, Ricold'a, Санута и др.

⁶⁾ Норовъ, I. с. стр. 127—9.

копіа»; «in hac quoque primitus missae officium fertur celebratum», говоритъ Теодорихъ, перенося на Өаворскую церковь (въ связи съ памятью о Мельхиседекѣ), что обыкновенно рассказывалось о Сіонской ¹⁾. На Өаворѣ-же Даніилъ видѣлъ пещеру, на днѣ которой «святая трапеза стоитъ, на ней-же Мельхиседекъ царь *жрътву сътворяетъ* Богови хлѣбомъ и виномъ», здѣсь онъ жилъ и навѣщенъ былъ Авраамомъ, «и изнесе хлѣбъ и вино и създа *жрътовникъ* Богови въ пещерѣ той, и сътвори жрътву Мелхиседекъ, царь Салимскій, Богови хлѣбомъ и виномъ, и абіе взятся жрътва на небо къ Богу.... и есть до днешняго дни *трапеза та святая* въ пещерѣ той, и нынѣ ту *приходитъ* святой Мелхиседекъ и *литургисаетъ* въ пещерѣ той святой на той трапезѣ» ²⁾.

Этотъ алтарь-трапеза, можетъ быть, послужить къ объясненію Өаворскаго алатыря; мертвая голова указываетъ, вѣроятно, на сближеніе Өаворскаго и Голгоескаго преданій о Мель-

¹⁾ Tobler, Theodorici libellus de locis sanctis, ed. circa A. D. 1172, p. 103.

²⁾ Въ «Стязаніи съ Латинвою», приписанномъ кіевскому митрополиту Георгію (ок. 1062—1079 г.), вслѣдъ за обвиненіемъ Латинянъ, что они «ни чѣтять *святаго олтаря* болѣ, яко же пріяхомъ и научихомся отъ святыхъ, а прибожьноеъ придверіе въ иномъ чину имѣемъ.... а ти *святый олтарь* тако именуютъ, яко и прибожьникъ» — стоятъ непосредственно слова: «о сей бо древней божественнѣй святѣй службѣ Богоотецъ Давидъ Духомъ Святымъ предзря, рече: Ты еси іерей во вѣки по чину Мелхиседекову». А. Поповъ, Историко-литературный обзоръ русскихъ полемическихъ сочиненій противъ Латинянъ (М. 1875) стр. 90 находитъ въ послѣднихъ словахъ — обвиненіе противъ Латинянъ въ употребленіи ими, при таинствѣ Евхаристіи, опрѣсноковъ, и, такъ какъ въ «Стязаніи» говорилось о томъ-же выше, заключаетъ, что упоминаніе Мельхиседека вставлено позднѣйшими переписчиками изъ Толковой Псалти. Оно, дѣйствительно, не вяжется съ предъидущимъ — идеей опрѣсноковъ; но связь могла быть другая, затемненная въ крайне испорченномъ текстѣ (стр. 82): память о Мельхиседекѣ могла быть вызвана словами: «не чѣтять святаго олтаря».

хиседекъ²⁾; леванитовъ крестъ на Оаворѣ въ стихѣ о Голубиной книгѣ можно-бы сблизить съ крестнымъ древомъ, которое по нѣкоторымъ западнымъ легендамъ именно тамъ посажено было Моисеемъ; тамъ-же, наконецъ, слѣдуетъ, по всей вѣроятности, искать и заповѣдный камень, черезъ который скачетъ Василий Буслаевъ. Та редакція былины, которая переноситъ ея развязку на Сіонъ, встрѣчаетъ поддержку въ сіонскомъ камнѣ «претыканія» (λίθος προσηματός), о который претыкаются невѣрующіе, какъ то случилось съ Васильемъ: не вѣрилъ онъ «ни въ сонъ, ни въ чохъ», а вѣрилъ лишь «въ свой червленой вязъ» (Кирша Даниловъ № XVIII).

²⁾ Апокрифическія легенды объ Адамѣ, распространенныя въ славянской письменности, не говорятъ о погребеніи его тѣла Мельхиседекомъ, но согласны съ голгоеской локализацией. Въ Словѣ о трехъ крестныхъ древахъ, приписанномъ Григорію Богослову, Адамову главу находятъ Соломонъ и ставятъ еѣ «посреди града», т. е. вѣроятно вблизи Голгофы, согласно съ представленіемъ Іерусалима, а въ немъ Голгофу, какъ средоточія земли. (Сл. Тихонравовъ, Пам. I, стр. 307, сл. 312). Тоже въ сводѣ апокрифическихъ легендъ, напечатанномъ Ягичемъ (Орізи и изводи I, стр. 88—89) и А. Поповымъ (Первое прибавленіе къ Описанію ркп. и т. д. библіотеки А. И. Хлудова, стр. 37), гдѣ *І. Христосъ* находитъ Адамову главу, которую воды Іордана вынесли изъ его гроба «прѣмо раю» (въ текстѣ Ягича; «при мори» у Попова), и велитъ погresti ее на Голгофѣ. Первое погребеніе Адама «прѣмо раю» отвѣчаетъ эпизоду Слова о крестномъ древѣ («въ едемѣ великомъ» Тихонравовъ 311; сл. Порфирьевъ, Апокр. сказ. Солов. библ. стр. 98; Поповъ 63, 65); въ Исповѣданіи Еввы (Тихонравовъ I. с. I, 303) Адамъ погребенъ на мѣстѣ рекомомъ «герусни блато» (εις τὴν ἁχέρουσαν λίμνην), но въ греч. текстѣ Апокалипсиса Моисея тамъ лишь омыто тѣло Адамово, похороненное потомъ «εις τὰ μέρη τοῦ παραδείσου».

Замѣтка къ стр. 17—21. Мозаика въ церкви Преображенія въ монастырѣ св. Екатерины на Сіонѣ, недавно описанная С. А. Усовымъ (Москва, 1879) и относимая имъ къ 527 году, представляетъ одно изъ древнѣйшихъ символическихъ соединеній Синайскаго и Хоривскаго событій: справа Моисей, получающій скрижали отъ Десницы Божіей, слѣва — онъ-же передъ Купиной, на которую указываетъ рука Божія, не правая, а лѣвая. Оба изображенія, занимающія верхъ синайской мозаики, разделены другъ отъ друга окнами, но поняты какъ цѣлое: руки принадлежатъ одному и тому-же, не изображенному далѣе, лицу. — Слѣдующая живописная подробность еще тѣснѣе связываетъ оба эпизода: передъ Купиной, представленной въ видѣ куста съ разбросанными по немъ розовыми пятнами, стоитъ Моисей и разувается, поставивъ ногу на камень; за его спиною скала, «которую по странной забывчивости художника *не довелъ до земли*, и между ногъ Моисея просто золотой фонъ», замѣчаетъ г. Усовъ. Причина недописанности, вѣроятно, другая: извѣстно преданіе, что когда Моисей бесѣдовалъ съ Господомъ на Синаѣ, камень поднялся на воздухъ, такъ что покрылъ Моисею голову (сл. выше стр. 20 и прим. 1). Этотъ моментъ и изображенъ на мозаикѣ; важно то, что художнику онъ припомнился по поводу Неопалимой Купины, не въ связи съ событіемъ на Синаѣ, которое онъ-же представилъ рядомъ. Это — живописный комментарий къ зосимовымъ камнямъ, принесеннымъ «отъ мѣста, еже ся зоветъ Купина Неопалимая».

РАЗЫСКАНІЯ ВЪ ОБЛАСТИ РУССКАГО ДУХОВНАГО СТИХА.

IV.

СОНЪ О ДЕРЕВѢ ВЪ ПОВѢСТИ ГРАДА ІЕРУСАЛИМА И СТИХЪ О ГОЛУБИНОЙ КНИГѢ.

I.

Русскія былины рассказываютъ о невиданной роскоши, которой хвастаетъ при дворѣ Владиміра, взапуски съ Чурилой, пріѣзжій богатырь Дюкъ Степановичъ. Роскошь является въ формахъ фантастическихъ; извѣстно описаніе пуговицъ на драгоценной одеждѣ Дюка:

Въ петелки-ты вплетано по красной по дѣвушкѣ
А и въ пугови-ты вливано по доброму по молодцу.
Какъ застѣнутся, такъ и обоймутся,
А и ростѣнутся, такъ поцѣлуются

(Гильф. № 85, стр. 527; сл. Рыбн. I, № 48, стр. 290).

Въ былинѣ, вѣроятно по обмолвкѣ пѣвца, тѣ-же диковинныя пуговицы приписаны и Дюку и Чурилѣ. Вѣрнѣе у Рыбн. IV, № 10, стр. 55: у Чурилы «Въ пуговкахъ вплетены добрые молодцы, Въ петелкахъ красныя дѣвушки, А у молода боярина Дюка Степановича Въ пуговкахъ-то звѣри лютые, Въ петелкахъ-то змѣи лютыя». (Сл. Гильф. № 225, стр. 1076).

Чурила соперничаетъ съ Дюкомъ:

Онъ сталъ плеточкой по пуговкамъ поваживать,
Онъ сталъ пуговку о пуговку позванивать:
Какъ отъ пугови было до пугови,
Пливеть Змиаще-Горынчище.

Дюкъ дѣлаетъ тоже, съ еще болѣе чудеснымъ результатомъ:

Вдругъ запѣли птицы пѣвуціи,
Закричали звѣрки вся рыкуціи.

(Рыбн. I № 49, стр. 303—4; сл. Гильф. № 9, стр. 88—9; № 152, р. 780—1; № 159, стр. 823—4); либо отъ пуговицъ идетъ «стонъ змѣиный» (сл. Рыбн. I сказку, стр. 311); иначе:

Во петелки-то было вплетено по лютой змѣи,
Во пугови-то было вято по лютому звѣрю,
По петелкамъ какъ поведетъ,
Такъ всѣ змѣи засвищутъ во всю голову,
По пуговкамъ какъ поведетъ,
Тутъ всѣ люты звѣрья закричатъ во всю голову.

(Рыбн. II, № 30, стр. 179; сл. III, № 29, стр. 159)

Какъ поведетъ по пуговкамъ,
Такъ заграютъ черныя вороны
И закукуютъ малыя пташечки,
Сѣрныя уточки невеличушки (ib. III, стр. 187).

Всѣ эти образы могутъ показаться результатомъ народной амплификаціи, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, они должны быть древними по своей основѣ. Средневѣковыя нѣмецкія поэмы полны такихъ диковинокъ¹⁾. На *шлемъ* Laurin'a искусственныя, хитро сдѣланныя птицы поютъ точно живыя²⁾; еще хитрѣе *шлемъ*, описанный въ Оренделѣ:

¹⁾ См. сопоставленіе ихъ въ статьѣ Zingerle, Der goldene Baum in mittelhochdeutschen Gedichten, въ Germania VII, p. 101—110. См. Zarncke, Der Graltempel, p. 493—5, прим. къ str. 104 sqq.

²⁾ Laurin въ Deutsches Heldenbuch I, v. 219—224.

- 1245 Dar uf swebte, also schon
ein güldine kron.
Dar in was gezozen ein linden dolde
von schonem reinen golde.
An der linden was manig bletlin,
1250 dar an swebte ein güldin veglin.
da was mit zouber gewürkt dar in
ein blasbalk mit sehs rören güldin.
Wan der rise den blasbalk twank,
do horte man der vogel sank
1255 reht als ob si lebten
und in den lüften swebten.
In der linden was gewürkt ein rat,
also uns dis buch noch sagt,
mit tusent güldinen schellin vin.
1260 Was mochte kluger do gesin!
Wan der wint von dem blasbalk wat
und das rat umbe trat
und die schellen klungen
und die vogel sungen,
1265 wer do gewesen aller seiten spil,
so kund es dem nit glichen zil.
Under der linden ouch gestreckt lac
ein löuwe und ein trac,
ein ber und ein eberswin,
1270 was möhte kluger do gesin!
Dar an stant der wilde man,
für wor ich uch das sagen kan,
von golde, reht als er lebte
und gegen den lüften strebte ¹⁾).

Въ той-же поэмѣ ²⁾ описывается чудесное конь, съ поющими въ немъ птицами, которое мы встрѣчаемъ и въ Virginal'ѣ ³⁾ вмѣ-

¹⁾ Orendel ed. Hagen s. 36, цит. у Zingerle l. c. 104—5.

²⁾ ed. Hagen s. 29, у Zingerle l. c. 105.

³⁾ Virginal ed. Zupitza въ Deutsches Heldenbuch V, str. 6 и 33. Сл. Zingerle l. c. 106 = Dietrich und seine Gesellen.

стѣ съ описаніемъ wâfenroc, напоминающимъ поющія петелки и пуговики русскихъ былинь:

str. 34 Sîn wâfenroc der ist sô guot,
 daz er wol abzec marke tuot,
 von arâbineme golde.
 er ist mit sîden wol durchnât:
 manc rîlich berte dar ûf stât,
 daz nie kein keiser solde
 vûeren alsô rîche wât
 als dâ der heiden vûeret,
 diu sîme lîbe wol an stât.
 Swâ er die este rûeret,
 daz erklinget und gît liechten schîn:
 swâ er des waldes hin gerît,
 dâ êrnt in alliu vögelfn.

str. 36
 sîn gezierde ist manecvalt.
 swâ er die este rûeret,
 daz erklinget als ein glocke tuot,
 die man des nahtes schellen hoert.

На щитѣ (wâfen?), описанномъ въ *Crône* Генриха von dem Tûrlin (v. 10542 sqq.), находился золотой левъ, точно живой, готовящійся сдѣлать прыжокъ, съ зіяющей пастью, откуда слышится ревъ при дуновеніи вѣтра ¹⁾).

Особенно любимымъ въ средневѣковой романтикѣ былъ образъ искусно сдѣланнаго дерева съ поющими на его вѣткахъ механическими птицами. Онъ встрѣчается въ различныхъ редакціяхъ *Wolfdietrich*'а и въ большемъ *Rosengarten*'ѣ ²⁾). Я приведу выдержки изъ первыхъ ³⁾:

¹⁾ Цит. Zingerle l. c. 106—7.

²⁾ Zingerle l. c. 101—2, 104.

³⁾ *Deutsches Heldenbuch* III, p. 250 (*Wolfdietrich B*); IV, p. 79 (*Wolfdietrich D*); III, p. 155 (дрезденская ркп. K).

str. 555 Si nam in bî der hende und wist in in einen sal,
der was von marmelsteine, und lûchte über al.
dar inne stuont ein linde, diu was guldîn gar,
als si der heiden freissam hete gezoubert dar.

556 Wol zwêne und sibenzic este nam er an der linden war,
die vogel, die dar ûf stuonden, die wâren guldîn gar,
sie wârn gemacht mit listen und wâren innen hol:
als sie der wint durchwâte, ir stimme diu sanc wol (Wlfd. B).

Дрезденскій текстъ К str. 263 говоритъ лишь о двадцати четы-
рехъ вѣткахъ дерева; подробности D:

str. 48 Ein linde was gegozzen ûf dem palas rîch:
obenan saz in den schozen manec vogel minneclîch,
die wârn ergraben wache mit manegem edeln gestein.
das werc was alsô spaehc mit edelen berlîn klein.

49 Durch den stam veste manec rôr von silber gienc
ûf bis an die este, daz ie ein vogel gevienc.
daz was alsô gerihtet: zwên blâsbelg wâren dar
mit meisterschaft gerihtet mit wîzem silber klâr.

50 Als man die belge ruorte bî der lînden rîch,
den wint sie balde fuorten in die roeren wûnneclîch:
der begunde danne dringen durch die roeren hol
und die vogele twingen daz sie alle sunge wol.

51 Under der linden schoene sach man ein tavel stân,
die man sol billich kroenen: diu was sô wol getân
von wîzem helfenbeine. ein sidel gerihtet was
von rôtem marmelsteine, dâr ûf wol tûsent ritter saz.

52 Alsô ze hôchgezîten Belfân ze tische gie
in dem palas wîte, der heiden niht enlie,
er hiez zwên ritter freche die belge ziehen zehant:
dô dienten im ze tische die vogele alle sant.

Въ основѣ подобныхъ описаній могли лежать дѣйствительныя
чудеса средневѣковой механики, быстро ставшія предметомъ ле-

генды, которая, въ свою очередь могла давать краски для ихъ изображенія. При дворѣ халифовъ красовалось дерево, сдѣланное изъ золота и серебра и расходившееся на 18 вѣтвей; на нихъ и среди серебряной и золотой листвы сидѣли птицы, изъ того-же металла, внутренній механизмъ заставлялъ ихъ пѣть, а вѣтви колебаться ¹⁾. Рядомъ съ этимъ описаніемъ, помѣщеннымъ въ рассказѣ объ аудіенціи 916 года — другое, легендарное: объ арабскомъ властителѣ Египта, Асгѣсч, поставившемъ на берегу Нила башню изъ желтой мѣди и вокругъ нея серебряныхъ и золотыхъ птицъ, пѣвшихъ на разные лады при дуновеніи вѣтра ²⁾, какъ въ среднегреческомъ романѣ о Белоандрѣ и Хризантѣ ³⁾ — такія-же птицы сидятъ вокругъ водоема въ замкѣ Эрота:

465 Γύρωθεν δὲ τοῦ στέμματος ἐκείνης τῆς φλισκίνας
Πουλήτζια ἐκάθηντο γένη χρυσὰ παντοῖα,
Καὶ τὸ καθένα ἐξ αὐτῶν ὡς ἔθος ἐκελάδῃ
Τὴν ἰδικήν του τὴν φωνὴν πάνθ' ὅμοια νὰ εἶπες,
Καὶ ὡσπερ ζῶντα ἴσταντο ἐκεῖνα τὰ πουλήτζια,
Τὰ ἄνω καὶ τὰ κάτωθεν καὶ ὅσα τὰ τριγύρου.

Что средневѣковая легенда рассказывала о башнѣ, престолѣ и другихъ затѣяхъ Хосроя, назначенныхъ произвести впечатлѣніе нечеловѣческаго могущества, почти божественнаго величія ⁴⁾, то-же или сходное могли передавать и о византійскомъ императорѣ. Во дворцѣ Нугон'а Карлъ Великій и его витязи видятъ сто мраморныхъ колоннъ:

¹⁾ Flügel, Gesch. der Araber, Lpz. 1840, II, 211.

²⁾ Wüstenfeld, Die älteste Aegyptische Geschichte nach den Zauber- und Wundererzählungen der Araber, вѣ Orient und Occident I, p. 332—3; сл. ib. III: Liebrecht, Arabische Sagen über Aegypten, p. 361.

³⁾ Ellissen, Analekten der mittel- und neugriechischen Literatur, V, p. 66.

⁴⁾ Сл. Massmann, Eusebius 496 sqq. и Kaiserchronik III, 889 sqq. Сл. эпизодъ о Хосроѣ въ староанглійскихъ крестныхъ легендахъ, изданныхъ Morris'омъ, Legends of the holy rood p. 48 sqq., 101, 123—4.

- v. 351 Cascune est a fin or neielee devant,
 Desur (i) out de cuivre tresjetet dous enfanz,
 Cascuns tient en sa buche un corn de ivurie blanc.
 Si galerne eist de mer, bise ne altre venz
 Ki fierent al palais (de) devers occident,
 Il le funt turn(ei)er e menut e suvent
 Cume roe de car ki a tere descent.
 Cil corn sunent et buglent e sunent ensement
 Cum taburs u tuneires u grant cloche qui pent.
 Li uns erguardet l'autre ensi cum en riant,
 Ke ço vus fust viarie que tuit fussent vivant.

 376 Ço'st avis, ki l'asculte, k'il seit en parais,
 La u li angele cantent (e) suef e serit ¹⁾.

Ближе къ западнымъ разсказамъ о деревѣ, приведеннымъ выше, свидѣтельство очевидца, Ліутпранда, посѣтившаго Констан-
 тинополь въ 948 году: я обращаю вниманіе на сосѣдство чудеснаго
 дерева и престола, совершенно какъ въ Вольфдитрихѣ D. «Aerea
 sed deaurata quaedam arbor ante imperatoris sedile stabat, cujus
 ramos itidem aereae diversi generis deaurataeque aves replebant,
 quae secundum species suas diversarum avium voces emittebant.
 Imperatoris vero solium hujusmodi erat arte compositum, ut in
 momento humile, excelsius modo, quam mox videretur sublime;
 quod immensae magnitudinis, incertum utrum aerei an lignei,
 verum auro tecti leones quasi custodiebant, qui cauda terram
 percutientes, aperto ore, linguisque mobilibus rugitum emitte-

¹⁾ Charlemagne ed. Fr. Michel p. 14—15; Koschwitz, Karls des
 Grossen Reise nach Jerusalem und Constantinopel (Heilbronn, 1880) v.
 351 sqq., 376—377. Текстъ сообщается по послѣднему изданію; отно-
 сительно v. 352 сл. прим. на стр. 109. — Для моей статьи: Croissans-
 Crescens и средневѣковыя легенды о половой метаморфозѣ, стр. 29, я
 еще не могъ воспользоваться текстомъ Кошвица, противъ котораго я
 долженъ удержатъ принятое Мишелемъ я мною чтеніе рукописи v. 367
 Nen out *Crisans de Rome* ki tanz honors bastit; Кошвицъ пишетъ вм.
 Crisans — Cesars (сл. у него-же p. 29).

bant». Лиутпрандъ предупрежденъ былъ объ этихъ диковинкахъ, оттого онъ говоритъ о себѣ: *nullo sum terrore, nulla admiratione commotus*; очевидно то и другое было разсчитано — возбудить удивленіе и страхъ: когда послѣ третьяго преклоненія передъ императоромъ Лиутпрандъ поднялъ на него глаза, «*quem prius moderata mensura a terra elevatum sedere vidi, mox aliis indutum vestibibus poenes domus laquear sedere prospexi; quod qualiter fieret, cogitare non potui, nisi forte ac sit subvectus argalio, quo torcularium arbores subvehuntur*» ¹⁾).

Древо, о которомъ говоритъ Лиутпрандъ, очевидно, тождественно съ тѣмъ, которое, по свидѣтельству Амартола, велѣлъ устроить императоръ Теофилъ. «*Φιλόκοσμος δὲ ὢν ὁ αὐτὸς Θεόφιλος κατεσκεύασε διὰ τοῦ ἄρχοντος τοῦ χρυσοχοείου, λογιωτάτου πάνυ ὄντος καὶ συγγενοῦς Ἀντωνίου πατριάρχου, τό τε πενταπύργιον καὶ τὰ δύο μέγιστα ὄργανα ὀλόχρυστα διαφόροις λίθοις καὶ βελίοις καλλύνας αὐτά, δένδρον δὲ χρυσοῦν, ἐν ᾧ στρουθοὶ ἐφεζόμενοι διὰ μηχανῆς τινος μουσικῶς ἐκελάδουν*» ²⁾). Сопоставленіе органовъ съ поющимъ деревомъ указываетъ на значеніе послѣдняго, какъ и тѣхъ причудливыхъ лозъ и дерева, которыя помещаетъ въ храмъ Грааля авторъ втораго Титуреля: золотыя лозы поднимаются надъ хоромъ вверхъ по сводамъ, сплетаясь въ высотѣ; на вѣткахъ сидятъ птицы и ангелы, движущіеся, точно живые, когда по листьямъ пройдетъ вѣтеръ, заставляя ихъ звучать такъ мелодично,

77 réht als ob sich tûsent valken swûngen

in einer schar gelîche und schellen klein von golde an in erklûngen ³⁾.

Такое-же золотое дерево упоминается по поводу органа: на вѣткахъ тѣ-же птицы, поющія на разные тоны, когда приведутъ

¹⁾ Pertz, Scr. III, 338.

²⁾ Georgii monachi, dicti Hamartoli, Chronicon, ed. De Muralto p. 702.

³⁾ Сл. Zarncke, der Graaltempel, p. 458—460, str. 72—78 и прим.

въ движеніе мѣхи, и четыре ангела, каждый съ золотою трубою, изъ которой они извлекаютъ громкіе звуки, показывая рукою на изображеніе страшнаго суда и какъ будто призывая усопшихъ къ воскресенію ¹⁾).

II.

Въ разсказѣ Глики древо Теофила очутилось — деревьями, устроенными для императора Львомъ философомъ; къ нимъ присоединились и механическіе львы, сотворенные на страхъ языкамъ; но всѣ эти чудеса, которые Ліутпрандъ описываетъ, какъ существующія, въ половинѣ X-го вѣка, оказываются разрушенными — цѣлымъ столѣтіемъ раньше, при наследникѣ Теофила, Михаилѣ III. «Ἀλλὰ καὶ χρυσᾶ κατεσκεύασε δένδρα, говорится о Теофилѣ, ἐν οἷς παντοδαποὶ στρουθοὶ καθήμενοι μελῳδῆμα μελιτόεν ἐξέχεον.... Οὗτος ὁ Μιχαὴλ χρημάτων ἀπορήσας καὶ τὰς χρυσᾶς ἐκείνας πλατάνους, ἃς ὁ φιλόσοφος κατεσκεύασε Λέων, ὡς ἄνωθεν ἔφημεν, ἐν αἷς στρουθοὶ καθήμενοι διὰ μηχανῆς ἐκελάδουν, ὡσαύτως δὲ καὶ τοὺς λέοντας, ἃ πρὸς ἐκπλήξιν τῶν ἐθνῶν μεμηχάνηται (καὶ αὗτοι γὰρ ἔστιν ὅτε βρυχώμενοι ἐθαυμάζοντο), κατακόψας ἀνάλωσεν» ²⁾).

Показаніе Глики интересно намъ послѣднимъ именемъ.

Въ русскихъ рукописяхъ сохранилось сказаніе о золотомъ деревѣ въ Византіи, съ птицами, поющими на разные голоса, приуроченное къ царю Михаилу. Судя по тому, что сказаніе о немъ является иногда въ соединеніи съ библейскою повѣстью о Вальтасарѣ (Левтасарѣ), будто-бы его наследникѣ ³⁾ (Амартолѣ

¹⁾ l. c. p. 469, str. 105—107 и прим.

²⁾ Glycae Annal. Pars. IV, ed. Bonn. p. 537 и 543.

³⁾ Такъ въ ркн. Имп. Публ. Библ. Погод. № 1776 л. 9 и слѣд. — Въ другомъ рукописномъ сборникѣ, бывшемъ у меня подъ рукою, повѣсть о Михаилѣ стоитъ отдѣльно, но въ текстѣ сходномъ съ предъ

о Θεοφιλῆ: ὁ νέος Βαλτάσσορ καὶ παραβάτης καὶ θεομισῆς καὶ τῶν ἁγίων εἰχόνων ὑβριστῆς καὶ καθαιρέτης καὶ βέβηλος)¹⁾, можно колебаться между Михаилом III (Глика) и Михайлом II. Михайлъ русской легенды — благочестивый и богобоязненный, строитель церквей, нищелюбивый, обладает златымъ деревомъ: «на златомъ древѣ птицы златыя и серебряныя, а поютъ различными гласами». Услышали о томъ другіе цари и шлютъ къ Михаилу пословъ съ дарами, посмотрѣть на то дерево, дабы такое же сотворить въ своихъ царствахъ. Еще разъ посылаютъ они иныхъ пословъ съ порученіемъ — купить то дерево «на царства и на города, на злато и на серебро довольно». Но Михайлъ отказываетъ въ этомъ и велитъ сказать царямъ: видно они считаютъ себя многоразумными и многомысленными, а его неразумнымъ, что сулятъ ему царства, и города, и злато, и серебро — когда у него Царьградъ изобилуетъ дарами и самъ онъ царь надъ царями, а тѣ царства, которыя они нарицаютъ своими — его царства.

Златое дерево въ нашей повѣсти о Михайлѣ едва-ли не является символомъ царской власти, осѣняющей всѣ другія, ей служебныя. Такъ понять образъ дерева въ загадкѣ, предлагаемой Давидомъ Соломону въ рассказѣ о Дѣтствѣ послѣдняго: Поконецъ моего царства стоитъ дерево златолиственное; на верху того дерева было яблоко, златомъ украшено, аки солнце (мѣсяцъ) сіяетъ; вѣтви самосвѣтныя, на нихъ каменіе драгое; кругомъ дерева пшеница бѣлая, а около нея выросла рожь въ полѣ сильна. Соломонъ толкуетъ: дерево златолиственное — то твое государство; а верхъ у него сіяетъ паче солнца (мѣсяца) — то самъ царь праведнымъ судомъ сіяетъ; а что у того дерева вѣтвіе самосвѣтное, то окольніи царства подъ твоею державой; каменія драгія — то цареви ближніе пріятели, князи и бояре; а что

идушимъ. Къ сожалѣнію и тотъ и другой не на столько удовлетворительны, чтобы заслужить изданіе.

¹⁾ Hamartoli Chron. l. c. p. 699—700.

у коренія пшеница бѣлая, то его воинство; рожь — христіанство православное ¹⁾).

Въ интерполяціяхъ къ тексту посланія пресвитера Іоанна встрѣчаются два эпизода о чудесныхъ деревьяхъ ²⁾. Одинъ изъ нихъ (tt—vv) относится къ тому роду баснословныхъ разсказовъ, которые были рассмотрѣны въ предыдущей главѣ: «In aula huius palatii (quod fuit Pori, regis Indorum) sunt XX magnae statuae aureae, et infra ipsas sunt totidem magnae arbores argenteae, velut lucernae lucidissimae lucentes, in quibus resident omnia genera avium aurearum, et unaquaeque habet colorem secundum genus suum, et sunt ita per artem musicam dispositae, quod quando Porus rex volebat, omnes simul cantabant secundum suam naturam, aut unaquaeque per se singulariter. Similiter praedictae statuae musicae ita sunt aptatae, quod ad voluntatem regis dulcius et suavius, quam credi potest, cantabant. Et, quod mirabilius est omni mirabili, more histrionum videntur modis diversis iocari et hin inde torqueri. Quas nempe statuas et aves tam in yeme quam in aestate, quando placet nostrae celsitudini, facimus cantare et iocari, dulcedo et suavitas cuius cantilenae talis et tanta est, quod auditores incontinenter obdormire facit et quodammodo extra mentes efficiuntur».

Другой эпизодъ (kk—pp) открываетъ намъ иной, политическій символизмъ чуднаго дерева, въ параллель къ загадкѣ Давида.

«Habemus siquidem arborem [magnam], in summitate cuius est quaedam virga cum pomo superius; изъ этого дерева исте-

¹⁾ Славянскія сказанія о Соломонѣ и Китоврасѣ стр. 59; Буслаевъ, Повѣсть града Іерусалима, у Тихонравова, Лѣтописи русской литер. и древности, 1859, кн. III, Смѣсь и библиографія стр. 37—38.

²⁾ Сл. Zarncke, De epistola, quae sub nomine presbyteri Johannis fertur. Lipsiae, 1874, p. 46, tt—vv и kk—pp. Сл. тотъ-же текстъ въ сочиненіи того-же автора: Der Priester Johannes, erste Abhandlung, enthaltend Capitel I—III, въ Abhandlungen der philol. hist. Cl. der kön. Sächs. Gesellschaft der Wiss. VII B. (1879) стр. 922—3.

каетъ смола (*gumma*), называемая *strutocothim* (*strucohm*, *stin-tochim*), изъ которой, пока она не окрѣпла, дѣлаютъ все, что угодно: сосуды, щиты, копья, мечи, свѣтящіеся днемъ и ночью. Она съѣдаетъ желѣзо; находясь на кораблѣ, раздѣляетъ воду, такъ что по дну можно пройти какъ по суху. — Я не сомнѣваюсь, что подъ *struthocothim* слѣдуетъ разумѣть тамиръ тамудическаго преданія о Соломонѣ, *thamir*, *thamur*, *samug*, *tannir*, *tanni* европейскихъ пересказовъ, который находятъ въ гнѣздѣ страуса, *struthio*; его разрѣшающія свойства тѣ-же¹⁾. — Я продолжаю выписку изъ эпистоли: «*Indorum quidam sapientes dicunt praedictam arborem nostram personam significare, quia, sicut illa arbor alias superat fructu et odore, ita nostra persona in hoc mundo non habet similem neque parem. Virgam, quae est in summitate huius arboris, dicunt potenciam nostram significare, quia, sicut illa alta est et fortissima, ita nostra potencia est [alta, immo est] altissima et ita fortis, quod a nemine aliquo modo potest superari. Pomum vero, quod est in capite virgae, similiter asserunt nostram iusticiam designare; quia, sicut suavitatem eius odoris infirmi sanantur, lapsi recreantur, famelici et sitibundi saturantur, ita et iusticia nostra. Et, quod plus est, ea homines amplius et diutius vivunt. Alii autem dicunt [praedictam] arborem mundum significare: per virgam namque nostram assignant [pariter] personam, quia, sicut arbor virgae, ita universus [orbis seu] mundus nostrae subiacet personae; pomum vero, ut dictum est, nostram iusticiam significat.*».

Еще одно дерево помѣщается въ царствѣ пресвитера — не по эпистолѣ, ему приписанной, а въ одной латинской повѣсти, напечатанной Царнке по рукописи XIV вѣка²⁾: это — *arbor sicca*, *arbor Seth* крестной легенды, проникшее изъ нея въ рассказы

¹⁾ Соломонъ и Битоврасъ, р. 109—212, 213, 260—1.

²⁾ Zarncke, *Der Priester Johannes*, 2^o Abhandlung, enthaltend Cap. IV, V und VI, въ 8-мъ томѣ *der Abhandlungen der philol. histor. Cl. der Kön. sächs. Gesellsch. der W.* (Leipz. 1876) стр. 127—8.

восточныхъ паломниковъ, и въ географію средневѣковаго романа, гдѣ *arbre sec*, *arbre qui fent* является такимъ-же далекимъ терминомъ на востокѣ, какъ баснословное *Duresté* или *Durestant*; и въ повѣрья о возвращающемся императорѣ, имѣющемъ повѣсить свой щитъ на сухое древо, подъ которымъ произойдетъ послѣдняя, роковая битва народовъ ¹⁾).

III.

«*Alii autem dicunt arborem mundum significare*». Христіанское міросозерцаніе усвоило себѣ этотъ образъ. Сл. въ древнерусскихъ вопросахъ и отвѣтахъ — вопросъ: «Рече Господь: боудеть дрѣво, яко прити птицамъ небеснымъ и вселитися въ вѣтвяхъ его?—Отвѣтъ: *Доубъ есть миръ*, вѣтви языки, а птицы апостоли, иже по всемоу мироу и въ всѣхъ языцѣхъ проповѣдаша слово Божіе» ²⁾. Сл. S. Gregorii Magni Formulae spirituales CCLXXXIV: «*Simile est regnum coelorum grano sinapis, quod homo misit in hortum suum, et crevit, et factus est in arborem magnam, et volucres coeli insederant in ramis ejus*» (Luc. XIII, 19). *Ipse est granum sinapis, qui in horti sepultura plantatus, arbor magna surrexit. Granum namque fuit, quum moretetur; arbor, quum resurgeret. In ramis ergo ejus volucres requiescunt, quia sanctae animae quae quibusdam virtutum pennis aeterna cogitatione se sublevant, in eorum dictis atque consolationibus ab hujus vitae fatigatione respirant*» ³⁾. На извѣстномъ

¹⁾ Сл. Опыты по исторіи развитія христіанской легенды: I Откровенія Мессіи и византійско-германская императорская сага; II Легенды о возвращающемся императорѣ; III Легенды о скрывающемся императорѣ, passim, въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1875 г., Апрѣль и Май.

²⁾ Сл. Слово о двѣнадцати снахъ Шахнаша, по ркп. XV вѣка, въ приложеніи въ XXXIV т. Зап. Имп. Ак. Наукъ № 2 (1879 г.) стр. 37.

³⁾ Pitra, Spicilegium Solesmense, III, p. 415.

рутвелльскомъ крестѣ ¹⁾ тонкое дерево проходитъ снизу вверхъ по обѣимъ сторонамъ обелиска, выпуская различные цвѣты и ростки, а на сгибахъ его сидятъ птицы и животныя четвероногія и ѣдятъ его плоды. Это — тотъ-же образъ мирового древа-креста, стоящаго въ вертоградѣ *христіанства*, съ птицами, поющими на его вѣтвяхъ, какой представляется въ Wartburger-Krieg ²⁾:

Ein edel boum gewahsen ist
in eime garten, der ist gemach[e]t mit hôher list,
Sîn wurzel kan den helle grunt erlangen,
Sîn zol der rûeret an den trôn
da der sûeze Got bescheidet vriunde lôn,
sîne este breit hânt al die werlt bevangen.
Der boum an ganzer zierde stât unde ist geloubet schoene,
dar ûfe sizzent vogelîn,
sûezes sanges wîse nach in stimme vîn,
nach maniger kunst sô halten sie ir gedoene.

Въ одной группѣ западныхъ крестныхъ легендъ ³⁾ разсказывается, что Сиеу, посланному Адамомъ въ рай за «елеемъ милосердія», ангелъ дозволяетъ заглянуть въ прекрасный вертоградъ Эдема. Посрединѣ его — источникъ, изъ котораго изливаются четыре (райскихъ) рѣки; рядомъ — исполинское вѣтвистое дерево, безъ коры и листьевъ; вокругъ него обвилась змѣя; вершина поднимается въ небо, и на ней плачущее дитя; корни спускаются въ преисподнюю, гдѣ Сиеу видитъ душу своего брата Авеля (либо Каина). Ангелъ объясняетъ Сиеу, что тотъ ребенокъ, — сынъ Божій, обѣщанный Адаму елей милосердія.

¹⁾ Сл. Dietrich, De cruce Ruthvellensi. Marburgi, 1865.

²⁾ V. d. Hagen, Minnesinger 3, 181, b.

³⁾ У Mussafia, Sulla leggenda del legno della croce p. 179 sqq.: вторая группа, съ главными подраздѣленіями C и D. Сл. также старо-англійскія легенды, изданныя Morris'омъ, въ Legends of the holy rood, № II и III и Introduction § 4, p. XIV—V.

Въ романахъ круглаго стола мы встрѣчаемъ то-же символическое дерево-крестъ, съ образомъ ребенка, только его размѣры сокращены и значеніе иногда затемнено обстановкой рыцарскаго сюжета. Такое дерево, съ зажженными и потухшими свѣтильниками и младенцемъ Иисусомъ на вершинѣ, находитъ на своемъ пути *Durmars li Galois* ¹⁾:

1512 Sachies, que cis arbres estoit
Tos chargies de cleres chandoilles
Ausi luisans ke sunt estoiles.
Des le pie desi au copier
Ne poist nus sa main tochie
Fors desor chandoilles ardans
Dont la fores est reluisans.

.

1522 Dosore le copier de l'arbre
Vit un enfanson trestot nu
Qui plus clers et plus luisans fu
Que les chandoilles par verte.

Впослѣдствіи папа объяснилъ Дюрмару значеніе этого видѣнія:

15819 Li arbres que tu vëis la
Trestot le mont senefia,
Et les chandoilles voirement
Senefient tote la gent.
Celes qui clerement ardoient
Sachies, qu'eles senefioient
Ceatz qui sunt par lor dignite
Del saint esperit alume,
Celes qui vers terre clinoient
Et qui laide flanbe jetoient
Senefient les outrageuz
Et les chaitis luxurieuz
Qui sunt espirs de mavais fu
Dont li pecheor sunt perdu;
Et li enfenchons qui saignoît

¹⁾ Li romans de Durmart le Galois, ed. E. Stengel. Stuttg. 1873.

• Et qui pardeles lui metoit
 Les cleres chandoilles a destre
 Et les autres devers senestre
 Ce senefie Jhesu Crist,

пострадавшего на крестѣ, имѣющаго явиться въ концѣ дней и поставить одесную и ошуюю праведниковъ и грѣшниковъ, яркіе и тусклые свѣточи.

Gautier de Doulens, одинъ изъ продолжателей Chrestiens de Troies, рассказываетъ о такихъ же встрѣчахъ Персеваля ¹⁾: дерево; на его вѣткѣ, на разстояніи копейнаго древка отъ земли, прекрасный, роскошно одѣтый ребенокъ, съ яблокомъ въ рукѣ (En sa main tenoit une pome); онъ не отвѣчаетъ на вопросы Персеваля и затѣмъ, поднимаясь съ вѣтки на вѣтку до вершины дерева, исчезаетъ изъ глазъ. — Дерево съ свѣточами, исчезающими по мѣрѣ его приближенія, Персеваль видитъ въ послѣдствіи, особо отъ предъидущаго видѣнія, смыслъ котораго такъ объясняетъ въ замкѣ Граля царь-рыбарь: ребенокъ не отвѣчалъ Персевалю — за его великія прегрѣшенія; что онъ поднимался вверхъ по дереву — толкуется иносказательно: Господь одному лишь человѣку сотворилъ лицо, обращенное къ небу, дабы онъ могъ созерцать величіе творенія и помнить творца, создавшаго его по своему подобію. Но человѣкъ забылъ заповѣди Божіи и погрязъ во грѣхахъ.

34819 Li enfes qui de l'arbre ala
 K'enviers le ciel amont monta,
 Vos monstre par senefiance
 Que haut el ciel, sans atendance,
 Deves penser au creator,
 Que le vostre arme, al cief del cor,
 Mece dedens son paradis;
 Car longement, biaux dous amis,
 Vous iestes melles de folie и т. д.

¹⁾ Perceval le Gallois ou le Conte du Graal, publié par Ch. Potvin, v. V, v. 33765 sqq.; v. 34415 sqq.; v. 34663 sqq.; v. 34783 sqq.

Особый пересказъ «хожденія Сноа въ рай» представляетъ старофранцузская поэтическая парафраза Св. Писанія, отрывокъ которой былъ недавно изданъ Graf'омъ¹⁾. Сноъ видитъ въ раю древо жизни

Plus grans des autres bien resambloit sapins²⁾,
Tous fu brisies et entour et emmi.
Par desus l'aubre a .I. bel nit coisi;
.I. pellicans se seoit droit emmi;
C'est li prumiers oisiaus que Dex fesist;
Dex ne fist plume que cis la nen eulst.
Compares fu il meismes a li
D'estre sages et dous et bien amanevis,
Courtjois et larges et destre, a point hardis,
Ne pour sa vie de noient ne mesprist.

Его самка умерла; не находя въ раю, оскудѣвшемъ со времени изгнанія Адама, чѣмъ прокормить своихъ птенцовъ, онъ растерзалъ свою грудь клювомъ и напоилъ ихъ кровью своего сердца.

Et li chieus oeuvre, l'angles en descendi,
L'oisiel emporte lasus em paradis (?),
Si le couronnnt les chelui qui le fist.
Adont coumenche la noise eu paradis
D'angle contre autre dont i a plus de .M.;
.La ont jugiet le roi de paradis:
S'il voet droiture user et maintenir
Et voet ravoir les siens certains amis,
Que telle guise li convenra tenir.
Après la noise qui fu em paradis
Une grant raie dou solail descendi
Ens ou vergier, s'en est entre[e]s ou nit;
Or li aporte le saintisme esperit,

¹⁾ Arturo Graf, La leggenda del paradiso terrestre (Loescher 1878) p. 69—87.

²⁾ Далѣе это дерево является фиговымъ (figier d'euriant, p. 83), что согласно съ преданіемъ; впрочемъ контекстъ едва-ли не требуетъ и въ этомъ мѣстѣ вм. figier — vergier, какъ стр. 85: vergier d'euriant.

En guise estoit d'un enfanchon petit,
 Qui d'un blanc gant le peulst on couvrir.
 Adont coumenche et la joie et li ris:
 Chil oïsel chaitent, de terre son parti,
 Les iaves sourdent, li pre sont raverdi,
 Et toute riens dou mont se resjoï.
 Qui que fait joie, l'enfes jeta .I. cri:
 Adan regraite com ja poires oïr.

Слѣдуетъ сѣтованіе объ Адамѣ. Снѣъ спрашиваетъ Ангела, чей это голосъ съ вершины дерева, озаренной такимъ свѣтомъ? Тотъ отвѣчаетъ:

Chou est li fis de la grant majeste,
 Ch'est ses espir[s], ses sens et sa bontes
 Et sa grans force et sa grans dingnite[s].

 Grasse et saveur et seve vos fera en trespasant
 L'enfes qui en cest nit pleure si doucement:
 Çou est li fis de dieu le roi dou firmament.

Райскій вертоградъ преобразился, Снѣъ видитъ его въ новомъ блескѣ: стѣны кажутся ему точно изъ драгоценныхъ камней востока, золотая труба спускается съ неба, изъ нея сочится вода въ «источникъ юности», находящійся подъ райскимъ деревомъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что авторъ старофранцузской паравразы, — либо его источникъ — руководился одною изъ распространенныхъ легендъ о хожденіи Снѣа, съ образомъ древа и на немъ младенца Христа, и что онъ слилъ эту символику съ родственными представленіями средневѣковаго фізіолога о Христѣ-пеликанѣ. Оттуда двойственность и вмѣстѣ спутанность его изображеній. Приведу выдержку изъ греческаго фізіолога ¹⁾:

«Ὁ Φυσιολόγος ἔλεξε περὶ τοῦ πελεκάνου· ὅτι φιλότεκνός ἐστι πάνυ· ἐὰν γεννήσῃ τοὺς νεοσσοὺς, καὶ ὀλίγον αὐξηθῶσι, ραπίζουσιν εἰς τὸ πρόσωπον τῶν γονέων. οἱ δὲ γονεῖς κολαφίζουσιν αὐτὰ καὶ

¹⁾ Pitra l. c. III, стр. 343—4, c. VI: περὶ τοῦ πελεκάνου.

ἀποκτείνουσιν. Εἶτα σπλαγχνιζόμενοι πενθοῦσι τρεῖς ἡμέρας τὰ τέκνα αὐτῶν. Τῇ οὖν τρίτῃ ἡμέρᾳ ἔρχεται ἡ τούτων μήτηρ, καὶ ῥήσσει τὴν ἑαυτῆς πλευρὰν, καὶ τὰ αἵματα αὐτῆς στάζουσα ἐπὶ τὰ νεκρὰ σώματα τῶν νεοσσῶν, ἐγείρει αὐτά. — Ἑρμηνεία· Οὕτως καὶ ὁ Κύριος ἡμῶν ἐν τῷ Ἡσαΐᾳ εἶπεν· «Υἱός ἐγέννησα καὶ ὑψωσα, αὐτοὶ δέ με ἠθέτησαν». Ὁ δημιουργὸς ἡμᾶς ἐγέννησε, καὶ ἐτύψαμεν αὐτόν· ἐλατρεύσαμεν τῇ κτίσει παρὰ τὸν κτίσαντα. Ἐλθὼν οὖν ἐπὶ τὸ ὑψωμα τοῦ σταυροῦ, ἀνοίξας τὴν ἑαυτοῦ πλευρὰν, ἔσταξε τὸ αἷμα καὶ τὸ ὕδωρ, εἰς σωτηρίαν καὶ ζωὴν αἰώνιον.... Ἑτέρα· Ὁ πελεκάνος οὗτος ὄρνεον ἐστίν· ὁ δὲ ὄφις πολὺ ἐχθρεύει αὐτοῦ τὸν νεοσσόν. Οὗτος δὲ ὁ πελεκάν τί μηχανᾶται; εἰς ὕψος πήγνυσι τὴν καλιὰν αὐτοῦ, πανταχόθεν περιφράττων αὐτὴν διὰ τὸν ὄφιν. Ὁ δὲ ὄφις, ὁ καχομήχανος, τί ποιεῖ; περισκοπεῖ ὅθεν πνεύει ὁ ἄνεμος, κάκεῖθεν ἐμφυσήσας τὸν ἰὸν αὐτοῦ τοῖς νεοσσοῖς, καὶ τελευτῶσιν αὐτοῦ τὰ τέκνα. Ἐρχεται οὖν ὁ πελεκάν καὶ θεωρεῖ ὅτι ἀπέθανον αὐτοῦ τὰ τέκνα, καὶ σκοπεῖ νεφέλην, καὶ πέταται εἰς ὕψος, καὶ μετὰ τῶν πτερῶν αὐτοῦ τύπτει αὐτοῦ τὰς πλευράς, καὶ ἐξέρχεται αἷμα, καὶ διὰ τῆς νεφέλης ἐπιστάζει αὐτοῖς τὸ αἷμα, καὶ ἐγείρονται αὐτοῦ τὰ τέκνα. — Ἑρμηνεία. Λαμβάνεται δὲ ὁ πελεκάν εἰς τὸν Κύριον, τὰ δὲ παιδία αὐτοῦ ἐστὶν ὁ Ἀδάμ καὶ ἡ Εὐα, καὶ ἡ ἡμετέρα φύσις· ἡ δὲ καλιὰ αὐτοῦ ἐστὶν ὁ παράδεισος. Ἐνέφυσεν γὰρ ὁ ἀρχέκακος ὁ ὄφις διὰ τῆς παρακοῆς τοῖς πρωτοπλάστοις, καὶ γεγόνασι νεκροὶ τῇ ἁμαρτίᾳ. Ὁ οὖν Κύριος ἡμῶν καὶ Θεὸς, διὰ τὴν πρὸς ἡμᾶς ἀγάπην, ὑψοῦται ἐπὶ τοῦ τιμίου σταυροῦ, καὶ νυγείς τὴν πλευρὰν, διὰ τῆς νεφέλης τοῦ ἁγίου Πνεύματος, ζωὴν ἡμῖν ἐδωρήσατο τὴν αἰώνιον».

Первая статья греческаго физиолога повторяется во всѣхъ западныхъ его отраженіяхъ; образы второй встрѣчаются, видоизмѣненные, въ слѣдующемъ стихотвореніи Тибò Наваррскаго:

Diex est ensi, come li Pelicans,
 Qui fait son nit el plus haut arbre sus;
 Et li mauvais oiseaus, qui vient de jus,
 Les oseillons ocist, tant est puans;

Li pere vient, destrois et angosseus,
 Dou bec s'ocist; de son sanc dolereus
 Vivre refait tantot les oseillons.
 Dieus fist autel, quant vint sa passions,
 De son doux sanc racheta ses enfans
 Du deauble, qui tant par est poissans ¹⁾.

Символъ пеликана — Христа извѣстенъ въ средневѣковомъ искусствѣ: мы встрѣчаемъ его на соборныхъ витражахъ, въ формѣ церковнаго аналоя, въ изображеніи Воскресенія, въ русскомъ духовномъ стихѣ югозападнаго происхожденія:

Радуйсе, Царице,
 Наша заступнице,
 Небеснаго пеликана
 Маткою названа!

(Безсоновъ, Калѣки II, № 433) и т. п. Представленіе его на вершинѣ крестнаго древа могло явиться въ ряду другихъ символическихъ, то обобщавшихъ въ образѣ креста и его атрибутовъ идеи вселенной, христіанства, церкви, то олицетворявшихъ самое древо распятія. Такъ въ англосаксонскомъ Снѣ: обернутое золотомъ, украшенное драгоценными камнями, то цвѣтущее, то покрывавшееся влагой и кровью, истекавшими изъ его праваго бока (*hit....ongan swaetan on þā sviðran healde v. 19—20*) ²⁾, оно самое вѣщаетъ о своемъ прошломъ.

Соберемъ нѣкоторыя внѣшнія черты, съ которыми оно представлялось намъ въ предъидущихъ легендахъ: міровое дерево высится до неба, корень спускается въ адъ; кругомъ ствола обвился змѣй, на вершинѣ символическая птица, непріязненная тому змѣю; на вѣтвяхъ — птицы, четвероногія, питающіяся отъ

¹⁾ Цитата изъ изданія Lévesque de la Ravallière, t. II, p. 158 взята у Gidel, Nouvelles études sur la littérature grecque moderne (Paris, 1878), p. 423. Изданія Tarbé у меня не было подъ руками.

²⁾ Grein, Bibliothek der angelsächsischen Poesie II, p. 143 sqq.

его плодовъ; съ боку — рана, откуда сочится влага; у подошвы — райскій источникъ, источникъ юности. — Это напоминаетъ Иггдразилъ сѣверныхъ преданій: его вѣтви осыняютъ весь міръ; одинъ изъ его корней спускается въ Nifheim, гдѣ его гложетъ змѣй Niðhöggr, другой — въ царствѣ Азовъ или людей, подъ нимъ источникъ Урды, вода котораго обновляетъ и молодитъ. На вершинѣ воссѣдаетъ орелъ; четыре оленя гложутъ его молодые побѣги, а *сбоку* оно гніетъ. Если вѣроятно воздѣйствіе христіанскихъ представленій на мифологию Эдды ¹⁾, то причины сходства будутъ ясны, отличія вмѣнятся искаженію. Олени Иггдразила восходятъ, быть можетъ, къ христіанскому символу: оленя, жаждущаго источника водъ, враждебнаго змѣю и т. п.; три корня напоминаютъ трипостасное дерево крестныхъ легендъ, сросшееся изъ трехъ стволовъ, вѣтвей.

IV.

Въ той группѣ западныхъ сказаній, которой мы пользовались въ предъидущей главѣ, крестное древо принесено въ Іерусалимъ не Соломономъ, а Давидомъ. Ангелъ является ему въ сновидѣніи и указываетъ на тріединую лозу отъ райскаго древа, посаженную Моисеемъ за Іорданомъ, либо у подошвы Оавора и т. п. Царь отправляется ихъ искать, либо находитъ ихъ, пробудившись отъ сна, стоящими у его ложа. Тріединое дерево вырастаетъ въ его саду: сидя подъ его тѣнью Давидъ совершаетъ свои молитвы, слагаетъ псалмы, кается въ своемъ проступкѣ

¹⁾ См. мои Опыты по исторіи развитія христіанской легенды: Легенды о скрывающемся императорѣ въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1875, Май, стр. 128.

противъ Уріи—и задумываетъ построить храмъ Господу. Здѣсь было ему небесное откровеніе: свѣтлый ангелъ спускается съ неба и, усѣвшись на вѣткѣ дерева, вѣщаетъ, что не Давиду предназначено, волей Божіей, создать храмъ, а сыну его Соломону ¹⁾).

Славянскія легенды о крестѣ не знаютъ о древѣ въ вертоградѣ Давида, но также говорятъ о его видѣніи, «яко въскыщенѣ быти доуши нго ѿ аггела, и показа нму образъ црьковны

¹⁾ Сл. *Musafia*, l. c. 181—182; *Cursor Mundi*, ed. Richard Morris II, p. 460—1 sqq.—Крестное древо въ саду Давида напоминаетъ то-же древо въ вертоградѣ Авраама, въ легендѣ объ императорѣ Фавулѣ, на которую обращали слишкомъ мало вниманія въ работахъ, посвященныхъ крестному сказанію (объ этой легендѣ см. мой отчетъ о сборникѣ Чубинскаго въ 22-мъ присужденіи уваровскихъ премій, стр. 12—17). — Къ баснословной исторіи райской флоры укажу еще на эпизод *Gaufrey* (ed. Guessard, p. 118—121): жена *Grifon*'а излѣчиваетъ смертельно раненаго *Robastre*'а чудесной травой, которую разсерженный Грифонъ бросаетъ въ море: она пошла ко дну и показывается на поверхности лишь въ Ивановъ день. Корень этой травы остался въ раю:

.I. oisel la porta qui fu bien apenses,
En sarrazinois est Darginas apelez,
Et si est en francheis aussi Grifon nommes.
Il avoit faonne en l'isle Josues;

его пленцы убиты, онъ оживляетъ ихъ при помощи цѣлебной травы, которую тогда-же достаетъ (сл. въ Талмудѣ и его отраженіяхъ легенду о Нагартурѣ, страусѣ, кокотѣ и т. п., о шамирѣ, разрывъ-травѣ и т. д., и народныя сказки и пѣсни о змѣѣ, оживившемъ убитыхъ змѣенышей какой-то травой). О ней говорится далѣе:

Che est la premiere herbe, che(n) dient li letres,
Que Damedieu[s] planta quant il fu devales,
Quant li angre se furent contre li reveles,
Dont furent en enfer leidement devales.

въ небесехъ и глаголаше емоу глаголь: сице да бждеть домъ бо-
гови въ Ероусалимѣ». Обо всемъ видѣнномъ онъ повѣдагь Соло-
мону: «слыши, Соломуне, и не ослоушай шьца твоего. Азь же
сътвори црѣквь въ ньже шбъразъ видѣхъ, и тыи тѣкмо дръзай
и не штврѣзы наказанія моего. Азь бо разоумѣхъ, гко ты
искоуסיши Бога въ хытрости рѣжоу своею и въ умѣ своемъ. —
И повѣле Давидъ царь штрокомъ своимъ принести по .р. свѣщъ
коемуждо ихъ. И егда бысть повѣленіе цареву, и приемъ Давидъ
все свѣще и сътвори црѣковъ малъ и показа Соломоуну и рече:
виждь, како стѣни, како стлѣпи, како гради, како връхъ, како
шснование еж, како камари и како свръшеніе еж» ¹⁾).

По этому небесному плану и строить Соломонъ Святая Свя-
тыхъ, на созданіе которой понадобилось, по разсказу легенды,
крестное древо. Отсюда легко было явиться отождествленію:
крестнаго древа — кипариса, певги, оливы, виноградной лозы ²⁾
и т. п. — и Соломонова храма, *церкви* вообще; первое могло
являться символической замѣной второй, какъ въ малорусскихъ
колядкахъ церковь представляется вырубленной изъ того дерева:
Богородица

знайшла деревце.

Съ того деревца стала церковь.

На крутій горі
Бедрово древо,
А съ того древа
Хрести рубаютъ,
Церкву будують.

¹⁾ Jagić, Opisi I, Слово похваление Моисево стр. 85—86. —
А. Поповъ, Первое прибавленіе къ описанію рукописей и т. д. библио-
теки А. И. Хлудова, стр. 34. Сл. Порфирьевъ, Апокрифическія сказа-
нія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ по рел. Соловецкой библио-
теки, стр. 238.

²⁾ Сл. символъ виноградника-церкви, съ стоящимъ посреди распя-
тіемъ, на мозаикѣ Св. Климента въ Римѣ.

А на той горі *дерево* лежало,
 А съ того дерева *крижа* рѣблѣ,
 А на томъ крижі Хрпста мучено,
 Де кровка кане, тамъ *церковъ* стане ¹⁾.

Таково въ сущности представленіе Повѣсти града Іерусалима ²⁾ и Стиха о Голубиной книгѣ; стоитъ только возстановить символизмъ, запутанный въ дошедшихъ до насъ текстахъ перваго памятника, неполный во второмъ. Остановлюсь на относящемся къ нашему вопросу эпизодѣ Повѣсти:

«И рече царь Волотъ: А миѣ ночесъ много видѣлось Съ тое страны восточныя восходитъ лучъ солнца краснаго, освѣтила всю землю свѣторускую, а в другую сторону полуденную выросло древо кипарисъ, серебряное корение, і вѣтви у древа все золото бумажное; поверхъ того древа сидѣтъ птица кречеть бѣлой, на ногахъ у нево колокольчикъ. Кто миѣ про сей сонъ можетъ сказать и его отгадать?» Толкуеть его Давидъ: «Во второмъ на десять году у меня царя Давыда родитца сынъ Соломонъ, а у тебя родитца дщерь Соломонида Волотовна, а еще нынѣ во утробѣ нѣтъ. А что съ тое страны восточныя восходитъ лучъ солнца краснаго, освѣтитъ всю землю свѣторускую, то будетъ на Руси градъ Іерусалимъ начяльный; і в томъ градѣ будетъ соборная и апостольская церковь Софиі Премудрости Божия, о седмидесяти верхахъ, си рѣчь, Святая Святыхъ. А что у древа вѣтвие золотое, то будутъ паникадилы поставлены, а вѣтвие бумажное, то свѣщы на паникадилахъ поставлены будутъ предъ чуднымъ образомъ. А что с тое страны полуденныя выросло древо кипарисъ, корение сребреное, то у меня будетъ

¹⁾ Труды этнограф. статист. экспед. въ западно-русскій край, снаряженной Имп. русск. геогр. Обществомъ. Юго-западный отдѣлъ. Матеріалы и изслѣдованія, собр. П. П. Чубинскимъ, т. III: Народный Дневникъ, колядки №№ 74, 82 В, щедривка № 110.

²⁾ Вуслаевъ, Повѣсть града Іерусалима I. с. р. 41 sqq. = Пам. стар. русск. лит. II, стр. 307—8.

сынъ царь Соломонъ премудры, і онъ сожиждетъ Святая Святыхъ, то есть кречетъ бѣлы; а что у кречета колокольчикъ золотой — у твоей царицы родитца дочь Соломонида, а моему сыну Соломону у тебя на твоей дочери женитца і твоимъ царствомъ ему владѣть будетъ».

Послѣдовательность текста, очевидно, спутана, и вмѣстѣ пострадала прозрачность символики. То и другое отчасти возстановимо: «А что с тое страны восточныя восходить лучъ солнца краснаго, освѣтитъ всю землю свѣторускую, то будетъ на Руси градъ Иерусалимъ начяльный; а что с тое страны полуденныя выросътало древо кипарисъ, коренне сребренное, [то] в томъ градѣ будетъ соборная и апостольская церковь Софиі Премудрости Божия, о седмидесяти верхахъ, си рѣчь, Святая Святыхъ. А что у древа вѣтвие золотое, то будутъ паникадилы поставлены, а вѣтвие бумажное, то свѣщы на паникадилахъ поставлены будутъ предчюднымъ образомъ. [А что поверху того древа сидитъ птица кречетъ бѣлый], то у меня будетъ сынъ царь Соломонъ премудры, і онъ сожиждетъ Святая Святыхъ....; а что у кречета колокольчикъ золотой — у твоей царицы родитца дочь Соломонида» и т. д.

Неяснымъ остается въ этомъ параллелизмѣ крестнаго древа — церкви — толкованіе кречета и колокольчика, очевидно не гармонирующее съ иносказательнымъ смысломъ цѣлаго. Символическую птицу — Христа мы видѣли въ одномъ пересказѣ Синова хожденія; съ другой стороны въ описаніи механической лозы въ храмѣ Граля — встрѣтили уподобленіе мелодіи, издаваемой ея листвою — рѣящимъ соколамъ, къ ногамъ которыхъ привязаны золотые колокольцы. Сокола, ястреба съ колокольцомъ на ногѣ обычны въ среднихъ вѣкахъ: *ein müzerspärwaere.... ein guldin schelle dran erklanc* (Parzival 163); *isparvier mio, ch'io t'avea nodrito, Sonaglio d'oro ti facea portare, Perchè nell'uccellar fossi più ardito* (Trucchi, Poesie italiane inedite, I, p. 54) и т. п. — Всѣ это не разъясняетъ уподобленія кречета Соломону, колокольца Соломонидѣ. Можетъ быть, въ Снѣ о де-

ревѣ слѣдуетъ предположить — аггломерацию нѣсколькихъ значеній, не связанныхъ между собою внутренне, а послѣдовательно приуроченныхъ къ одному и тому-же образу, что стало возможнымъ лишь при забвеніи первоначальной символики.

РАЗЫСКАНИЯ ВЪ ОБЛАСТИ РУССКАГО ДУХОВНАГО СТИХА.

V.

НОВЫЯ ДАННЫЯ КЪ ИСТОРИИ СОЛОМОНОВСКИХЪ СКАЗАНІЙ.

Соломоновская сага не проникла глубоко въ народный стихъ; пѣсня о Василии Окулевичѣ, пѣсня-побывальщина о Соломонѣ и слѣпомъ — становятся чѣмъ-то среднимъ между былиною и собственно духовнымъ стихомъ и лишены его религіозной назидательности. Ближе подошелъ-бы къ его стилю стихъ о царѣ Давидѣ, его дочери Оленѣ и сынѣ Соломонѣ, еслибы этотъ однажды записанный памятникъ дѣйствительно удалось объяснить изъ соломоновской легенды. Что тѣснѣе привязываетъ её къ области духовнаго стиха, это — ея слѣды въ Голубиной книгѣ, въ нѣкоторыхъ пѣсенныхъ отраженіяхъ крестныхъ сказаній, наконецъ — самое качество матеріала, отдѣляющее её отъ эпическихъ сюжетовъ, дававшихъ содержанія былевымъ пѣснямъ. Въ этомъ смыслѣ я нашелъ возможнымъ удѣлить въ моихъ Разысканіяхъ мѣсто для нѣкоторыхъ вопросовъ, вызванныхъ новыми, моими и чужими, изслѣдованіями о соломоновской сагѣ.

Семдесятъ два года спустя послѣ перваго изданія фонъ-деръ-Гагеномъ старонѣмецкихъ стихотвореній о Соломонѣ и Морольфѣ явилась недавно первая попытка критически обрабо-

татъ ихъ текстъ, согласно съ требованіями современной филологіи. Попытка эта принадлежитъ Фогту (Fridrich Vogt, Die deutschen Dichtungen von Salomon und Morolf. 1^{er} Band: Saloman und Morolf. Halle, Niemeyer 1880). На первый разъ издана нѣмецкая строфическая поэма о Соломонѣ и Морольфѣ, причемъ, по поводу критики преданія, привлеченъ къ сравненію и короткій пересказъ того-же сюжета, присоединенный къ Діалогамъ Соломона и его загадочнаго совопросника. Слѣдующій томъ предложить намъ критическій текстъ этого памятника, и, вѣроятно, разъяснить подробнѣе взглядъ издателя на соотношенія Морольфа Діалоговъ къ Морольфу эпического разсказа.

Изъ западныхъ изслѣдователей соломоновской саги Фогтъ полнѣе другихъ воспользовался важнымъ, въ критическомъ отношеніи, славяно-русскимъ матеріаломъ. Проф. Ягичъ познакомилъ его съ относящимися сюда текстами, сообщилъ выдержки изъ моей диссертациі¹⁾, содержаніе которой близко касалось вопроса, занимавшаго Фогта. Сближая общія положенія моей книги съ выводами нѣмецкаго изслѣдователя, я пришелъ къ заключенію, что мы не далеко разошлись другъ съ другомъ. «Моя взгляды на развитіе Соломоно-Морольфовской саги, говоритъ Фогтъ, часто и въ существенныхъ чертахъ сходятся со взглядами Веселовскаго, хотя онъ и пришелъ къ своимъ результатамъ другими, чѣмъ я, путями» (р. ХLI, прим. 2).

I.

Фогтъ дѣйствительно сходится со мною въ бѣльшей части существенныхъ вопросовъ, касающихся сказаній о Соломонѣ и Морольфѣ, не только въ тѣхъ случаяхъ, когда его соображенія, очевидно самостоятельныя, согласны съ моими, но и въ тѣхъ вопросахъ, въ которыхъ я разошелся — съ положеніями моей

¹⁾ Славянскія сказанія о Соломонѣ и Китоврасѣ, Спб. 1872.

книги, написанной восемь лѣтъ тому назадъ. Это обстоятельство и даетъ мнѣ поводъ сказать нѣсколько словъ по поводу труда Фогта; я стану называть 1-мъ Морольфомъ — короткій рассказъ объ увозѣ соломоновой жены, помѣщенный въ концѣ ДIALOGОВЪ Соломона и Морольфа; 2-мъ Морольфомъ — строчическую поэму, изданную Фогтомъ.

Разбирая генезисъ сказанія Фогтъ исходитъ изъ талмудической легенды объ Асмодеѣ и соотвѣтствующаго эпизода русской Пален¹⁾, и, подобно мнѣ, устанавливаетъ уравненіе: Асмодей — Китоврасъ — Сатурнъ — Морольфъ (р. LV). Изъ талмудическаго зародыша пошло то разнообразіе европейскихъ повѣстей, въ которыхъ имя Асмодея замѣнилось другими, но имя Соломона осталось, какъ показатель библейско-талмудическаго источника, который, въ свою очередь, могъ воспринять въ себя другіе инородные, какъ я предположилъ, индійскіе. Рѣшающимъ для меня было — посредство талмудической повѣсти: «главные пути историческаго перехода легенды съ востока на западъ опредѣлены заранѣе самымъ именемъ Соломона», говоритъ я: «главная посредствующая редакція предполагаетъ вліяніе Библии» (Соломонъ и Китоврасъ стр. 50). Послѣ этого мнѣ не совсемъ понятна такая замѣтка Фогта (I. с. стр. L, прим. 1): «на (талмудическій) рассказъ объ изгнаніи Соломона демономъ повліяли, по мнѣнію Веселовскаго и Бенфея, индійскія сказанія, въ которыхъ мотивъ принятія чужаго образа (демонъ въ образѣ Соломона) встрѣчается въ разнообразнѣйшихъ видахъ. Я оставляю въ сторонѣ вопросъ, на сколько бѣльшая древность индійскаго преданія доказана; но и допустивъ её, мы не опровергнемъ положенія, что идея сверженія именно Соломона коренится въ приведенныхъ цитатахъ Библии и въ ихъ талмудическомъ истолкованіи». — Но это и есть мое мнѣніе, которое Фогтъ только развилъ, указавъ (стр. II—LI; сл. LIX прим. 1).

¹⁾ Оба сказанія сообщаются Фогтомъ въ переводѣ. См. Anhang, p. 213—217.

на библейскіе мотивы талмудической легенды и ея дальнѣйшихъ развѣтвленій, и возводя вмѣстѣ съ Шаумбергомъ имя Morolf'a, Marcolf'a — къ еврейскому Markolis, который далѣе отождествляется съ Сатурномъ англосаксонской статьи (р. LV). На выраженіе «ab oriente purer venerat» латинскихъ діалоговъ и я обратилъ вниманіе (С. и К. стр. 265; Vogt, LVII), какъ и на marculfes eard англосаксонскаго памятника (С. К. р. 254; Vogt l. c.), но послѣднее указаніе теряетъ свою доказательность именно въ связи съ отождествленіемъ Сатурна = Markolis.

Талмудическое сказаніе объ Асмодеѣ — Кытоврасѣ распадается на два эпизода 1) поимка Асмодея — Кытовраса; его разговоры съ Бенаей и Соломономъ; 2) сверженіе Соломона демономъ. Если изъ послѣдняго эпизода развились рассказы объ увозѣ Соломоновой жены, то въ первомъ, именно въ элементѣ разговоровъ, я усмотрѣлъ прототипъ діалоговъ Соломона и Сатурна, Соломона и Морольфа. Отъ Сатурна къ Морольфу стиль діалоговъ понизился, изъ серьезнаго сталъ площаднымъ, но рамка, фабула остались. Соединеніе двухъ эпизодовъ талмудической легенды, казалось мнѣ, бросало свѣтъ на отношенія Діалоговъ Соломона и Морольфа къ слѣдующему за ними пересказу повѣсти объ увозѣ Соломоновой жены. Я имѣю въ виду составъ перваго Морольфа, т. е. вѣрнѣе, его источника. О Діалогахъ Фогтъ обѣщаетъ поговорить подробно во второмъ томѣ своего изслѣдованія; то, что высказано имъ пока, предполагаетъ большую случайность. «*Markolf-Morolf* діалоговъ, говоритъ онъ, совсѣмъ иное лицо, чѣмъ Морольфъ, братъ Соломона въ эпическомъ рассказѣ (объ увозѣ Соломоновой жены); выйдя изъ общей точки отправленія, изъ преданія о демоническомъ противникѣ Соломона, оба мотива, рассказъ объ увозѣ и діалоги, развивались далѣе отдѣльно другъ отъ друга..... но имя Маркольфа необходимо возвести еще къ начальному преданію, потому что иначе было-бы непонятно, какимъ образомъ то и другое лицо было названо однимъ и тѣмъ-же именемъ позже, когда ихъ внутренняя связь была уже забыта» (р. LVI). И такъ между Мороль-

фомъ Діалоговъ и Морольфомъ Увоза была связь имени и внутренней связи, восходящая къ древнему преданію о Соломонѣ и его противникѣ. — Такъ предположилъ и я. — Далѣе оба типа разошлись и — соединились случайно, внѣшнимъ образомъ, благодаря лишь сходству именъ, въ такъ называемомъ первомъ Морольфѣ. — Таково предположеніе Фогта (стр. СХХІІ); случайность тѣмъ болѣе поразительная, что она отвѣчаетъ комбинаціи первичнаго, талмудическаго преданія: о демоническомъ совопросникѣ — и противникѣ Соломона. Слѣдуетъ ожидать, что этотъ вопросъ будетъ снова поднятъ Фогтомъ во второй части его труда.

Обратимся къ сказаніямъ объ увозѣ Соломоновой жены. Славянорусскія повѣсти, съ содержаніемъ которыхъ Фогтъ познакомился, должны были привести его къ заключенію, что такъ называемый первый Морольфъ сохранилъ содержаніе древняго разсказа въ большей чистотѣ, чѣмъ строфическая поэма, развитая посторонними эпизодами. На главный источникъ распространенія было мною указано въ свое время (С. и К. р. 287): на группу сказаній — о Вальтерѣ въ хроникѣ Богухвала, *De Rasone et ejus uxore*, *Der Nussberg* и т. п. Я нахожу тѣ-же соображенія и у Фогта (стр. LХV sqq.). Этимъ привнесеніемъ новыхъ подробностей объясняется появленіе въ строфической поэмѣ о Соломонѣ и Морольфѣ новаго типа: сестры похитителя, и обусловленное ею измѣненіе эпической фабулы. Фогтъ отвѣтилъ, по моему, очень удачно на вопросъ, чѣмъ мотивировалось введеніе новаго лица: оно существовало, въ зародышѣ, уже въ первичномъ разсказѣ; Соломонъ, явившись въ Китоврасово царство, *встрѣченъ* тамъ прислужницей царицы, его бывшей жены, которая и узнаетъ отъ нея о пришельцѣ — мужѣ (р. LХХ). Къ этому образу легко было привязать позднѣйшее распространеніе: прислужница стала сестрой похитителя. Новые матеріалы, по Соломоновской сагѣ, явившіеся въ послѣднее время, даютъ возможность отнести къ значительно-древней формѣ сказанія эпизодъ о *встрѣчѣ* Соломона, засвидѣтельствованный до-

томъ лишь русскою повѣстью о Соломонѣ и Китоврасѣ. Вотъ какъ разсказывается въ послѣдней о встрѣчѣ Соломона съ царицею прислужницей (С. и К. 221): «И приде Соломонъ во царство Китоврасово, аки прохожей старецъ милостыню собирать, и приде въ садъ, гдѣ черпають воду Китоврасу царю, и выиде дѣвка по воду въ садъ со златымъ кубцомъ, и рече Соломонъ: «дай-же ми, дѣвица, изъ сего кубца испити». И рече ему дѣвка: «какъ ты, старецъ, хочешь пити изъ царскаго сего кубца: аще кто увидитъ и скажетъ царю, и онъ велитъ за то насъ обѣихъ казнить». Соломонъ рече: «дай-же, дѣвка, испити: никто у насъ сего не увидитъ» — и дастъ ей за то колечко злато, и она даде ему испити, и поиде дѣвка съ водою радуясь и скажи госпожѣ своей такъ: «азъ его нашла на пути». И (никто) увидѣ у нее нѣ въ которое время то колечко Соломонова жена, а Китоврасова царица, и опозна его, что то колечко ее обручальное, и рече ей: «скажи, дѣвка, кто ти далъ сіе колцо?» Рече дѣвка: «далъ ми, госпожа, старецъ захожей». Она-же рече: «не старцу быть, но мужу моему Соломону». И скоро разосла многихъ людей своихъ по граду и повелѣ сыскати».

Тотъ-же эпизодъ встрѣчается въ двухъ португальскихъ пересказахъ Соломоновской легенды, воспринятыхъ въ *Livros de linhagens* (XIV вѣка) и только подновившихъ имена въ древней сагѣ объ увозѣ Соломоновой жены ¹⁾. Ramiro отправляется добывать жену свою, увезенную маврскимъ королемъ Abencadão (во 2-мъ текстѣ: Alboazare Alboçadam); послѣдняго не было дома, a Ramiro «foice estar a huma fonte que estava perto do costello; e huma donzella que servia a rainha levantou-se pela manhã que lhe fosse pela agoa para as mãos, e aquella donzella havia nome Ortiga (во 2-мъ текстѣ Perona; наоборотъ Artiga'ой названа сестра мавританскаго короля, похищенная Рамиро); e ella na fonte achou jazendo rey Ramiro, e nōm o conheceo, e el re-

¹⁾ Romania № 35: G. Paris, La femme de Salomon p. 436—443 (№ I и II); сл. p. 438, 440—1.

diolhe d'agoa pela aravia, e ella deulha por hum autre, e el meteo hum camafeo na boca, o qual camafeo havia partido com sa molher a rainha pela meadade; el dense a beber, e deitou e anel no autre, e a donzella foice, e deo agoa a rainha, e cahiolhe o anel na mão, e conheceo o ella logo: a rainha perguntou quem achara na fonte; ella respondeu qua não era hi ninguem: ella dice que mentia e que lhe non negace, ca lhe faria por ende bem e mercê; e a donzela lhe disse entom que achara hum mou-ro doente e lazarado, e que lhe pedira d'agoa que bebeces, e ella que lha dera; e entonce lhe disse a rainha que lhe fosse por el, e se hi o achasse que lho aduseses».

Согласіе португальской легенды съ русской, при вѣроятномъ отличіи ихъ непосредственныхъ источниковъ, указываетъ на значительную древность разсказа о кольцѣ въ легендѣ объ увозѣ и позволяетъ возстановить въ ней черту, утратившуюся въ нѣмецкихъ пересказахъ: Соломонъ даритъ дѣвушкѣ кольцо, очевидно, не въ награду за то, что она позволила ему напиться изъ царскаго кубка: то кольцо обручальное, и Соломонъ даритъ его съ умысломъ, рассчитывая, что по перстию жена узнаетъ о его присутствіи. Если въ русской повѣсти эта умышленность высказывается не ясно, то португальскія устраняютъ всякое сомнѣніе: здѣсь Ramiro-Соломонъ, попросивъ у дѣвушки напиться, опускаетъ въ кубокъ «половину камня (печати? перстня?), который подѣлилъ съ женою». Перстень или половина перстня, опущенная въ кубокъ, — излюбленное общее мѣсто народной эпикки: такъ обыкновенно даетъ о себѣ знать женѣ мужъ, вернувшійся изъ отлучки (сл. пѣсни о Гильдебрандѣ и Добрынь, о Möringer и Генрихѣ Львѣ, герцогѣ Брауншвейгскомъ и др.) ¹⁾ Для насъ ясно, что въ общемъ, отдаленномъ оригиналѣ русскаго и порту-

¹⁾ Сл. Müller въ: Die Fahrt in den Osten въ Schambach. u. Müller, Niedersächsische Sagen und Märchen; R. Köhler въ Eberts Jahrb. f. rom. u. engl. Literatur VIII, p. 356—9; Op. Миллеръ, Илья Муромецъ, p. 523—32; Bartsch, Herzog Ernst, p. CX sqq. — Эпизодъ съ кольцомъ,

гальскихъ разсказовъ Соломонъ не подозрѣвалъ, что жена его увезена по своей волѣ, либо слюбилась съ похитителемъ — иначе посылка перстня была-бы не умѣстна. Въ португальской повѣсти на вопросъ царицы, что привело его сюда, Раміго-Соломонъ отвѣчаетъ: любовь къ тебѣ, а она говоритъ ему, что онъ пришелъ за своей смертью. Въ русскомъ сказаніи о Соломонѣ и Китоврасѣ эти отношенія уже забыты: царица спрашиваетъ: «Соломане, ты пошто еси сюды пришелъ? И рече Соломанъ: пришелъ убо я по твою главу? И рече ему жена его Соломанова: самъ ты, Соломанъ, пришелъ на смерть» (С. и К. 221). Въ другихъ пересказахъ русской повѣсти, гдѣ вмѣсто Китовраса названъ Поръ (или похититель не названъ), отвѣтъ Соломона, понятый впоследствии, быть можетъ, иронически, сохранилъ, тѣмъ не менѣе, слѣды древнихъ отношеній: «али ты меня [не] знаешь, что я пришелъ за твоею красотою и за дорогимъ умомъ и смысломъ?» (С. и К. 235). Такъ, и на этотъ разъ серьезно, въ одномъ, пока не изданномъ текстѣ сказанія, — принадлежащемъ г. Сырку — гдѣ похитителемъ Соломоновой жены названъ царь Кипрскій. «И выпроси его царица: что zde хоцещи, Соломоне? Соломонъ рече: ты знаещи, колику любовь имахъ съ тобою, да зрящи лица твоего умру».

Объ источникахъ другихъ амплификацій, которымъ подверглось въ строфической поэмѣ основное сказаніе — я говорить не стану. Мнѣніе Фогта, что вторая половина поэмы, повторяющая, съ новыми именами (Princian) и нѣкоторыми отличіями, содержаніе первой — можетъ быть, основана на какой-нибудь особой версіи Соломоновской повѣсти (сл. стр. LXXIV — VI) — кажется мнѣ невѣроятнымъ и натянутымъ. Разсказъ о Принціанѣ представляется мнѣ и теперь (сл. С. и К. 286) такимъ-же

брошеннымъ въ кубокъ, изъ котораго пьетъ царица, встрѣчается въ одной изъ поэмъ Moallakat, что побудило Брагу приписать португальскимъ повѣстямъ въ Livros de linhagens — арабское происхожденіе. Сл. Romania I. с. р. 437.

эпическимъ дублетомъ, какихъ много въ поэмѣ; явленіе, побуждающее меня усумниться, чтобы поэма, въ такомъ именно составѣ, могла быть отнесена къ прототипу XII вѣка. Прежде (С. и К. стр. 264) я принималъ это опредѣленіе, какъ ходячее (Lachmann, Haupt, Rückert и др.), на вѣру, не имѣя въ виду провѣрить его критической работойъ надъ текстами, что лежало за предѣлами моей задачи. Теперь, когда работа эта сдѣлана Фогтомъ, у меня явились сомнѣнія, которыя разъяснить со временемъ какой-нибудь германистъ: я встрѣчаю ихъ и въ отзывѣ Paul'я о разбираемой нами книгѣ ¹⁾. Генеалогія текстовъ, предлагаемая Фогтомъ (сл. стр. CVI, CVII, CVIII, CX—XI, CXII—CXV, CXVII—VIII, CLVII), довольно сложная; я сообщу её въ восходящемъ порядкѣ: дошедшіе до насъ тексты поэмы (одинъ изъ нихъ S, вѣроятно, XIV вѣка) восходятъ къ общему типу X, относимому ко времени около 1300 г.; между ними и X предполагается еще посредствующая степень преданія: Y. Такія-же степени отдѣляютъ X отъ древняго его оригинала: ближе къ послѣднему по времени слѣдуетъ отнести тѣ измѣненія основнаго текста, которыя обогатили его новымъ содержаніемъ (введеніе сестры Фора, эпизодъ объ Изольтѣ), далѣе — тѣ, которыя относятся къ разряду интерполяцій и искаженій. — Древній оригиналъ, обнимавшій съ исторіей Фора и рассказъ о Принціанѣ, относится къ послѣднему десятилѣтію XII вѣка, точнѣе, ко времени послѣ 1191 года, такъ какъ авторъ, какъ видно, зналъ о вторичномъ взятіи Акки христіанами; цитаты, на которыхъ основаны эти заключенія, взяты изъ второй части поэмы, т. е. изъ рассказа о Принціанѣ, въ предположеніи, что въ упоминаніяхъ Акки скрываются дѣйствительно-историческіе факты (стр. CXII). Можно ожидать, что въ текстѣ, фабула котораго пришла съ византійскаго востока, встрѣтятся соотвѣтствующія географическія обозначенія, удержанныя изъ подлинника, не навѣянные перескащику современными ему событіями. Еслибы

¹⁾ Literaturblatt f. germ. u. roman. Phil. 1881, № 1, p. 9.

Акка встрѣтилась намъ въ одной изъ русскихъ повѣстей о Соломонѣ, заключенія Фогта устроились-бы сами собою. Какое значеніе имѣютъ, въ самомъ дѣлѣ, для хронологіи повѣсти упоминаніе Кипра и названіе города, гдѣ Соломонъ ставитъ свою рать въ засадѣ, «еже наричется Афъ», находящіяся въ упомянутомъ выше текстѣ г. Сырку?

Въ заключенія остается еще одинъ открытый вопросъ, который, какъ кажется (сл. р. LXV), вовсе не представился Фогту. Предполагаемый имъ оригиналъ нѣмецкой поэмы, XII вѣка, является распространеніемъ болѣе древняго и простаго эпического *преданія* (Tradition), отразившагося, съ другой стороны, въ большей чистотѣ, въ короткомъ пересказѣ при Діалогахъ. Какъ понимать это «преданіе»? Устное или записанное и, въ послѣднемъ случаѣ, латинское или нѣмецкое? Можно допустить для XII вѣка существованіе древней поэмы съ содержаніемъ, отвѣчавшимъ пересказу при Діалогахъ, но нельзя надѣяться выдѣлить её изъ дошедшей до насъ строфической поэмы, если уже въ оригиналѣ послѣдней рассказъ о Принціанѣ сплоченъ былъ тѣсно съ болѣе древними частями саги (р. XLI).

Что преданіе объ увозѣ Соломоновой жены принадлежало къ распространеннымъ въ средневѣковой Европѣ — тому доказательствомъ служить разнообразіе его редакцій, частныя отличія которыхъ, при общемъ сходствѣ содержанія, указываютъ на значительную древность основнаго рассказа. Древнѣйшее свидѣтельство объ извѣстности нашей саги въ европейскихъ литературахъ встрѣтилось пока въ одномъ текстѣ XIII вѣка, что приближаетъ насъ ко времени предположенной нами древненѣмецкой поэмы, т. е. къ XII столѣтію. Въ *chanson de geste* объ *Élie de Saint Gille*, извѣстной мнѣ дотолѣ лишь по статьѣ въ *Histoire littéraire de la France* (t. XXII, p. 421; сл. С. и К. р. 294—5) и нынѣ изданной ¹⁾, *Elies* такъ отвѣчаетъ на предложенія

¹⁾ *Aiol et Mirabel und Elie de Saint Gille*, hrsg. v. W. Foerster Heilbronn 1876: *Elie de Saint Gille* v. 1792—1798.

Rosamonde:

v. 1792 Dame, che dist Elies, ne sui pas a aprendre.
 Salemons si prist feme dont souent me ramenbre,
 .III. iors se fist morte en son palais meisme,
 Que onques ne crola ne puing ne pie ne membre;
 Puis en fist .i. vasaus toute sa consienche.
 Par le foi que uous doi, fole cose est de feme,
 Certes c'om plus le garde, donques le pert on senpre.

Къ этой прямой иллюзии на невѣрность Соломоновой жены G. Paris присоединилъ недавно и еще одно указаніе, хотя и не столь опредѣленно: въ одной старофранцузской сатирѣ на женщинъ говорится между прочимъ:

N'est pas sage qui femme croit,
Morte ou vive, qui qu'ele soit,
 Car li sages reis Salomon,
 Qui de sen out si grant renon
 Que plus sage de li ne fu,
 Fut par sa femme deceu ¹⁾.

Славяно-русскія повѣсти о Соломонѣ, сохранившіяся лишь въ позднихъ спискахъ, при всей своей архаичности, не могутъ служить прямымъ доказательствомъ древней извѣстности саги. Но я обращаю вниманіе на одинъ аргументъ въ пользу этой древности, на который уже указано въ моемъ изслѣдованіи (С. и К. р. 223—4): на изображеніе Талмудической легенды о Соломонѣ и Асмодеѣ-Китоврасѣ на Васильевскихъ вратахъ новгородскаго Софійскаго собора, относимыхъ къ XIV вѣку. «На первомъ полѣ исполинская крылатая фигура Кентавра-Китовраса держитъ въ одной рукѣ небольшую фигуру въ зубчатой коронѣ, очевидно Соломона, котораго онъ собираетъ забросить. Вдали такая-же фигура сидитъ на престолѣ; это — опять-же Соломонъ передъ тѣмъ, какъ Китоврасъ схватилъ его: такіа удвоен-

¹⁾ Romania № 35, р. 436—7 и сл. прим. 1 на стр. 437.

ныя изображенія одного и того-же лица въ разныхъ положеніяхъ довольно обычны въ старинныхъ миниатюрахъ. Или это Китоврасъ, принявшій, по разсказу Талмуда, образъ изгнаннаго царя и возсѣвшій на его престолъ. Надпись къ этому изображенію не вся сохранилась или не вполне записана: «(Ки)товрасъ меце *братомъ своимъ* на обѣтованную землю зр(а?)». Онъ, стало быть, бросилъ его въ другую сторону, отъ себя, или надо читать съ Палеей: *на конецъ*; подъ *братомъ* разумѣется Соломонъ, но *такимъ, какъ извѣстно, онъ является только въ легендѣ о похищеніи*. Въ Палеѣ Китоврасъ — темное, демоническое существо, въ легендѣ онъ — царь, почему на софійскихъ вратахъ изображенъ въ коронѣ, и, кромѣ того, — «*по родству братъ царю Соломону*». Ясно, что обѣ редакціи сказаній о Китоврасѣ уже существовали совмѣстно».

Къ XIV же вѣку относится запись двухъ, упомянутыхъ выше, португальскихъ повѣстей. Къ нимъ мы еще вернемся; онѣ во всякомъ случаѣ могутъ служить лишь косвеннымъ доказательствомъ древности соломоновскаго сказанія въ Европѣ, такъ какъ, воспроизводя нѣкоторыя изъ его основныхъ данныхъ, замѣняютъ традиціонныя имена другими, мѣстными, почему возможенъ вопросъ: насколько общее между ними и соломоновскою легендой въ самомъ дѣлѣ является ея отраженіемъ. — Тоже слѣдуетъ сказать о поэмѣ о Ротерѣ, содержаніе которой не разъ сближали съ соломоновскою сагой, и о *chanson de geste* о Bastard de Buillon, на которую недавно указалъ G. Paris ¹⁾. Такъ какъ на сюжетъ послѣдней, на сколько онъ касается интересующаго насъ преданія, лишь въ послѣднее время обращено было вниманіе, я сообщу его въ короткомъ пересказѣ ²⁾. L'amplaine d'Orbrie просваталъ свою дочь, красавицу Ludie, за любимаго ею Corsabrin (сл. v. 4638, 4916), но li bastars de Buillons, Бодуэнъ, овладѣваетъ ею и женится на ней противъ ея воли.

¹⁾ Romania № 27, p. 461—2.

²⁾ Li Bastars de Buillon, ed. A. Scheler. Bruxelles, 1877, v. 4503 sqq.

Пока онъ сражается подъ Вавилономъ, Ludie (Ludyane), оставшись въ Orbrie, убѣгаетъ оттуда на корабль къ своему милому Corsabrin, въ Mont Oscur. Вернувшись и узнавъ о бѣгствѣ жены, li bastars въ горѣ, но онъ любитъ Ludie, увѣренъ

5804

se mes corps le ravoit,

Que jamais a nul jour elle ne mesferoit.

Вмѣстѣ съ Huon de Tabarie онъ направляется къ Mont Oscur, проникаетъ туда, переодѣтый угольщикомъ, когда Corsabrin'a не было дома (v. 5908: Ales fu en riviere assaier un faucon), и открывается женѣ, которая принимаетъ его съ притворною радостью, кается въ своемъ проступкѣ и только проситъ не корить её. Она велитъ приготовить ему баню, а сама шлетъ за Корсабриномъ, который является съ вооруженными людьми. Ludie хвалится: она сдѣлала болѣе, чѣмъ всѣ сарацины, когда одна сумѣла захватить въ плѣнъ Бодуэна. Стыдно будетъ, если его убьютъ въ банѣ, говоритъ онъ Корсабрину; но тотъ рѣшилъ подвергнуть его суду и казнить постыдной смертью, и Ludie укрѣпляетъ его въ этомъ намѣреніи. Бодуэна одѣли въ царскія одежды, а Корсабринъ предлагаетъ ему вопросъ: Чтобы онъ съ нимъ сдѣлалъ, еслибъ залучилъ его въ свои руки?—Повелѣбы въ лѣсѣ

5993 Et au plus tres haut arbre que je i trouveroie,

Je vous ai en couvent, pendre vous i feroie;

Enchois tous un et un eslire les iroie.

Корсабринъ рѣшаетъ такъ именно поступить съ плѣнникомъ. Уже Бодуэна втащили на дерево и накинули на него петлю, а помощи всё нѣтъ. Онъ пускается на хитрость: проситъ, чтобы его казнили «si com faisons morir un gentilhomme franc» (6062). На вопросъ Корсабрина, какъ это дѣлается, онъ отвѣчаетъ:

v. 6065 «Sire, ou leur baille un cors ains qu'ils voient mourant,

La cornent quatre fois ou cinq en un tenant;

Li cornemens qu'ils font, ch'est en senefiant
 Qu'il acornent les angeles du trosne reluisant,
 Qu'il viennent querre l'ame, s'on moert en repentant;
 Apres che cornement a il d'espasse tant
 Qu'il die une priere a Dieu le tout poissant,
 Et apres l'orison on le va estranlant,
 Ou on li va le chief d'une espee trenchant».

Корсабринъ соглашается на эту просьбу, Бодуэну даютъ рогъ, и онъ принимается трубить такъ громко и жалобно, что Нуетъ услышалъ его и понялъ, что его другъ въ опасности. Онъ является на выручку во время; Корсабринъ убить въ слѣдующей за тѣмъ свалкѣ, Mont Oscur взять; Нуетъ проситъ Бодуэна — исполнить одно его желаніе, и, когда тотъ выразилъ согласіе, требуетъ, чтобы судьба Ludie была предоставлена ему. Лишь-бы ты не поступилъ съ ней жестоко, говоритъ Бодуэнъ, полагая, что её можно-бы помѣстить въ монастырь. Мы и помѣстимъ её въ монастырь — изъ дерева и угольевъ, отвѣчаетъ Нуетъ; Ludie сожжена.

Развязка этого эпизода, начиная съ появленія Бодуэна въ Mont Oscur, близко отвѣчаетъ такой-же развязкѣ соломоновской повѣсти, на сколько она извѣстна изъ нѣмецкихъ и русскихъ пересказовъ. Въ Ротерѣ мы встрѣчаемъ тѣ-же очертанія разсказа, но нѣкоторыя характерныя подробности затушеваны: Ротеръ, стоя подъ висѣлицей, собирается трубить (v. 4183), чтобы призвать на помощь Аспріана, — когда въ сущности онъ уже въ опасности, потому что графъ Арнольдъ поспѣлъ къ нему на выручку; забывчивостью автора слѣдуетъ объяснить, что трубить на самомъ дѣлѣ не Ротеръ, а одинъ изъ его вассаловъ, Lirrolt von Meylân (v. 4197—8). — Съ точки зрѣнія соломоновской фабулы, призывный звукъ трубы долженъ быть раздасться передъ появленіемъ Арнольда и его дружины, которые такъ начинаютъ расправляться съ язычниками, что

4175 die dâr wâren schadehaft,
si jâhen iz dâde die godes kraft.

Потому-ли, что язычники видѣли вообще въ побѣдѣ христіанъ непосредственную помощь Божію (Rückert), или въ воспоминаніе той engelische diet (Salman u. Morolf str. 495), les engeles du trosne reluisant, о которыхъ иносказательно говоритъ Соломонъ и Бодуэнъ?

Сцена подъ висѣлицей, съ звукомъ рожка и выжидающей его засадой, нерѣдко встрѣчается отдѣльно (въ русской и нѣмецкой сказкѣ, въ балладѣ о Робинъ-Гудѣ, въ Cent nouvelles nouvelles № LXXV и т. п. Сл. С. и К. р. 297) и сама по себѣ еще не даетъ повода привязать подобнаго рода сказанія къ соломоновской сагѣ. Если далѣе я приведу отрывокъ болгарской пѣсни¹⁾ съ тѣмъ-же мотивомъ, то единственно съ цѣлью указать на его существованіе и на славянскомъ югѣ, можетъ быть, внѣ всякой связи съ разбираемымъ нами цикломъ. — Паша увлекаетъ къ себѣ юнака Радана обѣщаніемъ сдѣлать его байрактаромъ; вмѣсто того онъ собирается его казнить:

На края сѣ го извели,
извели, щѣт го посѣкут.
Радан гавази думаше:
гавази, верни пашенци,
крѣв-та си халал да сторѣж,
можба щѣ ви са помолѣж,
догдѣ не сте ма затрили,
със свирѣа да-си посвирѣж,
да чуѣ мало голѣмо
какво си Радан загинѣва.
Гавази го сѣ пуснѣли,
Радан със свирѣа засвири,
та сѣ горн-те писнѣли.
Радоя дума дружина:
дружина, млади юнаци,
тѣзи ѣ свирѣа вуйчова,
що-ли ми жално тѣй свири?
скочѣте, верна дружина,

¹⁾ Dooon, Български народни пѣсни № 23.

да идем вуйчу на ярдам.
 Радан си свирка изкара,
 тамам му очи превръзват.
 Радой с юнаци довтаса,
 гавази от край разтира,
 вуйча си на гръб задигна,
 та го въ гора-та занесе.

II.

Отъ вопроса о древности соломоновскаго преданія въ Европѣ перейдемъ къ другому, не менѣе интересному: каково могло быть его древнѣйшее содержаніе? Русскіе пересказы сохранили его, вѣроятно, въ значительной чистотѣ; они не знаютъ тѣхъ измѣненій, которыя внесъ въ него авторъ строфической поэмы; одинъ изъ нихъ называетъ похитителя жены Соломона — его братомъ, Китоврасомъ, чтò бросаетъ неожиданный свѣтъ на первоначальное значеніе Морольфа, являющагося въ поэмѣ также братомъ Соломона, но уже его пособникомъ. — На основаніи этихъ данныхъ Фогтъ попытался (р. LVIII—IX) возстановить общія очертанія той византійской повѣсти, изъ которой произошли какъ русскія, такъ, на болѣе поздней степени развитія, и нѣмецкія ея редакціи. Я думаю, что возстановленіе такого удаленнаго типа едва-ли возможно при односторонности данныхъ, такъ какъ братство Соломона и похитителя засвидѣтельствовано пока одной лишь группой славяно-русскихъ повѣстей.

На сколько схема г. Фогта касается вообще рассказовъ объ увозѣ Соломоновой жены, я предложу къ ней нѣсколько замѣчаній, съ точки зрѣнія славяно-русскихъ редакцій. Такихъ извѣстно мнѣ было двѣ: 1) неполная, съ похитителемъ *Китоврасомъ*; недостающій въ ней эпизодъ находится въ текстѣ, изданномъ съ тѣхъ поръ Обществомъ Любителей древней письменности, № XV. (Китовр.); 2) полная, напечатанная по нѣсколькимъ текстамъ, съ *Поромъ* или безыменнымъ царемъ (Поръ). Къ этимъ

редакціямъ можно присоединить теперь и 3) находящаяся въ рукописи XVI в., вывезенной изъ Филиппополя г. Сырку, и въ ркп. Имп. Публ. библ. Пог. № 1606, XVII в.¹⁾: похитителемъ является *Кипрскій царь* (Кипр.).

Царь, противникъ Соломона, посылающій пословъ къ его женѣ, увозить еѣ съ ея собственнаго согласія. Фогтъ вноситъ эту подробность въ свою схему—изъ нѣмецкаго преданія, которому, будто-бы, не отвѣчаютъ славянскія (сл. р. LXIV). Это не совсѣмъ такъ. Для редакціи съ Китоврасомъ, которой я могъ пользоваться лишь въ текстѣ Пыпина, неполномъ въ эпизодѣ объ увозѣ, предположеніе Фогта подтверждается. Иначе въ текстахъ съ Поромъ и Кипрскимъ царемъ. Увозъ жены посломъ Китовраса такъ рассказанъ въ текстѣ Общ. Люб. Древн. Писменности: волхвъ, посланный Китоврасомъ, является въ Соломоново царство въ образѣ купца; Соломонъ прельщается царской порфирой, выставленной имъ на показъ, «и повеле ея в'зати к' себе в' казну и приказалъ за неа денги выдать. И рече Соломонъ гѣтю: купче, будь заутра ѿобѣдать. Волхвъ удари челомъ црю и поиде на карабль радуаса; — утру-же день прииде волхвъ же той ко црю Соломону ко ѿбеду (прииде); црь же Соломонъ повеле посадити в' честне месте и даа ему великую честь. *Волхвъ же той пинова у цря Соломона и ѿмрачи его и вса люди его и поиде во цревны полаты и напусти на жену его сонъ великъ и на всехъ прѣстолицехъ ту и в'за ея црину на руки и ѿнесе ея въ корабль свой, и принеши ея црцу и положи в' корабли. И скоро ѿидоша волхвъ во свой гра. Во утриже пробудиса црца уже в' корабле сплща и нача ея утешати лукавыми своими словесы. И прииде волхвъ ко црю Китоврасу и даа ему Соломонову жену; црь-же Китоврасъ нача волхва чтити и дарити. И в'скоре уведа црь Соломонъ, что жена его въ Лукорье у цря Китовраса, и собра црь Соломонъ войско свое великое и поиде на цря Китовраса и прииде близъ его цртва и нача разъ-*

¹⁾ Текстъ послѣдней печатается нами въ Приложеніи № 1.

мышлати себе: Аще поиду на ꙗ́ра Китовраса, и онъ во граде своемъ запрѣса; и умысливъ тако во уме своемъ ꙗ́ръ Соломонъ сна гуню со старца нища, и поиде ꙗ́ръ Соломонъ во гра́ нищенскимъ образомъ милостины збирати и взѣ с' собою малую трубку (на поляхъ: рожекъ ѿвенъ) и приказа войску своему: Храбры мои юноши, слушайте гласа моего: аще-ли ѿ заиграю в' трубку, и вы будите вси вооружены; аще-ли во второй ѿ вострублю и т. д. ¹⁾).

Иначе рассказанъ увозъ царицы въ редакціяхъ не знающихъ Китовраса; здѣсь онъ развитъ подробно и съ нѣкоторыми новыми чертами, обличающими общій источникъ. Я приведу для сравненія отрывки текстовъ второй и третьей редакцій. Посланникъ царя *соблазняетъ жену Соломона* подарками. Она спрашиваетъ его:

«Есть-ли у вашего царя царица? — И посланникъ рече: «нашъ царь Поръ пытается себѣ царицы, и мѣсто ей уготованно на вѣтренномъ обходѣ царствовать и *звѣзды на небѣ считати* и мѣсяцъ переводити въ нашемъ царствѣ». И рече царица Соломонова: «азъ иду за вашего царя Пора премудраго» (Поръ. Сл. С. и К. р. 232).

«Да царица вашего царя каково рухо носить? Исполниъ рече: Нашъ царь царицу не имать, понеже не обрѣтаетъ того-вѣ красотѣ прилика, нѣ аще пойметъ царицу, оуготоваль есть полатоу *да съ звѣздами играетъ*. Царица въ тайнѣ рече ему: Да хотѣль ли бы менѣ възети?» (Кипр. по ркп. Сырку).

Въ нѣмецкихъ пересказахъ царь подсылаетъ къ Соломоновой женѣ шпильмана или двухъ шпильмановъ; въ русскихъ текстахъ редакцій съ Поромъ: княженецкаго слугу, пословъ, либо гостя Пашу съ царевымъ бояриномъ (С. и К. 231). Иначе въ по-

¹⁾ Далѣе оба текста совпадаютъ. Попытка (С. и К. 221) восполнить пробѣлъ текста, напечатаннаго Пыпинымъ, при помощи сходныхъ повѣстей о Порѣ, симъ устраняется.

вѣсти о Китоврасѣ: здѣсь посланнымъ является какой-то *волхвъ*, и я полагаю, что такъ могло быть и въ первоисточникѣ редакціи съ Кипрскимъ царемъ: въ подлинникѣ могло стоять *олхвъ*, что ближайшій переписчикъ исказилъ въ *волотъ*, а слѣдующій перевелъ *исполиномъ*. Такъ именно въ рассказѣ филиппопольской рукописи (и въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ петербургскаго списка) «и обрѣтесе исполинъ единый и възеть многоцѣнное каменіе и бисеръ и принесе въ землю Соломоновоу». — О шпильманахъ говорится въ короткомъ пересказѣ Діалоговъ, что они знали «die kunst von czauberien» (v. d. Hagen 1630); въ строфической поэмѣ волхву отвѣчаетъ дядя короля Фора:

93 Ein heiden der hiez Elias,
 der zouberliste ein meister was,
 Fôre was sîn ôheim;
 er wirkt mit zouberlisten
 in ein vingerlîn einen stein,

и кольцо это посылаетъ Фору, находившемуся въ плѣну у Соломона; имъ онъ и склоняетъ царицу къ любви. Если мы припомнимъ, что плѣнъ Фора въ строфической поэмѣ — черта поздняя, и что въ ея источникѣ Форъ оставался у себя и дѣйствовалъ посредствомъ посла, такимъ могъ являться волхвъ Илія, отвѣчающій волхву нашихъ повѣстей. Память о такой именно его роли, можетъ быть, сохранилась въ новомъ составѣ поэмы: когда Fôre подошелъ съ войскомъ къ Іерусалиму съ требованіемъ отдать ему Соломею, онъ посылаетъ къ Соломону посла, герцога *Eliân'a*. Eliân дифференцированъ изъ Elias, посольство перенесено въ другой эпизодъ поэмы, новаго происхожденія: походъ подъ Іерусалимъ долженъ былъ приготовить плѣнъ Фора у Соломона.

Въ пересказѣ Діалоговъ Морольфъ испытываетъ точно-ли умерла царица, погруженная въ волшебный сонъ, и съ этой цѣлью лезетъ ей на руку растопленный свинецъ. Отправляясь на поиски, онъ одѣвается купцомъ:

Eme wart eyn karin, als er hatte geseyt,
Von hentschuwen und kramgewant,
 Damydde er fur yn dem land (v. s. Hagen v. 1722—4).

Царица приходитъ посмотреть на его товаръ:

Da sie die hentschuwe begunde sehen,
 Daruff begunde Morolff spehen,
 Da ging ir das loch durch die hant,
 Das yr das bly hatte gebrant (l. c. 1755—8).

Морольфъ доволенъ этимъ открытіемъ, онъ распродаетъ свой товаръ по дешевой цѣнѣ и тотчасъ-же возвращается къ Соломону.

Тѣ-же подробности въ русскихъ повѣстяхъ съ Поромъ: тоже прожженіе руки царицы, — испытаніе, которому подвергаетъ её самъ Соломонъ, дѣйствующій такъ иногда по совѣту Давида, недовѣрявшаго снохѣ. Когда царица увезена, Соломонъ снаряжаетъ пословъ во всѣ окрестные грады и страны; онъ даетъ имъ драгоценныя рукавицы, «узорочье на нихъ златомъ и серебромъ сотворено хитро»; онъ зналъ, что царица до нихъ великая охотница. Или онъ прямо шлетъ посла въ царство Порова и даетъ ему съ собою «златъ вѣнокъ жемчюгомъ усаженъ и золоть рукавокъ [съ] самоцвѣтнымъ каменемъ». Этотъ рукавокъ или вѣнокъ доставляетъ посланнику Соломона, который выдаетъ себя прохожимъ человѣкомъ, доступъ къ царицѣ; онъ её тотчасъ-же призналъ по прожженному знаку на рукѣ, и, вернувшись, сообщаетъ обо всемъ Соломону (С. и К. 232—4).

Основной типъ разсказа былъ очевидно такой: посланникъ Соломона отправлялся на поиски въ образѣ купца; рукавицы взяты имъ съ умысломъ, потому что, примѣряя ихъ, царица обнаружила бы извѣстный знакъ на рукѣ. Если въ русскихъ повѣстяхъ (Поръ) драгоценныя рукавицы являются уже въ числѣ диковинокъ, которыми посолъ Пора соблазняетъ Соломонову жену, то здѣсь произошло простое перенесеніе подробностей: въ редакціи съ Китоврасомъ его посолъ — волхвъ, являющійся въ Іерусалимъ въ образѣ купца, кажетъ царицѣ царскую пор-

иру (С. и К. 232 и 220).— Далѣе пошло искаженіе основнаго сказанія въ нѣмецкой строфической поэмѣ: тоже испытаніе обмершей царицы (Морольфъ льетъ ей на руку растопленное золото, str. 133); она увезена, и Морольфъ, отправившись за нею, встрѣчается съ нею впервые въ образѣ паломника (str. 185; сл. 204)¹⁾, играетъ съ ней въ шахматы (str. 225 sqq.): эпизодъ, насильственно введенный въ поэму и полный противорѣчій. Его очевидная цѣль — дать Морольфу возможность признать царицу по знаку на рукѣ, — достигается послѣ цѣлаго ряда совсѣмъ не нужныхъ подробностей, и, что всего интереснѣе, редакторъ поэмы случайно сохранилъ въ своемъ разсказѣ одну черту, обличающую его первоисточникъ. Морольфъ давно играетъ съ царицей,

247 Allerêrst sach er ir durch die hant,
 dâ er sie [mit dem golde] hette durch gebrant;
da die sunne durch den hentschûch schein,
 allerêrst bekante er si rechte.
 er slug ir noch einen stein.

Перчатка относится, очевидно, къ Морольфу, переодѣтому купцомъ: эпизоду, который авторъ поэмы замѣнилъ, довольно нескладно, другимъ. Что до Морольфа, являющагося торговцемъ (krêmer str. 708 sqq.) въ отдѣлѣ, посвященномъ Принціану, то онъ едва-ли имѣетъ традиціонное значеніе.

Еще одна подробность въ схемѣ Фогта обращаетъ на себя вниманіе. Византійская повѣсть, предположенная имъ, кончалась повѣщеніемъ похитителя и невѣрной жены на той самой висѣлицѣ, которая предназначалась Соломону. Если въ строфической поэмѣ повѣшеннымъ является лишь царь Phago, то потому, вѣроятно, что авторъ сберегъ Соломею для новой невѣрности и казнь ея отсрочилъ. Но эта казнь другая: Соломонъ велитъ приготовить баню, куда ввели Соломею, и исполнителемъ казни является Морольфъ:

¹⁾ Съ стр. 185 vv. 4—5 сл. стр. 666 vv. 3—4. Обличаетъ-ли такое дословное повтореніе одного автора обѣихъ частей поэмы?

777 Dar in ging die frowe wolgetân,
 fur sie kniete der listige man,
 an der riemenâdern er ir lie,
 er drukte sie sô lîse,
 daz ir die sêle ûz gie.

Сравненіе съ пересказомъ Діалоговъ даетъ право заключить, что введеніе въ поэму эпизода о Принціанѣ разставило по разнымъ мѣстамъ обѣ казни, слѣдовавшія непосредственно другъ за другомъ. Въ пересказѣ Діалоговъ царь похититель погибаетъ вмѣстѣ съ другими подъ висѣлицей; не говорится, что онъ самъ повѣшенъ, можетъ быть, единственно благодаря краткому изложенію текста; Соломонова жена отправлена въ Іудейскую землю:

Man liesz ir in eyme bade;
 Morolff das begade,
 Das sie in dem bade starb:
 Ir wart gelonet darnoch sie warb (v. d. Hagen v. 1845 sqq.).

Противъ этого согласія нѣмецкихъ сказаній русскія, дотолѣ извѣстныя, представляли иную редакцію смерти: въ текстѣ съ Киятоврасомъ Соломонъ велитъ повѣсить его, невѣрную жену и волхва; въ текстѣ съ Поромъ повѣшенъ онъ самъ, царица и палачъ (пилать); либо Поръ, жена и ихъ дѣтище; въ одномъ пересказѣ повѣшены: царь, его послы (бояринъ и гость Паша), а царица размыкана жеребцомъ, къ которому её привязали (С. и К. 223, 236—7 и прим. 1 на стр. 237). Фогтъ (р. LXIII) находитъ въ казни Саломеи, какъ передаютъ её нѣмецкіе рассказы, неудачную попытку смягчить суровое наказаніе повѣшеніемъ, стоявшее въ древней сагѣ. Интересно замѣтить, что это смягченіе не принадлежитъ спеціально нѣмецкимъ текстамъ, а находилось, вѣроятно, уже въ ихъ оригиналѣ. Въ повѣсти Кипр., вообще вносящей новыя данныя въ вопросъ о соломоновской сагѣ, эпизодъ о казни рассказывается такимъ образомъ: Соломонъ проситъ повѣсить его на «дѣбѣ велицѣ» (см. дерево вмѣсто висѣлицы въ соотвѣтствующемъ отрывкѣ Bastard de Buillon); ему позволяютъ потрубить, даютъ «трубу осмогласну», и онъ трубитъ

десять (?) разъ. Слѣдуетъ появленіе Соломонова войска и расправа съ виновными. «Царь рече: «Ей, Господи, даждь мнѣ сладкую смерть!» *И тако поустѣ ему кровь* (т. е. Соломонъ) *на всѣхъ жилахъ его и оумрѣ сладко. А царицу сѣза фаріамъ за нозѣ и растрѣзахоу ею»* (ркп. Сыркѹ) ¹⁾.

Предъидущія замѣчанія убѣдили, какъ мнѣ кажется, что прежде чѣмъ пытаться возстановлять схему древнѣйшей византійской повѣсти объ увозѣ Соломоновой жены, полезно было-бы разобратъся въ дошедшихъ до насъ текстахъ сказанія, преимущественно славяно-русскихъ, свести ихъ къ нѣсколькимъ группамъ и затѣмъ попытаться опредѣлить ихъ ближайшіе типы. Эти типы дали-бы, быть можетъ, матеріалъ для построенія генеалогическаго древа, въ корнѣ котораго мы нашли-бы искомую византійскую повѣсть — или нѣсколько повѣстей, въ чемъ я не увѣренъ. Во всякомъ случаѣ такая работа выяснила-бы кое-что изъ исторіи Соломоновской легенды, непосредственно лежащей за сохранившимися до насъ текстами. Я попытаюсь указать на небольшомъ количествѣ фактовъ, что ожидать такого результата возможно, и болѣе прочнаго, чѣмъ тотъ, который я пока въ состояніи предложить лишь въ видѣ догадки.

Въ нѣмецкой строфической поэмѣ Соломонъ увлекаетъ себѣ жену насильно: она родомъ изъ Индіи (von Endiân str. 2),

3. *Ir vater hiez Cypriân.*

*Salmân si im uber sînen danc nam,
er fürte si uber den wilden sé,
er hete si gewalticliche
ûf der gûten burg zû Jerusalê.*

¹⁾ Текстъ Кипрской легенды въ ркп. Имп. Публ. Библ. Погод. № 1606, вообще сходный съ филиппопольскимъ и лишь подновляющій его языкъ (бѣлѣгъ — знамя, прѣбѣгъ — воинъ и т. п.) расходится съ нимъ послѣ разсказа о казни царя («пусти ему кровь изъ всѣхъ жилъ, и тако мало страдавъ и умре»): тогда какъ филиппопольскій текстъ говоритъ въ двухъ словахъ о смерти царицы, растерзанной конями, погодинскій замѣняетъ эту казнь повѣшеніемъ и вводитъ передъ тѣмъ разговоръ Соломона съ его женою.

Славяно-русскія повѣсти совершенно не знаютъ о такомъ насильственномъ увозѣ у отца. Въ Палеѣ есть эпизодъ, который я пытался объяснить въ другой связи (сл. С. и К. прим. 1 на стр. 217—220 и 350): *Соломонъ проситъ руки царевны, «и не даше за него. И рече Соломонъ бѣсомъ: Идите и возьмите царницу ту и приведите ю къ мнѣ. Бѣси-же шедше похитиша ю на переходѣ, идущю отъ полатъ отъ матери, и всадиша ю въ сандагъ и помчаша ю по морю»*. На пути она видитъ разныя диковинки: мужа, бродящаго въ водѣ и просящаго напиться, двухъ козловъ, ходящихъ за косцемъ и поѣдающихъ всё, что онъ ни накоситъ и т. п. Иносказательное толкованіе этимъ видѣніямъ даетъ Соломонъ уже по пріѣздѣ къ нему царевны. «И такъ бысть ему жена».

Cypriân еще разъ является въ поэмѣ (str. 32—34): когда Гѣге собрался на Іерусалимъ съ цѣлью достать Саломею, Сургіанъ жалуется ему на насильственное похищеніе своей дочери Соломономъ и обѣщаетъ Фору военную помощь. — Такъ какъ походъ Фора, по всей вѣроятности, введенъ впервые въ рассказъ авторомъ строфической поэмы, то ставится вопросъ, въ какой роли являлся *Cypriân* въ ея источникѣ? Его имя едва-ли слѣдуетъ отдѣлять отъ *Кипрскаго царя*, являющагося въ текстѣ Кипр. въ роли похитителя соломоновой жены: на сценѣ «царь *Купрьски*» или «Кипрскій», «*Купрь*», «земля *Купрьская*», гдѣ стоитъ городъ Афъ (только въ текстѣ Сырку); раздѣлавшись съ похитителемъ, Соломонъ «*прѣе землю Купрьскую*». Сургіанъ = кипрскій царь бросаетъ свѣтъ на географическую подробность одного русскаго пѣсеннаго пересказа объ увозѣ Соломоновой жены¹⁾, гдѣ въ роли

¹⁾ Рыбниковъ, Пѣсни, II, № 53. Къ литературѣ такихъ народныхъ, пѣсенныхъ и прозаическихъ пересказовъ, приведенной въ моей книгѣ, слѣдуетъ прибавить: Рыбн. Пѣсни IV, № 18 (варіанты къ II, № 56); Ефименко, Матеріалы по этнографіи русскаго населенія архангельской губерніи, р. 21—25 (Старина про Василья Окульева); Драгомановъ, Малор. народн. преданія и рассказы стр. 103—5 (царь Соломонъ и жена его).

Пора-Fôge является прекрасный царь Василій Окульевичъ, царящій въ поганомъ царствѣ *Кудріанскомъ*, за славнымъ за синимъ моремъ. Эпитетъ *Кудріанскій*, встрѣтившійся мнѣ лишь въ этомъ мѣстѣ, имя царя мучителя св. Георгія въ нѣкоторыхъ русскихъ духовныхъ стихахъ: *Кудріанище*, *Кудрянище* ¹⁾ — можетъ быть, ни что иное, какъ народное приуроченіе менѣе понятныхъ: *куприянинъ*, *купранинъ*, *купраньскъ* (сл. сиріаньскъ). Сл. Сургіан.

Для послѣдующаго важно введеніе къ легендѣ Кипр., которое мы сообщаемъ въ текстѣ г. Сырку. «Бѣше Соломонъ царь прѣмудръ, сынъ Давида царя и пророка Господня, и обладаше вьсу землю, имаше веліа дѣла о себѣ, *хождаше яко единъ прѣбывъ строющисе къ вьсѣмъ царемъ и бледоваше съ женами ѿревети ѿ вьзимаше бѣлыѣ ѿтѣ царичу, и егда отхаждаше въ свою землю, поущаше имъ бѣлыѣ, иже вьзимаше отѣ жены ихъ. И тако твораше вьсѣмъ царемъ и ругашеся имъ. Давидъ прѣ рече: О Соломоне, пойми себѣ жену, не твори тако. Соломонъ рече: Аще не обрѣщу себѣ прилику, иноу не поймоу. И ѿбрѣте женоу въ Пер'сихъ вьсего свѣта лѣпшую. И (е)гда приведе ю въ домъ свои, и виде ю Давидъ царь и рече Соломоноу: Въ истыну сіа лѣпота много скандалоу оучинить! Соломонъ рече: Отче, какову скандалу оучинить? где обрещеть подобра отъ мене? Азъ есмь царемъ (царь?), азъ мудръ отъ вьсего свѣта, азъ лѣпши. — Давидъ рече: О сыну Соломоне, коа лѣпота нѣсть прилична къ людемъ, то дѣла неприлична сьтворить». Слѣдуетъ непосредственно рассказъ о томъ, какъ Кипрскій царь задумалъ взять себѣ Соломонову жену. О какихъ-бы то ни было предъидущихъ отношеніяхъ между ними нѣтъ рѣчи, и не видно также, чтобъ Соломонъ увлекъ свою жену насильно. Рассказывается, что передъ тѣмъ онъ являлся къ разнымъ царямъ, *«яко единъ прѣбывъ»*, *transfuga*, *αὐτόματος*, соблазнялъ ихъ женъ, и, взявши отъ нихъ какое нибудь*

¹⁾ Безсоновъ, Калѣки I, стр. 468 sqq. № 107.

знаменіе, *бѣлѣ*, посылалъ его потомъ ихъ мужьямъ, глумяся надъ ними.

Эти подробности важны въ связи съ другими, являющимися въ русскихъ повѣстяхъ о Соломонѣ и Порѣ; въ моемъ изслѣдованіи (С. и К. 230) я обратилъ на нихъ слишкомъ мало вниманія. Въ одномъ пересказѣ (Тихонравовъ № II), соединяющемъ повѣсть объ увозѣ съ рассказомъ о дѣтствѣ Соломона, царевича, заброшенный по проискамъ своей матери, возрастаетъ среди крестьянскихъ дѣтей, проявляя свой рѣдкій разумъ мудрыми судами; оттого его и зовутъ Разумникомъ. Онъ является въ Индію богатую, къ царю Пору, и говоритъ: «азъ изъ (за) теплаго моря крестьянскія вѣси сынъ дворянскій, а имя мое — Разумникъ нарицаюся. — И царь Поръ, видя красоту лица его и мудрость, и повелѣ ему быти у царицы своей въ кравчихъ. И царица, видя Соломонову мудрость и красоту лица его, и нача его любить.... И даде ему перстень златой мужа своего, Пора царя. Взя Соломонъ перстень у царицы, сотвори съ нею грѣхъ и живяше по своей воли.... Устрой корабль тайно и поѣде кораблемъ на теплое море, а царицѣ велѣлъ ожидать себя вскорѣ». — Перстень далѣе забытъ; позднѣе Соломонъ, по совѣту Давида, женится на дочери цареградскаго царя Вотоломона (вар. ркп. Барсова: Волотономона; Волоть бесѣды Іерусалимской; Волоть, Волотоманъ, Волонтоманъ, Молотоминъ и т. д. духовнаго стиха о Голубиной книгѣ), Соломониѣ (Соломонида въ Іерусал. Бесѣдѣ; Саламидія, Саломонидія, въ дух. стихѣ о Голуб. кн.), которую увозитъ не Поръ, а «нѣкій царь», за котораго супруга Соломона «желала прежде замужъ, [когда] *ей бывшей дѣвицей сущей*».

Значеніе перстня выясняется изъ другаго пересказа повѣсти (Тихонравовъ № I; сл. текстъ Пыпина): Соломонову царицу увозитъ Поръ, который самъ извѣщаетъ о томъ Соломона: «Нѣ въ кое лѣто присылалъ еси ко мнѣ посла своего и *перстень златой въ дарѣхъ и съ царицею моею пребылъ [и] въ моемъ царствѣ*; а нынѣ я съ твоею царицею пребываю: твоя царица у меня нынѣ увезена, у царя Пора въ царствѣ». — Сличеніе съ № II

Тихонрав. позволяет возстановить слѣдующимъ образомъ разсказъ о перстнѣ: Соломонъ, явившись скитальцемъ, бѣглецомъ (прѣбѣгъ) въ Порово царство, соблазняетъ его жену, беретъ у нея перстень, подаренный ей мужемъ, и вернувшись въ Іерусалимъ, посылаетъ этотъ перстень Пору, какъ знаменіе, *бѣлыз* своего пребыванія съ царицей¹⁾. Не этимъ-ли мотивировался увозъ Соломоновой жены именно Поромъ? Или Поръ первоначально былъ заинтересованъ въ мести лишь на столько, на сколько Сургіап, дочь котораго увлекъ Соломонъ, а похитителемъ являлся другой царь, за котораго первоначально желала выйти Соломонова жена? Въ *Bastars de Buillon Ludie* любитъ и просватана за Корсабрина, у котораго Бодуэнъ = Соломонъ отбиваетъ невѣсту; этимъ объясняется невѣрность *Ludie*, убѣгающей къ Корсабрину; бѣгство могло подставиться позднѣе на мѣсто увоза.

Разсмотримъ въ заключеніи тѣ португальскія повѣсти, № I—II, которыя недавно были привлечены къ изученію Соломоновскаго сказанія. Ихъ взаимныя отношенія я понимаю такъ, что № I сохранилъ лишь вторую половину сказанія, которую № II представляетъ въ цѣломъ составѣ, и, вѣроятно, съ измѣненіями.

1. (№ II) Король Рамиро (= Соломонъ) похищаетъ (будучи уже женатымъ) прекрасную сестру мавританскаго царя *Alboazare Alboçadam* (№ 1: *Abencadão*), съ помощію своего астролога *Aaman'a*. Онъ окрестилъ еѣ и далъ ей имя *Artiga*, «*que queria tanto dizer naquell tempo castigada e emsinada e comprida de todollos beens*». — № 1, не знающій этого эпизода, даетъ имя *Ortiga* и дѣвушкѣ, съ которой встрѣчается у колодца *Ramiro*,

¹⁾ Эпизодъ о перстнѣ въ нѣмецкой поэмѣ, въ отдѣлѣ Принціана, имѣетъ лишь отдаленное сходство съ разобраннымъ нами: Соломея отдаетъ Принціану перстень, подаренный ей мужемъ; Принціанъ даритъ его Морольфу, который и приноситъ его Соломону въ доказательство вѣрности его жены.

явившійся за своей женой; въ № II имя этой дѣвушки *Pegona*; мнѣ представляется вѣроятнымъ, что имя *Ortiga* = *Artiga* зашло въ № I изъ болѣе полного сказанія, и попало не въ свое мѣсто. — Въ отместку за этотъ увозъ

2. (II и I) маврскій король похищаетъ жену Рамиро, который отправляется добывать её на галерахъ, покрытыхъ зеленою тканью, чтобы легче было укрыть ихъ у зеленыхъ береговъ. Его войско должно поджидать его въ лѣсу и выйти къ нему не иначе, какъ услухавъ призывный звукъ его рога. Самъ же онъ отправляется впередъ — и происходитъ та сцена у колодца и разговоръ съ женою, которые сообщены были выше. Царица велитъ запереть его въ особый покой, пока не явится мавръ, который спрашиваетъ плѣнника, что-бы онъ сдѣлалъ съ нимъ, еслибы онъ попался въ его руки. Отвѣтъ *Ramiro* въ № I ближе къ типу соломоновскихъ повѣстей, чѣмъ въ № II: *eu . . . abrega portas do meu curral e faria chamar todas as minhas gentes que viessem ver como morrias, e faria te sobir a um padrao e faria te tanger o corno até que te hi sahice o folego*. Въ № II *Ramiro* говоритъ, что самъ пришелъ отдаться въ руки врага и просить позорной смерти, по совѣту духовника, которому покался въ своемъ проступкѣ: что увезъ сестру челоуѣка, съ которымъ держалъ дружбу. Что жена настаиваетъ на смерти Рамиро (№ II) — несомнѣнно древняя черта. Мавръ соглашается казнить *Ramiro*, какъ онъ самъ того пожелалъ; *Ramiro* принимается трубить, и его войско спѣшитъ къ нему на помощь. Происходитъ общее избіеніе мавровъ, а царицу *Ramiro* беретъ съ собою на корабль и, привязавъ ей на шею жерновъ, бросаетъ въ море.

Соображая все сказанное на предъидущихъ страницахъ, я считаю возможнымъ предположить за нѣмецкой строчической поэмой и русскими повѣстями (о Порѣ и Кипрскомъ царѣ) такую редакцію Соломоновскаго сказанія:

1. Соломонъ увозитъ невѣсту (русск.; *Bast. de Buillon*), дочь (нѣм. поэма), сестру (португ.) другаго (соблазнилъ жену, русск.).

2. Его собственная жена похищена царемъ-язычникомъ.

3. Онъ отправляется за нею и добываетъ её. Сцена подъ висѣлицей.

При близкомъ сходствѣ содержанія, какое представляется между соломоновской повѣстью и нѣмецкой поэмой о королѣ Ротерѣ, можно допустить, что на основу послѣдней (сл. пересказъ Тидрексаги) повліяла подобная-же эпическая схема, въ которой я удержалъ имена поэмы:

1. Дочь константинопольскаго императора просватана за какого-то царя (Базилистія).

2. Ротеръ её увозитъ.

3. Ея отецъ (и женихъ) похищаютъ её у Ротера, который

4. Отправляется добывать её. Сцена подъ висѣлицей.

Если внести въ это содержаніе ту черту, что будущая жена похитителя увезена имъ съ ея собственнаго согласія и по любви (Тидрексага), схема по необходимости измѣнится — въ смыслѣ известной намъ поэмы о Ротерѣ: она начнется съ № 2 (увозъ дѣвушки Ротеромъ) и 3-го (обратное похищеніе, устроенное отцемъ); № 1 приурочится далѣе такимъ образомъ, что отецъ, дотогѣ не желавшій выдавать дочери и даже убивавшій всѣхъ сватовъ (v. 83, 328 sqq.), *теперь именно* принужденъ просватать её за другаго (Базилистія); № 4 останется на мѣстѣ. При такой (предполагаемой) перетасовкѣ содержанія становится понятнымъ, что Ротеръ еще не знаетъ своей будущей жены и поэма открывается совѣтомъ дружины

v. 27 daz er ein wîp nême,
de ime zû vrouwen gezême.

Нѣмецкія и русскія сказанія, сохранившія лишь отрывочныя памяти о предъидущей исторіи Соломеи, могли начинать съ того-же: какъ Fôge совѣтуется съ своими, какъ достать себѣ жену красавицу и сверстницу (str. 24—5), такъ и «красный и наличный царь» въ № III у Тихонравова и во всѣхъ известныхъ мнѣ пѣсенныхъ пересказахъ, становящихся особо отъ прозаиче-

скихъ повѣстей именемъ царя-похитителя: Василій Окулевичъ, Окуловичъ. Рукописныхъ текстовъ съ этимъ именемъ я не встрѣчалъ; Василій обыкновенно называется «*прекраснымъ царемъ*»; «не было . . . на красоту Василья царя Окулева», говорится въ одномъ пересказѣ (Ефименко). Сл. начало Тиховр. III: «Бысть въ нѣкоемъ царствѣ царь славенъ зѣло, величаше себе славою, называя себе *красный и наличный царь*»; замѣтимъ, что этотъ текстъ также начинается совѣщаніемъ царя о невѣстѣ. Можетъ быть, Василій былъ выведенъ изъ нарицательнаго *царь*: βασιλεὺς, какъ въ другихъ случаяхъ имя Васида отразилось нарицательнымъ: царь ¹⁾. — Отчество Окулевичъ я объяснить не рѣшаюсь; очень вѣроятно, что и оно привело бы насъ къ предположенію далекаго византійскаго оригинала.

Сказанія объ увозѣ Соломоновой жены, доселѣ разсмотрѣныя, могутъ быть сведены къ нѣсколькимъ типамъ, ближайшее генеалогическое соотношеніе которыхъ еще предстоитъ опредѣлить.

1. Какой-то царь похищаетъ Соломонову жену: братъ Соломона? (Соломонъ и Китоврасъ).

2. *Соломонъ самъ похищаетъ жену; обратный увозъ представлялся отместкой; похититель былъ раньше знакомъ съ Соломоновой женой. — Указанія на существованіе подобной редакціи собраны выше; къ ней примыкаютъ

3. русскія повѣсти о Порѣ и нѣмецкая строфическая поэма, въ которой раннее знакомство Fôge съ Соломеей выражено новымъ эпизодомъ: плѣномъ Fôge.

4. На послѣдней степени развитія являются русскія пѣсни о прекрасномъ царѣ и ихъ предполагаемый источникъ.

¹⁾ Разысканія въ области русскаго духовнаго стиха II: Св. Георгій въ легендѣ, пѣснѣ и обрядѣ, стр. 142.

III.

Особо отъ повѣсти объ увозѣ Соломоновой жены сохранилась въ европейскихъ пересказахъ и талмудическая сага о Соломонѣ и демонѣ, относительно которой легенды объ увозѣ стоятъ уже на второй степени развитія. Я разумѣю распространенные въ различныхъ видоизмѣненіяхъ и приуроченіяхъ рассказы о царѣ, наказанномъ за свою гордость, типомъ которыхъ служить обыкновенно повѣсть Римскихъ Дѣяній о цесарѣ Іовианѣ¹⁾. Я не знаю, почему Бенфей²⁾ считаетъ нужнымъ предположить между талмудической сагой и ея европейскими отраженіями посредство мусульманскаго пересказа. Это едва-ли нужно, а для одной славянской разновидности сказанія, о которой будетъ рѣчь далѣе, даже невозможно.

Мнѣ извѣстны два пересказа талмудической легенды о Соломонѣ и Асмодеѣ³⁾, которые отличаются другъ отъ друга одной эпизодическою подробностью. Соломонъ хочетъ испытать силу плѣннаго демона, который отвѣчаетъ ему: «Сними съ меня цѣпь и дай твой перстень, и я покажу тебѣ мое могущество и возвеличу надъ всѣми людьми». Только что Соломонъ исполнилъ его желаніе, какъ Асмодей выросъ испоиномъ, одно крыло (или нога) упирается въ небо, другое въ землю. Онъ проглотилъ Соломона и извергнулъ за 400 парасанговъ отъ себя: тамъ Соломонъ осужденъ нищенствовать три года, никѣмъ не узнаваемый, *въ наказаніе за гордость и роскошь и нарушеніе трехъ обѣтовъ*, ибо сказано: «да не умножить себѣ коней . . . и да не умножить себѣ женъ, да не превратится сердце его: и сребра и злата да не умножить

¹⁾ Объ ея до-талмудическихъ источникахъ см. С. и К. р. 40—49.

²⁾ Pantschatantra, I, 130.

³⁾ С. и К. 105—111; сл. тамъ-же бібліографію; мусульманская легенда ib. 131—133.

себѣ зѣло» (Второз. 17 ст. 16, 17). Между тѣмъ Асмодей, принявъ образъ Соломона, возсѣлъ на его престолѣ и царствуетъ, пока не возбудилъ сомнѣнія въ членахъ Синедріона, которые, разыскавъ царя, отдали ему перстень и цѣпь, похищенные у демона; увидѣвъ ихъ въ рукахъ Соломона, Асмодей улетѣлъ ¹⁾).

По другому талмудическому преданію Асмодей забросилъ Соломона далеко въ землю язычниковъ, а его перстень кинулъ въ море. По прошествіи трехъ лѣтъ Господь смиловался надъ Соломономъ ради отца его Давида и для того, чтобы отъ Наамы, дочери царя Аммонитовъ, могъ родиться Мессія: онъ направилъ Соломона въ столицу Аммонитскаго царства, гдѣ онъ поступаетъ на царскую кухню и слюбился съ царской дочерью, Наамой. Связь открыта и влюбленные изгнаны въ пустыню; отправившись добывать себѣ пищу, Соломонъ купилъ рыбу, въ которой нашелъ свой перстень. Затѣмъ уже онъ идетъ въ Іерусалимъ и изгоняетъ Асмодея.

Какая-нибудь разновидность послѣдняго сказанія легла въ основу мусульманской легенды: о Соломонѣ и Сахрѣ (= Асмодеѣ). Причиной наказанія является — *идолопоклонство*, которое поселила съ собою во дворецъ супруга Соломона, Джарада.

Европейскія повѣсти о гордомъ царѣ ²⁾ забыли имя Соломона, которое замѣняютъ другими: Іовиньянъ, Робертъ, Gorneus, Немвродъ (Anibrotto у Sercambi) и др.; наказаніе царя понято всюду, какъ его испытаніе, но демонъ замѣненъ ангеломъ и разсказу дана христіанская окраска. Въ Gesta Romanorum Іови-

¹⁾ Нѣсколько другой переводъ того-же талмудическаго разсказа см. у Vogt'a l. c. p. 216—7; редакція Пален (приведенная тамъ-же въ переводѣ) сильно его сократила.

²⁾ См. библиографію у Oesterley, Gesta Romanorum къ № 59; D'Ancona, Novelle di Giovanni Sercambi p. 293—8 (къ novella X); R. Köhler въ Jahrb. f. rom. und engl. Lit. XII, 407 sqq.; D'Ancona, Sacre Rappresentazioni III, 175 sqq. — Разсказъ Herrand'a von Wildonie недавно изданъ Kummer'омъ, Die poetischen Erzählungen des Herrand von Wildonie. (Wien, Hölder, 1880), p. 148—167.

нянъ покаранъ за гордость, приведшую его къ кощунству: *exaltatum est cor ejus ultra, quam credi potest, et in corde suo dixit: Estne aliquis alius deus quam ego?* Въ одной группѣ примыкающихъ сюда сказаній (Stricker, Jehans de Condé, Sercambi, Robert of Cysille) вина царя опредѣлена ближе: за вечерней, когда ꙗ́ли псаломъ: *Magnificat*, его поразили слова: *Deposuit potentes de sede et exaltavit humiles*; онъ не можетъ помириться съ этой мыслью и запрещаетъ пѣть тотъ стихъ въ церкви, либо объявляетъ его неразумнымъ, какъ въ пересказѣ Herrand'a von Wildonie императоръ Горней обзываетъ лживымъ Евангеліе отъ Луки 14, 11: *ὅτι πᾶς ὁ ὑψῶν ἑαυτὸν ταπεινωθήσεται, καὶ ὁ ταπεινῶν ἑαυτὸν ὑψωθήσεται.*

У Jehan de Condé, Stricker'a, Herrand von Wildonie, въ одной сѣверной легендѣ ¹⁾ наказаніе постигаетъ царя при одинаковыхъ условіяхъ: онъ беретъ ванну, тогда ангелъ облачается въ его одежды и принимаетъ его образъ; иногда эта подробность мотивируется раскаицами (Herrand v. Wildonie, Sercambi), но такъ, что настоящее значеніе ея имъ самимъ, очевидно, представлялось загадочнымъ; у Sercambi и въ одной итальянской легендѣ XIV вѣка ²⁾, вѣроятно, подъ вліяніемъ *Gesta*, царь (Немвродъ у Sercambi) *идетъ* съ большой свитой на купанье, присоветованное ему врачами.

R. Köhler ³⁾ сближаетъ съ этой чертой нѣкоторыя восточныя повѣсти, въ которыхъ, впрочемъ, эпизодъ о банѣ является въ нѣсколько иномъ значеніи. Можно предположить, что въ источникѣ указанной группы европейскихъ рассказовъ означенная подробность имѣла мѣсто. Преслѣдуя мысль, что такимъ источникомъ могла быть какая-нибудь Соломоновская легенда,

¹⁾ O. Cederschiöld, Eine alte Sammlung isländischer Aefintýri, въ *Germania* XXV, p. 132, № 7.

²⁾ Due novelle morali d'autore anonimo del secolo XIV, ed. Zambrini. Bologna, Romagnoli p. 15 sqq.

³⁾ R. Köhler, Der nackte König, въ Pfeiffer's *Germania* II: Der nackte König; сл. p. 432—4.

я указалъ при другомъ случаѣ (С. и К. 132 прим. 3) на апокрифическое сказаніе о Перстнѣ Соломона: царь обронилъ его, *когда купался въ Иорданѣ*; перстень проглотила рыба, рыбакъ принесъ её царю, который нашелъ въ ея желудкѣ потерянную драгоценность. *Тогда къ нему снова вернулась его сила и мудрость*, оставившая его съ потерей перстня. Была-ли соединена съ этимъ и потеря образа, какъ въ легендѣ объ Асмодеѣ — я не знаю¹⁾, но это представляется вѣроятнымъ.

Предъидущіе рассказы сближаются въ одну группу своей завязкой: *баней*, не слѣдующими за тѣмъ подробностями, на столько расходящимися, что ихъ трудно привести къ одной общей всѣмъ схемѣ. — Отдѣльно отъ этой группы, по своей завязкѣ, стоитъ рассказъ *Gesta Romanorum*: императоръ отправляется на *охоту*; его одолѣлъ жаръ; увидѣвъ издали озеро (*aquam latam*), онъ велитъ своимъ спутникамъ обождать его, пока онъ *искупается*, а самъ скачетъ впередъ, раздѣлся на берегу и вошелъ въ воду. Въ это время подошелъ какой-то человекъ, во всемъ на него похожій, облекся въ его платье, сѣлъ на его коня и былъ принятъ свитой за императора, тогда какъ настоящаго никто болѣе не узнаетъ; его испытаніе началось.

Русская повѣсть о гордомъ царѣ, встрѣчающаяся въ спискахъ XVII вѣка, также привязываетъ наказаніе царя къ эпизоду охоты и купанья, но въ остальныхъ подробностяхъ представляетъ самостоятельный пересказъ преданія, отношенія котораго интересно изучить²⁾.

Царь Аггей (Агей) царствуетъ во градѣ Филуменѣ (Филунѣ, Филуянѣ, -анѣ); однажды, когда онъ стоялъ въ церкви на литургіи и іерей прочелъ евангельскія слова: «богатіи обнищаша и

¹⁾ Содержаніе апокрифическаго рассказа изложено у Migne, *Dictionnaire des apocryphes*, II, p. 844, безъ указанія источника.

²⁾ Сл. Пыпинъ, *Очеркъ*, стр. 196—197; Афанасьевъ, *Народныя русскія легенды* № 24 и прим. Въ приложеніи мы печатаемъ повѣсть объ Аггеѣ по списку XVII в. (Публ. библ. XVII, Q 79).

нищія обогатѣша», царь разъярился и сказалъ: Писано ложно есть сіе писаніе: евангельское слово, а неправда. Азъ есмь богатъ зѣло и славенъ, — како мнѣ обнищати, а нищему обогатѣти противъ меня?» Онъ велитъ выдрать тотъ листъ изъ евангелія, іерея посадить въ темницу, а самъ идетъ «въ домъ свой, и нача пити и ясти и веселитися». — Въ это время показался въ полѣ красивый олень, и царь бросается за нимъ, взявъ съ собою своихъ юношей: «Царь-же рече отрокомъ своимъ: Стойте вы здѣ, азъ пойду, уловлю единъ оленя. И погна въ слѣдъ; олень поплы за рѣку. Царь привяза коня своего къ дубу и совлече одежду съ себя и поплы нагъ за рѣку. Егда рѣку переплы, и абіе олень невидимъ бысть. Ангелъ Господень всѣдъ на коня царева во образѣ царя Аггея, сказа юношамъ своимъ: Уплы олень за рѣку — и поѣде съ юношами во градъ свой ко царицѣ. — Царь-же Аггей обратился взадъ на коня, и ни коня и ни платія не обрѣтаетъ; и ста нагъ и весьма задумался».

Онъ встрѣчаетъ пастуховъ, у которыхъ спрашиваетъ, не видали-ли они его коня и платья, и когда назвалъ себя царемъ Аггеемъ, жестоко побить ими. — Торговые люди, увидя его нагаго, даютъ ему худую, разодранную одежду. Добравшись до своего города, онъ попросился ночевать у одной вдовы и спрашиваетъ ее, кто у нихъ царемъ; та отвѣчаетъ, что Аггей и что царствуетъ 35 лѣтъ. «Онъ-же написавъ своею рукою письмо къ царицѣ, что у него были съ нею тайныя дѣла и мысли, и повелѣ нѣкоей женѣ снести письмо къ царицѣ. Царица взяла письмо и повелѣ чести предъ собою; онъ-же написася мужемъ ея, царемъ Аггеемъ». Та велитъ бить его кнутомъ нещадно, безъ царскаго вѣдома. «Биша его безъ милости и отпустиша едва жива; онъ-же поиде изъ града, плача и рыдая и воспоминаая евангельское слово, что богатіи обнищаютъ, а нищія обогатѣютъ, и каяся о томъ [попу], какъ похули святое евангеліе и како іерея въ темницу посадилъ». Между тѣмъ царица говоритъ «являющемуся во образѣ царя ангелу: Ты, государь мой милый, годъ со мною не спиши и постели не твориши; како мнѣ пребы-

вати мимо тебя? — Царь-же рече ей: Обѣщаніе далъ Богу, что три года съ тобою не спать и постели не творить; — отыде отъ нея въ царскую свою палату».

А царь Аггей пришелъ въ незнаемый градъ, гдѣ нанялся работать къ крестьянину, который вскорѣ отказываетъ ему за его неумѣлость; присталъ къ нищимъ и дѣлаетъ на нихъ черную работу. Вмѣстѣ съ ними онъ является въ градъ Филумень, на царскій дворъ милостыни просить. «И бысть въ то время у царя пиръ великъ; и повелѣ царь взяти нищихъ въ палату, кормити довольно, и повелѣ взять у нищихъ мѣхоношу въ царскія палаты и посадити въ особую палату. И како пиръ у царя разошелся, и бояра и гости всѣ разошася, ангелъ въ образѣ Аггея царя прииде къ нему въ палату, гдѣ Аггей царь обѣдаетъ. «Вѣдаеша-ли ты царя гордаго и великаго, како похули слово евангельское?» И нача его учити и наказывати впредь евангельское слово не хулить и священниковъ почитать, а себя не превозносить, кротку и смиренну быти». — Другіе списки досказываютъ: Аггей «почалъ царствовать по прежнему и зѣло милостивъ былъ ко всякому чловѣку и благоугодно жилъ»; «царь Аггей опять сѣлъ на царство, рассказалъ свое похождение и заповѣдалъ всякую службу пѣть стихъ: богатые обнищаютъ и взалкаютъ».

Вступительная сцена нашей повѣсти — глумленіе надъ словами Евангелія — сближаетъ её съ той группой рассказовъ, которые начинаются эпизодомъ о банѣ; слѣдующая за тѣмъ подробность: *объ охотѣ и купаньи* относитъ насъ, наоборотъ, къ типу *Gesta Romanorum*. Я не думаю, чтобы въ данномъ случаѣ слѣдовало предположить вліяніе переводныхъ Дѣяній, хотя въ рукописяхъ повѣсть объ Аггеѣ, по аналогіи съ рассказомъ объ Іовиньянѣ (G. R. № 59), встрѣчается иногда озаглавленной: «выписано изъ книги Римскихъ дѣлъ» (т. е. дѣй). Быть можетъ, сказаніе объ Аггеѣ вѣрнѣе сохранило въ своемъ планѣ (кошунство царя, купанье на охотѣ и слѣдующее за тѣмъ превращеніе) распорядокъ первоначальнаго оригинала, чѣмъ европейскіе пере-

сказы, подѣлившіе между собой его вступительные эпизоды (купанье на охотѣ — и баню). Въ такомъ случаѣ восточная параллель къ первой группѣ европейскихъ повѣстей («баня»), указанная Кёлеромъ, получила-бы значеніе аналогіи, не указанія на восточный подлинникъ этой именно разновидности саги. — Мы увидимъ; впрочемъ, далѣе, что существовало, по всей вѣроятности, еще одно типическое начало нашей повѣсти: баня — охота.

Въ слѣдующихъ подробностяхъ повѣсть объ Аггеѣ представляетъ болѣе сходства съ группой «баня», чѣмъ съ *Gesta Romanorum*. Царица спрашиваетъ въ нашемъ текстѣ у царя-ангела, почему онъ не сожителствуетъ съ нею, и тотъ отвѣчаетъ, что далъ на три года обѣтъ воздержанія. У *Sercambi Anibrotto* беретъ ванны, «*perchè da'maestri li erano stati lodati, perchè di nuovo avea preso donna una jovana bella, lodandoli il bagno esser atto a far generare*». Когда царь-ангелъ возвращается съ купанья, царица говоритъ ему: «*Messere, voi siete omai stato tanto tempo al bagno, e solo per aver di me figliuoli, et io aspettatevi; che facciamo? — Lo re novello dice che i medici hanno detto che alcuno die aspettare si vuole, perchè il corpo sia d'ogni umidità purgato*». — Важнѣе совпаденіе заключительной сцены русской повѣсти съ *Dit du Magnificat*. Аггей приходитъ съ нищими на царскій дворъ, гдѣ въ то время былъ великій пиръ; царь-ангелъ велитъ накормить ихъ, а мѣхоношу-Аггея посадить въ особую палату, куда является къ нему самъ, чтобы услышать отъ него его покаянное признаніе. Такъ и у *Jehan de Condé*: царь-нищій прибылъ въ толпѣ другихъ на царскій дворъ; царь-ангелъ зоветъ къ себѣ своего «*auumonier*»;

v. 302 «*Vois-tu*», fait il, «*ce poure la?*
Du relief ne li donne rien,
Je li voel faire grignour bien,
Si le m'amainne ca par main,
Car donner li voel de ma main
Pour le plus mesaisie qu'i voie».

Бесѣдой ангела съ покаявшимся царемъ кончается легенда.

Заключительная сцена повѣсти объ Аггеѣ дала мнѣ поводъ (С. и К. 48—9 и 43—4) припомнить тѣ восточные рассказы о людяхъ, утратившихъ свой образъ, воспринятый другимъ лицомъ, — въ ряду которыхъ становится талмудическая легенда и ея отраженія. Въ Панчатантрѣ рассказывается о царѣ Мукундѣ, неотлучно державшемъ при себѣ горбатаго мужа. Министръ, приходившій къ нему на тайное совѣщаніе, заставагъ тамъ непременно и горбатаго. Напрасно напоминалъ онъ царю мудрое изреченіе: что слышало шесть ушей, то не сохранится въ тайнѣ. Царь обыкновенно отвѣчалъ на это: Совсѣмъ нѣтъ — если при томъ былъ горбатый. Одинъ святой мужъ научаетъ царя заговору, силой котораго онъ могъ переселяться душою въ чужія тѣла. Вмѣстѣ съ царемъ научился ему и бывшій при немъ любимецъ. Однажды, когда оба были на охотѣ, они увидѣли въ лѣсу мертвое тѣло брахмана; царь пробуетъ надъ нимъ силу заговора, а горбатый улучшаетъ время, чтобы войти въ тѣло царя, покинутое его душою. Такъ царь очутился брахманомъ, а горбатый царемъ. За него онъ и принятъ, когда вернулся домой, а брахманъ пошелъ себѣ странствовать. Между тѣмъ несвязныя рѣчи мнимаго царя возбуждаютъ въ царицѣ сомнѣнія, которыя она и сообщаетъ старику-министру. Онъ придумалъ средство, какъ разыскать истину: *начинаетъ кормить странную братію*, каждому умоетъ ноги и проговоритъ половину стиха: «Что слышало шесть ушей, не сохранится въ тайнѣ. Напротивъ, если при томъ былъ горбатый». — *Въ числѣ прочихъ странниковъ нашелся и бывшій царь — брахманъ*; на половину стиха, которую проговорилъ министръ, онъ отвѣчалъ второй половиной: «Горбатый становится царемъ, царь — нищимъ и бродягой». Такъ они узнали другъ друга. — Я не сообщаю развязку рассказа, насъ далѣе не интересующаго; укажу лишь на мотивъ кормленія странной братіи, что даетъ поводъ узнать царя; мотивъ, встрѣчающійся въ сказкѣ 1001 ночи (Weil', II, 311) и, вѣроятно, находившійся въ томъ отдаленномъ оригиналѣ, изъ котораго пошли, разными путями, Li Dis du Magnificat и русская повѣсть объ Аггеѣ.

Откуда взялось это имя? Сближая Аггея съ царемъ Асой слѣдующаго старо-славянскаго сказанія, я предположилъ ¹⁾, что первое могло поставиться вмѣсто втораго, находившагося въ какой-нибудь южно-славянской легендѣ сходнаго содержанія. Въ самомъ дѣлѣ: Аггей русской притчи ничего не напоминаетъ, Аса — полонъ историческаго смысла и могъ явиться въ нашей притчѣ съ такимъ-же правомъ, съ какимъ фигурируетъ въ повѣсти, изданной Даничичемъ и являющейся особой редакціей притчи о гордомъ царѣ. Повѣсть эта сохранилась въ сербской рукописи начала XVI вѣка; ея оригиналъ предполагается болгарскій ²⁾.

«Бысть же по вѣнѣгда скончати се Авїи цароу їоудиноу, прѣеть царство сынъ его Аса, и толико ревнитель показа се по законуу господьню и по прѣданію Моисеовоу, тако прѣвзыде добродѣтельми Давида прѣотца свшего, такоже обрѣштешти въ книзѣ царьствьной, тако никтоже бысть ни прѣжде ни по томъ въ Ісраилы тако съ Аса царь, тако и мать свою Аньноу, дыштеръ же авесаломлю, злочествовавъшоу съжеже ѿгнѣмъ, ревнуе по законуу господьню, такоже въ царьствьной книзѣ обрѣштешти. *и съ Аса царь въсь свѣтъ женскы оумысли изети и небытію прѣдати, такоже рече: въса злоба на земли ѿтъ женъ просебъ, и мнози ѿтъ сильныхъ женъ падоше, ини же прѣльстише се, такоже Саѿонъ великыи и прѣмоудрыи въ чловѣцѣхъ Соломонъ и по сихъ мнози.* и съ Аса царь прочьтъ Аньны книги матере Самоуила пророка, и ѿбрѣтъ идѣже бѣ писано: да не хвалит се прѣмоудрыи прѣмоудростію своею, и да не хвалит се богаты бога(ть)ствѣмъ своимъ, и да не хвалит се силены силою своею; и прочьтъ насмѣа се, *за нѣ бѣше въ малѣ неискоусанъ,* и повелѣ симъ срокомъ тремъ не стихологисати се въ цркви,

¹⁾ Разысканія въ области русск. духовн. стиха II: св. Георгій и т. д. стр. 133—4.

²⁾ Сл. Starine, кн. IV, Daničić, Tri stare priče, p. 63 sqq.; нашу повѣсть см. на стр. 75—80.

ѣко ѿтѣ жени соутѣ писаны, прирекѣ и се: Како бо мошѣно
 есть не хвалит(и) се моудромоу о разоуме своемъ или богатомоу
 о богатствѣ своемъ или сильномоу о силѣ своей? и пакы колико
 можетъ неразоумнаго вѣштѣ съ моудрымъ и неразоумнымъ?
 или колико можетъ оубогы съ богатымъ, или немошѣны съ силь-
 нымъ? — И оумысли царь Аса сѣе сроки тры изети ѿтѣ събор-
 наго писаніа». — Господь не хочеть дать ему «погибноути въ
 коньць, Давида (sic) ради отьца его», и навелъ на него «за три
 сроке три дѣни измѣнѣніе. И бысть въ нѣгда възлѣшти царю
 Асѣ на царьскихъ одрохъ въ шести часѣ ношти, въ нѣгда бѣ
 обычаи іерешѣ до свѣта съврѣшити слоужьбы црковныя, бѣ
 бо и празникъ потьченіе сѣньницъ, и бѣ потыштаніе царево ве-
 лико ѿ приготовлѣнныхъ въ жрѣтвыхъ и на питеніе оубогыхъ
 страньныхъ и на всесъжеженіа. Царь же Аса обрѣт(е) се въ
 шестый часъ ноштіи вынѣ града на гноишти поврѣженъ, ничтоже
 имы на себе тѣчю долноую ризу платненьную до колѣнь; и ви-
 дѣвъ себе тако рече: что се? еда сынъ есть? И възлѣгъ пакы ѣко
 да заспѣтъ, и не възможе заспати до свѣта».

Насталъ день, и никто не признаеть его, не обращается къ
 нему съ вопросомъ; самъ онъ стыдится спросить: кто царемъ
 въ этомъ городѣ? и не можетъ никуда пойти, стыдясь наготы
 своей. Онъ рѣшился остаться на гноищѣ, «донѣдеже виждоу,
 боудет-ли приношеніе црковно и боудет-ли троубы іерейскыя,
 ѣкоже обычаи есть троубити іерешѣ на приношеніе и ѣко бѣзъ
 цара не могууть се сътворити. И абые встроубише троубы
 іерейскіе, и приношеніе разда се по обычаю, и останкыи раздѣ-
 лише се ништимъ и страньнымъ, и идѣ кѣждо въ домъ свой, и
 оубозы и страньныи въ своа, и царь въ царскаяа отиде, Аса же
 царь оста единъ на гноишти прѣмоу градоу и царскихъ пола-
 тахъ. И абые встроубише царьскыя троубы, сѣд(е) бо царь по
 обычаю царьскомоу на обѣд(ѣ); царь же Аса рече: нинѣ разоу-
 мѣхъ ѣко (въ) мѣ(чѣ)тани(и) царь былъ есмь, и инъ есть царь въ
 градѣ семь; азъ что есмь?».

Голодъ побуждаетъ его попросить хлѣба у «плетоплота»,

который удивляется, что онъ просидѣлъ весь день на гноищѣ и не пошелъ въ городъ принять отъ рукъ іереевъ странническую пищу. Онъ спрашиваетъ Асу, откуда онъ и какимъ дѣломъ занимается, и когда тотъ не знаетъ, что отвѣтить, принимается его бить и хочетъ вести его въ темницу; царскіе слуги, шедшіе мимо, освободили его, признавъ въ немъ не иноплеменника и не «сходьника ѡтъ тоуждыхъ странъ», а Еврея, вѣроятно, проигравшагося: пусть идетъ и впредь ведетъ себя честно. — Аса вернулся на гноище, гдѣ и заночевалъ. На другой день, по шестому часу, когда трубы возвѣстили, что царь сидитъ за обѣдомъ, Аса отправляется на царскій дворъ, чтобы увидѣть, «кто царь есть сѣд(е)и на столе». Царя онъ не призналъ, а его самого не признали слуги; но бывший архимагеръ, къ которому онъ обратился съ вопросомъ, «кто есть съ царь сѣдеи на прѣстолѣ и како име емоу», отвѣчаетъ ему ударами, приговаривая: «проигравъ ризы свое пришль еси въ царьскаяа, испитоуе кто есть царь въ Іер(о)с(о)лимѣ дньсь!». — Аса снова идетъ на гноище, гдѣ провелъ два дня и двѣ ночи, страдая отъ голода, жажды и побоевъ. — Онъ рѣшается наняться къ усмошвецу, которому говоритъ, что его господинъ покинулъ его въ городѣ, больного, и теперь онъ, оставшись безъ одежды и пищи, желаетъ зарабатывать хлѣбъ свой. Усмошвецъ относится къ нему подозрительно («мнит ми се проиграль се еси въ игралишти и ризы свое погоуб(и)ль»), но принимаетъ его и велитъ женѣ накормить его вдоволь. Аса съѣдаетъ хлѣбъ въ восемь литръ вѣсомъ, чего хватило-бы на нѣсколько человѣкъ, и глядитъ по сторонамъ, нѣтъ-ли еще. Хозяйку пугаетъ такой аппетитъ работника и она убѣждаетъ мужа прогнать его. Призвавъ къ себѣ Асу, онъ еще разъ ставитъ ему вопросъ: откуда онъ пришелъ? ты не изъ нашихъ, а изъ чужихъ, «хощеши навести намъ обидуу», «навести на насъ кровь». Аса ничего не отвѣчаетъ и снова подвергается ударамъ и изгнанію. Въ третій разъ идетъ онъ на гноище, предполагая на другой день пойти въ жилище прокаженныхъ и показать имъ свои раны: они примутъ меня. Насытившись у усмо-

швеца онъ могъ заснуть на этотъ разъ; «и въ шести часъ ноштіи въстроубывъшимъ трюбамъ їерейскимъ въ црковь по обычаю црковьномуу, въспреноувъ и Аса царь, на гноишти вьнѣ града заспавъ, и обрѣт(е) се въ царьскихъ ложницахъ. ѿ чюдо! и бывъ за тры дьни вьнѣ царьствїа изъвржень и въ малыхъ искушенїихъ трїи дьни за три сроки пророчьскыя искушаемъ гвѣ како не помѣноу бога ни прослави». Прославивъ Господа Аса идетъ въ церковь, гдѣ церковникъ готовился стихологисать: да не хвалит се прѣмудрїи и т. д., но, увидѣвъ царя, замолкъ. Но Аса велить ему продолжать безъ боязни и подтверждаетъ истину пророческихъ словъ, которыя онъ самъ запретилъ произносить въ церкви; всѣ вверженные въ темницу за противленіе этой царской волѣ — освобождены. Плетоплотъ, царскіе слуги, архимагеръ и усмошвецъ, призванные царемъ, рассказываютъ тѣ эпизоды его испытанїя, въ которыхъ они являлись участниками. «И рече Аса царь: Господи Саваше(е), Господи, вьса прѣмоудростїю сътворишь еси, и како възвеличишь се дѣла твоя. въ истину есть реченьное: да не хвалит се прѣмоудрїи прѣмоудростїю своею и т. д. И рече Аса царь принести емоу харьтїю и чрьнило, и сядь въ цркви написа вьса сїа иже пострада за .г. дьны.... на прочитанїе и слышанїе и пользоу вьсакомоу чловѣкоу богомъ създаньномуу».

Повѣсть о царѣ Асѣ представляетъ значительныя отличїя отъ обычныхъ пересказовъ притчи о гордомъ царѣ. Нѣтъ ни «бани», ни «охоты», а прямо начинается испытанїе на гноищѣ; ангелъ не является въ концѣ дѣйствїя, и вообще не названъ, хотя его необходимо слѣдуетъ разумѣть подъ образомъ царя-двойника, замѣнившаго Асу. Кормленїе нищей братїи, являющееся въ развязкѣ повѣсти объ Аггеѣ и въ *Dit du Magnificat*, введено въ нашъ рассказъ какъ эпизодъ, въ которомъ Аса не принимаетъ участїя. Кошунство царя мотивировано не обычнымъ текстомъ (*Magnificat*), а другимъ, находящимся «въ книгѣ» Анны, матери пророка Самуила, т. е. во 1-й книгѣ Царствъ, II, 10: *μὴ καυχᾶσθω ὁ φρόνιμος ἐν τῇ φρονήσει αὐτοῦ, καὶ μὴ καυ-*

χάσθω ὁ δυνατός ἐν τῇ δυνάμει αὐτοῦ, καὶ μὴ καυχᾶσθω ὁ πλούσιος ἐν τῷ πλούτῳ αὐτοῦ. Царь издѣвается надъ этими словами, не только потому, что считаетъ ихъ невѣрными, но и потому еще, «такъ шть жены соуть писаны» — а «вса злоба на земли шть женъ просебѣ», онѣ были причиной паденія сильныхъ и мудрыхъ, Сампсона и Соломона, почему царь Аса «всь съвѣтъ женскы оумысли изети и небытію прѣдати». Упоминаніе Соломона въ этой связи, вѣроятно, случайное, и случайной является, быть можетъ, обмолвка, что Господь не хочетъ дать Асѣ «погибноути въ коньць *Давида ради отца его*»; т. е. мы не поспѣвшимъ заключеніемъ, что въ первоначальной легендѣ роль Асы предоставлена была Соломону. Тѣмъ не менѣе важно для исторіи легенды, что повѣсть объ Асѣ поставлена цѣликомъ въ библейскія отношенія, заставляющія искать ея отдаленный источникъ скорѣе въ талмудическомъ преданіи, чѣмъ въ какомъ-нибудь мусульманскомъ пересказѣ.

Легенда о гордомъ царѣ, нашедшая отраженіе въ циклѣ европейскихъ рассказовъ, которые позволено озаглавить такимъ образомъ, могла сохраниться и въ другихъ примѣненіяхъ, подъ иными именами. На нѣкоторые относящіеся сюда факты я думаю обратить вниманіе.

Въ Libro de los enxemplos с. 43 ¹⁾ рассказывается о жестокостяхъ Теодориха готскаго, раззорившаго Испанію, умертвившаго Боэція и Симмаха, заточившаго папу Іоанна, отчего тотъ умеръ. Тотчасъ по кончинѣ папы Теодориха постигла Божья кара. У него было обыкновеніе ночью ходить по Риму и наблюдать за стражами: кого онъ находилъ спящимъ онъ велѣлъ предавать смерти. Во время одного изъ такихъ обходовъ онъ окликнулъ одного стража, Cariolo, и не получивъ отвѣта, говорить ему: Morirás, Cariolo, ca te fallé dormiendo. — El dijo:

¹⁾ Сл. R. Köhler, Eine Sage von Theodorichs Ende in dem «Libro de los Enxemplos, Germania XVIII, p. 147—152; A. Wesselofsky, Sagenstoffe aus dem Kandjur, Russ. Revue V, 288—291.

Non dormia, ante pensaba. — El rey dijo: Que pensabas? — Dijo: Pensaba que la picaza tenía tantas penullas blancas como negras. — Dijo el rey: Si non fuere verdad, morirás. — É fué fallado que era verdad. — Въ другой разъ такой-же разговоръ Теодориха съ Cariolo; Cariolo размышлялъ о томъ, «que la raposa tenía tantas nudos en el rabo como en el spinazo», что также оказалось вѣрнымъ. «É la tercera vegada vino el rey de noche, é llamó á Cariolo, comme solie, é non le respondiо, é mandólo matar. El dijo, que non dormie, mas pensaba cosas negras é de gran duelo. Dijo el rey: Declara lo que pensabas. É respondiо Cariolo: Yo pensaba, é verdaderamente es así, que tú eres hombre del diablo, é que él es tu sennor, é te levará hoy vivo de entre los hommes, é si esto non fuere verdad, quiero luego morir. — El rey de que esto oyó, luego fuése é dióle tregua é término que aquel dia non muriese; é ese mesmo dia Teodorico, stando en el baño á deshora, fué turbado é comenzó de dar muy grandes voces: «Ven, diablo, ven é llévame». É luego vino un caballero escuro é tenebroso encima de un caballo muy negro, é lanzaba por la boca é por las narices llamas de fuego. É dijo al rey que le llamaba: Vésme aquí, que me llamaste, pues sube é llevaréte. É él con gran furia é muy gran saña, embriago é ciego, salió del banno desnuyo, é de su propia voluntad subió en el caballo, é así fué llevado al fuego de los diablos, á los cuales siempre servirá».

Второй эпизодъ этой легенды такъ рассказанъ въ сагѣ о Тидрекѣ Бернскомъ (с. 438): Когда однажды Тидрекъ бралъ ванну въ томъ мѣстѣ, что нынѣ зовется Баями Тидрека, одинъ изъ его конюшихъ закричалъ: Вонъ бѣжитъ олень, такой большой и красивый, какого я никогда не видалъ! Услышавъ это, Тидрекъ выскочилъ, завернутый въ простыню, и потребовалъ, чтобы ему привели его коня и собакъ; но, боясь упустить быстро бѣжавшаго звѣря, не дождавшись своего коня, вскочилъ на другого, тутъ-же стоявшаго, осѣдланнаго, чернаго какъ воронъ, который помчалъ его быстрѣе птицы. Догадался Тидрекъ, что

это — не конь, а что-то другое, хочет соскочить, но не может, его ноги точно приросли. Его конюшій, гнавшійся за нимъ, кричитъ ему въ слѣдъ: Когда ты вернешься съ твоей стремительной поѣздки? — Плоха моя поѣздка, отвѣчаетъ Тидрекъ, подо мной, видно, дьяволъ! А вернусь я, когда соизволитъ Господь и Св. Марія. — Тутъ конюшій отсталъ отъ него, и Тидрекъ исчезъ у него изъ глазъ. Съ тѣхъ поръ о немъ ничего болѣе не слышали, и никто не можетъ сказать, что съ нимъ случилось.

Нѣтъ сомнѣнія, что трагическій исходъ Теодориха-Тидрека внушенъ былъ, подобно другимъ легендамъ о его конечной судьбѣ, церковными антипатіями къ еретику-аріанину. Въ сагѣ этотъ мотивъ исчезъ, но въ испанскомъ разсказѣ онъ еще ощущается ясно: Теодорихъ казнилъ Боэція, Симмаха, заточилъ *papu Ioanna*; вскорѣ послѣ послѣдняго событія его и постигаетъ наказаніе. Въ Etzels Hofhaltung (str. 131—132) оно представляется эпитиміей (*got thet jm rus zu geben*), наложенной на него за высокомерныя слова:

*eyns tags er sich verjache
zu Peren in der stat,
von red dasselb geschache,
das was des teuffels rat* (131).

Въ одной легендѣ Gesta Romanorum (Oesterley № 190) императоръ Симмахъ (по другому тексту Антиохъ), желая отнять у нѣкоего Leuncius'a землю, даетъ ему трудныя задачи: достать ему въ недѣльный срокъ черного пса, вороную лошадь, черныхъ — сокола и рогъ. Какой-то старецъ помогаетъ Леунцію исполнить эти порученія. Когда услышалъ о томъ императоръ, возрадовался; черезъ нѣкоторое время, когда онъ сидѣлъ (*cum sic sederet* — можетъ быть: *in balneo?*), услышалъ собачій лай, и ему доложили, что въ лѣсу показался олень. Тогда онъ вскочилъ на воронаго коня, взялъ въ руки черного сокола и рогъ, черный песъ побѣжалъ за нимъ; императоръ поскакалъ за оленемъ, который прямой дорогой привелъ его — въ адъ. Съ тѣхъ поръ императора не видѣли.

Если, какъ полагаетъ Моне ¹⁾, имя Симмаха подставилось здѣсь на мѣсто Теодориха (по смѣшенію съ Симмахомъ, казненнымъ Теодорихомъ?), то для легенды о послѣднемъ важны слова, которыми начинается разсказъ Gesta, хотя въ немъ самомъ они остались безъ приложенія: Symachus regnavit prudens valde quantum ad temporalia, sed stultus quantum ad spiritualia ²⁾. Это возвращаетъ насъ къ церковной оцѣнкѣ Теодориха, отразившейся и въ легендѣ о его кончинѣ, являвшейся то поѣздкой въ адъ, то испытаніемъ: демонскій конь занесъ его

in die wust Rumeneu:
mit warmen mus er streiden
pis uns der jungstag wont pey (Etzels Hofh. 132).

Got hilfft im noch aus peyne,
Mit sterck wont er im pey (ib. 133).

Оттого его иногда видѣли: въ 1197 году онъ явился верхомъ на ворономъ конѣ нѣкоторымъ прохожимъ и, возвѣстивъ имъ о бѣдствіяхъ, имѣющихъ постигнуть римскую имперію, переѣхалъ рѣку и исчезъ изъ виду ³⁾.

Обратимся къ первой части испанской повѣсти: къ бесѣдѣ Теодориха съ Caríolo. Въ Канджурѣ ей отвѣчаетъ разсказъ о царѣ Прадйотѣ, страдавшемъ безсонницей и обходившемъ ночью стражей: кто не откликался ему въ первый и второй разъ — тому онъ прощалъ; кто не подавалъ голоса на третій окликъ — тому отрубали голову. Какой-то Гандхарецъ берется за деньги стать на стражѣ вмѣсто другаго, на котораго пала очередь и который побоялся строгости царя. Между Прадйотой и Гандхарцемъ завязывается рядъ разговоровъ; на первый и второй окликъ Гандхарецъ не отвѣчаетъ и называетъ себя лишь по третьему разу. — О чемъ ты думаешь? спрашиваетъ Прадйота. —

¹⁾ У Raszmann, Die Deutsche Heldensage, II, 688.

²⁾ См. въ повѣсти объ Асѣ: за нѣ бѣше въ мѣлѣ не искоусанъ.

³⁾ Raszmann, l. c. II, 688.

О томъ, что думаетъ свѣтъ. — А что свѣтъ думаетъ? — Думаетъ, что живая сова въ перьяхъ и ощипанная вѣсятъ одинаково; либо: что въ крылѣ куропатки столько-же бѣлыхъ, сколько черныхъ перьевъ (*wie viel des Rebhuhns Flügel scheckig ist, ebensoviel ist er auch nicht scheckig*) и т. п.

Нѣкоторые изъ этихъ отвѣтовъ, какъ и вся сцена между Прадѣйотой и Гандхарцемъ, отвѣчаютъ такимъ-же чертамъ испанской повѣсти и, какъ было ранѣе замѣчено, Діалоговъ Соломона и Морольфа, съ той разницей, что въ послѣднемъ случаѣ мотивъ является другой: не тираннія Теодориха, не бессонница Прадѣйоты, а просто фантазія Соломона: «*Si in hac nocte non ita bene vigilaveris sicut ego, in crastino de capite tuo non poteris confidere*», предупреждаетъ онъ Морольфа, съ которымъ вступаетъ далѣе въ разговоръ: *Dormis, Marcolphe? — Non dormio, sed penso. — Quid pensas?* и т. д. Сатирическій характеръ Діалоговъ повелъ, вѣроятно, къ измѣненію первоначальнаго положенія и типовъ: въ оригиналѣ Морольфъ могъ являться не съ характеромъ потѣшника, а съ такимъ-же демоническимъ, какой остался при *Carlo*, вѣщающемъ Теодориху, что въ этотъ день онъ взятъ будетъ дьяволомъ. Припомнимъ праисторію Морольфа: она восходитъ къ Асмодею-Китоврасу, демону, плѣннику Соломона, бесѣдующему съ мудрымъ царемъ, котораго потомъ забрасываетъ, когда съ перстнемъ къ нему вернулась его демоническая сила. — Послѣдній эпизодъ отразился, какъ мы видѣли, въ европейскихъ разсказахъ о гордомъ царѣ, съ разными схемами, среди которыхъ я предполагаю возможной и такую: царь, погрѣшившій кощунствомъ, сидитъ въ банѣ, когда ему возвѣщаютъ о появленіи чуднаго оленя; онъ бросается на коня и скачетъ за оленемъ не вѣсть куда. Въ повѣстяхъ о гордомъ царѣ испытывающимъ его является ангелъ; ближе къ преданію объ Асмодеѣ была-бы фигура демона; я подозреваю его въ *Carlo*; конь, увлекающій Теодориха — демонскій. Что испытанія Теодориха не кончаются его возвращеніемъ на царство, — это отличіе опредѣлилось на столько-же историческимъ характеромъ

лица, къ которому привязалась легенда, на сколько церковными къ нему антипатіями.

Не слѣдуетъ-ли искать въ повѣсти о гордомъ царѣ объясненія и того загадочнаго Agnolo или Agnolo Michele, Anzelo Michaelae, о которомъ говорятъ *il Libro di Fioravante* и *Reali di Francia: li rois Angelo* франко-италианской компиляціи ven. XIII; ангелъ французской гесты *de Pepin et de l'Angre*? — *Reali* и парижскій текстъ *Fioravante* даютъ своему Agnolo или Anzelo Michaelae въ сыновья — Пипина, противъ флорентійскаго *Fioravante*, который дѣлаетъ Пипина — сыномъ сенешаля бездѣтнаго короля Ангела. Ясно въ первомъ случаѣ желаніе привязать начальника новаго королевскаго рода къ послѣднему представителю перваго, константиновскаго. Это сопоставленіе Пипина и Ангела дало мнѣ поводъ ¹⁾ къ такому предположительному объясненію послѣдняго: Agnolo = Agnolo Michele въ *Libro di Fioravante*, носилъ, по показанію *Reali*, еще другое имя, потомъ забытое: Константинъ. Послѣднимъ римскимъ императоромъ долженствовалъ быть, по византійскимъ пророчествамъ, Константинъ, *Constans* въ *Vaticinatio Sibyllae*; съ другой стороны интерполированный русскій текстъ пророчества псевдо-Мессодія называетъ послѣдняго римскаго императора передъ пришествіемъ Антихриста — Михайломъ и даже «Архангеломъ Михайломъ». Я полагалъ возможнымъ перенесеніе этого эсхатологическаго образа и связаннаго съ нимъ имени на — послѣдняго представителя известнаго властительнаго рода, имѣющаго смѣниться другимъ. Въ этомъ смыслѣ получалъ для меня смыслъ царь Ангелъ или Ангелъ-Михайлъ, наслѣдникомъ котораго являлся Пипинъ. — Слѣдуетъ замѣтить, что мое построеніе основано было на одномъ лишь русскомъ текстѣ псевдо-мессодіевскаго откровенія и что я упустилъ изъ виду другую связь, въ которой является царь Ангелъ въ представленіи *Reali* и *Libro di Fioravante*: онъ сынъ

¹⁾ Сл. Опыты по исторіи развитія христіанской легенды. II Легенда о возвращающемся императорѣ стр. 79 sqq.

Gisberto (Zilberto) Fier Visaggio (al Fiero Visaggio, dal Fero Vixo), къ которому относятся слѣдующія указанія въ поэмѣ о Gaydon, какъ то сдѣлаъ вѣроятнымъ G. Paris ¹⁾):

812 Vueuls tu sambler un Girbert qui ja fu,
Qui guerroia contre le roi Jhesu?

.....

823 Resambler vueuls Girbert le desraé
Qui guerroia contre meisme Dé?
Et quant Jhesus le vit si asoté,
Ne li laissa ne chastel ne cité,
Ne borc ne ville, donjon ne fermeté,
El crues d'un fust la le fist il entrer,
Puis l'en gieta par si grant poesté,
Par une foudre qu'il le fist avueugler.

О своемъ Gisberto или Zilberto Il Libro di Fioravante рассказываетъ слѣдующее²⁾: онъ возгордился черезъ мѣру и, однажды, подойдя къ распятію, сказалъ: «Ay Dio! io non te temo ora may più, che non so io alchuna persona che me podesse ora may fare descendere de così granda altura e grandeze como io son». Et ello non l'ave così tosto dito ni complito de dire ch'el vene tuto levroxo. E quando Zilberto se vito così leproso, a mantinente se pentite e chiamòse in colpa e tornò sulo palaxio, e per tuti li medixi li meiori che fosseno in quella parte fice mandare. E tuti li medisi disseno che quella maladia era incurabile, e altro cha Dio non la porave guarire — Allora Zilberto fice venire davanti Rizero e disse: «Rizero, io te lasso in guarda lo mio regname che tu lo guarde e che tu lo tegnia per lo mio fiolo, zoè Michele (иначе: Anzelo Michaelae), in fina che lo sera da portare arme e la corona, e mantene justicia e raxone così al povero como al richo;

¹⁾ Romania II, p. 355—6.

²⁾ Я цитую по парижскому тексту, напечатанному у Darmesteter, De Floovante vetustiore gallico poemate (Paris, 1877) p. 181.

che io voio andare perchazando da fare penitencia per lo mondo, e de zo che voyo fare a Dio per li mei peccati en voyo aver paciencia». Ay Dio! como pianzea e assay altri baroni quando vi-tene partire Zilberto. so signore. Ora dice lo conto como Zilberto se partì de Parixe, solo, senza compagnia e mise se andare per grandi deserti; e si como Zilberto zonse in una grande deserto e foresta, et ello stete un tempo grande intro a far penitencia de quello ch'elo disse contra Dio, e non manzava altro che herbe crude e radixe de herbe, e se bevea dell'aqua chi correva per lo diserto, e tanto g'è stato che in dosso no gie romase niente, si ch'elo romase nudo. E tanto fo le pregere che fe Zilberto in lo deserto a Dio omnipotente (che) per la soa gran misericordia e pietade lo sanò perfectamente». Онъ возвращается въ Парижъ, гдѣ воцаряется снова; за нимъ слѣдуетъ его сынъ; Anzelo Michaele, о которомъ не сообщается ни какихъ другихъ свѣдѣній, кромѣ того, что его наследникомъ былъ Пипинъ.

Соображая отношенія намековъ въ Gaydon къ выписанному выше разсказу, я полагаю въ основѣ обоихъ такую версію сказанія: Gisbert — гордый царь, наказанный Богомъ за кощунственныя рѣчи, принужденъ скитаться въ пустынь, скрываться въ дуплѣ деревьевъ; онъ — Girbert li desraés, li fols rois въ Dit du Magnificat (v. 298). Господь лишилъ его царства, и въ его отсутствіи имъ править царь-ангелъ, li rois angles въ Dit du Magnificat (m. v. 175, 297, 338). Что этотъ царь-ангелъ названъ сыномъ Gisbert'a — кажется мнѣ позднѣйшей генеалогической выдумкой. Имя этого царя-ангела — Михаилъ, можетъ быть, не случайное: драма Rodrigo de Herrera, Del cielo viene el buen rey, разработала сюжетъ повѣсти о гордомъ царѣ (Фридрихѣ Сицилійскомъ), который подвергается обычнымъ испытаніямъ, тогда какъ его мѣсто занялъ другой, царствующій праведно: Архангелъ Михаилъ (въ сѣверной легендѣ: Гавріилъ).

Если эти соображенія покажутся вѣроятными, легенда о Гисбертѣ въ меровингской сагѣ окажется на столь-же мало на-

родной, какъ и другое сказаніе, открывающее такъ называемый меровингскій циклъ: поэма о Флоовантѣ ¹⁾.

¹⁾ Въ этомъ не разубѣдило меня даже прекрасное изслѣдованіе Darmesteter'a, на которое указано мною выше. Развивая и исправляя сказанное мною по этому поводу при другомъ случаѣ (см. мою статью, цитованную выше, стр. 79 sqq.), я полагаю, что основное сказаніе говорило о племянникѣ (Il libro di Fioravante, Floventssaga) либо сынѣ (Reali) Константина, убившемъ, въ присутствіи императора, надменнаго вельможу и бѣжавшемъ во Францію, гдѣ онъ становится первымъ христіанскимъ королемъ. Сага составилаь во Франціи, вѣроятно, довольно рано, и представляется вѣроятнымъ, что легенда о Дагобертѣ повліяла на ея сюжетъ. Имена, съ которыми является этотъ первый христіанскій владетель Франціи: Fiovo (флорент. Lib. Fior.; Reali), Flovent (Floventssaga; отрывки голландскаго пересказа), либо Fiorio (пар. Libr. Fior.), Floriven (Bertran de Paris); я полагаю, что, возведенные къ французской формѣ, Fiovo, Fiorio указываютъ на Flavius (сл. Floevant = Flavius во франц. легендѣ о St. Gire), Florius, а Flovent, Floriven относятся къ первымъ, какъ косвенные надежи; сл. Floures, Fleuriant въ Продолженіи къ туринскому Huon de Bordeaux; Moïses, Moïsanт и т. п. — Позднѣйшій труверъ, знавшій, что первымъ христіанскимъ королемъ Франціи былъ не племянникъ Константина, а Хлодвигъ, перенесъ на сына этого короля, что рассказывалось о немъ самомъ, немного измѣнивъ содержаніе саги. Такъ у автора французской поэмы о Floovant и въ отрывкахъ голландскаго Flovent: тамъ и здѣсь Floovant-Flovent оказывается сыномъ Clovis'a. Обратное предположеніе (высказанное G. Paris'омъ и подтвержденное Darmesteter'омъ), что Floovant = Floovinc = Hlothovinc, т. е. сынъ Clovis-Hlothovich'a, долженъ быть древнѣе въ сагѣ, чѣмъ Flovent, сынъ Константина, не подтверждается для меня уже тѣмъ обстоятельствомъ, что и во французской поэмѣ и въ голландскихъ отрывкахъ отецъ названъ Clovis, сынъ — Floovant, Flovent, хотя существуетъ для перваго форма: Floovis, а для втораго легко предположить Cloovent и т. п. Это фонетическое отличіе несомнѣнно указываетъ, что Clovis и Floovant попали въ поэму не одновременно. — Что до автора итальянской компиляціи, то онъ уже зналъ сагу раздвоившеюся: сказаніе о первомъ христіанскомъ королѣ Франціи, племянникѣ Константина, Fiovo, Fiorio, и сходное, перенесенное на сына этого короля: Fioravante (сл. Floriven Бертрана), и то и другое свелъ вмѣстѣ механически (Fiovo, Fiorello, Fioravante).

IV.

Женщина, женская злоба (*malitia*) играютъ выдающуюся роль въ средневѣковыхъ сказаніяхъ о Соломонѣ, къ которымъ мы думаемъ вернуться еще разъ. Жена Соломона стала типомъ коварной, измѣнницы (сл. *Li romans des sept sages* ed. Keller, v. 426); рядомъ съ нею, въ небольшомъ циклѣ сказаній, извѣстныхъ пока изъ русскихъ текстовъ, становилась съ такимъ-же типомъ и его мать. Въ моемъ изслѣдованіи я не занялся однимъ относящимся сюда русскимъ сказаніемъ, потому что оно сохранилось лишь въ отрывкѣ, безъ конца. Привожу его здѣсь¹⁾, чтобы обратить на него вниманіе знатоковъ нашей рукописной литературы.

Соломонъ, желая показать свою премудрость передъ великими царями, пошелъ съ философами своими «во страну далнюю, ко царю Индѣйскому, во царствѣ же своемъ остави матеръ свою съ боляры своими и со слугами. Умѣшкавъ же во Индѣи лѣта многа у царя индѣйскаго, потомъ преслыся во Іерусалимѣ, яко умеръ Соломанъ у царя индѣйскаго. Слышавъ же то мати его и боляре и вси домашни его, яко умеръ Соломанъ, и плакашеса велими, и вси еросалимненя тужиша, поминаючи его великую мудрость; и много лѣтъ вси плакашеса. И минувшимъ лѣтомъ многимъ, уже не начаевшимся его жива быти, мати же его ужъ забыла, и тѣшасъ со иными людьми любимыми ея, а о сынѣ своемъ Соломонѣ никакожъ помышляше, понеже млада и лѣта (лѣпа?), всегда веселящеса, играше съ боляры своими и велможи великими потѣхами разными, пищали моавитскими и цынбалы и регудники, и дѣвицъ красныхъ плясаніемъ и честнымъ яденіемъ и меды сладкими, а о Соломанѣ и памяти рекли: умеръ! Да потомъ

¹⁾ Памятники старинной русской литературы III, 62—63. Сказаніе примыкаетъ непосредственно къ пренію Соломона съ царицей Южской.

же мати Соломанова помысли итти замужъ, хотя приняти къ себѣ царя изъ Персиды, а ни въ очи его видяше. Послаше къ нему послы своя и гостинцы многія, и написа на листу своемъ сице: «Слышахъ, царь, что ты жены не имѣешь у себя; и ты прійди сѣмо ко мнѣ и ко славному великому граду Еросалиму, кой стоитъ среди велик(аго) свѣта, а тамо свою украйну прикажи иному царю; да пришедъ, пойми мя и возми царство сына моего Соломана, и многими грады обладаешь, а мнѣ будешь государь; а имѣнія у меня, злата и серебра много, а каменія и бисера многоцѣннаго толико много, елико у себя не имѣешь»

Особенно рельефно выставлена мать Соломона въ русскихъ повѣстяхъ о его дѣтствѣ, которыя я разбиралъ подробно при другомъ случаѣ, указывая на параллели и аналогіи въ индійскихъ повѣстяхъ о дѣтствѣ Викрамадити ¹⁾. Изъ соотвѣтствующихъ рассказовъ о Соломонѣ я выберу въ настоящее время лишь черты, касающія его матери и дающія поводъ къ нѣкоторымъ новымъ сопоставленіямъ и вопросамъ о вліяніи.

Соломонъ — сынъ Давида и Вирсавіи, самой любимой изъ 30-ти женъ царя. Ему было девять недѣль, когда онъ такъ гадательно предупреждаетъ царя о связи своей матери съ какимъ-то Евреинномъ: «Въ нѣкоемъ градѣ бысть [вельми] царь славенъ зѣло, и бысть у него въ полатѣ 30 птицъ павлиновъ златоперыхъ: изъ тѣхъ павлиновъ по одной брагъ и съ ними потѣшался у себя въ полатѣ своей; изъ тѣхъ птицъ едина птица зѣло царю полубилась и мила, и та птица златоперая пава не восхотѣ съ павлиномъ совокупитися и потопталася съ невѣжливою мякин(н)ою птицею з гусемъ». Однажды, когда ребенокъ-Соломонъ лежалъ въ колыбели, пришелъ тотъ Евреинъ къ его матери: любя ты мнѣ и мила, говоритъ онъ ей, только боюсь я царевича Соломона; та отвѣчаетъ, что готова отравить сына, лишь бы сохранить любовника. А Соломонъ выскочилъ изъ колыбели и кричитъ на того человека: «не по себѣ [еси] ты виноградъ щиплешь и садъ ба-

¹⁾ С. и К. стр. 51—104.

тюшкинъ царской крадешъ и чужую ниву орешъ и на краденой кобылѣ ѣздишь». Еще разъ предупреждаетъ онъ отца: «Отче мой, государь царь Давиде! что сіе бысть тому винограду, зѣло цвѣтущу всякими цвѣти различными? всѣ дерева цвѣтоша винограда того, а плода отъ нихъ никогда не было; въ томъ-же садѣ бысть древо вельми украшенно паче всѣхъ тѣхъ виноградныхъ древъ, и берегъ его царь вельми; и то древо принесе ему плодъ — едино червленно яблоко, и царь положи его на златое блюдо и зрѣть на него и тѣмъ себя утѣшалъ. И единымъ днемъ царь тѣшился самъ яблокомъ и положи въ златый ларецъ до утра; и во едино время учинися въ виноградѣ томъ, и стражемъ винограда того уснувшимъ, и внезапно вскочи въ виноградъ той смердящій скотъ козелъ и погрызе у винограда любимое древо и оскверни его слинами вонучими?» — Давидъ, какъ и въ первый разъ, не понимаетъ загадочныхъ намековъ сына, обѣщающаго истолковать ихъ ему въ будущемъ. «И бысть Соломонъ возраста своего трехъ лѣтъ; играющу ему со отроки, боярскими дѣтьми, и нача изъ древа вѣски дѣлати, и положи на одинъ вѣсокъ на блюдѣ серебряномъ злато, а на другой вѣсокъ на блюдѣ калъ песій . . . , и перетянулъ калъ тремя златники тяжеле злата. И спросила его мати его: «Почто, сыне мой Соломоне, тако твориши?». И рече ей царевичъ Соломонъ: «Азъ [есть] сіе тако творю: что на блюдѣ злато, то есть всякія жены разумъ таковъ легокъ, что худже и песія калу; у всякіи жены власъ долгъ, а умъ коротокъ». И мати ему противъ тѣхъ рѣчей ничего не отповѣдала, только аки звѣрь лютый скрыхнула зубы своими и поиде ко царю въ полату».

Она рѣшилась извести сына: подмѣнила его другимъ, похожимъ на него мальчикомъ; дядкѣ Соломона, Ачкилу, велитъ отвести его къ морю, убить и тѣло бросить въ воду, а сердце испечь и принести ей на снѣдь. По совѣту Соломона, Ачкило отпускаетъ его самого на волю, а матери представляетъ сердце пса. Между тѣмъ Соломонъ бредетъ по берегу моря, поселяется съ крестьянами, среди которыхъ судить и рядить, рѣшая мудренныя загадки

и вопросы: онъ не даромъ назвался «Разумникомъ»¹⁾. — Давидъ, узнавшій тѣмъ временемъ что тотъ, кого выдаютъ ему за сына, не его сынъ, и добившійся признанія отъ Ачкила, посылаетъ его разыскивать Соломона. Посланный находитъ въ одной веси пастуха, вступаетъ съ нимъ въ разговоръ и удивляется его разумнымъ рѣчамъ, но не признаетъ его. Вернувшись назадъ, онъ сообщаетъ о томъ Давиду, который, догадавшись по «мудрымъ словесамъ», что это и есть его сынъ Соломонъ, еще разъ шлетъ за нимъ. Ачкило присутствуетъ при судахъ царевича-пастуха и подаетъ ему грамоту отъ Давида: царь писалъ ему какъ сыну; если онъ дѣйствительно его сынъ — пусть проявитъ свою мудрость разрѣшеніемъ прилагаемой загадки. Соломонъ толкуетъ её, а Давиду велитъ сказать, что его сынъ «въ третіе лѣто» будетъ передъ нимъ втайнѣ, а пока не поѣдетъ къ нему. Онъ, дѣйствительно, отправляется въ Порово царство, и слѣдуетъ рассказъ, на который я уже обратилъ вниманіе при разборѣ легендъ объ «увозѣ»: Соломонъ слюбился съ женой Пора и получаетъ отъ нея въ подарокъ перстень и три самоцвѣтныхъ камня, горящихъ ночью какъ свѣчи, днемъ, что солнце. — Мы знаемъ, что въ легендѣ объ увозѣ этотъ перстень играетъ роль: Соломонъ отослалъ его впослѣдствіи Пору, чтобы поглумиться надъ нимъ; въ Повѣсти о дѣтствѣ весь этотъ эпизодъ съ Поровой женой готовится насъ къ развязкѣ рассказа, проникнутаго одной идеей: женской слабости и податливости.

Уже изъ Индіи Соломонъ возвращается въ Іерусалимъ и сталъ на корабль передъ городомъ, выдавая себя за богатаго гостя заморянина. Царица Вирсавія посылаетъ къ нему смотрѣть товаровъ; ей рассказываютъ о самоцвѣтныхъ камняхъ, и

¹⁾ Сл. у Тихонравова, Пам. отреч. русск. литературы II: Вопросы отъ сколькихъ частей созданъ былъ Адамъ, № 1: «съ богомъ починаемъ *Разумникъ*, сіе есть *оучитель* въсемъ словомъ Господа Бога и Спаса нашего Іса Хра». — «И нарече его (Соломона) вкрестянинъ въ дому своемъ быти *наставникомъ*», говорится въ Повѣсти о Дѣтствѣ.

она сама желаетъ видѣть Соломона. Она спрашиваетъ его о камняхъ. «И рече ей Соломонъ: Есть, государыня, благородная царица, у меня три каменія: одинъ камень поднести царю Давиду, а други камень отдать за нимъ въ приданья, а третій камень про себя держать въ кораблѣ для свѣту». — Продать одинъ изъ нихъ онъ отказывается: «аще кто со мною переспить ночь сію, тому и камень отдамъ». Царица соглашается тотчасъ. — Въ одномъ текстѣ Повѣсти (Тихонр. № 1) Соломонъ проситъ ее погодить: «Царица! дай мнѣ сроку царю Давиду камень отдать, и къ тебѣ принесу и съ тобою пребуду ночь». Онъ идетъ къ царскому столу, и — слѣдуетъ эпизодъ о кошкѣ, держащей свѣчу и скляницу съ виномъ передъ царемъ, эпизодъ, въ которомъ Соломонъ играетъ роль Морольфа Діалоговъ (vv. 873 — 905), доказывающаго, что «Die Natur ge vor Gewonheit» ¹⁾.

Въ содержаніи дальнѣйшаго разсказа тексты сходятся: Соломонъ идетъ къ матери, которая ведетъ его къ одру. «И царевичъ Соломонъ убояся суда божія и ста предъ одромъ, изумѣся, како бы матери своей изобличитися безгрѣшно. И рече царица Соломону: «Гость заморянинъ! понди смѣло ко одру моему, чего боишися? Или тебя скупость объяла, камня ради, что неидеши смѣло?» И рече ей царевичъ Соломонъ: «Государыня, благородная царица Вирсавіе! ты меня зовещи на свою постелю, да одѣлю царское страшить мя». — И царица его ухвати за шею и поцѣ-

¹⁾ Библиографію этого разсказа см. у Oesterley, *Wendunmuth von Hans W. Kirchhof*, Buch VII, № 140 и Buch IV, № 168; Kurz, *Esopus von Burkhard Waldis II Buch*, XXII Fabel (съ ссылкой на Маркольфа и Соломона); R. Köhler въ *Jahrbuch f. rom. u. engl. Sprache u. Liter.* XIV, 432—434. — Разсказъ о Соломоновой кошкѣ находится и у Vintler'a, *Pluemen der Tugend*, ed. Zingerle v. 6754 sqq. Сл. Leroux de Lincy, *Le livre des proverbes français II*, Appendice II: *Proverbes del vilain*, p. 469: L'em puet ben par usage — Feire le chat si sage — Que il tent chaundeille ardaunt. — Jà n'iert si ben apris, — S'il veit une soriz, — Qu'il n'i aut maintenant. — Meuz vaut nature ke noretur, — Ceo dist le vilain.

лова и положила его съ собою спати на одрѣ своемъ. Взя его за руку и положила ее на перси своемъ и рекла ему: «Гость заморянинъ! что сіе?» И рече Соломонъ: «Симъ воскормленъ, то есть мое сахарное кушанье». И царица подвигнула соломонову руку по бѣлому своему чреву и рече: «Гость заморянинъ! что сіе?» И рече Соломонъ: «То есть мой каменны и златы теремъ, въ томъ есть теремъ азъ опочивалъ». И царица подвигнула соломонову руку подъ свой ср...ъ и рече: «Гость заморянинъ! что сіе?» И рече Соломонъ: «То есть врата моего терема, отгуду азъ изыдохъ и сей божій свѣтъ узрѣлъ и пошелъ». И царица, изжидаая отъ него времени похотнаго и рече ему: «Какъ ты премудръ и скупъ еси и не хочешь воли моею сотворити, каменя ради». И вскочи Соломонъ со одра своего и падъ на землю и лежа на земли, аки мертвъ, не долгъ часъ». — Теперь только онъ открывається матери: онъ тотъ самый Соломонъ, котораго она послала на погубленіе. «Во истину ты мати моя, родившая мя — а *напередъ* глаголахъ тебе: у *всякія* жены волосы долги, да умъ *коротокъ*. И услышавъ [сіе] царица Вирсавія глаголы царевича Соломона, и *бысть* аки *мертва*, зря на него и не могуща отнюдь провѣщати. И охапи Соломонъ мать свою и нача ея любезно цѣловати и умильно отвѣщати». Слѣдуетъ за тѣмъ взаимное признаніе Соломона и Давида.

Послѣдній эпизодъ, которымъ кончается Повѣсть о дѣтствѣ¹⁾, особенно возбуждаетъ вопросъ объ его источникѣ. Въ моемъ

¹⁾ Въ предыдущемъ ея изложеніи я избѣгалъ пользоваться ея народными, иногда отрывочными, передѣлками, недавно записанными съ народныхъ устъ, потому что ихъ, нерѣдко интересныя, особенности могутъ быть объясняемы позднѣйшею примѣсью посторонняго сказочнаго матеріала, не особымъ характеромъ ихъ письменнаго источника. Такой источникъ можно предположить для Рыбн. II, № 54, гдѣ Соломонъ и его мать привлечены къ древней новеллѣ о женѣ слѣзнаго (сл. Die Vierzig Veziere ed. Behrnauer, 31 Tag, Erz. d. 31 Veziere; — Bahar Danush c. XII, v. 2, p. 64 ed. Scott. — Th. Wright, Latin stories from mss. of the XIII and XIV centuries, p. 78 и 174. — Comoedia Lidie Matthieu

ислѣдованіи я упустилъ изъ виду замѣчательное сходство всего разсказа объ испытаніи Соломономъ матери — съ леген-

Вандомскаго въ Hist. Litt. de la France t. XXII, p. 62—64 и у Édélestand Du Ménil, Poésies inédites du moyen âge, p. 353—373.—Decamerone VII, 9. — Chaucer, Canterb. Tales, The Merchants tale. См. также v. der Hagen, Gesammtabent. II, № 38, стр. 261 и Marie de France, Dou vilains v. II, p. 206): извѣстная сцена въ саду совершается на глазахъ Давида и его жены, стоящихъ на балконѣ. Что-бы сдѣлалъ слѣпой съ своей женой, еслибы прозрѣлъ теперь? говоритъ Давидъ, а царица отвѣчаетъ: «На то были-бы у моей сестры отверточки». — А сынъ въ чревѣ заговорилъ: Баба по бабѣ и судъ судить! — Мать говоритъ что «Я чего нѣбудь выпью — И тебя во чревѣ употреблю». — А сынъ сказалъ, что «Я выломлю боку,—Ребро проломлю и тутъ вонъ выду!»—Слѣпой прозрѣваетъ по волѣ Божьей, но когда жена успѣла убѣдить его, что она и блудъ-то совершила съ цѣлью, чтобы Господь далъ ему глаза, Давидъ говоритъ: Чтò сей мужъ ничего со своей женой сдѣлалъ, такъ не что ему и съ глазами дѣлать». И тотъ человекъ ослѣпъ снова.

Къ народнымъ пересказамъ повѣсти о дѣтствѣ присоединились въ послѣднее время два новыхъ: сл. Драгоманова, Малорусскія народныя преданія и разсказы стр. 99—103 (Премудрый Соломонъ) и 105—108 (Премудрый Соломонъ и злая мать его). Послѣдній стоитъ на переходѣ въ сказку и сильно искаженъ новыми приставками; первый сохранился лучше и представляетъ нѣсколько интересныхъ подробностей, сближающихъ его, по плану, съ сербской сказкой у Вука № 43. Мать Соломона скрываетъ у себя жену, прятаную отъ мужа, и когда тотъ справляется о ней, отвѣчаетъ что ея у ней не было — а Соломонъ, которымъ царица въ то время была беременна, вѣщаетъ изъ ея чрева: Не слухай, каже, моеї мами, бо і мама така сама як и твоя жинка. (Сл. выше побывальщину у Рыбн. II, № 54). — Трехлѣтній Соломонъ вѣситъ на вѣсахъ материнъ чепецъ и горсть хлопья и смѣется; на вопросъ матери онъ отвѣчаетъ: что женскій умъ не вѣситъ и этой горсти. Та озлилась на сына: велитъ слугамъ занести его въ лѣсъ и убить, а ей привести его сердце и мизинецъ; слуги отрѣзали у него палецъ, который и показываютъ матери вмѣстѣ съ сердцемъ собаки, а Соломона пустили жить. Здѣсь слѣдуетъ эпизодъ, не встрѣчавшійся мнѣ въ другихъ пересказахъ: «але што вже то помагало Соломонові, коли ёму і такъ назначено було тільки три рокы жити? Сів бідний Соломон тай плаче, а святі з неба

дарной біографіей философа Секунда, распространенной въ средневѣковыхъ литературахъ, извѣстной въ арабскомъ, эіопскомъ,

дивлятся тай собі плачуть. Де то такі розумні дитині тай не дати жити! От вони і просять Бога, щоби Бог позволил ѣму хоч трохи прожити. І вблагався Господь тай каже до святихъ: Коли вам такъ хочеться, щобъ Соломонъ проживъ еще на свѣті, то йдіть ви на землю, та просіть людей, щобъ ѣму своїхъ літъ уділили. — Ото святіі і зійшли на землю, ходять, просять, — ніхто не уступає. Аж приходять до Ідної старої баби, що вже сто літъ прожила, а еще сто літъ прожити мала. Бабуню, кажуть, змилуйся надъ Соломономъ, уділи ѣму хоч півкони своїхъ літъ! — Ото баба послушала їхъ тай уділила, і Соломонъ зачавъ жити бабиними літами. — Соломонъ являється домою купцомъ, и слѣдуетъ то-же испытаніе царицы, что и въ Повѣсти, и съ сходными подробностями; только что мать заснула, Соломонъ удаляется, написавъ на стѣнѣ: Правда, що жіночий розумъ не вартъ і жмені кляча, коли рідная мати зъ своїмъ сномъ спала. — По этимъ словамъ Давидъ узнаетъ сына и посылаетъ его искать; эпизодъ, отвѣчающій такому-же Повѣсти, помѣстившей его, какъ мы видѣли, ранѣе. «То такъ і умеръ Давидъ, а не відпитавъ Соломона». Ставъ царемъ, Соломонъ пытаетъ высоту неба и глубину морскую; зная, что ему не долго осталось жить, и желая избѣжать смерти, онъ направляется къ «безсмертной горѣ». Подъ той горою жили чернецы, которымъ Господь велитъ сдѣлать гробъ, потому что къ нимъ придетъ умирать Соломонъ. Что вы тутъ дѣлаете? спрашиваетъ онъ чернецовъ. — Гробъ на Соломона. — Видитъ онъ, что отъ смерти не уйти. — А взяли вы съ него мѣрку? спрашиваетъ онъ далѣе и, узнавъ, что нѣтъ, предлагаетъ снять мѣрку съ него: Соломонъ того-же роста. Легъ въ гробъ, и гробъ по немъ пришелся. — А нука, опустите въ яму! — Опустили. — Теперь засыпайте: я и есть Соломонъ.

Безсмертная гора малорусской легенды, вѣроятно, стоитъ въ связи съ городомъ *Lus* въ странѣ Гетитовъ, городомъ безсмертія, куда Соломонъ отправляетъ двухъ юношей, обреченныхъ ангелу смерти, который настигаетъ ихъ — у входа въ *Lus* (сл. Tendlaп, Das Buch der Sagen und Legenden jüdischer Vorzeit, № XXV; сл. ib. № XXIV).

Сравненіе малорусской легенды съ сербской (Караджичъ, № 43) указываетъ на пробѣлы послѣдней. «Премудри Соломунъ једноћ у разговору рече предъ матеромъ својомъ да се свака жена може преварити. Мати га за то врло искара говорећи му да то није истина. *Посмије*

сирійскомъ, греческомъ, латинскихъ, испанскомъ, итальянскомъ, старо-сѣверномъ ¹⁾, нѣмецкомъ и другихъ пересказахъ ²⁾. Вотъ

тога неће Соломун матери својој некакo докаже да је и она као и остале жене». Сказка не говоритъ, какъ это сталоcь и продолжаетъ: «Мати се његова за то врло росрди па га прокуне да не умре док не види морске дубине и небеске висине». Разсказъ объ этомъ наполняетъ всю сказку. «Тако је виђео и небеске висине и послје је умрѣо». — Я позволю себѣ заключить изъ нашей сказки, что существовала и въ сербскомъ преданіи повѣсть о томъ, какъ Соломонъ доказалъ матери, что и она не лучше другихъ женщинъ, т. е. Повѣсть о дѣтствѣ, какъ извѣстна была и легенда объ увозѣ (Караджичъ, № 42), вышедшая изъ писменнаго источника, сходнаго съ сохранившимися въ русскихъ рукописяхъ. Въ сербской сказкѣ Соломонъ ѣдетъ на висѣлицу въ козлягѣ и смѣется; спрошенный о причинѣ смѣха, онъ отвѣчаетъ: «Смѣю се гледајући, како једна гобела у као а друга из капа». Сходно въ русской повѣсти о Порѣ: переднія колеса кони везутъ, а заднія камо сѣшать?

Для полноты обзора укажу еще на одиноко пока стоящій русскій духовный стихъ о царѣ Давидѣ, его дочери Оленѣ и сынѣ Соломонѣ (Безс. Калѣки I, стр. 718—719, № 171): Олену хотятъ выдать замужъ за Соломона, не помогаютъ ея просьбѣмъ отцу, матери, наконецъ брату; по ея молитвѣ лютые звѣри и вороны растерзали ея тѣло, а душа пошла къ Господу. Стихъ напоминаетъ сказку о Данилѣ-Говорилѣ (Афанасьевъ, № 65); откуда-же взялись библейскія имена — я не знаю.

¹⁾ Сл. Cederschöld, Germania XXV, p. 136—7, № 24 (Секундъ—сынъ французскаго рыцаря; Адрианъ замѣненъ константинопольскимъ императоромъ).

²⁾ На сказанія о Секундѣ обратилъ вниманіе Knust въ статьяхъ, помѣщенныхъ въ Jahrb. f. rom. und engl. Litteratur, vol. X и XI, о рукописныхъ сокровищахъ Эскуріала (сл. тамъ же, vol. XI и XII, замѣтъ по этому поводу Gildemeister'a и Steinschneider'a). Съ тѣхъ поръ явилась работа Revillout, Vie et sentences de Secundus, Paris 1873, и Knust снова вернулся къ испанскому тексту статьи въ своей книгѣ: Mittheilungen aus dem Eskurial. 1879. (Litter. Verein in Stuttgart. 141^e Publication), p. 498—506 (текстъ), 602—612 (примѣчанія); сл. стр. 655 прим. къ стр. 611. Сл. Strauch, Secundus въ Zs. für deutsches Alterthum XXII B. p. 389 sqq. — Русскаго житія Секунда я не знаю; въ

содержаніе житія: Секундъ — философъ, жившій при императорѣ Адріанѣ. Мальчикомъ его отправили въ школу, гдѣ онъ оставался долгое время, пока самъ не сталъ великимъ мудрецомъ. Изъ школы онъ вынесъ ученіе, что нѣтъ на свѣтѣ честной женщины. Вернувшись домой возмужалый, обросши бородою, никѣмъ не признанный, онъ желаетъ испытать справедливость того, что ему говорили о женщинахъ, и прельщаетъ деньгами служанку, которая берется устроить ему любовное свиданіе съ своей хозяйкой, т. е. съ его собственной матерью. Свиданіе состоялось. Мать ожидаетъ, что странникъ будетъ съ ней «любовь творити», а онъ кладетъ голову на ея грудь и въ этомъ положеніи проспалъ всю ночь. Когда утромъ онъ собирался уйти, мать останавливаетъ его вопросомъ: Не желалъ-ли онъ испытать её такимъ образомъ дѣйствія? — Не слѣдъ мнѣ осквернять сосудъ, изъ котораго я вышелъ на свѣтъ, отвѣчаетъ Секундъ и объявляетъ себя ея сыномъ. Это откровеніе такъ подѣйствовало на мать, что, не перенеся стыда, она тутъ-же упала мертвой.

Сходство съ приведеннымъ выше эпизодомъ Соломоновской повѣсти несомнѣнно; главная разница въ томъ, что мать Соломона не умираетъ, а только *бытъ аки мертва*. Въ дальнѣйшемъ ходѣ разсказа мать Соломона, во всякомъ случаѣ, не упоминается болѣе.

Опечаленный смертью матери, причиной которой онъ считалъ себя, Секундъ налагаетъ на себя эпитимію: обѣтъ постояннаго молчанія. Услышавъ о томъ императоръ Адріанъ, и велѣвъ привести къ себѣ Секунда, пытался вызвать его на бесѣду, но на-

Пчелѣ встрѣчается съ его именемъ ригористическій отзывъ о женахъ и другой — біографическаго характера: «Въ трехъ нуждахъ былъ есмь: въ граматикѣ, въ оубожии, оу люты жены, да двою нужю оубѣжахъ, а злы жены не могахъ утечи». Въ другомъ изводѣ Пчелы это изреченіе приписано Сократу. — Въ передачѣ біографіи я выбиралъ общее ея восточнымъ и западнымъ текстамъ; лишь свиданіе съ матерью разсказано ближе въ послѣднимъ — въ цѣляхъ слѣдующаго сравненія.

прасно. Тогда онъ думаетъ заставить его заговорить — подъ страхомъ смерти: велитъ отвести его на казнь, а исполнителю наказываетъ стороною, что если Секундъ заговоритъ подъ вліяніемъ страха, пусть казнить его, коли нѣтъ, пусть приведетъ его обратно. Но Секундъ не проронилъ ни слова; снова приведенный къ Адріану, онъ повинуется его желанію — отвѣтитъ ему, по крайней мѣрѣ писменно, и пишетъ на дощечкѣ: Адріанъ, я не боюсь тебя, потому что ты похожъ на князя міра сего; ты можешь умертвить меня, но ничто не заставитъ меня говорить. Императоръ предлагаетъ ему рядъ вопросовъ общаго содержанія: что такое свѣтъ, великое море, Богъ, солнце, луна; другъ, богатство; желчь, поцѣлуй и т. д., на которые Секундъ даетъ такіе-же молчаливые отвѣты. Это и составляетъ содержаніе Бесѣды *Секунда съ Адріаномъ*, играющимъ роль совопросника еще въ другихъ подобныхъ преніяхъ: извѣстно *Altercatio Hadriani et Epicteti*, *Адріана и Ритхея* (Ritheus), входящее въ одинъ рядъ съ Діалогами Соломона и Сатурна и т. п.

Это возвращаетъ насъ снова къ Соломоновскимъ сказаніямъ русской Палеи, въ которыхъ является какой-то царь *Адаріанъ* (въ Палеѣ 1494 г.), *Даріанъ*, *Дарій* (Палея XVI в.): онъ велитъ боярамъ своимъ звать себя богомъ; рассказъ объ этомъ вложенъ въ уста Соломона; затѣмъ слѣдуетъ другой — о загадкѣ, посланной тѣмъ-же царемъ Соломону и имъ разрѣшенной при помощи криваго бѣса, которому онъ обѣщалъ награду, а потомъ обдѣлил¹⁾. Я сравнивалъ Адаріана, звавшаго себя Богомъ, съ царемъ Nubaga, отцемъ Djaгада'ы мусульманской легенды, съ Адріаномъ и Александромъ Македонскимъ талмудическихъ сказаній²⁾, къ которымъ слѣдуетъ присоединить еще и

¹⁾ Объ этой загадкѣ и относящейся къ ней литературѣ см. С. и К. 91—95; объ Адарьянѣ тамъ же, стр. 92—93 прим. 1 на стр. 92; сл. прим. 1 на стр. 217—220.

²⁾ Сл. Tendlau, *Fellmeiers Abende* 1856, p. 218—220 и примѣч. къ стр. 218; *Wendunmuth IV Buch*, № 23 и 24.

сказаніе о царѣ Нігам'ѣ ¹⁾. Сравненіе талмудической легенды объ Адріанѣ съ повѣстью русской Палеи объ Адарьянѣ не оставляетъ никакого сомнѣнія, что въ послѣднемъ имени скрывается первое: тамъ и здѣсь то-же содержаніе и тотъ-же ходъ дѣйствія. Остается заключить, что эпизодъ объ *Адріанъ-Адарьянъ* въ Палей (я, можетъ быть, и въ ея источникѣ?) позднѣе основныхъ очертаній Соломоновской саги ²⁾ и что, быть можетъ, подобнымъ-же литературнымъ вліяніемъ слѣдуетъ объяснить внесеніе въ Повѣсть о дѣтствѣ отрывка изъ вопрошаній *Адріана Секунду*. Соломонъ Повѣсти такой-же мизогинъ, какъ Секундъ, и ему естественно было выступить въ его роли.

Такія перенесенія не рѣдки въ исторіи соломоновскихъ сказаній. Укажу лишь на немногое. Въ первой (по западному счету третьей) книгѣ Эздры гл. III—IV трое юныхъ стражей царя Дарія спорятъ въ присутствіи его и его двора о томъ, что всего сильнѣе: одинъ утверждаетъ, что вино, другой, что царь, третій говоритъ: сильнѣе ихъ женщины, всѣхъ же сильнѣе — истина. Имя послѣдняго — Зоровавель.

Въ Book of Leinster, недавно изданной Atkinson'омъ (Dublin 1880; сл. стр. 65), роль Дарія перенесена на Соломона, жена котораго явилась на мѣсто даріевой наложницы, Апамины.

Однажды на пиру у Соломона подпившіе собесѣдники заспорили о томъ, что всего сильнѣе на свѣтѣ: Римлянинъ утверждалъ, что вино, Грекъ — что царь, еврей Nemiasserus — что женщина. Жена Соломона, сидѣвшая съ нимъ рядомъ, сбила съ его головы вѣнецъ (helmet), который и скатился на землю. Царь не только допустилъ это сдѣлать, но даже улыбнулся; тогда Nemiasserus снова повторилъ свое положеніе, съ которымъ согласился и Соломонъ ³⁾.

¹⁾ Jellinek, Bet-ha-midrash, 5^{er} Theil, стр. XXXIII—V.

²⁾ Я не отрицаю, чтобы за Адарьяномъ — Адріаномъ не стоялъ первоначально другой, традиціонный образъ, отгѣсненный новымъ. Я упоминалъ уже о Нубарѣ, отцѣ Djarada'и.

³⁾ 'Есдрасъ а, 4, 29—31. Говоритъ Зоровавель: ἐθεώρου αὐτὸν (царя)

Особое вниманіе обращаетъ на себя преданіе о невѣрной женѣ Соломона, внесенное въ своеобразный пересказъ легенды о крестномъ деревѣ. Я разумѣю эпизодъ о nef Salemon въ такъ называемомъ Grand Saint Graal ¹⁾.

Западные и особенно славянскія сказанія о крестѣ ²⁾ повѣствуютъ о райскомъ тричастномъ деревѣ, исторія котораго ведется отъ Адама и Евы, рядомъ ветхозавѣтныхъ прообразованій, до Соломона и далѣе. Но Соломонъ стоитъ въ ея центрѣ: Давидъ завѣщаетъ ему построить домъ Божій по подобію видѣннаго имъ въ откровеніи; ангелъ является къ нему и вручаетъ ему перстень «имѣе писаніе страшное»; «Соломуноу же единомуу вѣдѣщоу ꙗкоже научень быс(ть) ѿгъ аггела, еже бѣ написано въ прьстенѣ томъ» ³⁾, онъ приступаетъ къ построенію храма, для котораго понадобилось и крестное дерево, которое Соломонъ велитъ срубить и привлечь въ Іерусалимъ съ великимъ трудомъ.

καὶ Ἀπάμην τὴν θυγατέρα Βαρτάκου τοῦ θαυμαστοῦ τὴν παλλακὴν τοῦ βασιλέως καθημένην ἐν δεξιά τοῦ βασιλέως, καὶ ἀφαιροῦσαν τὸ διάδημα ἀπὸ τῆς κεφαλῆς τοῦ βασιλέως καὶ ἐπιτιθοῦσαν ἐαυτῇ, καὶ ἐρράπιζε τὸν βασιλέα τῇ ἀριστερᾷ. καὶ πρὸς τούτοις ὁ βασιλεὺς χάσκων τὸ στόμα ἐδεώρει αὐτὴν καὶ ἐὰν προσγελάσῃ αὐτῷ, γελᾷ. ἐὰν δὲ πικρανῇ ἐπ' αὐτὸν, κολακεύει αὐτὴν ὅπως διαλλαγῇ αὐτῷ.

¹⁾ Объ этомъ эпизодѣ см. С. и К. стр. 295—6, прим. 2 на стр. 295. Сл. Nucher, Le Saint Graal II, p. 443—484.

²⁾ О нихъ см. С. и К. 170—174; Опыты по исторіи развитія христіанской легенды I Откровенія Меѳодія и византійско-германская императорская сага: I легенда о послѣднемъ императорѣ 317—331; II Легенда о возвращающемся императорѣ стр. 93 слѣд.; III Легенда о скрывающемся императорѣ стр. 125 слѣд. — II Берта, Анастасія и Пятница I: Сивилла-Самовила — reine Pédanque: Берта — въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1875, Апрѣль и Май; 1876, Февраль, passim; Altslavische Kreuz- und Lebensagen въ Russ. Revue 1878, VII, 8^o Heft, стр. 130 sqq. Славянскіе тексты сказанія о крестномъ деревѣ заслуживаютъ критическаго изученія, которое прольетъ новый свѣтъ и на западные пересказы того же сюжета.

³⁾ Смыслъ исправляется сказанное мною въ прим. 1, стр. 172 С. и К.: что ангелъ не объясняетъ Соломону значеніе надписи. Сл. текстъ,

Но напрасны были усилія положить его въ храмъ, какъ ни примѣряли его; пришлось оставить его внѣ храма. — Другая легенда, приписываемая Григорію Богослову и рассказывающая исторію трехъ крестныхъ древъ, на которыхъ распятъ былъ Спаситель и два разбойника, говоритъ, что всѣ три дерева были принесены въ Іерусалимъ, съ цѣлью — употребить ихъ на постройку, но съ такимъ-же малымъ успѣхомъ; мѣсто нахожденія третьяго изъ нихъ, дерева, на которомъ имѣлъ быть распятъ Спаситель, указано Соломону демонами, которые говорятъ о немъ со страхомъ и трепетомъ, но доставляютъ его царю, побужденные къ тому «печатію господнею», т. е., вѣроятно, перстнемъ, принесеннымъ ангеломъ. — Какъ видно, это — христіанизованное сказаніе о построеніи Святая Святыхъ, съ демономъ Асмодеемъ и перстнемъ. — Къ дереву распятія, разысканному Соломономъ, привязывается въ легендахъ о крестѣ извѣстное появленіе Сивиллы.

Въ Grand St. Graal эти рассказы о крестномъ деревѣ получили особую обработку. Оно вырастаетъ изъ вѣтки дерева познанія добра и зла, которую Ева вынесла изъ рая: оно — бѣлое какъ снѣгъ и роскошно разрослось. Подъ нимъ зачатъ былъ Авель, и оно стало тогда ярко-зеленымъ, тогда какъ другія, отъ него разросшіяся ранѣе, сохранили свой цвѣтъ. Когда подъ нимъ убитъ былъ Авель, то оно сдѣлалось краснымъ, но его отпрыски остались зелеными. Эти деревья свято хранились потомствомъ прародителей, пережили, неизмѣненныя, разрушительное дѣйствіе потопа, сохранились въ прежней красотѣ и до временъ Давида и Соломона.

Соломона Господь одарилъ великою мудростью и знаніемъ, «et nepourkant par biantet de femme fu-il si surpris et décéus; qu'il en fist tant de choses contre Diu que à honte li pot-on

напечатанный въ послѣдствіи Ягичемъ (Opisi i izvodi, I, p. 86) и А. Поповымъ, Первое прибавленіе къ Описанію рукописей и т. д. Хлудова, стр. 35.

atourner. — Sa femme ki o lui estoit, si se penoit d'engignier lui et decevoir au plus que ele pooit, et il l'amoit tant que il ne pooit nule riens tant amer. Il se gardoit au plus que il pooit, ja si ne si séust garder, et chou ne doit-on pas tenir à mierveille, kar sans faille puis que femme velt metre son cuer et s'entension en engin, nus sens d'oume mortel ne s'i puet prendre, si ne coumenche pas à nous, mais à nostre première lingnie. Qant Salemons vit que il-ne s'en pot garder contre l'engin de sa femme, si s'esmerveilla moult que çou pooit iestre, si fu assés courouciés; mais plus n'en osoit faire, dont il dist en son livre que on apièle Paraboles: «Jou ai, fist il, avirounet le monde et alet en tel manière comme sens mortex le pooit encerker, ne en toute cele incerquité ne poi trouver une boine femme» ¹⁾. Chestre parole dist-il par chou que il ne s'en pooit gaitier contre l'engin de sa feme, si s'esmierveilloit moult, dont chou pooit (estre) et dont çou venoit que femme estoit si soutive et curieuse en malisse, tant que il coumencha moult à despire femme et dist que femme ne estoit mie esperitex cose, mais anemis drois. Une nuit gisoit en son lit moult pensis et disoit moult dolans: «Hom caitis, plains de misère [plains], viex piersoune et souffroiture, dont puet chou venir?» En dementiers que il estoit en tel esror, si oï une vois qui li dist: «Hom caitis, plains de misère, piersone viex et souffroiture, ne t'esmierveille pas se femme t'a mis en duel et en esrour. Kar nostre première femme, no mère, ne fina onques devant chou que ele fu gietée de paradis dou délit, si que ele de là ù ele estoit ne fina onques devant chou que ele fu de paradis gietée huers et ù ele estoit en toute buenne éurté, se mist-ele huers et entra en toute maléurtet dont tout li hoir qui de lui descendirent se sentent encore si durement que il en manguent lour pain en douleur et en chaitivetet moult grant». Et encore li

¹⁾ Сл. на эту тему рассказ о Соломонѣ въ Палей С. и К. 86 стр. и въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1880, Апрель: О талмудическомъ источникѣ одной Соломоновской повѣсти въ русской Палей.

dist la vois: «Salemon! n'aies pas femme en tel despit: kar se par femme vint à houe courous premièrement, en liu d'icele femme venra une autre qui aportera à houe joie gregnour que li courous n'ait estet, et ensi amendera femme çou que femme mesfist; et chele feme istra de ton lignage».

Соломонъ раскаивается въ своихъ словахъ, и принявшись изучать священное Писаніе, узнаетъ о грядущемъ явленіи Богородицы-Дѣвы и о томъ, что изъ его рода имѣетъ явиться въ далекомъ будущемъ рыцарь, который превзойдетъ храбростью и благородствомъ всѣхъ, когда-либо жившихъ. Соломонъ его не увидитъ, а ему хотѣлось бы оповѣстить отдаленнаго потомка, что онъ зналъ напередъ о его пришествіи. Эта мысль не даетъ ему покоя; жена Соломона замѣтила это и пристаетъ къ нему съ разспросами. Соломонъ, «qui le savoit plus soutive en mal et en engien que nus hom ne poroit iestre, pensa que se cuers mortex pooit metre conseil à chou que il pensoit, ele en vienroit bien à chief», — открываетъ ей свои тайныя мысли. Жена совѣтуетъ ему какъ поступить въ данномъ случаѣ, и Соломонъ слѣдуетъ ея совѣту.

Плотники, созванные со всего царства, строятъ корабль, на столько прочный, чтобъ онъ могъ продержаться на водѣ, не портясь, въ теченіи 4000 лѣтъ. Въ немъ на богатомъ одрѣ положенъ былъ — въ изголовьи золотой вѣнецъ, въ ногахъ мечъ царя Давида, назначенный для грядущаго воителя; въ продольныя рамки ложа были вдѣланы по срединѣ двѣ вертикальныя жерди, другъ противъ друга, одна бѣлая, другая зеленая, соединенныя между собою третьей, поперечной, краснаго цвѣта. Эти жерди вырублены были изъ краснаго, бѣлаго и зеленаго древа жизни; рабочіе на то не рѣшались, но царица настояла; когда ихъ рубили, изъ нихъ истекли капли крови¹⁾, и плотники ослѣпли. Кто посмотритъ на

¹⁾ Та-же подробность въ Auto sacramental: El arbol del mejor fruto. Сл. Mussafia, Sulla leggenda del legno della croce, въ Sitzungsber. d. philos. hist. Cl. der kais. Akad. d. W. Wien 1870, 63. B. p. 191—2.

эти жерди, говорить царица, вспомнить о смерти Авеля, а Соломонъ кладетъ въ корабль посланіе къ своему будущему потомку: «Os-tu, chevalier bons éureus qui seras fins de mon lignage, se tu viex estre em paix et hom sages sour toutes choses, te garde d'engien de fememe, et, se tu ne le crois, sens ne prouèce ne cevalerie ne te garandira que tu ne soies en la fin hounis». На борту корабля надпись ¹⁾: «Os-tu, hom qui dedens moi viex entrer, qui que tu soies, si gardes que tu n'i entres, si tu n'ies plains de foit: kar il n'a en moi se foi non et créanche, et pour chou saches-tu, se tu guenchis à créance ne qant ne qant, jou te guencirai en tel manière que tu n'auras de moi ne soustenance ne aide en quel liu que tu seras atains à mercréance». Въ ночь, передъ тѣмъ какъ корабль унесло въ море, кто-то спустился съ неба, окруженный сонмомъ ангеловъ, освятилъ и окропилъ сооруженіе, говоря: «Ceste nef est fiance de ma nouviele maison». Соломонъ хочетъ самъ вступить въ него, но небесный голосъ и надпись на борту его останавливаютъ; а между тѣмъ поднялся вѣтеръ и унесъ корабль изъ глазъ Соломона и его супруги.

Крестныя легенды приводятъ къ сооруженію Соломонова храма, къ которому привлечены крестныя деревья, оказывающіяся негодными въ постройку; легенда въ Grand Saint Graal переходитъ отъ разсказа объ этихъ деревьяхъ къ построению корабля, древнему символа церкви, но церкви будущаго, Христовой, почему въ ней у мѣста и жерди, вырубленные изъ крестныхъ деревьевъ. Что таково именно значеніе корабля, въ этомъ не оставляетъ сомнѣнія надпись на борту и слова, сказанныя при его освященіи. — Одръ, въ немъ стоящій, слѣдуетъ понять въ символическомъ значеніи: κλίνη ἐστὶ Δεσποτικὴ ὁ σταυρός, ἣν οὐχὶ δάκρυσι, κατὰ τὸν Δαυῖδ, ἀλλ' αἵμασιν ἐλούσεν ὁ ἐκ Δαυῖδ τὸ κατὰ σάρκα Χριστός· οὐχὶ τὸ ἑαυτοῦ ἐκπλύνων ἀμάρτημα, . . . ἀλλὰ καταίρων τὴν ἀμαρτίαν τοῦ κόσμου τὴν ἐκ τοῦ ξύλου ἀνα-

¹⁾ Nucher l. c. p. 483; та-же надпись, съ отличіями, на стр. 444.

φυεῖσιν. . . . ἐν ἐρυθρᾷ θαλάσῃ ὁ σταυρὸς εἰκονίζεται καὶ ἦν τοῦτο προχάραγμα τοῦ ἐν τῷ Δεσποτικῷ αἵματι ἐπιχρῶσθέντος αὐτῷ ἐρυθρήματος. — Тоже въ другой проповѣди по поводу толкованія Пѣсни Пѣсней III, 7 (ἡ κλίνη Σαλομών): Κλίνη δὲ τούτου τοῦ Σαλομών ὁ σταυρὸς, ἐν ᾧ ἐκοιμήθη, καὶ ὑπνωσε τὸν φυσίζων ὕπνον, καὶ τοῦ πετόντος Ἀδάμ ἀναστάσιμον, ἐπικλίνας αὐτῷ κεφαλὴν ἐχουσίως ¹⁾. При такомъ ложѣ понятны жерди, подѣланные изъ крестныхъ деревьевъ, хотя прозрачность символа не выгадываетъ отъ такого наслоенія. Можно предположить, что мы имѣемъ дѣло именно съ наслоеніемъ: крестъ — ложе Христа; это отождествленіе переводится образомъ ложа, къ которому вторично пристроилась память о крестныхъ деревьяхъ. — Замѣтимъ, впрочемъ, что у Готфрида изъ Витербо древо распятія достаетъ не Соломонъ, а Давидъ, который хранитъ его въ своемъ *thalamus* (?), а въ нѣкоторыхъ легендахъ, относящихся къ той-же группѣ крестныхъ сказаній, Давиду является въ сновидѣніи ангелъ, вѣщающій ему о райскихъ лозахъ, посаженныхъ Моисеемъ; проснувшись, царь находитъ ихъ стоящими *вокругъ своего ложа*; посаженные, онѣ чудесно срастаются — какъ въ романѣ о св. Гралѣ жерди изъ крестныхъ деревьевъ, придѣланные къ одру, являются искусственно соединенными между собою.

Роль невѣрной жены Соломона выясняется: она — дочь Евы, отсюда ея слабости и порочныя увлеченія, не съ нею впервые явившіяся въ свѣтъ: ихъ корень въ проступкѣ праматери. Но отсюда еще не слѣдуетъ осуждать женщину вообще: въ чемъ одна согрѣшила, то восполнить другая съ лихою, сотретъ первородный грѣхъ. — Я полагаю, что такова въ сущности основная идея введенія къ легендѣ о царѣ Асѣ: вся злоба на землѣ отъ женъ, говоритъ онъ, желалъ бы всѣхъ ихъ «небытію предать» и глумится надъ словами Писанія потому, между прочимъ, что они писаны были женщиной. Далѣе

¹⁾ Germani II Constantinop. patriarchae Contra Bogomilos, у Migne, Patrol. gr. t. 140, p. 640; 644.

это грѣшное отрицаніе женщины не играетъ роли въ легендѣ; въ Grand Saint Graal оно осуждено съ точки зрѣнія христіанства. Въ особенности развитіе культа Богородицы должно было смягчать мизогинію, такъ ярко сказывающуюся въ отповѣдяхъ Морольфа, въ Повѣсти о Дѣтствѣ, наконецъ въ сказаніяхъ объ увозѣ Соломоновой жены.



І.

О премудрости Соломоной и женѣ его.

(По ркп. Имп. Публ. библ. Пог. № 1606, л. 238 лиц. и слѣд.)

Бяше Соломонъ премудръ и сынъ Давида цара и пророка Господня, обладаше всею землею, имаше велика дѣла о себѣ и строящися мудростію его яко единъ воинъ. Имяше Соломонъ красоту велику, гдѣ чюаше другаго цара лѣпу царицу, прихождаше и лежаше со царицею и взимаше перстень, и егда отхождаше в землю свою, и пущаше ко царю тому, повѣдаше ему знамя и всѣмъ царемъ тако творяще. Отецъ же его рече: Сыну мой Соломоне, почто не поимеши себѣ жену? Соломонъ же рече: Аще [не] изобразу паче всего свѣта красну жену и лѣпу якоже есмь азъ, то возму. Давидъ же рече: Жена красна престолъ Сотонинъ есть. Соломонъ же обрѣте жену въ Персѣхъ лепѣйшу всего свѣта. Егда же приведе ю въ домъ, видѣвъ-же ю Давидъ царь и рече: Во истинну сия лѣпота много соблазна сотворитъ. Гдѣ обрящемъ только добра отъ мене? ¹⁾ Соломонъ же рече: Отче, каковъ соблазнъ сотворитъ? азъ есмь царь царемъ, азъ есмь премудръ, лѣпее всего свѣта. Давидъ же рече: О сыну мой Соломоне, тая лѣпота бѣсть приключна, и людемъ то дѣла не при-

¹⁾ Фраза, очевидно, попавшая не въ свое мѣсто — изъ отвѣта Соломона. См. выше, стр. 97, отрывокъ изъ текста Сырву.

ключна сотворить. Слышавъ же Кип'рскій царь яко поягъ еси себѣ Соломонъ жену вельми красну и лѣпу и рече вельможамъ своимъ: Аще бы мнѣ кто сотворилъ тако шедъ во Ерусалимъ да взялъ бы мнѣ жену Соломонову, понягъ бы себѣ царицу, далъ бы ему имѣния много. Тогда же нѣкто отъ бояръ его, чело-вѣкъ исполинъ именемъ, глагола ему: Азъ сотворю тебѣ тако, яко тебѣ угодно будетъ. Царь же вельми возрадовася о словесѣхъ его. Исполнже взялъ с собою камень безцѣнное и би-серъ и злато и сотвори мантию и рухъ царское вельми мудро, и отиде в землю Соломонову и приде во Ирусалимъ и продаваше ако единъ купецъ. І видѣвъше людие Іерусалимстїи и почюд-шася вси и повѣдаша ѿ томъ царицѣ. Царица же повелѣ его призвати к себѣ. Пришедъже ему ко царицы, ѿна же видѣвъше ѿдежду и ужасъша и воспроси его: Что есть тому цена? Испо-линъ же рече: Госпоже царицы, тоѣ не подобаетъ тебѣ купити. И рече ему царица: По что тако глаголеши, ѿ брате исполне? Исполинъ же царицы рече: Такову руху въ нашей землѣ рабы ни носятъ. Царица же рече: Да вашего царя царица какову руху носить? Исполинъ же рече: Госпоже царице, нашъ царь царицы не имѣетъ, понеже не имать изобразъ противъ красоты лица своего; аще изберетъ, то уготоваетъ ей полату со звѣздами, да играетъ въ ней. Царица же рече ему в тай: Да хочетъ ли мене царь вашъ взяти? Онже рече: Во истинну вельми бы ся весе-лилъ ѿ тебѣ и ѿ твоей красотѣ. Она же взя его к себя тайно и рече ему: Да како мя приведеша к нему? Онже рече ей: Укради ми ключи цр'квныя и даи ихъ мнѣ. Онаже украде и дасть ему. Исполнже дасть ей забытное зелье. Она же на-пився и умре. И повѣдаша Соломону ѿ смр'ти ея; Соломонъ же се слышавъ и почюдися и рече: То моя царицы напрасная смр'ть. И повелѣ еі пронъзнути длани: да не сотворить великаго скандал-ства, яко же рече ѿтець мой Давидъ. И тако прожгоша ея длани. И повелѣ ея вложить во гробницу и внѣ руку ѿставить: да егда прихожу и зрю на ню, понеже ми была мила. И сотвориша тако. Исполинъ же пришедъ нощю и украде ю и паки напои ю бы-

лиемъ и оживи ю и влѣзъ въ корабль и прииде ко царю Кипрскому. Видѣвъ же ея царицы и подивися красотѣ ея и лѣпоты, и радъ бысть ѿ ней вельми и имѣаше ю себе женою. Соломонъ же (....) видѣти ея и не ѿбрете ея во гробницы и прииде и рече: Истинну глагола ми отецъ мой Давидъ: красная жена великое scandalство воздвигнетъ. И посла ея распытовати по всей земли, и ни ѿбрѣтоша ея. Тогда же прииде челоуѣкъ и повѣда Соломону: Пришла есть жена твоя въ Кипръ. Соломонъ-же рече: Да како увѣмъ, что моя есть жена? Единъ же челоуѣкъ сотвори рукавицы и украси ихъ маргаритомъ и каменiemъ безцѣннымъ и отъиде въ Кипръ продаяти ихъ. Царица же увѣдавши повелѣ призвати челоуѣка того хотящи у него рукавицы купити. Пришедшю же ему ко царицы, она же вземъ полагаше ихъ на руцѣ свои и подивися красотѣ ихъ. Купецъ же видѣ знамя на руцѣхъ ея, иже бѣ длани прозжены, и позна ю и пришедъ во Ерусалимъ и повѣда Соломону. Соломонъ вѣстужи вельми и собравъ воя пятьдесятъ храбрыхъ и вооруженныхъ, и поиде въ Кипрскую землю и творяше яко того града людие, и постави ихъ отъ града за два поприща и заповѣда имъ по обычаю во градъ внити, самъ же сотворися яко единъ странникъ и вниде во градъ исхождаше (?) Царица же видѣ Соломона и позна его и рече ему: Что ходиши, челоуѣче? всуе трудишися. Соломонъ же рече: Не вѣси-ли, царице, яко велику любовь имѣхъ к тебѣ? тако придохъ да вижу красоту твою. А воемъ своимъ заповѣдалъ тако: Вы же около града почивайте, аще услышите трубу, скоро пригоните, до третяго потрубленія да обрящетесь. И пришедъ царь Кипрскій и приимъ царицу за плечи и взыгравъ съ нею, и рече к нему царица: Аще бы еси видѣлъ Соломонъ, что съ мною играеши, что бы реклъ? Царь же рече къ ней: Что бы реклъ онъ? Царь же и азъ есмь и ѿнъ братъ мой, понежи ѿба есмь цари, и азъ тебя взялъ не ратію, но сама пришла еси ко мнѣ. Что-бы мнѣ Соломонъ реклъ? Царица же рече: Хочеши ли да видиши Соломона? Онъ же рече: Почто тако глаголеши? Она же рече: Аще ли покажу-ти Соломона, ничто с нимъ глаголавъ да погуби его, аще

ли съ нимъ хоти едино слово молвиши, то онъ тебя погубилъ. И изведши же цара Соломона и показа ему. Царь же Кипрскій рече: Здравъ ли еси Соломонъ? Соломонъ же рече: Здравъ ли еси ты, царь, здрава ли есть жена твоя? Царь же Кипрскій рече: Соломоне, аще хто здравствуетъ тебѣ за жену твою, что ему сотвориши? Соломонъ-же рече ему: Всадилъ бы его в темницу да сидеть три д'ни. Царь же Кипрскій всади Соломона въ темницу; по трехъ днехъ изведе его ис темницы и рече къ нему царь: О Соломоне, се азъ цара имѣю, да что ему сотворити? Соломонъ же рече: Подобаеть погубити его. Царь же рече ему: Да какова ему смръть дати? Молю ти ся о семъ, брате мой Соломане, рцы ми. Соломонъ же рече ему: Слышу царю, азъ за жену хочу погибнути, а азъ есмь великій царь, но дай ми почетную смръть царскую, и никтоже вѣровати хоцетъ о мнѣ яко азъ погибль есть: изведи мя на поле и повѣси мя на велицемъ дубѣ, да всякъ чловѣкъ видить мя и хоцетъ вѣровати, что есмь былъ царь царемъ. Тогда же царь повелѣ Соломона возложить на колесницу и повезоша его на поле. Соломонъ же тогда вельми разсмѣался. И рече ему царь Кипрскій: О Соломоне, азъ тебя веду на смръть, а ты смѣешися. Соломонъ же рече: Чуждуся о семъ, какъ коло на коло идетъ. Царь же почюдися, и приведоша его к дубу. Соломонъ же рече: Азъ хочу за жену погибнути, дай ми, царю, трубу, да натрублю на смрти своей, понеже такова есть наука моя. Царь же дасть трубу. Соломонъ же возьмъ трубу и потруби. Воя его седлаша кони своя. И потруби второй, и воя его въседоша на кони своя. И тако третіѣ потруби, и воя его скоро пригнаша и яша царя и царицу. Соломонъ же рече къ нему: Сего ради и смеяхся, какъ коло на коло идетъ. Соломанъ же царю Кипрскому дасть сладкую смръть: пусти ему кровь изъ всѣхъ жилъ, и тако мало страдавъ и умре. Царица же прискочивши къ Соломону и нача ему ласкати и льстити. И рече ему: Господине мой царю Соломане, вѣси-ли яко отъ руки моеѣ въдасться тебѣ ц'ръство Кипрское, и злодѣя моего царя Кипрскаго погубилъ еси, и рада есмь вельми тебѣ свѣта своего осмотривши.

И много ему глагола льстивыми словесы. Соломонъ же царицы рече: Вѣси-ли, царице, понеже ми еси была вельми мила за красоту лица твоего и за твои за доброй обычай, а нынѣ ми еси милѣе паче преждняго и люблю тя паче всего имѣнія своего и воздамъ ти честь превеликую, якоже нигдѣ таковыя чести нѣтъ, твоего ради добраго нрава и обычая, понеже не обрелъ есмь себѣ царицы таковыя во всемъ свѣте, яко же ты красотою и лѣпотою, и возведу тя на высокій теремъ во златоверхій и украшу ты красотою червленою и возвеселю тя веселіемъ великимъ, якоже и азъ возвеселихся о тебѣ и о твоей красотѣ. А нынѣ възлѣзи на высокъ теремъ и посмотри милаго своего царя Кипрскаго, утѣшающаго красными утѣхами, яко же и тебѣ подобаетъ съ нимъ тако утѣшаться. И тако возведоша ю на высокъ теремъ и на высокій дубъ, и повелѣ ей веревку шелкову пронзнути склозе длани ея, и повѣсиша ю на велищемъ дубе, и повелѣ воемъ своимъ всякому ударити ея по трижды стрѣлою. И тако злѣ скончася. Тогда же Соломонъ прия и Кипрское црѣство.

II.

Повесть преславна и душеполезна зѣло о царѣ Аггеѣ, како пострада гордости ради.

(По ркп. Публ. Библ. XVII, Q, 79, XVII вѣка, л. 460—2 и Погод. 1773).

Бысть во градѣ Оилумени царь имянемъ Аггей славенъ зѣло. И стоящу ему в церкви во время божественнаго пѣнія, чтущу іерѣю святое евангеліе, егда доиде до строки в ней же написано: Богатиі обнищаютъ а нищіе обогатѣютъ, слышавъ же сиа царь рекъ со яростию: Ложь есть сие писано въ евангиліе, понеже

азъ есмь царь, славенъ есмь на земли и богатъ зѣло, како мнѣ обнищати а нищему обогатѣти противъ меня? Егдаже ѿслужи иереі божественную литургию, и повелѣ его царь всадити в темницу, а листъ той изъ евангилія выдрати повѣле, и отъиде в домъ свой начатъ пити и ясти и веселитися. Видевъ же нѣцыі юноши еленя в концы поля и пришедши сказаша царю. Царь же поятъ с собою юноши и погнаша еленя хотя его уловити. Бѣ же елень той видѣниемъ красенъ зѣло и томенъ. Царь же рече отрокомъ своимъ: Стоитѣ вы здѣ, азъ же единъ уловлю еленя. И погна его в следъ. Елень же побежа за реку, царь же привяза коня своего и совлече с себа ѿдежду свою и поплы за реку. Преплы реку і абие елень не видимъ бысть. Ангелъ же господень вседъ на коня его и явися во образъ царя Аггѣа и приѣхавъ сказа юношамъ, что утече елень. Царь же Аггѣі возвратися въспятъ и преплы реку и абие не виде ни коня ни платъа своего и ставъ нагъ задумався, и поиде ко граду Оилумени и виде пастуха воли пасуща і вопроси его: Пастуше брате, гдѣ еси виделъ коня моего и платіе? Пастухъ же вопроси его: Кто еси ты? Онъ-же рече: Азъ есмь царь вашъ Аггѣі. Пастухъ-же рече ему: Ѡкаянне, како смѣши царемъ нашимъ нарещися, понеже азъ нынѣ видехъ царя Аггѣа, нынѣ проѣхалъ во градъ съ юношами своимі? И нача его бити кнутомъ и трубою. Царь же нача плакати и поиде во градъ нагъ. И сretoша его торговые люди града того і вопросиша его: Человѣче, почто еси нагъ и гдѣ твоя одежда? Онъ же рече не смѣя царемъ нарещися и сказа имъ: Одежду мою разбоиницы похитиша. Они же даша ему худую одежду. Онъ-же возьмъ и поиде ко граду и въспроси сѧ к нѣкоей женѣ ночевать и нача ея спрашивать: Кто есть у васъ нынѣ царь? Она-же рече: Али еси не нашия земли человекъ? И сказа ему: Царь есть у насъ Аггѣій. Онъ же вопроси: Колико лѣтъ царьствуетъ? Она же сказа ему: .лѣ. лѣтъ Онъ же написа писан(і)е своею рукою къ царице своей, что у него было с нею тайнаа мысль, и повеле нѣкоей женѣ понести царицѣ. Царица же взявъ грамотку и повеле чести предъ собою. Онъ же

написа ся мужемъ ея царемъ Аггѣемъ. І нападе на нее страхъ великъ и по страсе томъ начать глаголати: Како сіи меня убогій человѣкъ нарицаетъ себѣ женою? аще увѣдаетъ царь то, велить меня казнити. И повеле его бити кнутомъ нещадно безъ царьскаго вѣдома. Биша его безъ милости и отпустиша его едва жива суща. Онъ же поиде изъ града плача и рыдая и воспоминавая евангильское слово, что богатіи обнищаютъ а нищїи обогащаютъ, и каяся, како похули святое евангиліе и како всади в темницу іерея, и поиде незнаемымъ путемъ. Царица же рече царю, явившемуся во образѣ царя Аггѣа: Что ты со мною другой годъ не пребываешь? Царь же рече: Обѣщаніе ми есть на три лѣта с тобою не сходитися. И отъидѣ отъ нея въ царьскіе полаты. Аггѣй же царь прииде въ незнаемый градъ и нанялся у крестьянина работати на лѣто и ничего работати не умѣеть. Крестьянинъ же ему отказалъ; онъ же начать плакати и поиде путемъ отъ града того, и срѣтоша его на пути томъ нищїе. Онъ же рече имъ: Поимите меня с собою, понеже человѣкъ убогъ есмь, работати не умѣю и просити стыжуся. Что мнѣ велите, и я у васъ учну тружатися. Они же поимъ его с собою и даша ему суму носить. Егдаже приидоша к ночлѣгу ночевать и повелеша ему баню топить і воду носить и постелю слати. Онъ же восплакався горко и жалостно зѣло и начать глаголати: Увы мнѣ окаянному, что сие сотворихъ? Бога прогнѣвахъ, самъ же царства лишихся и царицы остахся, погибель себѣ сотворихъ и все пострадахъ за слово Божіе; истинное то а не ложно есть божественное писание. — Заутраже возташа нищїе и поидоша ко граду Оилуменю; егдаже до града доидоша и пришедъ на царьской дворъ нищїе и начаша милостыни просить. Бѣ же в то время у царя пиръ великъ, и повелѣ нищихъ вести в гостинницу кормити довольно, а мехоношу взяти к себѣ въ царьскіе полаты. И учивъ его много и наказавъ еже не хулити Слово Божіе, нерейскій чинъ чтити и кротку быти до всякаго человѣка и милостиву и тиху, и даде ему скипетръ в рудѣ его царскій и царствие дарова ему по прежнему, царице же не повѣле ничего по-

вѣдати, миръ давъ ему и абие невидимъ бысть. Онъ же примъ скипетръ отъ руки ангеловы (и) царство порученное ему и начать царствовать по прежнему и зѣло милостивъ бысть ко всакому челоуѣку и благоугодно поживше хваля и слава Бога вседержителя, ему-же слава всегда и нынѣ и во вѣки вѣковъ аминь.



БОГАТЫРСКОЕ СЛОВО

ВЪ СПИСКѢ НАЧАЛА XVII ВѢКА

ОТКРЫТОЕ

Е. В. Барсовымъ.

(ПОСВЯЩАЕТСЯ АЛЕКСАНДРУ НИКОЛАЕВИЧУ ВЕСЕЛОВСКОМУ.)

ПРИЛОЖЕНИЕ КЪ XL ТОМУ-МУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 5.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1881.

ПРОДАЕТСЯ У КОМИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

И. Глазунова, въ С. П. Б.

Эггерса и Комп., въ С. П. Б.

Н. Киммеля, въ Ригѣ.

Цѣна 15 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Іюль 1881 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *Л. Веселовскій*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(Вас. Остр., 9 лп., № 12.)

Издавая предлагаемую «Былину», какъ «Историко-литературный памятникъ», мы считаемъ излишнимъ обставлять ее своими личными взглядами на былевое народное творчество: это прямая задача критики и спеціальныхъ изслѣдованій. Мы ограничиваемся при этомъ лишь немногими замѣчаніями, самыми необходимыми для уясненія и надлежащей оцѣнки этого драгоценнѣйшаго письменнаго памятника народнаго былеваго творчества.

Самыми существенными вопросами являются здѣсь слѣдующіе: 1) въ какой литературной обстановкѣ является эта былина; 2) въ какой мѣстности она записана; 3) когда именно записана; и, наконецъ, 4) какое особенное значеніе получаетъ она въ исторіи русской литературы.

1) Былина эта помѣщена въ принадлежащемъ намъ «Сборникѣ» въ 8^о, писанномъ разными руками и почерками XVII вѣка на 267 листахъ. Вотъ статьи входящія въ составъ этого «Сборника».

Л. 1. Путешествіе на востокъ Трифона Коробейникова (перваго листа не достаеъ). Языкъ этого «путника» отличается отъ книжнаго языка другихъ списковъ и приближается къ языку народному.

Л. 98. Сказаніе ѿ кѣевски^х богатыре^х, какъ ходили во црѣградъ и какъ побили црѣградцкихъ богатырей, Ѹчинили себѣ чѣть. (Издаваемый списокъ).

Л. 121 об. Слово ѿ дмитреѣ кѡпѣцѣ и ѿ мѡдрыѣ словесеѣ сѣа
ево борзосмысла.

Всѣ эти три статьи писаны одной рукой и однимъ скоропис-
нымъ почеркомъ.

Далѣе слѣдуетъ:

Л. 141. Повѣсть ѿ сильномъ богатырѣ Самсонѣ. Нач.
«Бысть муѣ ѿ колѣна данова, имя ему маное». Повѣсть
эта писана, сравнительно съ предъидущими статьями, болѣе позд-
нимъ скорописнымъ почеркомъ.

Л. 156. Притча сказаема ѿ тѣле члѣче и ѿ дѣе и о воскр-
сеніи мртвыѣ. Нач. Улѣкъ нѣкто добра родѣ насади вино-
граѣ. Писана полууставомъ 2-й половины XVII вѣка.

Л. 164. Слово свѣтоу грагоріа Бѣгослова ѿ свѣи Бѣжтвеѣнѣи
литоргии. Нач. Егда начнеѣ иерей Бѣжествеѣнѣю слѣжбѣ:
«Блѣви вѣко».... Извѣстный апокрифъ; писанъ скорописью 2-й
половины XVII вѣка.

Л. 170. Списания с толкомъ. о ѣскомъ пѣти, вѣдущимъ в
жизнь вѣчнѣю, и ѿ широкомъ пѣти, вѣдущимъ в мѣкѣ вѣчнѣю.
Нач. Бѣ нѣкиѣ црѣ славеѣ сѣло, имѣя граѣ до верхѣ горы....
Такого же письма и того же времени, что и предъидущая статья.

Л. 186 об. ѿ смертномъ житіи члвчестемъ и ѿ тѣѣ побѣ-
ниѣѣ, еже ко христіанѣскомѣ иѣбавленію потребно. Въ вопросахъ
и отвѣтахъ. Нач. (В.) Чесо раѣѣ сотвореѣ есть члѣвкъ. ѿ вѣтъ....
Сего ради сотвореѣ есть члѣвкъ.

Л. 196. ѿ прѣчевыѣ крилѣѣ (въ вопросахъ и отвѣтахъ).

Л. 196 об. ѿ црквнѣмъ пѣнии свѣтыми апѣлы и стѣими ѿ цѣ
ѣзаконено (о часахъ, павечерницѣ и полунощницѣ).

Л. 197 об. О крѣстѣ Гдѣни. Нач. Что ради пишется ѣ крѣта
поѣножие.

Л. 199. О дузе нѣнѣи свѣтоу Генадіа патриарха Констяѣтина
града. Нач. Дуга еѣѣ ѿ раѣ бѣжтвѣнаѣ подобія.

Л. 202. Повѣсть о нѣкоемъ царѣ. Нач. Црѣ убо нѣкиѣ бѣѣ
сѣло славѣнѣ.... Исчисленіе царскаго штата и содержанія эпар-
ховъ и рабовъ.

Л. 204. Слово ѿ иконѣ прѣтыа Бѣы во иверейскомъ граде, како яви свое чюдо ѿ юноше. Нач. Бѣ нѣки' кѹпецъ во иверскомъ граде бога' зѣло....

Л. 213 об. Слово стѣѣ оцѣ ко хрестияно", хто ѿстави' женѣ и дѣти иде' в мнѣтрѣ. Нач. Глаголю вамъ любовно бра"е.

Л. 217. Мѣа октября въ кѣв дѣнь. Житие стѣго Аверкия Еропольскаго чюдо'ворца. Нач. В' Ярополи бѣше еписко" малъ тѣло"....

Л. 222. О начале иноческо". прѣбѣнаго ѿца нашего нѣла пѣсты'ника. и тои на'наменѣе' инокъ. Нач. Инокъ есть испо'нитель и всѣ' заповѣдей Хрѣвы'....

Л. 229. Слово иѿанна златаустаго ѿ злы' жена". Нач. Ничтоже подобно на земли злобе женстѣй.

Л. 234. Поучение ѿца дѣховнаго ѿ к дѣтемъ дѣховнымъ на полезная. Нач. Еже написѣю вамъ воспоминати по Гдѣи запове". Поученіе русское и весьма важное для характеристики нравовъ и церковнаго быта древней Руси.

Л. 253 об. Поучение стѣго. Фотѣя митрополита кие'скаго і всея Рѣси къ епискѣпомъ. и ко анхимарито". и ко игѣменомъ и къ попомъ. и диакономъ и ко всѣмъ правосла'нымъ хрѣтианомъ, какъ ходити по законѣ хрѣтианскому.

Л. 264. Выписки изъ «Пчелы». Всѣ исчисленныя статьи писаны скорописью во 2-й половинѣ XVII вѣка.

Такова литературная обстановка, въ которой встрѣчаемъ издаваемую былинѣ.

Разсмотрѣніе этого Сборника показываетъ, что первоначальный его составъ представляли лишь первыя три статьи, именно: «Путникъ Трифона Коробейникова», «Сказаніе о кѣвскихъ богатыряхъ» и «Слово о кѣвскомъ купцѣ Борзосмыслѣ». Всѣ остальные статьи присоединены впоследствии и составляютъ лишь дополненіе къ его первоначальному типу.

Въ данномъ случаѣ для насъ всего важнѣе то, что статьи, входящія въ составъ этого основнаго типа, представляютъ въ себѣ нѣкоторую однородность своего содержанія; именно указываютъ

на путешествія русскихъ людей на Востокъ. Въ силу этой однородности и весь Сборникъ получилъ названіе «Странника», хотя большая его половина состоитъ изъ статей, къ коимъ не можетъ относиться это названіе.

Въ записяхъ, сдѣланныхъ разными его владѣльцами, даже позднѣйшими, читаемъ: «сія книга гѣмая Странникъ». На нижней коркѣ не разъ написано: «Книга странникъ, странникъ».

Въ силу той же особенности своего первоначальнаго типа, Сборникъ этотъ получилъ особенное значеніе и для «странствующихъ благочестія ради», или бѣгствующихъ старообрядцевъ. На л. 201 читаемъ: «Сия книга гѣмая бегуне^н наученія, а грѣшны^н дше на спасеніе, а всѣ^н крестьяномъ пра^нсѣсла^ннымъ послушанія».

Этимъ же самымъ типомъ отчасти объясняется и то, какъ случилось, что древне-русскій книжникъ счелъ нужнымъ записать народную былину. Повидимому, запись эта обуславливалась именно «Путникомъ Трифона Коробейникова». Переписавъ это путешествіе на Востокъ, — книжникъ припомнилъ, что бывали подобныя путешествія и въ старое время, какъ поется въ «старинахъ», при кievскомъ князѣ Владимірѣ, — и къ «Путнику Коробейникова» приписалъ эту былину, какъ ее зналъ и какъ припоминалъ, озаглавивъ ее «сказаніемъ о кѣвскихъ богатыряхъ, какъ ходили во црѣградъ».... За тѣмъ онъ дополнилъ эти сказанія «Словомъ» о кievскомъ купцѣ Борзосмыслѣ, который отплылъ изъ Кіева на кораблѣ, поплылъ по морю и попалъ въ страну, гдѣ народъ исповѣдывалъ вѣру православную, а царь — вѣру Еллинскую, поганую: для книжника это путешествіе — было путешествіемъ въ тѣже цареградскіе, восточные края.

Если это такъ, то историкъ русской литературы въ разсматриваемомъ Сборникѣ встрѣчается съ тремя любопытными фактами: прежде всего здѣсь усматривается первая попытка сдѣлать собраніе древне-русскихъ путешествій на Востокъ; далѣе видно, что древне-русскій человѣкъ народную былину трактовалъ, какъ

историческое сказаніе и, наконецъ слѣдуетъ, что древне-русскій книжникъ зналъ народныя былины и грамотность уживалась съ народной поэзіей.

2) Въ какой мѣстности записана была издаваемая былина, на это отыскиваемъ указаніе въ томъ же Сборникѣ, гдѣ она помѣщена. Такъ, по листамъ (начиная съ л. 15) читаемъ запись: «книга тѣрчасовца поса^акого члѣв^а аѳанасья Иванова сына камене^ава подписывалъ своею рукою „ѿка году“. На об. 195 л. читаемъ слѣдующія записи: «книга странникъ Ивана Елизарова Камене^ава, по^аписалъ по ево велѣнью.... р^апи года февраля....» На об. 155 л.: «Се а^а тѣрчасовецъ Алешка Елизаро^а рѣкѣ прил....» На об. 155 л. кромѣ приведенныхъ записей еще читается: «сия книга турчасовца Елизара».

Изъ всѣхъ этихъ записей видно, что рассматриваемый Сборникъ принадлежалъ сыну, отцу и дѣду — Каменевымъ; онъ былъ наслѣдственнымъ достояніемъ цѣлаго рода Турчасовскихъ жителей: принадлежалъ сначала Елизару Каменеву, за тѣмъ перешелъ къ его дѣтямъ Ивану и Алешкѣ Елизаровымъ — и за тѣмъ былъ во владѣніи его внука Аѳанасья Иванова. Жизнь старѣйшаго владѣльца изъ рода Каменевыхъ можетъ совпадать съ временемъ написанія первоначальнаго типа этого Сборника.

Можно предполагать, что если составленіе его и не принадлежитъ предку Каменевыхъ, то во всякомъ случаѣ оно возникло въ Турчасовскихъ предѣлахъ.

Турчасовская волость находится въ Каргопольскомъ уѣздѣ, Олонецкой губерніи. Въ силу особенныхъ обстоятельствъ здѣсь именно должно было обратить на себя вниманіе путешествіе на Востокъ Трифона Коробейникова. Въ нашемъ рукописномъ собраніи есть между прочимъ списокъ челобитной Печниковской и Турчасовской волостей царю Ивану Васильевичу Грозному о томъ, чтобы онъ пожаловалъ ихъ, далъ имъ такой же самосудъ, какой далъ онъ городу Каргополю. Самосудъ этотъ былъ имъ данъ и потому естественно, что здѣсь съ особеннымъ вниманіемъ слѣдили за всѣмъ, что относилось къ имени этого царя —

ихъ милостивца. Путешествіе Трифона Коробейникова уже потому должно было пользоваться здѣсь особеннымъ сочувствіемъ, что Коробейниковъ былъ посланъ въ восточные монастыри тѣмъ же царемъ — ихъ благодѣтелемъ — для раздачи поминковъ по своему сынѣ, убитомъ царскимъ гнѣвомъ. Не въ одномъ, вѣроятно, родѣ Каменевыхъ «Путникъ» Коробейникова считался здѣсь завѣтной наслѣдственной книгой. Само собою разумѣется, что имѣлъ при этомъ свое значеніе и интересъ къ святымъ мѣстамъ, описаннымъ въ этомъ путешествіи.

Едва ли поэтому можетъ казаться страннымъ предположеніе, что рассматриваемый Сборникъ, бывшій достояніемъ цѣлаго Турчасовскаго рода, и составленъ въ той же Турчасовской волости. Путникъ Коробейникова не могъ остаться здѣсь незамѣченнымъ; переписывая же его книжникъ, какъ мы выше сказали, легко могъ припомнить и приложить къ нему былинну, какъ кіевскіе богатыри ходили въ тотъ же Царьградъ. За знаніемъ же былинъ здѣсь дѣло не стало. А если такъ, то исторія русской литературы и первую древнѣйшую записанную былинну получаетъ изъ того же сѣвернаго края, гдѣ собраны богатства живаго былевого творчества Рыбниковымъ, Гильфердингомъ и отчасти нами ¹⁾.

3) Выше мы сказали, что первоначальный типъ рассматриваемаго Сборника написанъ гораздо раньше, чѣмъ вторая наибольшая его половина. На послѣднемъ листѣ этого Сборника читается слѣдующая едва замѣтная запись: «сія книга глѣмая «Странникъ» зрѣнѣ году» (1651 г.). На об. 267 л. другая весьма четкая запись: «рѣна ^г году (1642) октяб^ря въ дѣ ^л за два мѣца до Хѣтва рожества написано». Но обѣ эти записи могутъ быть отнесены лишь ко 2-й половинѣ «Сборника»; первая же относится

¹⁾ Записанныя нами «былины» напечатаны въ Олонецкихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ за 1867 годъ; рассмотрѣны и оцѣнены Ор. Ѳ. Миллеромъ въ отдѣлѣ критики Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. за 1868 г. Приносимъ ему здѣсь спасибо съ благодарностію за доброе слово.

къ самому началу XVII столѣтія; на это указываютъ и бумажныя клейма и характеръ скорописи, рѣзко отличающейся отъ письма, коимъ писаны всѣ дальнѣйшія статьи, присоединенныя къ Страннику во второй половинѣ XVII столѣтія.

Гораздо труднѣе рѣшить вопросъ, есть ли этотъ, такъ называемый, Странникъ, та оригинальная рукопись, въ которую впервые внесена рассматриваемая былина, или же весь этотъ Странникъ представляетъ копію съ болѣе древняго оригинала, и, стало быть, рассматриваемая былина была записана еще ранѣе этого Сборника.

Для рѣшенія этого вопроса прежде всего обращаемся къ «Путнику Коробейникова», которымъ начинается этотъ Странникъ, и въ зависимость отъ котораго мы ставимъ записаніе самой быliny. Оказывается, что этотъ «Путникъ» представляетъ не позднѣйшую, болѣе обработанную книжную редакцію; напротивъ, онъ приближается къ болѣе древнему типу статейнаго списка и отличается языкомъ болѣе простымъ, живымъ и народнымъ. А это, по нашему мнѣнію, служитъ нагляднымъ указаніемъ, что онъ переписанъ въ нашъ Сборникъ съ болѣе древняго оригинала, съ оригинала XVI вѣка, такъ какъ въ спискахъ XVII вѣка текстъ его получилъ уже книжную обработку.

Съ другой стороны, въ самой былинѣ, помѣщенной въ томъ же Сборникѣ встрѣчаемъ такого рода описки, которыя указываютъ, что книжникъ, переписавшій «Путникъ» Коробейникова въ началѣ XVII вѣка, списывалъ съ рукописнаго оригинала и самую былину, и что не ему принадлежитъ первоначальная записъ этой быliny. Такъ напримѣръ: вмѣсто о^н писецъ написалъ здѣсь на; вмѣсто увидѣ^н написалъ уда^н; вмѣсто: не во всѣхъ^н ордахъ, написалъ просто «не во всѣхъ ордахъ», въ нарушеніе смысла.

Эти ошибки, говоримъ, показываютъ, что нашъ Сборникъ, или точнѣе, Странникъ, написанный въ началѣ XVII вѣка, представляетъ настоящую былину не въ первоначальной ея записи, а лишь въ копіи, снятой съ болѣе древней рукописи, что не тотъ

Турчасовецъ, который въ XVII вѣкѣ переписывалъ «Путникъ» Коробейникова припомнилъ и приписалъ къ нему настоящую былинну, а что это сдѣлано было еще ранѣе, въ XVI вѣкѣ кѣмъ нибудь изъ жителей Турчасовской волости.

4) Наконецъ, намъ остается сдѣлать нѣсколько замѣчаній о томъ значеніи, какое получаетъ издаваемый списокъ былины въ исторіи русскаго эпоса.

. Почти 300 лѣтъ прошло, какъ записана эта былина! Уже одна эта древность записи говоритъ о томъ, какой драгоцѣнный кладъ представляетъ этотъ списокъ для исторіи русской литературы.

И при такой древности списокъ этотъ сохраняетъ еще не только общее построеніе, приемы и складъ былеваго творчества, но въ большинствѣ случаевъ удерживаетъ даже и самый стихъ былинный.

Въ виду такой сохранности списокъ этотъ получаетъ значеніе пробнаго камня для критики, какъ живой былины, такъ и позднѣйшихъ письменныхъ ея пересказовъ.

Издавая его, какъ «памятникъ историко-литературный», мы находимъ, какъ замѣтили выше, неумѣстнымъ въ предисловіи къ подобному изданію входить въ подробности историко-сравнительнаго его изученія: это, говоримъ, дѣло критики и спеціальныхъ изслѣдованій.

Однако не можемъ не замѣтить, что въ живомъ народномъ творествѣ издаваемая былина, какъ цѣлое, уже совершенно распалась: она является здѣсь въ обломкахъ и входитъ эпизодомъ въ другія былины кievскаго дружиннаго цикла: здѣсь видимъ лишь только слѣдъ, напоминающій о существованіи особой былины, какъ самостоятельнаго цѣлаго. Издаваемый списокъ возстановляетъ для насъ это цѣлое и притомъ почти съ свѣжестью живаго народнаго творчества.

Точно также незамѣнимъ издаваемый списокъ и для оцѣнки позднѣйшаго письменнаго пересказа той же былины. Пересказъ этотъ находится въ Сборникѣ XVIII вѣка, принадлежащемъ

Ө. И. Буслаеву, и изданъ въ «Памятникахъ старинной русской литературы» А. Н. Пыпинымъ и Н. И. Костомаровымъ ¹⁾.

Издаваемый нами списокъ служитъ мѣриломъ того, какую переработку получила эта былина въ рукахъ позднѣйшихъ книжниковъ; здѣсь, въ списокѣ XVIII вѣка, строго-былинный укладъ ея почти совершенно забылся; она уже является здѣсь со вставками и излишними распространеніями; хотя въ ней значительно сквозятъ еще былевые образы и блещутъ поэтическія выраженія, но по своей формѣ она приближается уже къ характеру сказки.

Наконецъ, не въ смыслѣ только относительномъ представляетъ важное значеніе издаваемая былина; она драгоценна для насъ и сама по себѣ.

Подобно тому какъ «Слово о полку Игоревѣ», свивая въ себѣ двѣ историческія эпохи, стоитъ, такъ сказать, на грани двухъ литературныхъ направленій, и служа выраженіемъ строго историческаго дружиннаго эпоса, въ тоже время даетъ намъ понятіе и о предшествовавшемъ періодѣ о старыхъ словахъ и творческихъ замысленіяхъ въ историческихъ изображеніяхъ: точно также и издаваемая былина сосредоточиваетъ въ себѣ, на взглядъ нашъ, двѣ эпохи. Съ одной стороны, она относится къ былевому циклу—борьбы кievской Руси со степью, и въ этомъ смыслѣ она тѣсно связана съ общими типами кievскаго богатырства и съ славнымъ богатыремъ Ильей Муромцемъ со товарищи: герои—хотятъ «ограбить всѣ орды», борются съ погаными въ чистомъ полѣ—и рубятъ «силу татарскую»: все это характерныя черты народнаго эпоса, относящагося, очевидно, къ эпохѣ борьбы кievской Руси со «степью».

Но съ другой стороны и, что всего важнѣе, издаваемая былина, по основной своей мысли, принадлежитъ циклу народнаго

¹⁾ Издатели невѣрно отнесли списокъ Ө. И. Буслаева къ XVII вѣку; несомнѣнно, что онъ принадлежитъ къ первой половинѣ XVIII вѣка.

эпоса, относящагося къ наступательному періоду Кіева на Византію.

Государи, естя мои товарищи! взываетъ Илья Муромецъ: Чѣмъ тѣхъ богатырей ждати на себя х Кіеву, мы поѣдемъ въ стрѣчу къ нимъ и тамъ съ ними свидимся, и сказываютъ, что удалы добрѣ, не по обычаю: мы станемъ Богу молитися, чтобы намъ Богъ помощь послалъ на Цареградскихъ богатырей».

Такъ характерно здѣсь выражено наступательное дѣйствіе Кіева на Византію.

Вывѣдываніе цареградскихъ вѣстей, цареградскихъ стремленій и цареградской силы—происходитъ при посредствѣ убожества—черезъ кіевскихъ дружинниковъ, переодѣтыхъ въ платье «калѣкъ переходящихъ»,—о которыхъ говорятъ тамъ «по рѣчамъ, кажись, русь пришла».

Побѣда кіевскихъ богатырей надъ богатырями цареградскими завершается договоромъ и возвратомъ плѣнныхъ, подъ условіемъ, чтобы «не бывать имъ на Русь — вѣкъ по вѣку».

Все это черты—историческія—относящіяся къ эпохѣ наступательнаго дѣйствія Кіева на Византію.

Предвидимъ возраженіе, что походы на Византію были морскіе, а по нашей былинѣ борьба съ нею происходитъ въ чистомъ полѣ. Но не нужно забывать того, что преданіе объ этихъ походахъ здѣсь слито уже съ богатырствомъ той эпохи, когда «степь» перегораживала Кіевъ отъ моря и когда въ средѣ кіевскихъ героевъ считалось буйствомъ даже подумать, чтобы дойти только до Лукоморья. Но важно уже то, что преданіе объ этихъ походахъ не забылось въ народномъ творествѣ, и дошедшая до насъ издаваемая былина служитъ указаніемъ, что и эпоха, предшествовавшая борьбѣ Кіева со степью, эпоха наступательнаго дѣйствія его на Византію—была также нѣкогда воспѣта въ былинахъ, но циклъ этихъ былинъ затмился для позднѣйшихъ поколѣній подъ натискомъ степной силы и вытѣсненъ изъ народнаго сознанія богатырствомъ позднѣйшихъ историческихъ эпохъ.

Въ виду такой важности этого историко-литературнаго памятника, мы издаемъ его въ букву—съ удержаніемъ даже правописанія оригинала. Все, что мы дозволили себѣ въ отношеніи къ тексту издаваемой былины, это—разложить ее на стихи и выставить ударенія на нѣкоторыхъ словахъ, сообразно народному сѣверному говору и былевому пѣнію.

Москва. 1880 г.

30 ноября.

Сказаніе ѿ Кѣвски^х богатырѣ^х какъ ходи^{тъ} во прѣгра^х и ка^к побѣди прѣгра^хцки^х богатырѣ^х ѡчини^{тъ} себѣ чѣть.

Во столѣ^х славнѣ^х гра^х — киевѣ
 Говори^{тъ} кня^з владимѣ^р все^хславнѣ^х Кіевско^х
 Свои^х богатырѣмъ
 Илье мѣро^хцѣ с товарищи:
 Или то вамъ не свѣдомо богатырѣ^х.
 Что ѿпѣщае^{тъ} на мѣня прѣ Конста^нти^н
 Из прѣграда мѣв богатырѣ^х,
 А вели^{тъ} имъ Кѣвѣ изгѣбити;
 І вы^б нѣча никуды не ро^жежались,
 Берегли бы е^стя града киева
 І все^х мое^х вотчины.
 Бью^{тъ} в столѣ^х ѣ богатырѣ^х:
 Гдѣрь кнѣзь владимѣ^р киевско^х все^хла^хвичь:
 Ѿпѣсти на^х в чистое поле,
 Мы тебѣ гдѣрю прямыя вѣсти ѿвѣдае^{мъ}
 І приведе^{мъ} тебѣ гдѣрю языка добраго,
 Тебѣ гдѣрю слѣвѣ великѣю ѡчинимъ,
 І себя гдѣрь в чѣ^х введемъ
 І все^хмъ твоѣмъ гдѣртвѣ похвалѣ великѣю ѡчини^{мъ}
 І многія ѿрѣды ѿстрѣтимъ.

А взго^ря^{тъ} богатыри таково слово:
 Гдѣрь кня^з владимѣ^р киевско^х!
 Сторожемъ мы в^ъ зѣмѣ не и^звадимъ жить
 Не доведе^{тъ} да на^х сторожами слыть.

Имена богатыремъ:

а. богатырь илья мѣр(ом)ецъ, снѣ ѿвановичъ

і. багатырь добрыня никитини

г. бѣгатырь дворяни заляшани

Серая свита, злаченыѣ пѣгвицы.

д. богатырь ѡлѣша попови

е. бо... щата ѡлизыничъ

з. бѣгатырь Сѣха домѣтъянови

ѣ. богатырь—Бѣлая палица

Красныѣ золотоѣ ѡкрашена,

Четыѣ жемчюгомъ ѡнизана;

Посреѣ тоѣ палицы камень—

Самоцвѣтной пламень

Да говорятъ богатыри таково слово:

Гдѣрь кнѣзь владимѣрь киевской всеслави!

Не извадили мы сторожемъ стѣречи

Токо мы извадили в чистоѣ полѣ ѣзди,

Побивать поки татари;

Ѡпусти на гдѣрь в' чистоѣ полѣ,

Мы тебѣ гдѣрю прямыѣ вѣсти Ѡвѣдаѣ

Или тебѣ приведеѣ языка добраго.

В'говори кнѣзь владимѣрь киевской:

Ой, естя богатыри!

Илья мѣромецъ с товарищи!

Не пригоѣ вамъ в тѣ поры про Ѡехати,

А меня вамъ гдѣря покинути

Ѡново в Києвѣ.

А я ждѣ тѣѣ богатыре' с часѣ на ча

Борзо х киевѣ.

Пригоже ваѣ моѣя во'чины побѣречи.

Туѣ богатыри закрѣчинилися,

Идутъ к своиѣ добрымъ конямъ,

Ударя чело^{мъ} великому кнѣзю владимѣрѣ всеслави^{чю};
 Учали на ни^{хъ} класти сѣ^{ла} чѣ^ркаски,
 По^тягиваю^т по^прѣги шѣ^кѣ бѣ^лово,
 Ѹ всѣ^{хъ} пряжи бѣ^латныѣ,
 Красного бѣ^латѣ перепѣ^сскаго;
 Да кладѣ^т на себя доспѣхи крѣ^пкыя,
 Емлють с собою палицы бѣ^латныя,
 Того бѣ^латѣ перепѣ^сскаго,
 І всю свою здѣ^рвю бѣ^гатырьскою;
 І всѣ^{хъ} на кони, про^м поѣхали — из кѣ^ва,
 Заложили копья булатныѣ — вострыя,
 Поѣхали в^ь чистоѣ поле.

Ѣдѣ^т по чисто^{му} полю,
 Взаговоря^т про мѣ^{хъ} собою
 Таковѣ пословицѣ:

«Лѣ^тчѣ бы мы тоѣ сра^моты великыя не слы^хали,
 «Нежели мы ѿ^т кнѣ^зя в очи такое слово слышали,
 «Хотя^б мы люде^ь не дорѣ^дились,
 «Да были бы мы богатыри не добрыя,
 «І на^ѣ бы в кѣ^вѣ
 «Сторожѣ стѣ^речѣ не заставляли.

Говорить и^мля мѣ^ромецѣ

Своимъ товарищамъ:

«Гдѣ^{ри} естя мо^и товарищи!
 «Чѣ^{мъ} тѣ^{хъ} богатыре^ь на себя ждати х кие^вѣ
 «Мы поѣдемъ в стрѣ^чю — к ни^{мъ}
 «І та^к с ними свидимся.
 «А сказываю^т, что удалы добре^ь — не по ѿ^бычѣю,
 «Мы стане^{мъ} бѣ^гу молитися,
 «Чтобы намъ бѣ^гѣ помощь послалѣ.
 «На прѣ^градкы богатыре^ь.

А прямо идѣ^т ко прѣ^гюграда.

Какъ бѣ^дѣ^т .вѣ. поприщѣ до града,
 Переѣ^зжаючи смѣ^грю рѣ^кѣ,

Ажно има на встрѣчу
Идѣтъ въ члѣвкъ
Црѣграцкиѣ богатырѣ,
А на ниѣ платье калицкое.

Прѣѣхаѣ к нимъ ѡлѣша поповичѣ,
Да говориѣ имъ таково слово:

«Братія вы милая,
«Калики перѣкожия,
«Даѣте вы наѣ
«Свое платье каличное
«А ѣ наѣ воѣмите
«Нѣше платье свѣтлоѣ.

Говориѣ калика таково слово:

« — Ѡй, еси аѣша поповиѣ,
— Али мѣня не знаѣшь,
— Или имени моѣ не вѣдаѣшь,
— Каѣ мѣня зовѣтъ?
— Зовѣтъ мѣня по имени никита ѣвановичѣ,
— Родомѣ ѣми Карачѣвецѣ.»

А на каликаѣ гѣни голѣба скорлатѣ,
А тѣрки на ниѣ камки вѣнецкиѣ,
А палицы ѣ ниѣ вязовыѣ,
С коѣца в конецѣ свиѣцѣ налитѣ;
А Никиты палица — вся вязолая.

Приѣѣхаѣ к нимъ илья мѣромѣцѣ,
Да говориѣ имъ таково слово:
«За то наѣ никита браниѣся не ѡ чеѣ,
«А ваѣ стояѣ не-за-што,
«Вотѣ ваѣ платье свѣтлоѣ,
«Дайѣте намѣ свое платье калицкое.

Взговориѣ никита таково слово:

— Гѣрь илья мѣромѣ!
— Стояѣ не-за-што,
— І спорѣ чинить не-ѡ-чемѣ.

Даю^т (с) собя платье калицкое,
 Они даю^т с себя платье свѣтлое.

Взговорѣ^т добрыня никитичъ таково слово:

«Почто вы, Никита, ходи^{тъ} во црьгоро^у?

Говори^т никита таково слово:

- Гдрь добрына никити^и!
- Ходи^{тъ}-мы прямѣ^е вѣстей ѿвѣдывать,
- Е^{тъ} (ли) столко црьградскихъ богатырѣ^и,
- Г^{дѣ} ли им^ъ в кѣевъ горо^у?
- І вѣсти прямые неизмѣ^нны:

При црь богатыри похваляю^{тъ}ца,
 Хотя^т кѣевъ горо^у на щиты ¹⁾ взяти,
 И великого кнзя с великою кнѣ^жею ²⁾ въ полѣ вести,
 А удалы^и богатырѣ^и, стѣны^и людей, по^а мечь всѣхъ прикло-
 нити,

А злато и сребро покатить телѣгами.

Говорить в^ъ тѣ поры илья мѣромѣць:

- «Слышите^и мои товарищи,
- «За то хочу головѣ сложить —
- «За гдрѣ чашѣ і молитвы
- «И за єво хлѣ^б-соль великѣю.

Оставливаю^{тъ} свои до^брыя коня

На смѣгре рекѣ

І всѣ сво^и сряды богатырския,

По ѿно^у емлю^{тъ} себе

По бѣлатной палицы

Красного бѣлатѣ перепѣсьского

І тыѣ несѣ^{тъ} по^а гѣнями бѣлатными;

Да говоря^{тъ} мѣ^и собою пословицѣ:

- «Бѣа ради бѣатыри
- «Бу^{дѣ}те к татарски^и рече^и стѣ^ипивы.

¹⁾ на щиты.

²⁾ княгинею.

Говори^т дворяни^и заги^ишани^и:

«Все^х ѿ на^и пѣще ѡлѣша попови^и,

«Что ѡ^и де пѣя^и їли не пѣя^и,

«Изо все^х на^и ѡхочь бранитися:

«Тоть ѿ на^и багатырь крѣчинова^и.

Пошли богатыри во црѣгоро^и

А в' тѣ поры ѿ црѣ столъ,

А в столѣ подають поѣсти.

Пришли богатыри на црѣвъ дво^и,

І ста^и на землѣ пере^и красны^и ѡкно^и

І ѡчѣли проси^и мѣтины

Проти^и ѿ ѡкна громки^и голосо^и.

Каличныѣ слыша^и гласы:

Сказали самом^и црѣю.

И слыша црѣ косятя^ити^и

Гласы каличныѣ,

Да говори^и тѣгарин^и ѡми^иевичю:

«Вели позва^и каликъ тѣ^и,

«По рѣчамъ кабы рѣсь пришла,

«Попытай и^и ѡ вѣстя^и ѡ киевскихъ

«Што бѣде^и своѣ ведаю^и.

Позвали кали^и ко црѣю;

Црѣ ѡча^и каликъ спрашивать:

«Скажите вы калики пере^ихожия».

ѡчѣль їлья мѣроме^и го^иворит^и:

— Ходи^и мы гдѣрь ѡ великого кнѣзя владимѣра все^исла^и-
вича киевско^и.

Проти^и црѣ сидя^и ідо^и скоропѣвичь бѣтырь,

А ростом дѣбре не по ѡбычѣю,

Ме^и ѡчима ѿ него стрѣла ладится,

Ме^и плѣ^ими ѿ него большая сажѣ^и,

ѡчи ѿ него, какъ чаши,

А голова у него, какъ пивнѣ котѣ^и

Посмо^иреть на него — ѡстраши^ися.

Говорить црю костья^нтинъ таково слово:

«Гдрь црь! во^но члвкъ попытати,
«О вестя^х — ѿ кие^вски^х богатыре^х,
«Сколко ѿ велико^{го} кнзя владимѣра богатыре^х,
«І каковы ѿнѣ росто^х, прытостью.

Црь ѿча^х каликъ спрашива^х:

«Скажете вы калики перехожия
«Про кѣвскихъ богатыри?

Говори^х илья мѣромецъ снѣ ивановичъ:

— В кѣевѣ Гдрь ѿв богатыря,
— Да ѿдалы не по ѿбычю.

Говори^х идо^х бгатырь:

«Есть ли ѿ ва^х славно^х богатырь илья мѣромецъ,
«Како^х ѿнѣ рожѧ^х
«І како^х вели^х росто^х?

— Посмотрить ^а на него — устрашитца

«І вы посмо^рите наши^х бгатыремъ.

Говори^х илья мѣромецъ:

— І ты Гдрь смотри на меня.

Взговори^х багаты^х идо^х скоропѣви^х:

«Црь Гдрь костья^нти^х,
«Не мешка^х Гдрь слѣжбою багатырьскою:
«Ѿпѣща^х Гдрь на^х на рѣсь
«Борзо х^х киевѣ
«Х кнзю владимѣрѣ
«І бѣде^х токо-то не со^х(яно) ¹⁾
«Но што в киевѣ удалы бгатыри,
«І мы тебѣ Гдрю приведемъ (в^х полонъ)
«Кнзя владимѣра с великою княиню^х ²⁾

.
.

¹⁾ Здѣсь листокъ оборванъ; обозначенное въ скобкахъ приписано въ позднѣйшее время.

²⁾ За этими словами трехъ или четырехъ стиховъ возстановить не возможно.

«Богатыремъ и ѹдалымъ молодцомъ

«По мечъ поклонитымъ (?)

«І всѣмъ в киевѣ ѹчини сѣчю великую,

«А злато и серебро покатымъ телегами.

«Тебѣ гдрю прибыгъ и славѣ добрую во вся ѡрды

«А себя в честь введемъ.

Взяла крѣчина молодѣ ѡлѣшѣ поповича,

Да говори ѡлѣша поповичъ таково слово:

«Ко^{мъ} вы багатыри приѣдете х киеву

«Тогда не ѹзнаете дороги,

«Кѹды ва^{мъ} бѣжа^{тъ}.

«А станете ло^{цѣ}въ кѣвски^{мъ}

«І ѹчинете сѣчъ великую,

«А покатыца гѡловы тата^рскія,

«А проль^еца кровь горячая багатыр^е

«Црѣгра^дски^{мъ} бгатыр^е.

«Не пять ѹ на члѣвъкѣ в кѣвѣ,

«Етъ близко дѣся^{тъ}ка члѣвъкѣ.

«Ідо^{ль} на него ро^укрѣчинил^{ся}.

Говоритъ дворяни^{мъ} залѣшани^{мъ}:

«С твоего гдрь мѣ^{хъ} ѡпи^еся.

Говори^{тъ} дворяни^{мъ} залѣшани^{мъ} ѡлѣшѣ поповичю:

«Ѹйми свое срдце багаты^рское,

«Не-мошно намъ тебѣ нажюрить, ни нагѡворить.

Говори^{тъ} ѡлѣша попови^{чѣ}:

— А ѡ^{мъ} нш^ихъ богатыр^е ни во что стави^{тъ},

— І великого кнзя хлѣт^ъ

— І и^{мѣ} посмѣха^еца.

І идо^{ль} на него ро^укрѣчинил^{ся}.

Говори^{тъ} дворяни^{мъ} залѣшани^{мъ}:

«Из ѹма Гдрь ѡ^{мъ} вышива^еца.

Говори^{тъ} идо^{ль} бгатырь:

— Скажите калики про кѣвски^{мъ} бгатыр^е

— И каковы ѹ ни^{хъ} лошади ѹда^{тъ}?

И с нимъ говори^т дворяни^н залѣшани^н

«По вся дни гдѣрь вѣда^т»

«И лоша^м бѣатырскіе зна^т».

Говори^т идо^а бѣатырь:

«Црѣ гдѣрь, волно члѣвкъ после роз^а прошатъ.

«Вели гдѣрь показать имъ сво^а лошади црѣскія.

Црѣ велѣ^а вывести свои лоша^м црѣкія.

Говоря^т калики перехожія:

«Лѣтче тѣ^х шка^н в кѣвѣ і простыіе лоша^м,

«А на бѣатырскіе лошади пристрашно посмо^трѣть.

Говори^т идо^а богатырь:

«Вели црѣ гдѣрь показать имъ нѣши лоша^м бѣа-
тырскіе.

Црѣ велѣ^а вывести лоша^м бѣатырскіе:

а^а лоша^а ведѣ^т идола богатыря скоропѣвicha

на в^і чешя^х на золоты^х,

б^а ведѣ^т лоша^а молодѣ тѣгарина змиѣвicha

на а^і чешя^х сребряныхъ.

За тѣми ведѣ^т сорока двѣ богатырѣ^а,

А всѣ тѣ кони ѣдали до^брѣ не по ѡбычѣю;

Калика^м полюбилися

Издаѣча калики ѣвидѣли,

Что добры не по ѡбычѣю.

Говори^т дворяни^н залѣшани^н:

«Свѣ^рху Гдѣрь не мо^тчи мѣти^т и ѣсмо^три^т,

«И ка^а гдѣрь црѣ смѣти^т,

«И мы тебѣ гдѣрю скажѣ^т»

«Про наши^х бѣатырѣ^а і про конѣ^а

И и^х храбость ѡкажѣ^т».

И црѣ повелѣ^а имъ вы^тти.

Пошли калики во^а ѡ црѣ лошаде^а смѣри^т,

И ка^а бѣдѣ^т посре^а двора црѣва и лошаде^а,

Вѣговорили бѣатыри проме^а собою таковѣ пословицѣ:

«Смо^трите гдѣри товарищи конѣй, да вѣсма^трива^тте,

«Гораздо было^б на^м, что про наши^х коне^и црю
сказа^т.

— Да ѱ ли калики высмо^трили?

Взговоря^т калики:

«Теперво гдрь высмо^трили.

Взговорит^т илья мѳромѣць своимъ товарищѣ^м:

«Теперво на^м, бра^тцы, строка пришла.

«Уима^те лошади багаты^рскиѣ,

«Убейте тата^р бѣ^м мило^ти,

«Садитѣся на кони бѣ^м — сѣдѣ

«На-кони багаты^рския на добрыя.

Пришли бѳатыри х конѣмъ.

Не птички соловьи рано в дѳровѣ просвиста^м,

Свѳнѳли, га^ркнѳли багатри бѳты^рски^м голосо^м,

Да свѳнѳли палицы бѳлатныѣ

ѳ ильи мѳро^мца с товарищи;

Послѣта^м го^ловы тата^рския,

Уняли себѣ по до^брѳ коню,

Ї всѣ^м на кони про^м из^м града поѣха^м до смѳгры рѣки.

Добры^х коне^и еди^м ѳ прѳа ѡста^ся на дворе

Ї то^т ѡлѣше поповичю.

Вороти^ся аѣша пѣшь во прѳ-горо^д,

А коня покинѳ на смѳгре рѣкѣ.

Да говори^т аѣша попови^ч

Црю коста^мтинѳ таково слово:

«Потомѳ мы прѳ ѳ тебѳа лоша^м не всѣ^м смѣ^м,

«Что хоти^м мы с твоими бѳатри

В чисто^м полѣ свидѣтисѳ.

Ї и^х прытѳтъ ѳвидѣти,

Ї бѳдѣ^м мы ѡпѳть с твоими богатыри во прѳ-гра^{дѣ}.

Ї и^хговоря ѡлѣша,

Поѣха^м Бѳтри к^и смѳгре рѣкѣ;

Да кладѳ на себя доспѣхи крѳпкия

Ї всю з^брѳю багаты^рскѳю,

Емлю^т с собою палицы бѣлатныя
 Ї копыя вострыя,
 Ажно скачю^т изъ прѣ града богатыри
 С великою поганою силою.

Говори^т ѡлѣша поповичъ:

«Гдѣри мо^у товарищи!

«Потѣ^рпите малѣхо^уко,

«Дайте мнѣ поправи^т

«Свое сер^дце богаты^рское.

«Бѣаты^рское ср^дце не стѣ^рпчиво,

«Хочѣ^т ч послѣ^днюю ѡрду побит^и, похвалѣ доспѣ^т’.

Свиснѣ^т, крикнѣ^т бѣаты^рски^и голосо^и:

«Потѣ^рпи(те) малѣхо^уко,

«Дайте мнѣ тѣ^рперво

«С ними ѡ^дномѣ поправи^т ся:

«Хочю себѣ похвалѣ доспѣ^ти

«Что^о у(ви)дѣ^т прѣ костя^ити^и

Ї дошла^о наша похвала

До кнѣзя Вла^имира.

Ї какъ съѣжаю^тца с злыми по^дки тата^рскими,

Ї сороки двѣ богатыри прѣгра^дцкими,

Свиснѣ^{ли}, крикнѣ^{ли} бѣатыри

Бѣаты^рьски^и голосо^и;

Ѡ^т свистѣ^т ч Ѡ^т крикѣ^т

Лѣсѣ росъзтила^ѣца,

Трава постила^ѣца,

Добрыѣ кони на ѡкарашки падаю^т,

Худыя кони ч живы не бывали.

Не птички соловьи в дѣбровѣ просвистѣ^т,

Свиснѣ^т, гаркнѣ^т рѣския богатыри

Илья мѣ^ромѣ^и с товарищи.

Говори^т прѣгра^дцко^у багатырь їдо^и скоропѣ^ѣвичъ:

«Гдѣри мои товарищи:

«Ср^дце ся ѣ мѣня ѣжаснѣ^тло, трѣпѣ^ѣтся,

«І голова вкрѣтѣ ѡбходи,
 «И ѡчима не мощно на свѣтъ глядѣть:
 «Большое намъ быти побиты всѣмъ.
 В'зговори тѣгари змиѣвичь:
 «Большое на товарищи,
 «Коли сѣрти минѣти,
 «Ли ся храбрость наша
 «Преложися на тихость;
 «Не мощно рѣки поднять,
 «Скоро на стрѣту взяла:
 «Бошо илья мѣромѣцъ са пришесть.
 Напѣсти илья мѣромѣцъ встрѣчу цѣлѣбники богатырѣмъ
 ѡ свои товарищѣ в полѣверстѣ,
 І всѣ товарищи скоро поѣхали за нимъ.
 І ударилися крѣпко на копья бѣлатныя
 І ѡчались твердо битъ і непоѣвижно;
 Колды-копья ѡ ни бѣлатныѣ приломалися
 І доспѣхи крѣпкыѣ.
 Зби илья мѣромѣцъ з добра коня.
 Идола скоропѣвича,
 А тѣгарина рѣками взялъ.
 А ѡбѣи богатырѣ идола и тѣгарина живы възли
 І всю силѣ татѣрскѣю побили
 І тѣ сорока богатырѣ побилъ
 А идола богатыря
 И тѣгарина богатыря —
 Живы ведѣ и во цѣлѣгоро.
 И ставяца перѣ цѣвою полатою.
 Говори илья мѣромѣцъ своимъ товарищи таково слово:
 «Тебѣ цѣю вѣдомо было,
 «Что твои мѣ богатырѣи побили
 «І всю силѣ татѣрскѣю поганѣю побили,
 «А твоихъ лѣтчи богатырѣи
 «Идола скоропѣвича

«Да тугарина змиѣвича

«Живыѣ взяли.

«Да потомѣ, прію, тебѣ

«Ни чѣмъ ни двигнѣли, ни крянѣли

«Ни черныѣ волосѣмъ,

«Что ѣдимъ мы бѣмъ гдрѣкаго вѣдома.

«А похвалѣ єсми видѣли твоиѣ бгатырѣ:

«Похвала мѣжю — великая пагѣба»

А татаѣ всѣмъ побилѣ, тѣмъ на рѣсь не бываѣмъ.

«Толко, прію, теперво тебѣ челоѣ бѣмъ

«Идолаѣ богатырѣмъ,

«Чтоѣ ты на наѣ не крѣчинѣся,

«А тѣгарина тебѣ гдрію не-дадимъ,

«Увѣзеѣ великомѣ кнѣзю,

«С чѣмъ наѣ ко кнѣзю владимѣрѣ появиться.

І дають бгатыри прію идола,

А тѣгарина с собою ємлюѣ.

Не бѣлаѣ лебѣѣ воскликала,

Восплакалася мѣти тугарина змиѣвича

І бѣмъ челоѣ блговѣрноѣ прѣцы єлена:

«Гдрѣни блговѣрная прѣцы єлена:

Упрошаѣ ты гдрѣни ѣ руѣкиѣ богатырѣ,

«Молода тѣгарина змиѣвича.

Говориѣ блговѣрная прѣцы:

— Гдрѣи єстя рѣския бгатыри,

— Илья мѣромеѣ с товарищи!

— Такиѣ грозныѣ бгатырѣ не-бывало в прѣграѣсѣ,

— Не побивали нашиѣ прѣграѣскиѣ богатырѣ

— Не ѣведите для моихъ слѣзѣ

— Младовѣ тѣгарина змиѣвича.

Говориѣ илья мѣромеѣ с товарищи:

«Гдрѣни блговѣрная прѣцы єлена:

«За то тебѣ говориѣ Гдрѣни,

«Не двигнеѣ тѣгарина ни чемъ

«Для гдѣрскаго твоего слова;
 «Будетъ тугари^н в киеве
 «Пото^м тебѣ буде^т во прѣграде живѣ;
 «А не лѣзѣ на^м ѡдати богатыря прегра^дского
 «Нѣ-чѣ^м на^м в кѣеве похвалитися,
 «Что на^м сказать кнѣзю владимеру^х всеслаевичю.

Били чело^м гдѣрыни, прочь поѣхали,
 Ведѣ^т с собою языка добраго,
 Тугарина змиевича;
 Ёдѣ^т по полю по чистому,
 Ё выбираю^т ѡ^т себя бѣатыря —
 Дворянина залѣшанина:

«Поѣд^т ты дворяни^н залѣшани^н
 «К столному гра^{ду} кѣеву^х
 «Ты жиле^м двора гдѣрва,
 «Много живешь во дворѣ гдѣрве.
 Ё всяко^м чи^м вѣдаешь
 «Обошли на^м гдѣрю князю
 «Владимеру^х всеслаевичю,
 «Вели^т ли намъ он¹⁾
 «Сво^м гдѣрския ѡчи виде^т»

А грѣбили есмѧ твоemu^х недрѣгу^х —
 «Црю костя^тину^х бѣговѣрному^х
 «Убили есмѧ ѡ него со мѣ^м богатыре,
 «А с нимъ тата^р люди многия
 «Да ѡдново богатыря ѡставили во прѣграде,
 Дрѣгово тебѣ веде^т.

Прѣжа^т дворяни^н залѣшани^н градѣ х киеву
 Ё поше^т к великому^х кнѣзю владимеру^х всеслаевичю,
 Ё справи^т рѣчи ѡ^т свои^х товарищѣ^м
 Что емѣ^м наказано.

Приѣхали богатыри к гдѣрю владимеру^х всеслаевичю,

¹⁾ Въ подлинникѣ стоитъ «на»:

Привели языка добраго-тѣгарина змиевича,
Црѣгра^аскаго богатырля.

Кня^а велики^а владиме^р всесьлаевичь
Почалъ богатыре^а жаловать,
Да^аеть имъ шѣбы по^аасамиты
І чепи великия златыя
І сверхъ тово ка^аною несмѣ^ано.

Да говори^а кнѣзь владиме^р всеслаевн^а:

«Да впре^а ва^а, бѣатыри, ра^а жалова^а
«За вашѣ выслѣгѣ великѣю
«І за слѣжбѣ бѣатырскѣю,
«А ннѣ емлите себѣ, что ва^а надобе.

І ѣча^а кня^а владиме^р всеслаевн^а

Молодѣ тѣгарина змиевича спрашива^а ѡ вѣстя^а

Зговори^а тѣгарн^а: «что меня гдѣрь ѡ вѣстя^а спрашиваешъ?»

«Кнѣзь владиме^р всеслаевичь:
«У тебя гдѣря вотчины не во всѣхъ (ли) ѡрда^а
«А бѣатыре^а твои^а ѣдале не^а
«І во всѣхъ земляхъ.

І ка^а бѣде^а кня^а владиме^р на-веселѣ

І ѣчали потѣшатися,

І бѣе^а чело^а илья мѣроме^а

Своими товарищи:

«Гдѣрь кнѣзь владиме^р всеслаевичь!
«Ѥмѣрдися, пожалѣ^а на^а холопе^а свои^а:
«Говорила намъ цѣцы елена
«І била чело^а, что^а мы заложили слово
«Тебѣ гдѣрю ѡ мо^алоде тѣгарине,
«Что^а ты пожалова^а, ѡ^апѣсти^а ево во цѣрьгородъ;
«І молвили есмя цѣце елене,
«Что^а на^а ѣпроша^а ѣ тебя гдѣря
«Молодѣ тѣгарина змиевича во цѣрьгоро^а;
«А мы тебѣ гдѣрю ради впре^а слѣжить,
«Елико сила можетъ.

Князь владимѣрь всеслаевиъ
Пожаловаѣ, ѡгдаѣ имь
Молодѣ тѣгарина змиевича,
Цѣреграѣцкаго богатыря.

Говориѣ кнѣзь владимѣрь всеслаевичь:

«Ѻй, естя мои кнѣзи ѿ богатыри!»

«Цѣреграѣцкиѣ богатыреѣ было мѣѣ,

«А с сиѣмъ было татаѣ людѣѣ много

«Не раѣ ли в поле была?»

«А моиѣ бѣгатыреѣ толко ѣ было.

Били емѣ челоѣ бѣгатыри,

Взяѣмъ молодѣ тѣгарина змиевича

ѿ всклали на собѣ всю збрѣю богатырскѣю,

Поѣхали во чисто поле;

ѿ каѣ бѣдѣ на — рѣбеже,

Ѻпѣскаюѣ во цѣреграѣ молодѣ тѣгарина

ѿ ѣчали заклинаѣ, чтоѣ имь на рѣсь не бывать вѣкъ по вѣкъ,

Да ѡпѣстили с радостию великою ѿ простилися,

ѿ сами поѣхали в чисто поле.

Багатырское слово. Во вѣки, аминь.



ОПРЕДѢЛЕНІЕ

ВЛАЖНОСТИ ВОЗДУХА

ПОМОЩІЮ ПСИХРОМЕТРА.

Ник. Зворыкина.

**ПРИЛОЖЕНИЕ КЪ XL-^м ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМИИ НАУКЪ.
№ 6.**

САНКТПЕТЕРБУРГЪ. 1881.

ПРОДАЕТСЯ У КОМИСИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

Н. Глазунова, въ С. П. Б. **Эггерса и Комп., въ С. П. Б.**

Н. Киммеля, въ Ригѣ.

Цена 20 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Сентябрь 1881 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. Остр., 9 лин., № 12.)

ОПРЕДѢЛЕНІЕ ВЛАЖНОСТИ ВОЗДУХА ПОМОЩІЮ ПСИХРОМЕТРА.

Ник. Зворыкина.

Читано въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ 11 Ноября 1880 года.

Исслѣдованія съ цѣлью опредѣленія влажности воздуха, наблюдая сухой и смоченный термометръ, впервые были предприняты Августомъ; имъ былъ произведенъ цѣлый рядъ сравненій психрометра съ гигрометромъ Даніэля ¹⁾. При этомъ онъ пытался теоретически установить ту связь, какая существуетъ между показаніями сухаго и влажнаго термометровъ и влажностью воздуха. Какъ основаніе для вывода этой связи имъ было принято предположеніе, что шарикъ смоченнаго термометра окруженъ слоемъ воздуха, который вполне насыщенъ и имѣетъ одинаковую съ нимъ температуру; толщина этого слоя можетъ быть принимаема произвольно-малой. Воздухъ, возобновляясь постоянно возлѣ смоченнаго термометра, отдаетъ ему при соприкосновеніи часть теплоты, охлаждаясь при этомъ до его температуры, и насыщается парами, на образованіе которыхъ и идетъ тепло, получаемое шарикомъ термометра отъ воздуха. Когда количество тепла, затрачиваемое на испареніе, дѣлается равнымъ количеству тепла, получаемому отъ воздуха, термометръ приходитъ въ состояніе равновѣсія.

¹⁾ Pogg. Ann. 2^e serie. Band V, s. 69.

Если примемъ слѣдующія обозначенія:

t — температура воздуха, даваемая сухимъ термометромъ;

t' — температура смоченнаго термометра;

f' — упругость пара при насыщеніи при t'° ;

H — показаніе барометра;

x — дѣйствительная упругость пара въ воздухѣ при наблюденіи;

γ и κ — удѣльная теплота воздуха и водянаго пара;

λ — скрытая теплота пара при t'° ;

δ — плотность пара;

α — коэффициентъ расширенія воздуха;

то на основаніи предъидущихъ соображеній получимъ:

$$x = \frac{1 + \frac{\gamma}{\delta\lambda} (t - t')}{1 + \frac{\kappa}{\lambda} (t - t')} \cdot f' - \frac{\frac{\gamma}{\delta\lambda} (t - t')}{1 + \frac{\kappa}{\lambda} (t - t')} \cdot H.$$

Если подставить сюда имѣющіяся въ настоящее время данныя: $\gamma = 0,237$, $\delta = 0,622$, $\lambda = 606,5 - 0,695 t'$ и $\kappa = 0,4688$, и принять коэффициентъ при f' , мало отличающійся отъ единицы, равнымъ единицѣ, мы получимъ:

$$x = f' - 0,000635 (t - t') H, \text{ если } t' > 0^{\circ}, \text{ и}$$

$$x = f' - 0,000560 (t - t') H, \text{ если } t' < 0^{\circ} \text{ } ^1).$$

Замѣтимъ, что t и t' , какъ здѣсь, такъ и далѣе мы принимаемъ выраженными по столбцовому термометру.

Самъ Августъ въ разное время давалъ разныя величины числовому коэффициенту этой формулы и согласіе теоріи и наблюденія, замѣченное имъ въ началѣ, было чисто-случайное, обусловленное съ одной стороны той таблицей упругости пара, которую онъ употреблялъ, съ другой — тѣми данными, на основаніи которыхъ онъ опредѣлялъ величину постояннаго, входящаго въ формулу. Послѣдній разъ въ «Psychrometertafeln» (1848 г.)

¹⁾ Ann. de Chimie et de Physique. 3^e serie. T. XXXVII, p. 262 и 274.

таблица, содержащая величину втораго члена въ выраженіи x (таблица В), вычислена имъ съ постояннымъ 0,000952, если t и t' считать по Реомюру, или 0,000762, если считать t и t' по стоградусному термометру¹⁾; если же $t' < 0^\circ$, то величина постояннаго должна быть уменьшена на $\frac{1}{8}$ своей величины (ibid. стр. 9).

Имѣющіяся въ настоящее время психрометрическія таблицы (напр. Психрометрическія Таблицы академика Вильда, Psychrometrical Tables by Ar. Guyot и др.) почти всѣ вычислены по формулѣ, данной Реньо на основаніи его изслѣдованія о психрометрѣ:

$$x = f' - \frac{0,480 (t-t')}{610-t'} H, \quad \text{если } t' > 0, \quad \text{и}$$

$$x = f' - \frac{0,480 (t-t')}{689-t'} H, \quad \text{если } t' < 0, \quad \text{или}$$

$$x = f' - 0,000800 (t-t') H \quad \text{при } t' > 0 \quad \text{и}$$

$$x = f' - 0,000706 (t-t') H \quad \text{при } t' < 0^\circ \text{ } ^2).$$

Принимая, что при $t' < 0^\circ$ формула должна имѣть другое постоянное, Августъ и Реньо основывались единственно только на теоретическихъ соображеніяхъ. Глэшеръ и Нобль при своихъ изслѣдованіяхъ никакой особенности при переходѣ t' черезъ 0° не замѣтили, какъ это можно видѣть изъ Психрометрическихъ Таблицъ Глэшера³⁾ и изъ ряда постоянныхъ, которыя даютъ они для умноженія разности $t-t'$ при разныхъ t , чтобы получить $t-t''$, гдѣ t'' — точка росы⁴⁾. Позднѣйшія сравненія

¹⁾ Вюльнеръ въ своей Физикѣ (Bd. III, стр. 691) даетъ рядомъ нѣсколько величинъ для этого постояннаго и не обращаетъ вниманія на то, что одни изъ нихъ имѣютъ мѣсто для счета по Реомюру, другія — по Цельсію.

²⁾ Ann. de Chimie et de Physique. 3^e serie. T. XV, p. 226.

³⁾ Вѣ: Tables Meteorological and Physical. Arn. Guyot.

⁴⁾ Miller. Philos. Trans. Part I. 1851, p. 141. — Noble. Philos. Magaz. Vol. XI. 1856, p. 304.

Реньо при болѣе безпристрастномъ разсмотрѣніи тоже не могутъ служить подтвержденіемъ этого мнѣнія ¹⁾).

Формула, полученная Августомъ, можетъ быть выведена другимъ, совершенно отличнымъ способомъ. Принимая вмѣстѣ съ Дальтономъ, что количество испаряющейся воды $= \frac{C}{H}(f' - x)$ и слѣдов. количество тепла, потребное при этомъ, $= \frac{C\lambda}{H}(f' - x)$, гдѣ C — нѣкоторое постоянное, а остальные буквы имѣютъ то же значеніе, что и выше. Количество же теплоты, получаемой влажнымъ термометромъ отъ прилежащаго воздуха $= E(t - t')$, гдѣ E — неизвѣстное постоянное. Когда смоченный термометръ пришелъ въ равновѣсіе, то $E(t - t') = \frac{C\lambda}{H}(f' - x)$, откуда $x = f' - \frac{E}{C\lambda}(t - t')H$, или $x = f' - \frac{B}{\lambda}(t - t')H$, или $x = f' - A(t - t')H$ ²⁾. Определить величину A можно только эмпирически, путемъ сравненія психрометра съ другими способами нахожденія влажности воздуха. Уменьшеніе постояннаго A при переходѣ t' черезъ 0° , которое съ такой положительностью выводили Августъ и Реньо изъ общаго вида формулы, здѣсь далеко не такъ очевидно, ибо при переходѣ отъ жидкой воды ко льду не только λ , но и E съ C , по всей вѣроятности, мѣняють свою величину; именно, C — для льда, какъ твердаго тѣла, быть можетъ, меньше, чѣмъ для воды той же температуры; а E — наоборотъ нѣсколько болѣе, ибо обледенѣлый батистъ имѣетъ гораздо большую теплопроводность, хотя и нѣсколько меньшую теплоемкость.

Изъ выведенной такимъ образомъ формулы легко видѣть, что, такъ какъ E и C зависятъ отъ скорости вѣтра, A также можетъ быть различно при разной скорости вѣтра возлѣ смоченнаго термометра, тогда какъ формула въ томъ видѣ, какъ ее вывелъ Августъ, совершенно исключаетъ эту зависимость.

¹⁾ Ann. de Chim. et de Phys. 3^e serie. T. XXXVII, p. 274.

²⁾ Experimentalphysik, v. Wüllner. Bd. III, s. 689.

Вліяніе вѣтра на показаніе психрометра и слѣдовательно на величину A было впервые изслѣдовано итальянскимъ ученымъ Белли ¹⁾ вскорѣ послѣ первыхъ изслѣдованій Августа. Имъ было между прочимъ указано, что показанія особенно значительно мѣняются при измѣненіи скорости вѣтра отъ 0 до 1 метра въ секунду и въ этихъ же предѣлахъ вліяніе размѣровъ термометра наибольшее; при дальнѣйшемъ увеличеніи скорости до 3 метр. въ секунду показанія психрометра измѣняются еще замѣтнымъ образомъ, но далѣе измѣненіе дѣлается нечувствительнымъ. Поэтому онъ призналъ полезнымъ производить при наблюденіяхъ возлѣ психрометра искусственный вѣтеръ, именно помѣщая его въ трубку, одинъ конецъ которой сообщается съ всасывающимъ мѣхомъ.

Августъ въ «Psychrometertafeln» (стр. 4) также пришелъ къ убѣжденію въ необходимости при наблюденіяхъ въ комнатѣ приводить психрометръ въ маятникообразное движеніе и тѣмъ замѣнять искусственный вѣтеръ, такъ какъ иначе показанія его были бы совершенно не согласны съ показаніями на открытомъ воздухѣ.

Реньо обратилъ особенное вниманіе на опредѣленіе вліянія вѣтра на показаніе психрометра. Онъ произвелъ рядъ сравненій психрометра, выставленнаго на открытомъ воздухѣ, съ другимъ, возлѣ котораго воздухъ приводился въ движеніе съ различною скоростью помощію вентилятора, или же съ психрометромъ, установленномъ въ коробкѣ, чрезъ которую воздухъ просасывался помощію аспиратора или воздушнаго насоса, пройдя предварительно чрезъ длинную спиралеобразную трубку ²⁾. Но эти изслѣдованія страдаютъ существенными недостатками, особенно это справедливо относительно втораго способа; поэтому результаты, полученные имъ, слишкомъ разнорѣчивы. Такъ при первомъ способѣ изслѣдованія мы видимъ ³⁾, что скорость въ 8 метр.

¹⁾ Corso di Fisica spirementale. Belli. Milano. 1831, p. 534.

²⁾ Ann. de Chim. et de Phys. 3^e serie. T. XV, p. 201.

³⁾ ibid. p. 222.

въ секунду измѣняетъ показанія психрометра на $-0,28$ мм., при второмъ же ¹⁾ въ случаѣ дѣйствія аспираторовъ психрометръ въ аппаратѣ показываетъ суше на $0,69$ мм., тогда какъ количество воздуха, проходящаго чрезъ аппаратъ въ этомъ случаѣ не болѣе 5067 куб. сантиметр. въ 1 м. ²⁾ или $84,5$ куб. сантим. въ 1 секунду и слѣдовательно скорость врядъ ли болѣе 1 метра въ 1 секунду.

Дѣло въ томъ, что Реньо совсѣмъ не обратилъ вниманія на разность давленій внутри и внѣ коробки; а эта разность должна быть довольно велика, иначе нельзя получить сколько-нибудь значительной скорости вѣтра въ длинной и узкой трубкѣ. Это уменьшеніе давленія внутри коробки имѣетъ двойное значеніе: съ одной стороны уменьшается H , съ другой — самое x , упругость пара въ воздухѣ, конечно, уменьшается въ той же пропорціи и вмѣсто прежняго x получается $x \cdot \frac{h}{H}$, гдѣ h — давленіе внутри коробки, H — внѣ ея.

Наконецъ въ обоихъ случаяхъ имъ употреблялся для сравненія психрометръ, выставленный на открытый воздухъ, и скорость вѣтра возлѣ него была совершенно неизвѣстна.

Вслѣдствіе всего сказаннаго заключеніе его, что формула съ даннымъ имъ постояннымъ можетъ считаться вѣрной для скоростей вѣтра, меньшихъ $5 - 6$ метровъ въ секунду ³⁾, довольно произвольно.

Изслѣдованій, въ которыхъ бы при сравненіи психрометра съ другими гигрометрами воздухъ возлѣ перваго всегда находился въ движеніи приблизительно одинаковой скорости, намъ извѣстно только одно: «Confronto fra l'igrometro di Regnault, lo psicrometro di August e lo psicrometro a ventilatore» Ciro Chistoni ⁴⁾; но и здѣсь мы не знаемъ, какъ велика была скорость, которую сообщалъ вентиляторъ воздуху возлѣ термометровъ.

¹⁾ ibid. p. 211. ²⁾ ibid. p. 208 и 209. ³⁾ ibid. p. 223.

⁴⁾ Meteorologia italiana. Memorie e Notizie. 1878. Fascicolo I.

Такимъ образомъ въ имѣющихся изслѣдованіяхъ о психрометрѣ мы не находимъ точныхъ указаній относительно свойствъ величины A ; точно неизвѣстно, какой скорости вѣтра соответствуетъ принимаемая въ большинствѣ случаевъ величина $A = 0,000800$ и въ какихъ предѣлахъ она можетъ измѣняться въ зависимости отъ измѣненія скорости вѣтра и отъ размѣровъ термометрическаго сосуда. Поэтому и нельзя было указать условій наблюденія, наиболѣе благопріятныхъ для точности показаній психрометра, и — какой вообще точности можно ожидать отъ него. Реньо подъ конецъ высказалъ даже, что употребленіе психрометра при наблюденіяхъ скорѣе вредно, чѣмъ полезно для успѣховъ метеорологін, и ставитъ его въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже ниже волосянаго гигрометра ¹⁾.

Выяснить, хотя отчасти, эти важныя въ гигрометріи пункты мы и имѣемъ въ виду. Именно, опредѣливъ по возможности точно величину A для психрометра, возлѣ котораго воздухъ всякій разъ приводится въ движеніе съ одинаковой скоростью, сравнить его съ другими психрометрами разной величины и при разной скорости вѣтра.

Въ качествѣ перваго нами былъ взятъ итальянскій психрометръ, имѣющій вентиляторъ, по системѣ Кантони (Cantoni), съ вертикальными плоскими лопатками и на вертикальной оси, помѣщенной нѣсколько сзади термометровъ и приводившейся въ движеніе часовой пружиной. Термометры этого психрометра, № 7^I и 7^{II} «Теспомасіо Мілано», подраздѣлены на десятые части градуса и имѣютъ цилиндрическіе резервуары 5,7 mm. въ діаметрѣ и 27 mm. въ длину. Гигрометры, взятые для сравненія, были объемный гигрометръ Швакгёфера ²⁾ и сгустительный гигрометръ въ томъ видѣ, какой ему придалъ Аллюардъ ³⁾.

¹⁾ Ann. de Chim. et de Phys. 3^e serie. T. XXXVII, p. 283.

²⁾ Zeitschrift d. Oesterreichischen Gesellschaft für Meteorologie. 1878, стр. 241.

³⁾ ibid. стр. 16.

Относительно гигрометра Швакгёфера замѣтимъ прежде всего, что формула, данная для него профессоромъ Ханномъ не полна, такъ какъ имъ не принято во вниманіе измѣненіе барометра въ промежутокъ времени между запираніемъ воздуха въ гигрометръ и измѣреніемъ объема воздуха послѣ высушиванія его, вслѣдствіе чего при нижеприведенныхъ измѣреніяхъ нерѣдко могла быть погрѣшность $> 0,1$ мм.; поэтому, принимая во вниманіе и это условіе, мы выведемъ формулу для этого гигрометра.

Пусть V , t и H означаютъ объемъ запертаго въ гигрометрѣ воздуха, его температуру и давленіе, равное атмосферному давленію; V_1 , t_1 , H_1 — тоже самое, но послѣ высушиванія воздуха. Если бы температура и давленіе во второмъ случаѣ были бы тѣ же, что и въ первомъ, то объемъ былъ бы не V_1 , а $V_1 \cdot \frac{1 + \alpha t}{1 + \alpha t_1} \cdot \frac{H_1}{H}$, гдѣ α — коэффициентъ расширенія воздуха. Если бы послѣ высушиванія объемъ воздуха оставался прежній, то давленіе его было бы $H - x$, гдѣ x — упругость пара въ воздухѣ; но, будучи приведенъ къ прежнему давленію, воздухъ занимаетъ объемъ: $V_1 \cdot \frac{1 + \alpha t}{1 + \alpha t_1} \cdot \frac{H_1}{H}$.

Слѣдовательно

$$V_1 \cdot \frac{1 + \alpha t}{1 + \alpha t_1} \cdot \frac{H_1}{H} : V = H - x : H.$$

Откуда

$$x = \frac{H \cdot V - H_1 V_1 \cdot \frac{1 + \alpha t}{1 + \alpha t_1}}{V} = \frac{H_1 V - H_1 V_1 \cdot \frac{1 + \alpha t}{1 + \alpha t_1}}{V} - \Delta H,$$

если

$$H_1 = H + \Delta H.$$

Прибавляя къ числителю $+ H_1 V_1 - H_1 V_1$, имѣемъ

$$x = H_1 \left\{ \frac{\Delta V}{V} + \frac{V_1}{V} \left(1 - \frac{1 + \alpha t}{1 + \alpha t_1} \right) \right\} - \Delta H, \quad \text{если } V - V_1 = \Delta V.$$

Примемъ $\frac{V_1}{V}$ за единицу, что можно сдѣлать вслѣдствіе малости ΔV и $1 - \frac{1 + \alpha t}{1 + \alpha t_1}$.

$$x = H_1 \left\{ \frac{\Delta V}{V} + \frac{\alpha(t_1 - t)}{1 + \alpha t_1} \right\} - \Delta H.$$

Если $\frac{\Delta V}{V}$ дано въ $\%$ величины $V - \delta V\%$, то

$$x = \frac{H_1}{100} \left\{ \delta V + 100 \frac{\alpha(t_1 - t)}{1 + \alpha t_1} \right\} - \Delta H.$$

Такъ какъ въ теченіи измѣренія давленіе атмосферы измѣняется мало, при нижеприведенныхъ сравненіяхъ обыкновенно не болѣе 0,1 мм., то въ первомъ членѣ величина H_1 можетъ быть замѣнена чрезъ H , но величиной ΔH при точныхъ измѣреніяхъ пренебрегать нельзя; точно тоже нужно сказать и о знаменателѣ $1 + \alpha t_1$, полагать его равнымъ единицы нельзя, если $t - t_1 > 0,1$, какъ это было постоянно при нашихъ сравненіяхъ.

Помѣщенная ниже таблица показываетъ, какова точность объемнаго гигрометра и какъ велико должно быть число перегонокъ воздуха въ сосудъ съ сѣрной кислотой для того, чтобы воздухъ былъ достаточно высушенъ; именно, она даетъ уменьшеніе упругости воздуха (на x_1 и x мм.) послѣ 3-хъ и 6-ти перегонокъ.

П о с л ѣ		Разность.	Отклоненіе отъ средней.
3-хъ перег.	6-ти перег.		
x_1	x	$x - x_1$	
мм	мм	мм	мм
3,76	3,85	+0,09	+0,01
3,65	3,76	+0,11	+0,03
3,54	3,69	+0,15	+0,07
3,71	3,81	+0,10	+0,02
3,77	3,77	0,00	—0,08
3,68	3,77	+0,09	+0,01
3,48	3,61	+0,13	+0,05
3,40	3,45	+0,05	—0,03
3,09	3,17	+0,08	0,00
3,43	3,43	0,00	—0,08
		Сред. +0,080	
		±0,011	

Такимъ образомъ послѣ 3-хъ перегонокъ на долю послѣдующихъ 3-хъ приходится все еще 0,08 мм.; но послѣ 6-ти перегонокъ воздухъ, по всей вѣроятности, можно считать сухимъ съ погрѣшностью меньшей 0,08 мм. Отсюда же слѣдуетъ, что вѣроятная погрѣшность при каждомъ отдѣльномъ опредѣленіи разности $x - x_1 = \pm 0,033$ мм.; слѣдовательно вѣроятная погрѣшность при каждомъ опредѣленіи x помощію этого прибора $= \pm \frac{0,033}{\sqrt{2}} = \pm 0,024$ ¹⁾.

Помѣщенные въ слѣдующей таблицѣ № 1 наблюденія произведены были въ залѣ Главной Физической Обсерваторіи. Итальянскій психрометръ стоялъ рядомъ съ объемнымъ гигрометромъ и къ нему шла отъ послѣдняго стеклянная трубка (около 1 метра). Воздухъ раза 3 насасывался въ гигрометръ чрезъ эту трубку и выгонялся чрезъ другой выходъ, въ четвертый разъ дѣлалось опредѣленіе влажности послѣ 6 перегонокъ; психрометръ отсчитывался передъ и послѣ послѣдняго насасыванія и былъ защищенъ отъ наблюдателя полуцилиндрическимъ

¹⁾ Если принять во вниманіе вышеприведенную таблицу, то врядъ ли можно считать справедливымъ мнѣніе Эдельмана (*Zeitschrift d. Oesterreich. Gesell. für Meteorologie. Bd. XIV, p. 54*) и Рюдорфа (*ibid. Bd. XV, p. 167*), что въ теченіи нѣсколькихъ минутъ, 5 или 6, воздухъ въ ихъ гигрометрахъ высушивается почти вполне, т. е. до сотыхъ долей мм.; для того, чтобы убѣдиться въ этомъ, необходимо было бы сдѣлать нѣсколько сравненій ихъ гигрометровъ съ гигрометромъ, основанномъ на другомъ принципѣ, напр. съ сгустительнымъ гигрометромъ. Что же касается до гигрометра г. Матерна (*Annalen der Physik u. Chem. 1880. № 1*), то мы укажемъ на наблюденія Реньо надъ упругостью пара въ атмосферномъ воздухѣ и азотѣ (*Ann. de Chimie et de Phys. 3^e serie. T. XV, p. 130*); полученная имъ упругость пара меньше въ воздухѣ отъ 0,1 до 0,8 мм., чѣмъ въ пустотѣ; эта разность и значительныя колебанія ея во всякомъ случаѣ указываютъ на трудность имѣть воздухъ, вполне насыщенный парами, если даже онъ находится въ соприкосновеніи съ водой сравнительно продолжительное время, а не нѣсколько минутъ.

железнымъ листомъ. Влажность для психрометра въ этой таблицѣ, какъ и далѣе, вычислена, полагая $A = 0,000725$.

Таблица № 1.

Итальянскій психрометръ.					Объемн. гигром.		Раз- ность.
Барометръ.	Сухой термом.	Влажн. термом.	Раз- ность.	Абсол. влажн.	Абсол. влажн.	Относ. влажн.	
H	t	t'	$t-t'$	x	x_1	%	$x-x_1$
мм 763	+ 18,89	+ 9,64	9,25	мм 3,83	мм 3,85	24,0	мм — 0,02
—	18,89	9,59	9,30	3,78	3,76	23,6	+ 0,02
759	18,85	9,29	9,06	3,76	3,69	23,9	+ 0,07
—	18,25	9,24	9,01	3,75	3,81	24,3	— 0,06
—	18,26	9,19	9,07	3,70	3,77	24,2	— 0,07
755	18,28	9,24	9,04	3,77	3,77	24,2	0,00
756	18,25	9,07	9,18	3,58	3,61	23,1	— 0,03
—	18,23	9,08	9,20	3,55	3,45	21,7	+ 0,10
—	18,20	8,88	9,32	3,40	3,17	20,3	+ 0,23
—	17,86	8,71	9,15	3,40	3,43	22,3	— 0,03
—	17,84	8,67	9,17	3,37	3,51	22,8	— 0,14
—	17,96	8,75	9,21	3,39	3,30	21,4	+ 0,09
							+ 0,013

Наибольшая разность между психрометромъ и гигрометромъ здѣсь достигаетъ 0,23 мм. въ абсолютной влажности или 1,5% въ относительной; вѣроятная же разность для каждаго сравненія составляетъ $\pm 0,066$ мм. или $\pm 0,43\%$ при данныхъ температурахъ.

При сравненіяхъ, помѣщенныхъ въ слѣдующей таблицѣ № 2, объемный гигрометръ былъ установленъ въ магнитной обсерваторіи у окна, выходящаго въ пристройку, предназначенную для метеорологическихъ аппаратовъ и состоящую съ боковъ изъ жа-

люзи, а сверху изъ кровли, недоходящей до стѣны дома. Трубка отъ гигрометра была проведена сквозь раму наружу; ёмкость ея немногимъ развѣ болѣе $\frac{1}{2}$ объема запираемаго въ гигрометрѣ воздуха. Итальянскій психрометръ устанавливался не далеко отъ конца трубки и отсчитывался издали помощію трубы; отсчетъ его дѣлался передъ и послѣ окончательнаго (4-го или 5-го) насасыванія воздуха въ гигрометръ. Стеклянная трубка передъ началомъ наблюденій протиралась ватой на проволокѣ, а по окончаніи затыкалась. Всѣ сравненія были сдѣланы съ итальянскимъ психрометромъ, кромѣ 3-хъ послѣднихъ, при которыхъ употреблялся психрометръ, установленный въ клѣткѣ по системѣ акад. Вильда ¹⁾; въ нижней части эта клѣтка въ отличіе отъ обыкновенно-употребляемыхъ имѣетъ вентиляторъ съ кривыми лопатками, который приводился въ движеніе помощію шнура и небольшого шкива, утвержденного на разстояніи 2-хъ метровъ отъ клѣтки; описаніе такой клѣтки находимъ въ упомянутой выше статьѣ г. Вильда (стр. 9); вентиляторъ приводился въ движеніе съ возможной быстротой передъ наблюденіемъ $1\frac{1}{2}$ минуты и во время наблюденія. Отсчетъ его производился чрезъ окно трубой.

Вѣроятная разность для отдѣльнаго сравненія между психрометромъ и объемнымъ гигрометромъ $= \pm 0,095$ мм., что составляетъ для $+3^{\circ} \dots \pm 1,67\%$, для $10^{\circ} \dots \pm 1,04\%$ и для $20^{\circ} \dots \pm 0,55\%$. Вѣроятное же отклоненіе отъ средней разности около $\pm 0,08$ мм. Наблюденія согласуются здѣсь вообще менѣе, чѣмъ въ предыдущей таблицѣ № 1, потому что воздухъ наружный постоянно подтвергнутъ болѣе быстрымъ и неправильнымъ измѣненіямъ влажности, чѣмъ комнатный. Наибольшія разности здѣсь точно также нѣсколько болѣе и достигаютъ 3% при болѣе высокихъ температурахъ и 4% при низшихъ.

¹⁾ Метеорологическій сборникъ. Томъ VI. № 9.

Таблица № 2.

П с и х р о м е т р ъ.					Объемн. гигром.		Раз- ность.
Баро- метръ.	Сухой термом.	Влажн. термом.	Раз- ность.	Абсол. влажн.	Абсол. влажн.	Относ. влажн.	
<i>H</i>	<i>t</i>	<i>t'</i>	<i>t—t'</i>	<i>x</i>	<i>x</i> ₁	%	<i>x—x</i> ₁
^{мм} 759	+ 22,79	+ 16,82	5,97	^{мм} 10,97	^{мм} 10,81	52,5	+ 0,16
—	21,60	15,99	5,61	10,44	10,47	55,0	— 0,03
752	16,20	10,45	5,75	6,30	6,05	44,3	+ 0,25
—	15,61	9,79	5,82	5,87	5,97	45,6	— 0,10
—	15,23	9,87	5,36	6,17	6,03	47,0	+ 0,14
—	14,71	9,61	5,10	6,15	6,07	49,5	+ 0,08
753	12,23	8,09	4,14	5,81	5,79	54,6	+ 0,02
752	11,37	7,57	3,80	5,71	5,66	56,6	+ 0,05
—	10,90	7,78	3,12	6,20	5,91	61,1	+ 0,29
—	10,72	7,91	2,81	6,44	6,55	68,4	— 0,11
750	9,66	6,16	3,50	5,17	5,06	56,0	+ 0,11
—	9,06	6,17	2,89	5,50	5,45	62,9	+ 0,05
—	8,86	5,50	2,86	5,20	5,11	62,1	+ 0,09
751	8,23	5,62	2,61	5,40	5,26	64,5	+ 0,14
765	6,73	3,01	3,72	3,63	3,78	51,6	— 0,15
—	5,97	2,89	3,08	3,94	3,77	54,4	+ 0,17
763	5,91	2,85	3,06	3,94	4,05	58,0	— 0,11
—	5,48	2,64	2,84	3,98	3,86	57,4	+ 0,12
765	5,05	2,57	2,48	4,14	4,03	61,6	+ 0,11
763	4,21	0,79	3,42	2,97	3,17	51,5	— 0,20
—	4,17	1,06	3,11	3,24	3,16	51,4	+ 0,08
—	4,01	1,42	2,59	3,65	3,76	62,0	— 0,11
—	3,25	2,07	1,18	4,68	4,55	79,0	+ 0,13
—	3,00	1,07	1,93	3,90	3,77	66,8	+ 0,13
—	2,59	1,71	0,88	4,70	4,56	81,2	+ 0,14
762	2,47	1,67	0,80	4,74	4,57	81,4	+ 0,17
754	2,27	0,90	1,37	4,16	4,02	74,6	+ 0,14
—	2,19	0,76	1,43	4,08	3,85	72,0	+ 0,23
—	1,10	0,04	1,06	4,03	3,97	80,4	+ 0,06
							+ 0,0707

Таблица № 3.

[illegible]

Таблица № 3 содержитъ результаты сравненія съ сгустительнымъ гигрометромъ. Наблюденія производились въ упомянутой выше пристройкѣ. Психрометръ и гигрометръ ставились рядомъ и отсчитывались издали трубой; наружный вѣтеръ здѣсь могъ имѣть вліяніе на психрометръ, чего почти не было въ предъидущемъ случаѣ. Наиболѣе сильный вѣтеръ со стороны малозащищенной былъ при наблюденіяхъ, соотвѣтствующихъ давленію въ 756 мм. и 766 мм., когда анемометръ на башнѣ показывалъ около 6 м. въ 1 сек.; внизу вѣтеръ былъ, конечно, по крайней мѣрѣ раза въ 2 слабѣе. При остальныхъ наблюденіяхъ скорость вѣтра была на башнѣ отъ 4 до 3 метровъ и часто со стороны совершенно защищенной.

Вѣроятная разность между психрометромъ и сгустительнымъ гигрометромъ $= \pm 0,072$ мм., что составляетъ при $+ 20^\circ \dots \pm 0,4\%$, при $+ 10^\circ \dots \pm 0,8\%$ и при $0^\circ \dots \pm 1,6\%$; наибольшія разности при низшихъ температурахъ достигаютъ 3% , а при болѣе высокихъ около 2% .

Слѣдующія таблицы № 4 и № 5 содержатъ сравненія при $t' < 0^\circ$ между психрометромъ и гигрометрами, объемнымъ и сгустительнымъ; въ первомъ случаѣ употреблялся психрометръ въ клѣткѣ, кромѣ первыхъ 3 сравненій, сдѣланныхъ съ итальянскимъ психрометромъ; во второмъ — по преимуществу итальянскій, кромѣ послѣднихъ 2-хъ, сдѣланныхъ съ психрометромъ въ клѣткѣ. Для того, чтобы быть увѣреннымъ, что термометръ покрытъ непрерывнымъ ровнымъ и тонкимъ слоемъ льда, онъ смачивался обыкновенно въ комнатѣ. При нижеслѣдующихъ наблюденіяхъ неточность допущенія $1 + \alpha t_1 = 1$ могла бы произвести въ объемномъ гигрометрѣ иногда ошибку болѣе 0,06 мм., такъ какъ температура во время наблюденія иногда (именно, каждый разъ при первомъ наблюденіи) поднималась даже болѣе, чѣмъ на $0^\circ,5$ ¹⁾.

¹⁾ Въ таблицахъ № 4 и № 5 при вычисленіи влажности по психрометру и сгустительному гигрометру упругость водянаго пара взята изъ Психрометрическихъ таблицъ проф. Елїнека (v. Jelinek).

Таблица № 5.

Психрометръ.					Сгустит. гигром.			Разн.
Барометръ.	Сухой термом.	Влажн. термом.	Разность.	Абсол. влажн.	Точка росы.	Абс. вл.	Отн. вл.	
H	t	t'	t-t'	x	t''	x ₁	%	x-x ₁
мм	°	°	°	мм	°	мм		
766	+ 2,11	— 1,26	3,37	2,80	— 8,35	2,39	45	— 0,07
—	+ 2,05	1,26	3,31	2,33				
—	+ 2,31	1,00	3,31	2,41				
—	+ 1,73	1,55	3,28	2,26	8,05	2,44	46	— 0,10
761	+ 1,91	0,67	2,58	2,95				
766	+ 1,71	1,51	3,22	2,30				
—	+ 1,51	1,64	3,15	2,29	9,15	2,24	44	+ 0,06
—	+ 1,54	0,09	1,63	3,66				
—	+ 1,61	0,09	1,70	3,62				
—	+ 1,31	0,09	1,40	3,78	2,57	3,76	73	+ 0,04
—	+ 1,26	0,09	1,35	3,81				
—	+ 1,61	1,74	3,35	2,15				
—	+ 1,39	1,93	3,32	2,11	9,15	2,24	44	— 0,11
759	— 0,32	1,06	0,74	3,81				
—	— 0,77	1,61	0,84	3,59				
762	— 2,38	2,72	0,34	3,52	3,76	3,43	89	+ 0,09
—	— 2,58	2,94	0,36	3,46	4,25	3,30	87	+ 0,16
								0,00

Изъ таблицы № 4 слѣдуетъ, что вѣроятная разность для отдѣльнаго сравненія = ± 0,093 мм. или ± 3% при — 5°; вѣроятное же отклоненіе отъ средней разности + 0,10 мм. равно только ± 0,059 мм. или ± 1,9% при — 5°; при 0° — первая = ± 2,0% и второе = ± 1,3%.

Для сравненій съ сгустительнымъ гигрометромъ (табл. № 5) вѣроятная разность = ± 0,053 мм. или ± 1,5% при — 3° и ± 1,15% при 0°.

Такимъ образомъ вѣроятная разность при взятомъ нами постоянномъ $A = 0,000725$ между психрометромъ и гигрометрами будетъ, смотря по температурѣ:

	при $+20^{\circ}$	$+10^{\circ}$	0°	-5°
Сгустит. гигром.	$\pm 0,4\%$	$\pm 0,8\%$	$\pm 1,15\%$	$(\pm 1,7\%)$
Объемный »	$\pm 0,55\%$	$\pm 1,04\%$	$\pm 2,0\%$	$\pm 3,0\%$

Наибольшая разность достигаетъ тройной величины сравнительно съ вѣроятной, именно, въ случаѣ объемнаго гигрометра два раза при $t > 0^{\circ}$ и столько же при $t < 0^{\circ}$; въ случаѣ сгустительнаго гигрометра—по одному разу. Согласіе между психрометромъ и сгустительнымъ гигрометромъ больше, особенно при низшихъ температурахъ. Что касается до абсолютной величины разности между психрометромъ и объемнымъ гигрометромъ, то мы здѣсь находимся въ нѣкоторомъ затрудненіи, потому что намъ неизвѣстно, какое количество пара остается въ воздухѣ послѣ 6 перегонокъ его въ сосудъ съ сѣрной кислотой. Средняя разность между показаніями объемнаго и сгустительнаго гигрометровъ, судя по таблицамъ II и III, IV и V, равна въ абсолютной влажности 0,08 mm. — 0,11 mm.; эта разность частію можетъ зависѣть отъ ошибокъ въ таблицѣ, которую даетъ Реньо для упругости пара, и такъ какъ разность по видимому нѣсколько увеличивается съ пониженіемъ температуры, то на основаніи этого можно заключить съ нѣкоторымъ правомъ, что упругость пара, даваемая таблицею Реньо, при температурахъ низшихъ нуля нѣсколько больше дѣйствительной, чѣмъ и обуславливается, вѣроятно, большая разность между психрометромъ и объемнымъ гигрометромъ при $t' < 0^{\circ}$. На сравненіе психрометра съ сгустительнымъ гигрометромъ такія неточности въ таблицѣ упругости пара имѣютъ менѣе вліянія.

Приписывать всю эту разность употребленію другаго психрометра въ таблицѣ № 4 нельзя, какъ можно это видѣть изъ слѣдующихъ результатовъ непосредственнаго сравненія обоихъ психрометровъ.

Таблица № 6.

Итальянскій психрометръ.					Психром. въ клѣткѣ.				Разности.		
Баром.	Сухой терм.	Влаж. терм.	Разн.	Абс. вл.	Сухой терм.	Влаж. терм.	Разн.	Абс. вл.			
H	t	t'	t-t'	x	t ₁	t ₁ '	t ₁ -t ₁ '	x ₁	t-t ₁	t'-t ₁ '	x-x ₁
мм				мм	°	°	°	мм	°	°	мм
760	+20,68	+16,11	4,52	11,14	+20,22	+15,90	4,32	11,07	+0,48	+0,08	-0,15
—	20,77	15,84	4,93	10,70		15,30	4,74	10,34	+0,63	+0,50	+0,35
—	20,57	15,76	4,81	10,68		15,80	4,26	11,03	+0,59	+0,01	-0,32
—	20,73	15,86	4,87	10,73							
Средняя влажность.				10,81	Средн. влажн.						
мм				мм				мм			мм
768	— 4,60	— 6,46	1,86	1,75	— 4,50	— 6,25	1,75	1,87	—0,10	—0,21	—0,12
—	4,52	6,64	2,12	1,58	4,82	6,83	2,01	1,59	+0,30	+0,19	—0,01
—	3,19	5,24	2,05	1,94	3,42	5,51	2,09	1,86	+0,23	+0,27	+0,08
—	4,25	6,29	2,04	1,70	4,36	6,29	1,93	1,76	+0,11	+0,00	—0,06

Эта таблица указываетъ между прочимъ на вліяніе установки на показанія сухаго термометра ¹⁾).

Во всякомъ случаѣ разница результатовъ сравненій психрометра съ объемнымъ гигрометромъ при $t' > 0^\circ$ и при $t' < 0^\circ$, около 0,04 мм., слишкомъ невелика и на основаніи ея, не имѣя къ тому же полной увѣренности въ точности таблицы Реньо до 0,01 мм., врядъ ли можно утверждать, что постоянное A при $t' < 0^\circ$ должно быть другое.

Такимъ образомъ наши наблюденія положительно отрицаютъ почти общепринятое мнѣніе Августа и Реньо, что A при $t' < 0^\circ$ меньше приблизительно на $\frac{1}{8}$, чѣмъ при $t' > 0^\circ$.

¹⁾ См. Метеорологическій сборникъ т. VI. № 9.

Если принять во вниманіе постоянную разность между психрометромъ и объемнымъ гигрометромъ, какъ необходимое слѣдствіе того, что объемный гигрометръ показываетъ суше, чѣмъ въ дѣйствительности, и вычислить вѣроятное отступленіе отъ этой разности при отдѣльныхъ наблюденіяхъ, то найденныя величины будутъ мало отличны отъ вѣроятныхъ разностей между психрометромъ и сгустительнымъ гигрометромъ.

Такъ какъ разногласіе между психрометромъ и гигрометрами обуславливается кромѣ погрѣшности психрометра также погрѣшностью гигрометровъ и неправильными измѣненіями влажности воздуха при отсутствіи строгой одновременности наблюденія гигрометра и психрометра, то вѣроятная погрѣшность психрометра при отдѣльныхъ наблюденіяхъ должно быть меньше указанной выше, т. е. при $t' > 0^\circ$ она $< \pm 0,07$ или $< \pm 1\%$, при $-10^\circ < t' < 0^\circ$ — $< \pm 0,05$ мм. или $< \pm 2\%$. Если бы отсчетъ термометровъ психрометра производился, какъ это обыкновенно бываетъ, только до $0^\circ,1$ и слѣдов. погрѣшность для обоихъ термометровъ могла быть $\pm 0^\circ,05$, то вѣроятная погрѣшность наблюденія увеличилась бы, но во всякомъ случаѣ незначительно.

Сравненіе таблицы № 1 съ таблицей № 2, повидимому, заставляетъ думать, что величина A должна быть для $t - t'$ очень большихъ нѣсколько меньше; изъ таблицы № 2 также мы видимъ, что для 14 наблюденій съ наибольшей разностью $t - t'$ разность $x - x_1$ будетъ около $+ 0,06$ мм., а для остальныхъ 15 съ меньшей величиной $t - t'$ разность $x - x_1$ — около $+ 0,08$ мм.; если даже этимъ же мы объяснимъ увеличеніе разности ниже 0° до $+ 0,11$ мм., хотя этому до нѣкоторой степени противорѣчитъ таблица № 5, то все-таки, принимая за A ту величину, которая соответствуетъ $t - t' = 5^\circ$, мы можемъ считать величину A за постоянную, независящую отъ t' и $t - t'$, и чрезъ это не сдѣлаемъ ошибки большей 0,05 мм. въ случаѣ измѣненія $t - t'$ отъ 0° до 10° , и эта ошибка въ совокупности съ ошибкой наблюденія вообще не выйдетъ изъ указанныхъ выше предѣловъ.

Сравненія психрометра съ другими гигрометрами для опре-

дѣленія величины A должны происходить по возможности при больших $t - t'$, такъ какъ въ этомъ случаѣ погрѣшность наблюденія имѣетъ всего менѣе вліянія на точность найденной величины A . Такъ при $t - t' = 5^\circ$ было бы достаточно десяти тщательныхъ сравненій, чтобы знать A съ точностью не меньшей $\pm 0,000010$.

Если постоянное A не вѣрно на $\pm 0,000015$ или 2% своей величины, то какъ легко видѣть изъ приложенной въ концѣ таблицы, составленной подобно таблицѣ B Августа въ «Psychrometertafeln» и представляющей только небольшое упрощеніе для отысканія поправки на давленіе, погрѣшность вслѣдствіе этого при $t - t' = 1^\circ$ равна $\pm 0,01$ мм., при $t - t' = 5^\circ$, 5 равна $\pm 0,06$ мм. и при $t - t' = 9^\circ$ — $\pm 0,10$ мм. Слѣдов. только-что указанная точность $\pm 0,000010$ въ большинствѣ случаевъ вполне достаточна.

Если сравнить результаты, полученные нами, съ наблюденіями г. Кистони (въ вышеупомянутомъ «Confronto etc.»), то нельзя не замѣтить большой разницы въ отношеніи согласія психрометра съ сгустительнымъ гигрометромъ. Сумма наибольшихъ отклоненій въ таблицѣ № 3 равна 0,41 мм., въ таблицѣ № 2 она = 0,49 мм., что составляетъ при данныхъ температурахъ (средняя температура около $+7^\circ$) въ относительной влажности $< 6\%$ и $< 7\%$. У г. Кистони эта сумма для психрометровъ съ вентиляторомъ 1,40 мм. и 1,52 мм. или около 9% при t около $+20^\circ$. Абсолютное среднее отклоненіе въ таблицѣ № 3 равно 0,083 мм. или $< 1\%$ при $t = 10^\circ$, у г. Кистони оно = 0,28 мм. или 1,35% при t около 23° . Между тѣмъ съ возрастаніемъ температуры, хотя точность въ абсолютной влажности нѣсколько убываетъ, въ относительной она значительно возрастаетъ, какъ это можно видѣть изъ вышеприведенныхъ величинъ вѣроятной погрѣшности нашего психрометра при разныхъ температурахъ. Меньшее согласіе у г. Кистони, равно какъ и то, что имъ было найдено большее постоянное A , можетъ обуславливаться, конечно, медленностію движенія вентилятора, кромѣ того первое также меньшею защищенностью психрометра отъ внѣшняго вѣтра.

Безъ вентилятора согласіе психрометра съ гигрометромъ уменьшается еще болѣе.

Для изслѣдованія вліянія скорости вѣтра и размѣровъ резервуара термометра на постоянное A , итальянскій психрометръ былъ сравненъ съ двумя другими, изъ которыхъ одинъ состоялъ изъ 2 термометровъ, №№ 7 и 8 Гейслера въ Боннѣ, съ очень маленькими цилиндрическими резервуарами, длиною около 8 мм. и діаметромъ въ 4 мм.; другой обыкновенно употребляющійся на станціяхъ изъ термометровъ, № 212 и 212' Гейслера, съ шарообразными резервуарами діаметромъ въ 10 мм. Влажный термометръ обыкновенно, какъ и при выше приведенныхъ сравненіяхъ, покрывался тонкимъ батистомъ по возможности безъ складокъ. Психрометры по очередно помѣщались въ металлическій цилиндръ, длиной $> 0,5$ м. и діаметромъ въ 0,25 м., внизу котораго находился вентиляторъ съ кривыми лопатками такой же, какъ и въ вышеупомянутой клѣткѣ; для отсчета термометровъ въ цилиндрѣ были сдѣланы четыре узкихъ окошечка, закрывавшіяся стеклами. Опытъ производился въ залѣ обсерваторіи и вентиляторъ былъ приводимъ въ движеніе съ разной, но постоянной скоростью помощію водянаго двигателя въ одну лошадиную силу. Скорость вѣтра опредѣлялась анемометромъ Комба, вывѣреннымъ г. Дорандтомъ. Итальянскій психрометръ помѣщался рядомъ и защищался отъ наблюдателя полуцилиндрическимъ желѣзнымъ листомъ.

Слѣдующая таблица № 7 содержитъ результаты сравненія съ большимъ психрометромъ № 212 и 212'. Столбецъ, означенный A набл., даетъ величины, которыя должны быть приняты для A въ психрометрѣ № 212 и 212' для того, чтобы оба психрометра согласовались между собой; при этомъ для итальянскаго психрометра принимается $A = 0,000725$; столбецъ x , вычисленъ съ этимъ же постояннымъ для психрометра № 212 и 212'. Столбецъ A выч. вычисленъ для большаго психрометра по формулѣ $10^6 A = 593,1 + \frac{135,1}{v} + \frac{48,0}{v}$, гдѣ v — скорость вѣтра въ мет-

рахъ въ секунду. Коэффициенты найдены по способу наименьшихъ квадратовъ. При выборѣ формы уравненія имѣлось въ виду, что A при v очень большомъ должно дѣлаться постояннымъ и очень большимъ при v очень маломъ, т. е. кривая, выражаемая этимъ уравненіемъ, должна имѣть 2 ассимптоты. Для большей наглядности полученные результаты для обоихъ психрометровъ вмѣстѣ нанесены на чертежъ, принимая v — скорость за абсциссу, а A — за ординату.

Если психрометръ находится въ покоящемся воздухѣ, то величина A очень измѣнчива, именно, отъ 0,001100 до 0,001500 и даже болѣе. Данныя, приведенныя въ табл. № 7, какъ и въ слѣдующей № 8 представляютъ собою среднія изъ нѣсколькихъ отсчетовъ, отъ 3 до 5.

Таблица № 8 содержитъ тоже самое, что и табл. № 7, но для маленькаго психрометра № 7 и 8. Здѣсь величины A вычисл. найдены по формулѣ:

$$10^6 A = 640,3 + \frac{4,3}{\sqrt{v}} + \frac{51,5}{v}.$$

Формула найдена также по способу наименьшихъ квадратовъ, но прежде были взяты среднія изъ нѣсколькихъ (2 или 3) близкихъ по скорости вѣтра величинъ A ; при этомъ были приняты во вниманіе и наблюденія таблицы № 9.

Съ этимъ же психрометромъ № 7 и 8 были еще сдѣланы сравненія, при которыхъ воздухъ возлѣ него приводился въ движеніе по одному изъ упомянутыхъ выше способовъ Реньо. Термометры чрезъ 2 отверстія вставлялись въ не особенно большую коробку, причемъ шарики ихъ находились въ трубкахъ, входящихъ въ коробку снизу; по одной изъ этихъ трубокъ воздухъ входитъ въ коробку, пройдя предварительно длинную спираль, а по другой выходитъ въ воздушный насосъ, проходя по пути чрезъ большой резервуаръ, предназначенный для того, чтобы движеніе воздуха при дѣйствіи воздушнаго насоса было равномернымъ. Смоченный термометръ помѣщался въ ту трубку, чрезъ которую

Таблица № 7.

Итальянский психрометр.					Психрометр № 212 и 212'.					А	А	А — А	Скорость вѣтра. v m $1 s$
Баром.	Сухой термом.	Влажн. термом.	Разн.	Абс. влаж.	Сухой термом.	Влажн. термом.	Разн.	Абс. влаж.	Разн.				
H	t	t'	$t - t'$	x	t_1	t_1'	$t_1 - t_1'$	x_1	$x - x_1$				
760^{mm}	$+16,88^\circ$	$+11,13^\circ$	$5,75^\circ$	$6,71^{mm}$	$+16,86^\circ$	$+11,63^\circ$	$5,23^\circ$	$7,32^{mm}$	$-0,61^{mm}$	0,000881	0,000880	$+0,000001$	$0,5^m$
—	16,88	11,23	5,65	6,82	16,78	11,43	5,35	7,12	$-0,30$	799	804	—	0,8
—	16,85	11,28	5,57	6,91	16,79	11,48	5,31	7,18	$-0,27$	791	776	+	1,0
—	16,88	11,28	5,60	6,89	16,79	11,34	5,45	7,01	$-0,12$	759	749	+	1,3
768,5	17,06	10,26	6,80	5,53	17,17	10,17	7,00	5,37	$+0,16$	695	689	+	2,9
—	17,03	10,27	6,76	5,57	17,09	10,10	6,99	5,33	$+0,24$	681	687	—	3,0

Таблица № 8.

Итальянский психрометр.					Психрометръ № 7 и 8.					А набл.	А вычисл.	А — А набл. выч.	Скорость вѣтра. φ ^m _{1s}
Баром.	Сухой термом.	Влажн. термом.	Разн. термом.	Абс. влаж.	Сухой термом.	Влажн. термом.	Разн. термом.	Абс. влаж.					
H	t	t'	t — t'	x	t ₁	t ₁	t ₁ — t ₁ '	x ₁	x — x ₁				
mm 759	+ 16,66	+ 10,39	6,27	5,96	+ 16,73	+ 11,23	5,50	6,93	mm — 0,97	0,000954	0,000776	— 0,000015	m 0,4
760	16,76	10,77	5,99	6,35	16,81	10,93	5,88	6,51	— 0,16	761	745	—	0,52
759	16,67	10,41	6,26	5,98	16,76	10,49	6,27	6,03	— 0,05	734	719	11	0,7
760	16,85	11,08	5,77	6,67	16,87	11,15	5,72	6,74	— 0,07	741	712	22	0,77
759	16,67	10,45	6,22	6,02	16,71	10,40	6,31	5,94	+ 0,08	708	709	4	0,80
—	16,66	10,48	6,18	6,06	16,74	10,43	6,31	5,96	+ 0,10	704	702	5	0,90
760	16,90	11,36	5,54	6,97	16,94	11,27	5,67	6,85	+ 0,12	696	696	6	1,00
—	16,81	10,93	5,88	6,51	16,83	10,91	5,92	6,47	+ 0,04	716	695	20	1,04
759	16,67	10,52	6,15	6,11	16,73	10,37	6,36	5,89	+ 0,22	680	684	15	1,3
760	16,83	11,01	5,82	6,60	16,84	10,92	5,92	6,48	+ 0,12	698	681	14	1,4
—	16,93	11,36	5,57	6,96	16,95	11,27	5,68	6,84	+ 0,12	697	673	16	1,72
759	16,69	10,57	6,12	6,15	16,73	10,41	6,32	5,94	+ 0,21	682	672	9	1,75
—	16,65	10,63	6,02	6,25	16,71	10,41	6,30	5,95	+ 0,30	663	659	9	3,2
768,5	17,04	10,29	6,75	5,58	17,23	10,08	7,15	5,24	+ 0,34	662	658	3	8,3
—	16,89	10,08	6,81	5,41	17,12	9,92	7,20	5,11	+ 0,30	671		13	

воздухъ выходитъ въ воздушный насосъ; для смачиванія батиста къ нему подвѣшивался маленькій сосудикъ на проволоку; возлѣ него же оканчивалась трубка манометра для опредѣленія разности давленія внутри коробки и внѣ. Самая коробка вмѣстѣ съ спиралью находилась въ металлическомъ ящикѣ, въ который наливалась вода для того, чтобы придать входящему воздуху опредѣленную постоянную температуру. Аппаратъ этотъ былъ устроенъ г. Дорандтомъ съ цѣлью изслѣдованія психрометра, хотя и не въ отношеніи вліянія вѣтра на него.

Слѣдующая таблица № 9 содержитъ полученные результаты. A выч. вычислено по той же формулѣ, что и въ таблицѣ № 8; h означаетъ давленіе въ аппаратѣ возлѣ влажнаго термометра; $x. \frac{h}{H}$ — влажность воздуха въ аппаратѣ. Скорость вѣтра вычислена по формулѣ: $u^m = 395,88 \sqrt{\frac{\beta(1+\alpha t)D}{H(D+EL)}}$ ¹⁾, гдѣ β — разность давленій внутри коробки и внѣ;

u^m — скорость вѣтра въ трубкѣ въ метрахъ;

α — коэффициентъ расширенія воздуха;

$E = 0,0238$ коэффициентъ сопротивленія воздуха въ металлическихъ трубкахъ;

H — давленіе воздуха;

D — діаметръ трубки, въ нашемъ аппаратѣ $= 12,5$ mm.

L — длина спирали, у насъ $L = 18,6$ m.

Діаметръ трубки, въ которой находится влажный термометръ, $= 25$ mm; слѣдов. скорость вѣтра возлѣ смоченнаго термометра v m. $= \frac{u^m}{4}$.

Въ первыхъ пяти случаяхъ употреблялся для просасыванія воздуха чрезъ аппаратъ одинъ воздушный насосъ, въ послѣднихъ 6—два; въ томъ и другомъ случаѣ они были приводимы въ движеніе упомянутымъ уже водянымъ двигателемъ.

¹⁾ Mousson. Physik. 1. Band. S. 192.

Таблица № 9.

Итальянскій психрометръ.				Психрометръ № 7 и 8.				$x \frac{h}{H}$	$x \frac{h}{H} - x_1$	А набл.	А вычисл.	А — А набл. выч.	Скорость вѣтра. v^m_{1s}
мод. изм.	Сухой терм.	Влаж. терм.	Разн. влаг.	Абс. влаг.	мод. изм.	Сухой терм.	Влаж. терм.	Разн. влаг.	Абс. влаг.				
Н	t	t'	t — t'	x	h	t ₁	t' ₁	t ₁ — t' ₁	α_1				
мм 759	+19,86	+11,52	8,34	мм 5,54	мм 749	+19,45	+11,00	8,45	мм 5,20	+ 0,27	0,000688	+ 0,000012	м 1,9
—	19,85	11,50	8,35	5,53	750	19,39	11,00	8,39	5,28	0,28	688	—	—
—	19,91	11,62	8,29	5,64	740	19,36	10,85	8,51	5,14	0,36	667	—	2,8
—	19,98	11,74	8,24	5,75	—	19,37	10,92	8,45	5,21	0,39	662	—	—
—	19,99	11,74	8,25	5,74	738	19,86	10,90	8,46	5,20	0,38	665	—	—
749	20,29	12,66	7,63	6,78	711	19,82	11,54	8,28	5,88	0,57	629	—	3,8
—	20,31	12,65	7,66	6,75	—	19,82	11,54	8,28	5,88	0,52	637	—	—
—	20,33	12,66	7,67	6,75	712	19,77	11,51	8,26	5,87	0,55	630	—	—
—	20,36	12,66	7,70	6,74	714	19,79	11,54	8,25	5,88	0,54	633	—	—
748	20,15	12,45	7,70	6,59	707	19,86	11,36	8,50	5,67	0,56	632	—	4,0
—	20,15	12,43	7,72	6,56	708	19,86	11,36	8,50	5,67	0,54	635	—	—

Отклоненіе величинъ, даваемыхъ формулой, отъ наблюдаемыхъ для большаго психрометра № 212 и 212' достигаютъ $+0,000015$, т. е. около 2% величины A , и предполагаетъ погрѣшность въ сравненіи психрометровъ около 0,06 мм.; вѣроятная же разность около $\pm 0,000006$.

Согласіе для маленькаго психрометра нѣсколько менѣе, что зависѣло, быть можетъ, отчасти отъ трудности отсчета вслѣдствіе крайней тонкости ртутнаго столбика при не особенно хорошемъ освѣщеніи. Разногласіе вычисленной и наблюдаемой величины A въ табл. № 8 достигаетъ 0,000022 или 3% всей величины, что предполагаетъ погрѣшность около 0,10 мм. въ абсолютной влажности. Вѣроятная разность здѣсь около $\pm 0,000009$. Наблюдения съ аппаратомъ г. Дорандта согласуются съ формулой всего менѣе, здѣсь наибольшая разность достигаетъ $-0,000027$ или 4% величины A , что предполагаетъ погрѣшность при наблюдении въ 0,18 мм. въ абсолютной влажности для обоихъ психрометровъ, вѣроятная же разность между наблюдаемой и вычисленной величиной A почти $\pm 0,000013$. При этомъ способѣ изслѣдованія встрѣчается затрудненіе въ опредѣленіи скорости вѣтра возлѣ психрометра. При первыхъ 5 сравненіяхъ употреблялся для опредѣленія количества проходящаго воздуха газометръ; числа, найденныя такимъ образомъ, гораздо меньше теоретическихъ, именно, 1,3 м. и 1,8 м.

Предѣльная величина для A при возрастаніи v , по всей вѣроятности, для обоихъ психрометровъ одна и таже и близка къ 0,000600; полученная же нами разница между постоянными членами обоихъ выраженій обуславливается вообще погрѣшностями наблюдений и особенно тѣсными предѣлами измѣненія величины скорости вѣтра v .

Принятая нами для итальянскаго психрометра величина A имѣетъ мѣсто для большаго психрометра въ случаѣ $v = 1,7$ м. Въ предѣлахъ скорости отъ 1,5 м. до 2,0 м. постоянное $A = 0,000725 \pm 0,000012$. Табл. № 6 показываетъ, что ско-

рость вѣтра, даваемая вентиляторомъ въ упомянутой выше психрометрической клѣткѣ, находится въ этихъ предѣлахъ.

Величина 0,000800, обыкновенно принимаемая для A , имѣетъ мѣсто при $v = 0,8$ м.; здѣсь увеличеніе v на 0,2 м. измѣняетъ A на $- 0,000028$, а уменьшеніе v на 0,2 м. увеличиваетъ A на $+ 0,000050$, т. е. въ этомъ случаѣ тоже измѣненіе скорости измѣняетъ A въ $3\frac{1}{2}$ —4 раза болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ случаѣ. Разность ординатъ кривыхъ при $v = 0,8$ равна 0,000095, тогда какъ при $v = 1,7$ м. она только 0,000051, т. е. почти вдвое менѣе; слѣдов. вліяніе размѣровъ и формы термометровъ во второмъ случаѣ вдвое менѣе.

Что касается вообще зависимости между размѣрами и формой термометрическихъ сосудовъ и величиной A или $t - t'$, то, намъ кажется, она обусловливается слѣдующимъ обстоятельствомъ. Паръ, поднимающійся съ поверхности смоченнаго термометра, дѣлаетъ прилежащій воздушный слой нѣкоторой конечной толщины влажнѣе остальной массы воздуха; толщина этого болѣе влажнаго слоя воздуха бываетъ, конечно, меньше при болѣе сильномъ вѣтрѣ и, по всей вѣроятности, одинакова для разныхъ термометровъ при одной и той же скорости вѣтра. Если же взять слой воздуха опредѣленной конечной толщины (напр. 0,5 мм., 1 мм.), прилежащій къ термометрамъ разной величины или формы, и вычислить какой объемъ (напр. сколько кубич. мм.) изъ этого слоя приходится на единицу поверхности (напр. на \square мм.) термометрическаго сосуда, то найденныя величины будутъ вообще различны; въ нашемъ случаѣ приблизительно слѣдующія:

Толщина слоя.....	0,5 мм.	1 мм.	
Психрометръ № 212 и 212'	0,54 к. мм.	1,18 к. мм.	на \square мм.
» № 7 и 8	0,59 »	1,33 »	» » \square »

На поверхности того термометра, для котораго найденная величина больше, испареніе должно происходить быстрѣе, иначе прилежащій къ нему воздухъ будетъ менѣе влаженъ, чѣмъ возлѣ другаго; слѣдов. для перваго $t - t'$ должно быть больше, а A

меньше. Съ уменьшеніемъ толщины этого слоя вслѣдствіе увеличенія скорости вѣтра искомья нами величины будутъ для разныхъ термометровъ разниться все менѣе и менѣе, слѣдов. и $t-t'$, и A будутъ дѣлаться все болѣе и болѣе одинаковыми. Такимъ образомъ достаточно найти эти величины при какой-нибудь конечной толщинѣ слоя (напр. 1 мм.), чтобы опредѣлить впередъ, который изъ 2 влажныхъ термометровъ покажетъ большее охлажденіе.

Принимая во вниманіе только-что сказанное и вышеприведенныя разности ординатъ, легко убѣдиться, что измѣненіе діаметра шариковъ большаго психрометра на ± 1 мм. измѣняетъ A при $v = 1,7$ м. не болѣе, какъ на $\pm 0,000010$. При $v = 0,8$ м. это измѣненіе имѣетъ почти вдвое большее значеніе.

Изъ предъидущаго видно, что разница слишкомъ велика, будутъ ли производиться наблюденія съ искусственнымъ вѣтромъ < 1 м. въ 1" или съ вѣтромъ отъ 1,5 м. до 2,0 м.; и между прочимъ этимъ, по всей вѣроятности, объясняется указанная выше разница въ точности между приведенными выше сравненіями психрометра съ гигрометрами и сравненіями г. Кистони; величина A для его психрометра близка къ 0,000800.

При большей, чѣмъ 2 м., скорости вѣтра точность вообще была бы еще болѣе, но увеличеніе точности здѣсь происходитъ сравнительно медленнѣе, чѣмъ при возрастаніи v до 1,5 м. или 2 м., и, во вторыхъ, большую 2-хъ метровъ скорость вѣтра получить съ помощію употреблявшихся при предъидущихъ наблюденіяхъ вентиляторовъ вообще было бы довольно трудно.

Что касается до психрометровъ небольшихъ размѣровъ, то, хотя независимость ихъ отъ слабыхъ измѣненій въ скорости вѣтра достигается легче, ихъ показанія находятся въ большей зависимости отъ случайныхъ вліяній, въ чемъ и нужно отчасти искать причину меньшаго согласія между собой наблюденій съ психрометромъ № 7 и 8.

Относительно наблюденій психрометра безъ искусственнаго вѣтра можно повторить еще въ большей мѣрѣ все сказанное нами о психрометрѣ съ слабымъ вѣтромъ. Такъ наблюденія г. К.

стони даютъ между прочимъ для суммы наибольшихъ противоположныхъ разностей психрометра безъ вентилятора и сгустительнаго гигрометра величину 2,2 мм. или 12—14%, которая въ значительной мѣрѣ подтверждаетъ мнѣніе Реньо о психрометрѣ. Если принять во вниманіе, что величина A для того, чтобы существовало согласіе между психрометромъ и др. гигрометрами, хотя бы только въ среднемъ изъ цѣлаго ряда наблюденій, должна быть измѣняема, смотря по мѣстнымъ условіямъ вѣтра, иногда болѣе чѣмъ на 10% своей величины¹⁾, то понятно, что, наблюдая психрометръ безъ вентилятора и употребляя при всѣхъ условіяхъ одно и тоже постоянное A , и на ту точность, какую мы находимъ у г. Кистони, т. е. около $\pm 2,3\%$ при $t > 20^\circ$, не всегда можно рассчитывать.

Въ упомянутыхъ наблюденіяхъ г. Кистони мы къ сожалѣнію не находимъ указаній на состояніе вѣтра при наблюденіяхъ. Слѣдующая таблица № 10 содержитъ нѣсколько сравненій психрометра въ клѣткѣ, употребляя вентиляторъ или оставляя его въ покоѣ; при этомъ сначала отсчитывался психрометръ, оставляя вентиляторъ въ покоѣ, потомъ —, приводя его въ движеніе, и наконецъ снова —, оставляя его въ покоѣ.

Наблюденія, соединенныя въ группы произведены въ одинъ день. Направленіе и сила вѣтра взяты по показаніямъ анемометра на башнѣ. Для уясненія вліянія вѣтра разнаго направленія замѣтимъ, что вѣтеръ имѣлъ свободный доступъ, когда дулъ между W и NNE , т. е. W , NW , N , NNE и промежуточные.

Связь между скоростью вѣтра и разностью показаній съ вентиляторомъ и безъ вентилятора здѣсь очевидна и только отчасти маскируется въ отдѣльныхъ наблюденіяхъ, что очень понятно, такъ какъ и при сильномъ вѣтрѣ могутъ быть временныя затишья.

Итальянскій психрометръ, выставленный безъ всякой защиты на открытій воздухъ, точно также можетъ давать иногда невѣрную влажность, т. е. требовать иное постоянное A .

¹⁾ Ann. de Chim. et de Phys. T. 37. 3-e serie p. 257.

Психрометръ безъ вентилятора.						Психрометръ	
Баром.	Сухой термом.	Влажный термом.	Разность.	Абсол. влажн.	Относ. влажн.	Сухой термом.	Влаж. термом.
<i>H</i>	<i>t</i> ₁	<i>t</i> ₁ '	<i>t</i> ₁ — <i>t</i> ₁ '	<i>x</i> ₁	%	<i>t</i>	<i>t</i> '
^{mm} 768	— 4,42	— 5,97	1,55	^{mm} 2,04	62	— 4,50	— 6,25
—	— 4,55	— 6,39	1,84	1,78	56	— 4,82	— 6,33
—	— 3,89	— 5,43	2,04	1,89	54	— 3,42	— 5,51
—	— 4,17	— 5,96	1,79	1,90	57	— 4,36	— 6,25
762	+ 1,60	— 1,23	2,83	2,63	50	+ 1,67	— 1,44
760	— 2,12	— 3,74	1,62	2,57	65	— 2,04	— 3,73
—	— 8,86	— 10,15	1,29	1,34	59	— 8,79	— 10,14
—	— 8,26	— 9,46	1,20	1,52	64	— 8,36	— 9,64
—	— 7,78	— 9,13	1,40	1,47	59	— 7,58	— 8,94
757	— 7,39	— 8,90	1,51	1,45	57	— 7,58	— 9,04
—	— 6,47	— 8,15	1,68	1,51	55	— 6,67	— 8,44
—	— 6,08	— 7,63	1,55	1,68	58	— 6,31	— 8,11
767	— 9,76	— 10,64	0,88	1,50	71	— 10,04	— 11,04
—	— 8,86	— 9,53	1,17	1,51	64	— 8,23	— 9,54
768	— 7,25	— 8,69	1,44	1,52	59	— 7,39	— 8,94
771	+ 15,70	+ 8,86	6,84	4,67	38,8	+ 15,69	+ 7,71
—	16,10	9,53	6,57	5,21		15,89	7,71
—	16,70	9,68	7,02	6,05		16,71	8,11
767	18,91	13,25	5,66	8,19	42,8	18,82	12,11
—	19,60	12,67	6,93	7,08		19,50	12,11
—	19,77	12,38	7,39	6,61		19,74	12,11
760	15,64	10,05	5,59	6,12	48,4	15,79	10,11
—	15,95	10,53	5,59	6,50		15,97	10,11
—	16,34	10,91	5,43	6,74		16,16	10,11
—	16,42	11,15	5,27	6,99		16,38	10,11
744	9,38	7,75	1,63	7,00	79,4	9,23	7,71
—	9,22	7,61	1,61	6,94		9,29	7,71
—	9,10	7,41	1,69	6,80		9,09	7,71

10.

Таблица № 11.

При приведенныхъ наблюденіяхъ вѣтеръ имѣлъ свободный доступъ къ психрометру и дулъ возлѣ него, вѣроятно, со скоростью не меньшей 5 м. въ 1"; при этомъ показанія его измѣнились въ среднемъ на 2,5% въ относительной влажности. Такимъ образомъ таблица эта намъ показываетъ, что употребленіе итальянскаго психрометра безъ всякой защиты отъ внѣшняго вѣтра уменьшаетъ точность его показаній; поэтому употребленіе психрометрической кѣтки имѣетъ значеніе не только для опредѣленія температуры воздуха, но и влажности его. Для достиженія согласія между психрометромъ и гигрометромъ нужно было бы принять въ данномъ случаѣ приблизительно $A = 0,000650$. Уравненіе большаго психрометра даетъ: для $v = 4$ м. $A = 0,000673$, для $v = 5$ м. $A = 0,000664$ и для $v = 6$ м. $A = 0,000656$; поэтому можно думать, что ходъ кривой большаго психрометра довольно вѣренъ и при скоростяхъ большихъ 3 м.

Относительно психрометра № 7 и 8 послѣдняго сказать нельзя, его кривая, особенно при $v > 4$ м., даетъ для A величины большія, чѣмъ можно было бы ожидать, судя по кривой большаго психрометра и расположенію наблюденій съ самимъ психрометромъ № 7 и 8; сдѣланный нами пунктиръ, уравненіе котораго $10^6 A = 600 + \frac{90}{\sqrt{v}} + \frac{10}{v}$, быть можетъ, былъ бы болѣе близокъ къ дѣйствительному ходу кривой маленькаго психрометра при соотвѣтственныхъ скоростяхъ; онъ уменьшаетъ A при $v=5$ м. приблизительно на 0,000010.

Только дальнѣйшія наблюденія, особенно при скоростяхъ болѣе значительныхъ, чѣмъ у насъ, могутъ показать, на сколько вѣренъ ходъ кривыхъ внѣ предѣловъ нашихъ наблюденій и вообще на сколько удаченъ выборъ формы кривой, выражающей связь между A и v .

Все сказанное о точности психрометра не можетъ быть применимо, если t' очень близко къ 0° ; здѣсь погрѣшность легко можетъ быть гораздо больше, такъ какъ можетъ случиться, что вода, смачивающая батистъ, будетъ частью находится въ процессѣ замерзанія или ледъ — въ процессѣ таянія. Принимая во вниманіе послѣднее обстоятельство, нами не были помѣщены въ таблицахъ №№ 3 и 5 слѣдующія два послѣдовательныя сравненія; въ первомъ изъ нихъ вода, повидимому, только-что начала замерзать; во второмъ она уже замерзла, но термометръ не успѣлъ охладиться надлежащимъ образомъ.

Итальянскій психрометръ.					Сгустительн. гигром.			Раз- ность.
Барометръ.	Сухой термом.	Влажн. термом.	Раз- ность.	Абсол. влажн.	Точка росы.	Абсол. влажн.	Относ. влажн.	
H	t	t'	$t-t'$	x	t''	x_1	%	$x-x_1$
mm 761	+ 1,57	+ 0,01	1,56	mm 3,74	— 3,86	mm 3,42	66,5	mm +0,32
—	1,46	— 0,07	1,53	3,74	— 4,25	3,32	65,1	+0,42

При употребленіи вентилятора смачиваніе психрометра можетъ происходить непосредственно передъ наблюденіемъ; если

вентиляторъ находится въ движеніи $1\frac{1}{2}$ м., то можно быть увѣреннымъ, что влажный термометръ пришелъ въ положеніе равновѣсія.

На основаніи всего предъидущаго мы считаемъ себя въ правѣ сдѣлать слѣдующія заключенія.

а) Второй изъ двухъ указанныхъ въ началѣ способовъ вывода формулы психрометра заслуживаетъ положительнаго предпочтенія, какъ согласующійся съ наблюденіемъ и уясняющій самый ходъ явленія.

б) Величина A можетъ быть принимаема, по крайней мѣрѣ при $t - t' < 10^\circ$ и $+23^\circ > t > -10^\circ$, за постоянную, независящую отъ t , t' и $t - t'$, т. е. отъ температуры воздуха, степени его насыщенія и оттого, будетъ ли $t' > 0^\circ$ или $< 0^\circ$.

в) Уравненія: $10^6 A = 593, 1 + \frac{135,1}{\sqrt{v}} + \frac{48,0}{v}$ и $10^6 A = 640,3 + \frac{4,3}{\sqrt{v}} + \frac{51,5}{v}$ даютъ величину A для нашихъ психрометровъ, въ предѣлахъ v отъ 0,4 м. до 4 м. Отсюда слѣдуетъ, что для большаго психрометра съ шарикомъ, имѣющимъ діаметръ въ 10 мм., при измѣненіи v отъ 1,5 м. до 2,0 м. $A = 0,000725 \pm 0,000012$; при измѣненіи же діаметра шарика на ± 1 мм. постоянное A измѣняется не болѣе $\pm 0,000010$ при $2 \text{ м.} > v > 1,5 \text{ м.}$ Уравненіе $10^6 A = 600 + \frac{90}{\sqrt{v}} + \frac{10}{v}$ дало бы для маленькаго психрометра кривую, болѣе согласную съ кривой большаго психрометра, и, быть можетъ, болѣе отвѣчающую дѣйствительному ходу явленія.

г) Если для итальянскаго психрометра величина A извѣстна съ точностью $\pm 0,000007$ при $v > 1,5 \text{ м.}$ и $< 2 \text{ м.}$, то вѣроятная погрѣшность влажности, найденной по показаніямъ психрометра, при $+20^\circ > t > 0^\circ$ и при $t - t' < 10^\circ$ не болѣе $\pm 0,08 \text{ мм.}$ или $\pm 0,5\% - 1,5\%$, при $0^\circ > t' > 10^\circ$ не болѣе $\pm 0,05 \text{ мм.}$ или $\pm 1,5\% - 2,0\%$. При увеличеніи v вѣроятная погрѣшность будетъ оставаться приблизительно таже, при уменьшеніи v будетъ возрастать. Въ этомъ случаѣ психрометръ можетъ быть по точности поставленъ на ряду съ наиболѣе точными гигрометрами, именно, сгустительнымъ и объемнымъ.

е) Если v находится въ предѣлахъ 1,5 м. — 2,0 м. и діаметръ термометрическаго шарика близокъ къ 10 мм., то, полагая безъ особаго изслѣдованія $A = 0,000725$, будемъ имѣть вѣроятную погрѣшность для каждаго наблюденія при $+20^\circ > t > 0^\circ$ и при $t - t' < 8^\circ \pm 0,10$ мм. или $\pm 0,6\% - 2\%$ и при $0^\circ > t' > -10^\circ$ не болѣе $\pm 0,07$ мм. или $2\% - 3\%$, т. е. нѣсколько бѣольшую, чѣмъ въ предъидущемъ случаѣ.

Безъ вентилятора вѣроятная погрѣшность около $\pm 2,3\%$ при $t > 20^\circ$, т. е. приблизительно въ 4 раза болѣе, чѣмъ съ вентиляторомъ при той же температурѣ.

Опредѣленіе постояннаго A для каждаго психрометра съ вентиляторомъ, конечно, всего проще дѣлать, сравнивая его съ другимъ, для котораго эта величина съ достаточной точностью извѣстна, что требуетъ только нѣсколько минутъ.

Наше изслѣдованіе, конечно, очень неполно и незакончено: было бы необходимо опредѣлить, какъ наши заключенія должны быть измѣнены для $t - t' > 10^\circ$ и для t гораздо большихъ $+23^\circ$; точно также необходимо болѣе точно установить зависимость постояннаго A отъ скорости вѣтра v и размѣровъ термометровъ; было бы также важно опредѣлить измѣненіе показаній психрометра, если онъ находится подъ вліяніемъ сильнаго лучеиспусканія окружающихъ предметовъ, напр. подъ вліяніемъ прямыхъ солнечныхъ лучей.

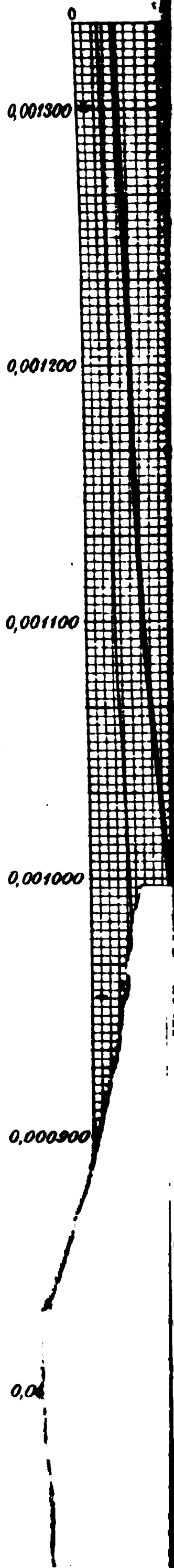
Послѣ такого изслѣдованія мы были бы въ состояніи дать а ргіогі величину постояннаго A для каждаго психрометра съ вентиляторомъ, для котораго извѣстна намъ скорость вѣтра возлѣ термометровъ, а также величина и форма термометрическихъ сосудовъ. Сравненія психрометра съ другими гигрометрами были бы въ такомъ случаѣ совершенно излишни, и психрометръ съ вентиляторомъ представлялъ бы собою совершенно самостоятельный инструментъ, подобно другимъ лучшимъ гигрометрамъ, превосходя ихъ притомъ простотою и удобствомъ и не уступаая имъ точностью.

0,000725 ($t-t'$) 750 mm. для разныхъ величинъ ($t-t'$).

$t-t'$	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0°	mm 0,00	mm 0,05	mm 0,11	mm 0,16	mm 0,22	mm 0,27	mm 0,33	mm 0,38	mm 0,44	mm 0,49
			0,0002					0,0005		
1°	0,54	0,60	0,65	0,71	0,76	0,81	0,87	0,92	0,98	1,03
			0,0009					0,0013		
2°	1,09	1,14	1,20	1,25	1,31	1,36	1,41	1,47	1,52	1,58
			0,0016					0,0020		
3°	1,63	1,69	1,74	1,79	1,85	1,90	1,96	2,01	2,07	2,12
			0,0023					0,0027		
4°	2,18	2,28	2,28	2,34	2,40	2,45	2,50	2,56	2,61	2,66
			0,0031					0,0034		
5°	2,72	2,77	2,83	2,88	2,94	2,99	3,05	3,10	3,15	3,21
			0,0038					0,0042		
6°	3,26	3,32	3,37	3,43	3,48	3,53	3,59	3,64	3,70	3,75
			0,0045					0,0049		
7°	3,81	3,86	3,92	3,97	4,02	4,08	4,13	4,19	4,24	4,30
			0,0052					0,0056		
8°	4,35	4,40	4,46	4,51	4,57	4,62	4,68	4,73	4,79	4,84
			0,0060					0,0063		
9°	4,89	4,95	5,00	5,06	5,11	5,16	5,22	5,27	5,33	5,38
			0,0067					0,0071		
10°	5,44	5,49	5,55	5,60	5,66	5,71	5,76	5,82	5,87	5,93
			0,0074					0,0078		
11°	5,98	6,04	6,09	6,14	6,20	6,25	6,31	6,36	6,42	6,47
			0,0081					0,0085		
12°	6,53	6,58	6,63	6,69	6,74	6,80	6,85	6,91	6,96	7,01
			0,0089					0,0092		
13°	7,07	7,12	7,18	7,23	7,29	7,34	7,39	7,45	7,50	7,56
			0,0096					0,0100		
14°	7,61	7,67	7,72	7,78	7,83	7,88	7,94	7,99	8,05	8,10
			0,0103					0,0107		
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9

Цифры мелкаго шрифта показываютъ, насколько нужно увеличить или уменьшить числа, подъ которыми онѣ подписаны, если барометръ выше или ниже 750 mm. на 1 mm.

Запис



GEORHIIDAE

МУЗЕЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ОБРАБОТАЛЪ А. Селивановъ.

Читано въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія, 29 сентября
1881 года.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XL-му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 7.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1881.

ПРОДАЕТСЯ У КОМИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Н. Глазунова, въ С. П. Б. Эггерса и Комп., въ С. П. Б.
Н. Киммеля, въ Ригѣ.

Цѣна 30 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Декабрь 1881 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(Вас. Остр., 9 лив., № 12.)

GEOPHILIDAE МУЗЕЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

Geophilidae Leach.

Таблица для опредѣленія точно изученныхъ родовъ семейства *Geophilidae*.

- | | |
|--|---------------------|
| 1) Брюшныя поры скучены въ опредѣ-
ленные ограниченныя области (агеа). | 2. |
| — Брюшныя поры отсутствуютъ или раз-
сѣяны въ передней или задней части
щитковъ. | 9. |
| 2) Щупальцы короткія, болѣе или менѣе
толстыя, постепенно утончающіяся. . | 3. |
| — Щупальцы нитеобразныя. | 7. |
| 3) Брюшныя поры скучены въ четыре
ограниченныя области. | <i>Orphnaeus.</i> |
| — Брюшныя поры скучены въ одну сре-
динную область. | 4. |
| 4) Анальныя ноги ложно семи-суставныя
(плевры имѣютъ видъ коксъ). | <i>Mesocanthus.</i> |
| — Анальныя ноги шести суставныя. . . . | 5. |
| 5) Брюшные щитки безъ особыхъ вдав-
леній или ямокъ. | <i>Himantarium.</i> |

- Брюшные щитки съ особенными вдавленіями или ямками. 6.
- 6) На переднемъ краѣ нѣсколькихъ брюшныхъ щитковъ замѣчаются глубокія подковообразныя вдавленія. *Bothriogaster.*
- По сторонамъ нѣсколькихъ брюшныхъ щитковъ замѣчаются стигматообразныя глубокія ямки. *Stigmatogaster.*
- 7) Анальные ноги пяти-суставныя. *Scotophilus.*
- Анальные ноги шести-суставныя. 8.
- 8) Плевры послѣдняго сегмента удлиненыя. *Chomatobius.*
- Плевры послѣдняго сегмента короткія. *Chetechelyne.*
- 9) Брюшныя поры отсутствуютъ. *Dignathodon.*
- Брюшныя поры имѣются. 10.
- 10) Щупальцы короткія, толстыя, постепенно утончающіяся. 11.
- Щупальцы нитеобразныя. 12.
- 11) Анальные ноги шести-суставныя (ложно семи-суставныя). *Orya.*
- Анальные ноги пяти-суставныя. *Nothiphilides.*
- 12) Коготь второй пары ногочелюстей вооруженъ при основаніи очень большимъ зубомъ. 13.
- Коготь второй пары ногочелюстей невооруженный, или вооруженъ небольшимъ зубомъ. 14.
- 13) Основной щитокъ головы поперечный, спереди не сѣуженный. *Scolioplanes.*
- Основной щитокъ головы спереди сильно сѣуженный. *Strigamia.*
- 14) Основной щитокъ головы узкій или очень узкій, спереди немного сѣуженный. *Mecistocephalus.*

- Основной щитокъ головы широкій, спереди болѣе или менѣе сѣуженный. 15.
- 15) Брюшныя поры болѣе или менѣе явственныя, расположенныя поперечной полосой у задняго края брюшныхъ щитковъ..... *Geophilus*.
- Брюшныя поры маленькія, расположенныя въ срединѣ переднихъ брюшныхъ щитковъ..... *Schendyla*.

Родъ *Geophilus*, Leach.

Bergs. og Meinert, Nat. Tidsskr. 1866, 4. Bd. p. 86. (*Geophilus*). Bergs. og Mein. 1866, ibid. p. 95. (*Scnipaeus*). Meinert, Nat. Tidsskr. 1870. 7 Bd. p. 58. Tab. IV, f. 2—16. (*Geophilus*). Latzel, Die Myriopoden der österreichisch-ungarischen Monarchie, 1880, p. 165. T. VII und VIII, f. 63—70. (*Geophilus*).

А. Послѣдній брюшной щитокъ удлинённый и узкій.

1. *Geophilus pilosus*, Mein.

Meinert, Nat. Tidsskr. 1870. 7 Bd. p. 86. (*Geophilus pilosus*). Stuxberg, Öfvers. of Kongl. Vetensk. Akad. Förhandl. 1876, № 2, p. 32. (*Geophilus pilosus*).

Рѣка Н. Тунгузка, отъ Чекановскаго, 5 экз. (♂ и ♀).

2. *Geophilus ferrugineus*, C. Koch.

C. Koch, Deutschl. Crust., Myriap. u. Arachn., 1835, Hft. 3., t. 2. (*Geophilus ferrugineus*). Gervais, Ann. Sc. Nat. 1837, II Ser. T. 7. p. 52. (*Geophilus ferrugineus*). Gervais, ibid. p. 52. (*Geophilus maxillaris*). Newport, Trans. Linn. Soc. 1845. v. XIX,

p. 429. (*Mecistocephalus ferrugineus*). Gervais, Hist. Nat. d. Ins. Aptères, 1847, T. IV, p. 309. (*Geophilus ferrugineus*). C. Koch, Syst. d. Myriap. 1847, p. 187. (*Pachymerium ferrugineus*). Menge, Myriap. Umgeg. v. Danzig, 1851, p. 13. (*Geophilus ferrugineus*). C. Koch, Die Myriapoden, 1863. I. p. 92. T. 42. f. 81. (*Pachymerium ferrugineus*). Palmberg, Bidrag till kânned. om Sverig. Myriap. 1866, p. 24. (*Geophilus ferrugineus*). Bergs. og Mein., Nat. Tidsskr. 1866. 4. Bd. p. 88. (*Geophilus ferrugineus*). V. Porath, Öfvers. Vet. Ak. Förh. 1869, p. 642. (*Geophilus ferrugineus*). Meinert, ibid. 1870. 7. Bd. p. 88. (*Geophilus ferrugineus*). Stuxberg, Öfvers. Vet. Ak. Förh. 1871., p. 506. (*Geophilus ferrugineus*). Rosický, Die Myr. Böhm. 1876. p. 23. (*Geophilus ferrugineus*). Latzel, Jahrb. d. nat. Landesm. v. Kärnt. 1876. p. 98. (*Pachymer. ferrugineus*). Кесслеръ, Тр. Русск. Энт. Общ. 1876. т. VIII. стр. 42. (*Geophilus angustiventris*). Latzel, l. c. 1880. p. 171. (*Geophilus ferrugineus*).

Польша. Отъ А. Селиванова, 2 экз. (♂ и ♀). Саксонія, 1 экз. (♀). Рязань. Отъ Селиванова, 2 экз. (♀ и ♂).

Geophilus ferrugineus var. *angustiventris*. Kessl.

Кесслеръ, Труды Русск. Энт. Общ. 1876. т. VIII. стр. 42. (*Geophilus angustiventris*).

Крымъ, отъ А. Селиванова, 2 экз. (♀ и ♂).

3. *Geophilus orientalis*, n. sp.

Тѣло плоское, къ задѣ слегка сѣуженное.

Щупальцы короткія.

Головной щитокъ (съ лобнымъ) немного длиннѣе, чѣмъ шире.

Нижняя губа вооружена маленькими, широкими зубами; изгибы когтя ногочелюстей достигаютъ или слегка переходятъ передней край головы; коготь невооруженный.

Спинные щитки гладкіе, съ двумя бороздками.

Брюшные щитки гладкіе; передніе изъ нихъ съ глубокой срединной продольной ямкой; послѣдній щитокъ удлиненный, почти четырехъугольный, сзади немного суженный.

Плевры послѣдняго сегмента удлиненыя, волосистыя, мало вздутыя, покрытыя сбоку и снизу многочисленными, крупными порами.

Дыхальцы маленькія, круглыя.

Анальные ноги значительно длиннѣе и толще предпослѣдней пары ногъ, съ когтемъ.

Число ногъ съ каждой стороны: (♂) 39.

Длина тѣла 21 mm., шир. 0,7 mm.

Цвѣтъ тѣла ржавчино-желтый.

Николаевскъ. Отъ Акад. Шренка, 1 экз. (♂).

Все тѣло и ноги сильно волосистыя. — Щупальцы волосистыя, въ $1\frac{1}{2}$ раза длиннѣе головы. — Головной щитокъ покрытъ точечными вдавленіями, расположенными рядами, и имѣетъ видъ срѣзаннаго спереди и сзади овала; лобный щитокъ не отдѣленный. — Нижняя губа гладкая, съ срединной продольной бороздкой; очертаніе губы съ ногочелюстями имѣетъ овальную форму; 1, 2 и 3 суставы ногочелюстей снабжены съ внутренней стороны маленькими зубками. — Предщитокъ брюшной послѣдняго сегмента цѣльный. — Анальные поры небольшія, явственныя.

Единственный экземпляръ этого вида, самецъ, найденъ Академикомъ Шренкомъ въ Николаевскѣ на Амурѣ, въ Сентябрѣ 1854 года (№ 116).

В. Послѣдній брюшной щитокъ широкій и короткій.

а. Анальные ноги невооруженныя.

4. *Geophilus flavidus*, C. Koch.

C. Koch, Syst. d. Myriap. 1847. p. 184. (*Clinopodes flavidus*). C. Koch, l. c. 1847. p. 182. (*Poabius nitens*). C. Koch,

Die Myriapoden, 1863. I. Bd. p. 105. f. 94. (Clinopodes flavidus). Rosický, Die Myriapod. Böhm. 1876. p. 21. (Geophilus electricus). Latzel, Die Myr. d. österr. ungar. Mon. 1880. I. p. 175. Taf. VII. f. 63—64 und 67—68. T. VIII, f. 69—70. (Geophilus flavidus).

Крымъ, отъ Витхальма, 18 экз. (♂ и ♀). Аккерманъ, отъ Кушакевича, 2 экз. (♀). Кордофанъ, отъ Паррейса, 2 экз. (♀ и ♂). Мухалака, отъ Брандта, 5 экз. (♀ и ♂).

5. *Geophilus caucasicus*, n. sp. *)

Кавказъ, отъ А. Селиванова, 1 экз.

6. *Geophilus transmontanus*, n. sp.

Еленовка, бл. озера Гохча, отъ Брандта, 1 экз. (♂).

В. АНАЛЬНЫЯ НОГИ ВООРУЖЕНЫ КОГТЕМЪ.

7. *Geophilus proximus*, C. Koch.

C. Koch, Syst. d. Myriap. 1847. p. 187. (Geophilus impressus). C. Koch, Die Myriapoden, 1863. II Bd. p. 82. f. 20. (Geophilus proximus). C. Koch, ibid. p. 60. f. 182. (Geophilus impressus). C. Koch, ibid. p. 71. f. 194. (Geophilus palustris). Palmberg, l. c. 1866. p. 28. (Geophilus palustris). Bergs. og Mein., Nat. Tidsskr. 1866. 4. Bd. p. 93. (Geophilus proximus). v. Porath, Öfver. K. Vet. Ak. Förhandl. 1869. årg. 26, p. 643. (Geophilus proximus). Meinert, Nat. Tidsskr. 1870. 7. Bd. p. 31. (Geophilus proximus). Meinert, ibid. p. 76. (Geophilus alpi-

*) Описание этого, а также другихъ новыхъ видовъ сем. Geophilidae изъ Европейской Россіи и Кавказа, будетъ напечатано въ Трудахъ Русскаго Энт. Общества.

nus). Stuxberg, Öfv. Vet. Ak. Förh. p. 509. 1871. (*Geophilus proximus*). Latzel, l. c. 1880. p. 184. (*Geophilus proximus*).

Рязань, отъ Селиванова, 2 экз. (♀). Западная Сибирь, отъ А. Селиванова, собр. Словцовымъ, 2 экз. (♀).

8. *Geophilus longicornis*, Leach.

(?) De Geer, Mém. d. Ins. 1778. VII. p. 561. (*Scolopendra flava*). Leach, Zool. Misc. 1817. III. p. 45, tab. 140. f. 3—6. (*Geophilus longicornis*). C. Koch, Deutschl. Crust. etc. 1835. H. 3. T. 4. (*Geophilus longicornis*). Gervais, Ann. d. Sc. nat. 1837. 2 sér. t. VII. p. 52. (*Geophilus electricus*). Newport, Proc. Zool. Soc. 1842. p. 180. (*Necrophlocophagus longicornis*). Newport, Trans. Linn. Soc. Lond. 1844. XIX. p. 430. (*Arthronomalus longicornis*). (?) Newport, ibid. p. 432. (*Arthronomalus similis*). Gervais, Hist. nat. d. Ins. Apt. 1847. IV. p. 313. pl. 39. f. 4. (*Geophilus longicornis*). (?) Gervais, ibid. p. 313. (*Geophilus similis*). Newport, Catal. Brit. Mus. 1856. p. 83. (*Arthronomalus longicornis*). C. Koch, Die Myriapoden. 1863. I. Bd. p. 27. f. 23. (*Geophilus longicornis*). Bergs. og Meinert. Nat. Tidsskr. 1866. 4. Bd. p. 91. (*Geophilus longicornis*). Palmberg, l. c. 1866. p. 26. (*Geophilus longicornis*). v. Porath. Öfv. Vet. Ak. Förh. 1869. årg. 26. p. 643. (*Geophilus longicornis*). Meinert, Nat. Tidsskr. 1870. 7. Bd. p. 83. (*Geophilus longicornis*). Stuxberg, Öfv. Vet. Ak. Förh. 1871. p. 508. (*Geophilus flavus*). (?) Rosický, Die Myriap. Böhm. 1876. p. 21. f. 11. (*Geophilus longicornis*). Latzel, l. c. p. 179. (*Geophilus longicornis*).

Гарцъ, въ Саксоніи. 3 экз. (♂ и ♀).

9. *Geophilus Latzelii*, n. sp.

Тѣло плоское, лентообразное.

Щупальцы довольно короткія.

Головной щитокъ много длиннѣе, чѣмъ шире.

Нижняя губа невооруженная; изгибы когтя ногочелюстей не достигаютъ передняго края головы; коготь невооруженный.

Спинные щитки съ двумя явственными бороздками и небольшимъ килеобразнымъ ребромъ посрединѣ.

Брюшные щитки гладкіе; на переднихъ щиткахъ продольное бороздообразное вдавленіе по срединѣ; послѣдней щитокъ широкій, трапецеобразный.

Плевры послѣдняго сегмента волосистыя съ 9—12 круглыми, маленькими порами, расположенными по внутреннему, переднему и наружному краю плевръ съ нижней стороны.

Дыхальцы маленькія, круглыя.

Анальные ноги длиннѣе предпослѣдней пары ногъ, волосистыя, съ когтями; у самокъ тонкія, у самцовъ утолщенные.

Число ногъ съ каждой стороны: у ♂ 43 (41); у ♀ 41, 43.

Длина тѣла 32 mm., шир. 1 mm.

Цвѣтъ тѣла желто-коричневый.

Тьянь-Шань, отъ Потанина, 23 экз. (♂ и ♀).

Щупальцы въ 2—2½ р. длиннѣе головы.—Лобный щитокъ не отдѣленный; предъ основная пластинка головы явственная.—Брюшные предщитки большіе, цѣльные; послѣдній брюшной предщитокъ явственный. Плевральныя поры неравной величины, круглыя, расположенныя кругообразно съ нижней стороны плевръ; одна пара бѣльшей величины находится у внутренняго нижняго угла плевръ.—Анальныя поры маленькія.—Длина тѣла: ♂ 22—31 mm. ♀ 25—32 mm. Ширина 0, 9—1 mm. Найдено 23 экземпляра, изъ коихъ 8 самокъ и 15 самцовъ. Изъ всѣхъ самцовъ у одного 41 пара ногъ, у остальныхъ 43 пары; изъ 8 самокъ три имѣютъ 41 пару ногъ и пять 43 пары. Всѣ экземпляры этого вида собраны Потанинымъ (24 іюня 1877 г.) у сѣверной подошвы горнаго прохода Кошѣты-дабакъ, въ Тьянь Шанѣ.

10. *Geophilus minutus*, n. sp.

Раненбургъ, отъ Селиванова, 2 экз. (♂ и ♀).

Родъ *Mecistocephalus*, Newp.

Meinert, Nat. Tidsskr. 1870. 7. Bd. p. 92. Tab. IV. f. 17—24. (*Mecistocephalus*). Latzel, l. c. p. 160. Taf. VI u. VII, f. 53—62. (*Mecistocephalus*).

11. *Mecistocephalus carniolensis*, C. Koch.

C. Koch, Syst. d. Myr. 1847. p. 185. (*Clinopodes carniolensis*). Meinert, Nat. Tidsskr. 1870. 7. Bd. p. 94. (*Mecistocephalus carniolensis*). Latzel, l. c. 1880. p. 162. (*Mecistocephalus carniolensis*).

Вѣна, отъ Паррейса. 1 экз.

12. *Mecistocephalus Meinerti*, n. sp. *).

Чинасъ, бл. Ташкента. Отъ Руссова, 1 экз. (♀).

13. *Mecistocephalus multipes*, n. sp.

Тѣло плоское, спереди и сзади сѣуженное.

Щупальцы довольно короткія.

Головной щитокъ (съ лобнымъ) много длиннѣе, чѣмъ шире.

Нижняя губа невооруженная съ острой вырѣзкой посрединѣ передняго края; изгибы когтя ногочелюстей сильно переходятъ передній край головы; коготь съ небольшимъ зубомъ при основаніи.

*) Описаніе этого вида будетъ помѣщено въ Извѣстіяхъ Императ. Общ. Любит. Естествознанія.

Спинные щитки съ двумя бороздками.

Брюшные щитки съ одной срединной бороздкой; на заднихъ щиткахъ кромѣ того двѣ ямки по сторонамъ у задняго края, послѣдній щитокъ удлиненный, сзади сѣуженный и съ узкой срединной бороздкой.

Плевры послѣдняго сегмента съ многочисленными маленькими порами сверху и снизу.

Первое дыхальце небольшое, овальное; остальные очень маленькія, незамѣтныя.

Анальные ноги длиннѣе предпослѣдней пары ногъ, тонкія (♀), съ когтями.

Число ногъ съ каждой стороны 61—63.

Длина тѣла 54 mm., шир. 1,3 mm.

Цвѣтъ тѣла желто-коричневый.

Ливійская пустыня. Отъ Юнкера, 3 экз. (♀).

Щупальцы въ два раза длиннѣе головы.—Головной щитокъ покрытъ крупными точками, расположенными симметрическими рядами, на лобномъ щиткѣ 6 правильно расположенныхъ точекъ, изъ коихъ двѣ среднія точки ближе къ переднему краю; лобный щитокъ отдѣленъ явственнымъ швомъ. Нижняя губа длинная, съ срединной бороздкой и равномерно покрытая крупными точками: 1-й суставъ ногочелюстей съ очень слабымъ зубчатымъ возвышеніемъ; 2 и 3 сустава безъ зубовъ.—Спинные щитки съ 2 бороздками и рѣдко покрыты, въ особенности передніе щитки, точечными вдавленіями.—Длина тѣла 48—54 mm. Изъ 3-хъ экземпляровъ два имѣютъ 61 п. ногъ и одинъ экземпляръ 63 пары ногъ. Самцовъ не найдено.

14. *Mecistocephalus uniporosus*, n. sp.

Тѣло плоское, спереди и сзади сѣуженное.

Щупальцы довольно короткія.

Головной щитокъ, съ лобнымъ, въ два раза длиннѣе, чѣмъ шире.

Нижняя губа вооружена двумя очень маленькими зубками; изгибы когтя ногочелюстей значительно переходятъ передній край головы; коготь съ небольшимъ зубомъ при основаніи.

Спинные щитки съ двумя глубокими бороздками.

Брюшные щитки съ 1 срединной бороздкой; послѣдній щитокъ широкій, трапецеобразный.

Плевры послѣдняго сегмента съ одной порой, въ которую впадаютъ нѣсколько простыхъ желѣзокъ.

Дыхальцы круглыя, переднія большія, остальные маленькія.

Анальные ноги съ когтями; у ♂ вздутыя, кромѣ послѣдняго сустава.

Число ногъ съ каждой стороны: ♂ 49; ♀ 51.

Длина тѣла 31 mm., шир. 1 mm.

Цвѣтъ тѣла коричневый.

Новая Голландія, отъ Прейсса, 4 экз. (♀ и ♂).

Головной щитокъ у задняго края съ двумя продольными бороздками и двумя боковыми продольными ямками; лобный щитокъ неотдѣленный; основной щитокъ широкій, трапецеобразный, шире чѣмъ длиннѣе. — Нижняя губа истыкана крупными точками. — Щупальцы четкообразныя, немного утончающіяся, въ два раза длиннѣе головы. Найдено 4 экземпляра, 3 самки и 1 самецъ.

Родъ *Schendyla*, Bergs. o. Mein.

Bergs. og Meinert, Nat. Tidsskr. 1866. 4. Bd. p. 103. (*Schendyla*). — Meinert, ibid. 1870. 7. Bd. p. 54. Tab. III. f. 27—34. Tab. IV. f. 1. (*Schendyla*). — Latzel. l. c. 1880. I p. 196. T. VIII. f. 76—79. (*Schendyla*).

15. *Schendyla nemorensis*, C. Koch.

C. Koch, Deutschl. Crust. etc. 1837. H. 9. T. 4. (*Geophilus nemorensis*). Gervais, Hist. nat. d. Ins. Apt. 1847. IV. p. 319.

(*Geophilus nemorensis*). C. Koch, Syst. d. Myr. 1847. p. 183.
 (*Poabius bistriatus*). C. Koch, Die Myriap. 1863. II. Bd. p. 26.
 f. 148. (*Linotaenia nemorensis*). C. Koch, ibid. 1863. p. 50. f.
 172. (*Poabius bistriatus*). Bergs. o. Mein., Nat. Tidsskr. 1866.
 4. Bd. p. 105. (*Schendyla nemorensis*). Meinert, ibid. 1870, 7.
 Bd. p. 56. (*Schendyla nemorensis*). Meinert, ibid. 1870. p. 73.
 (*Geophilus tyrolensis*). Stuxberg, Öfv. Vet. Ak. Förh. 1871. p.
 511. (*Schendyla nemorensis*). Latzel, l. c. 1880. p. 198. (*Schen-*
dyla nemorensis).

Австрія, отъ А. Селиванова, 1 экз.

Родъ *Strigamia*, Gray.

Gray, apud Rymer Iones, in Todd, Cyclopaedia of Anatomy and Physiology, 1842. vol. III (*Strigamia*). Wood, Myriap. of N. Amer. 1865. p. 181. (*Strigamia*).

Головной щитокъ маленькій, не закрываетъ (вполнѣ) ротовыхъ частей; основной щитокъ широкій, спереди суженный.

Щупальцы нитеобразныя.

Верхняя губа (*labrum*) свободная, состоящая изъ трехъ частей, изъ коихъ средняя маленькая, снабженная зубчиками, боковые съ гладкимъ краемъ.

Стебелекъ жвалъ (*mandibulae*) снабженъ одной гребнеобразной пластинкой.

Наружныя лопасти челюстей (*maxillae*) двухъ-суставныя, изъ коихъ первый суставъ снабженъ небольшимъ слабо выдающимся выростомъ; внутреннія лопасти неотдѣленные отъ основной, не снабженной выростомъ, пластинки.

Коготь первой пары ногочелюстей маленькій.

Нижняя губа безъ хитинныхъ линій.

Спинные щитки съ неявственными бороздками.

Брюшныя поры б. или м. явственные, расположенныя поперечной полосой въ задней части брюшныхъ щитковъ.

Дыхальцевая пластинка меньше (въ два раза) наружной предпластинки; внутреннихъ и среднихъ пластинокъ и предпластинокъ не имѣется; нижняя придаточная пластинка явственная.

Плевры послѣдняго сегмента большія, покрытыя порами.

Анальные поры имѣются.

Анальные ноги 6-суставныя, у самокъ тонкія, у самцовъ сильно утолщенныя.

Діагнозы этого рода сдѣланы мною на основаніи одного вида *Strigamia parviceps* (?) изъ Калифорніи. Отъ рода *Geophilus* *Strigamia* отличается строеніемъ верхней губы и челюстей, а также присутствіемъ въ сегментахъ тѣла нижней придаточной пластинки.

16. *Strigamia parviceps*, Wood.

(Фиг. 1—8).

Wood, l. c. p. 187. 1865. (*Strigamia parviceps*).

Тѣло спереди сильно, сзади немного суженное.

Щупальцы удлиненныя.

Головной щитокъ съ лобнымъ немного длиннѣе, чѣмъ шире.

Нижняя губа невооруженная; изгибы когтя ногочелюстей немного не достигаютъ или слегка переходятъ передній край головы; коготь при основаніи вооруженъ сильнымъ зубомъ.

Спинные щитки со слѣдами бороздокъ, слегка бугорчатые и морщинистые.

Брюшные щитки узкіе съ одной глубокой срединной бороздкой, морщинистые; брюшныя поры расположены широкой слегка вдавленной полосой близъ задняго края; послѣдній щитокъ широкій, трапецеобразный.

Плевры вздутыя, гладкія; плевральныя поры многочисленныя, расположенныя въ продольномъ углубленіи у краевъ брюшнаго щитка.

Дыхальцы большія, круглыя.

Анальные ноги длиннѣе предпоследней пары, вооруженныя когтемъ; у самокъ тонкія, у самцовъ сильно утолщенные, волосистыя.

Число ногъ съ каждой стороны: у ♀ 73; у ♂ 65—69.

Длина тѣла 87 mm. шир. 3 mm.

Цвѣтъ тѣла желто-коричневый, снизу свѣтлѣе.

Изъ Сакраменто въ Калифорніи, отъ Вознесенскаго, 1 экз. (♀). Отъ Вознесенскаго, безъ указанія мѣстности, 5 экземпляровъ (♂ и ♀).

Голова маленькая. Головной щитокъ выпуклый, гладкій или рѣдко пунктированный, закругленно-четвероугольный; лобный щитокъ отдѣленъ почти прямымъ швомъ; основной щитокъ широкій, спереди суженный; предъ основная пластинка изъ двухъ частей, явственная. — Щупальцы въ три раза длиннѣе головы, состоятъ изъ четкообразныхъ удлинненныхъ члениковъ. — Нижняя губа съ продольнымъ вдавленіемъ посрединѣ, гладкая. — Коготь 2-й пары ногочелюстей узкій, небольшой, съ очень сильнымъ зубомъ при основаніи. — Спинные щитки гладкіе, или слабо морщинистые и бугорчатые; по бокамъ иногда замѣчаются у передняго края щитковъ и предщитковъ короткія бороздки. — Бока вздутыя, вслѣдствіе чего стигматы видны сверху. Анальные поры большія, иногда неявственные. — Анальные ноги сверху кажутся 7 члениковыми, вслѣдствіе суставообразной складки на концѣ плевръ; у самокъ тонкія, вооруженныя длиннымъ когтемъ, у самцовъ сильно утолщенные, слегка сплюснутыя, съ небольшимъ когтемъ и густо покрытыя снизу короткими волосками. — Длина тѣла: ♀ 57—87; ♂ 44—55.

Одинъ экземпляръ (♀) изъ Сакраменто (въ Калифорніи) найденъ Вознесенскимъ въ 1846 г. Пять экземпляровъ, 4 самца и 1 самка, также отъ Вознесенскаго, но изъ какой мѣстности неизвѣстно.

На склянкѣ, въ которой сохранялись послѣдніи пять экземпляровъ, наклеенъ билетикъ съ надписью: «Wosnessensky. № IV,

1844». По всей вѣроятности они собраны Вознесенскимъ также гдѣ нибудь въ Калифорніи.

Родъ **Scolioplanes**, Bergs. o. Mein.

Bergs. o. Mein., Nat. Tidsskr. 1866. 4. Bd. p. 98. (Scolioplanes). Meinert, ibid. 1870. 7. Bd. p. 48. Tab. III. f. 12—19. (Scolioplanes). Latzel, l. c. 1880. p. 191, Taf. VII, f. 71—75. (Scolioplanes).

17. **Scolioplanes acuminatus**, Leach.

Leach, Trans. Linn. Soc. Lond. 1814. XI. p. 386. (Geophilus acuminatus). Leach, Zool. Misc. 1817. III. p. 45. (Geophilus acuminatus). C. Koch, Syst. d. Myriap. 1847. p. 188. (Linotaenia rosulans). Gervais, Hist. nat. d. Ins. Apt. 1847. IV. p. 316. (Geophilus sanguineus).—Newport, Cat. Brit. Mus. 1856. p. 86. (Geophilus acuminatus). C. Koch, Die Myriapoden. 1863. I. Bd. p. 81, f. 70. (Linotaenia rosulans). Bergs. o. Mein., Nat. Tidsskr. 1866. 4. Bd. p. 101. (Scolioplanes acuminatus). Meinert, ibid. 1870. 7. Bd. p. 51. (Scolioplanes acuminatus). Fickert, Myr. und Arachn. v. Kamme d. Riesengeb. 1875. p. 8. (Scolioplanes acuminatus). Rosický, Die Myriap. Böhm. 1876. p. 23. (Geophilus acuminatus). Latzel, l. c. 1880. p. 192. (Scolioplanes acuminatus).

Австрія, отъ А. Селиванова, 1 экз.

18. **Scolioplanes crassipes**, C. Koch.

C. Koch, Deutschl. Crust. etc. 1835. Hft. 3. Taf. 3. (Geophilus crassipes). C. Koch, ibid. 1837, Hft. 9. T. 6. (Geophilus acuminatus). C. Koch, ibid. 1838. Hft. 22. T. 2. (Geophilus subtilis). Newport, Trans. Linn. Soc. Lond. 1844. XIX, p. 435.

(*Geophilus breviceps*). Newport, Cat. Brit. Mus. 1856. p. 87.
 (*Geophilus breviceps*). Sill, Verh. d. Siebenb. Ver. f. Nat. 1862.
 XIII. p. 29. (*Geophilus acuminatus*). C. Koch, Die Myriap. 1863.
 II. Bd. p. 102, f. 224. (*Stenotaenia acuminata*). C. Koch, ibid.
 p. 101. f. 223. (*Linotaenia crassipes*). C. Koch, ibid. I. Bd. p.
 133. f. 123. (*Linotaenia subtilis*). Bergs. o. Mein., Nat. Tidsskr.
 1866. 4. Bd. p. 102. (*Scolioplanes crassipes*). Meinert, ibid.
 1870. 7. Bd. p. 50. (*Scolioplanes crassipes*). Fedrizzi, Atti d.
 Soc. Ven. Trent. 1876. Vol. V. p. 97. (*Geophilus Anauniensis*).
 Rosický, Die Myr. Böhm. 1876. p. 24. (*Geophilus crassipes*).
 Latzel. l. c. 1880. p. 194. (*Scolioplanes crassipes*).

Австрія, отъ А. Селиванова, 1 экз.

19. *Scolioplanes Sacolinensis*, Mein.

Meinert, Nat. Tidsskr. 1870. 7. Bd. p. 53. (*Scolioplanes Sacolinensis*).

На берегу Амурскаго лимана у мыса Лазарева, отъ Акаде-
 мика Шренка (3 августа 1854 г. № 104). 3 экземпляра (♀ и ♂).

20. *Scolioplanes sibiricus*, n. sp.

Тѣло спереди больше, сзади слегка сѣуженное.

Щупальцы короткія.

Головной щитокъ длиннѣе, чѣмъ шире.

Нижняя губа невооруженная, съ слабой срединной бороздкой;
 изгибы когтя ногочелюстей не достигаютъ передняго края го-
 ловы.

Спинные щитки гладкіе.

Брюшные щитки съ тремя ямками, изъ коихъ средняя длин-
 нѣе боковыхъ; послѣдній брюшной щитокъ трехъ угольный.

Плевры широкія съ 7—9 большими круглыми порами.

Дыхальцы круглыя, довольно большія.

Анальные ноги почти одинаковой длины съ предпоследней парой ногъ, тонкія, вооруженныя когтемъ.

Число ногъ съ каждой стороны: у ♂—33; у ♀ 33, 35.

Длина тѣла 19 mm., шир. 1 mm.

Цвѣтъ тѣла желто-коричневый.

Яблонный хребетъ, отъ Миддендорфа, 4 экзеп. (♀ и ♂).

Все тѣло густо покрыто волосками. — Щупальцы въ $1\frac{1}{2}$ и 2 раза длиннѣе головы, нитеобразныя. — Основной щитокъ короче перваго спиннаго щитка; лобный щитокъ отдѣленный; предъ основной пластинки нѣтъ. — Брюшные щитки съ 3 ямками, которыя обыкновенно почти сливаются и имѣютъ видъ трехъ лепестковъ; у задняго края замѣчается срединная бороздка; кромѣ того на послѣднихъ щиткахъ у задняго края иногда бываютъ двѣ боковыхъ ямки. — Кромѣ большихъ плевральныхъ поръ, близъ брюшнаго щитка замѣчается еще нѣсколько очень маленькихъ. Длина тѣла 16—19 mm. Изъ трехъ самокъ двѣ имѣютъ 35 паръ ногъ и одна 33 пары; единственный самецъ съ 33 парами ногъ.

21. *Scolioplanes sulcatus*, n. sp.

Тѣло спереди сильно, сзади мало сѣуженное, плоское.

Щупальцы короткія.

Головной щитокъ, съ лобнымъ, почти одинаковой длины и ширины.

Нижняя губа гладкая, невооруженная; изгибы когтя ного-челюстей не достигаютъ передняго края головы; коготь съ небольшимъ зубомъ.

Спинные щитки слегка бугорчатые, глянцевитые, съ двумя явственными бороздками.

Брюшные щитки съ одной срединной удлиненной ямкой и двумя боковыми маленькими; послѣдній брюшной щитокъ трехъ-угольный.

Плевры послѣдняго сегмента вздутыя, съ 10—13 большими порами съ нижней стороны.

Дыхальцы маленькія, круглыя; переднія большіе.

Анальныя ноги одинаковой длины съ предпослѣдней парой ногъ, волосистыя, вооруженныя когтемъ, у ♀ тонкія, у ♂ вздутыя.

Число ногъ съ каждой стороны: у ♂ 41; у ♀ 43.

Длина тѣла 23 mm., шир. 1 mm.

Цвѣтъ тѣла коричневый.

Николаевскъ на Амурѣ, отъ Академика Шренка. 3 экз. (♀ и ♂).

Тѣло волосистое. — Голова маленькая. — Головной щитокъ выпуклый, блестящій, гладкій, почти закрываетъ ротовыя части, лобный щитокъ отдѣленный. — Щупальцы нитеобразныя, съ широкимъ первымъ суставомъ и удлиненнымъ послѣднимъ; мелко-волосистыя, въ $2\frac{1}{2}$ раза длиннѣе головы. — Спинные предщитки въ $\frac{1}{2}$ короче щитковъ. Бороздки спинныхъ щитковъ сливаются у задняго края ихъ. — Послѣдній спинной щитокъ трапецеобразный. — Брюшные щитки слабо бугорчатые, покрыты мелкими волосками; брюшной предщитокъ послѣдняго сегмента большой. — Длина тѣла 19—23 mm.

Найдено 3 экземпляра: два самца и одна самка.

22. *Scolioplanes pusillus*, n. sp.

Рязань, отъ А. Селиванова, 2 экз. (♂ и ♀).

Родъ *Chaetechelyne*, Mein.

Meinert, Nat. Tidsskr. 1870. 7. Bd. p. 44. Tab. III, f. 20—26. (*Chaetechelyne*). Latzel, l. c. 1880. p. 200; Taf. IX, f. 80—82. (*Chaetechelyne*).

23. *Chaetechelyne vesuviana*, Newp.

Newport, Trans. Linn. Soc. Lond. 1844. XIX, p. 435. (*Geophilus vesuvianus*). Gervais, Hist. Nat. d. Ins. Apt. 1847. IV.

p. 319. (*Geophilus vesuvianus*).—Newp. Cat. Brit. Mus. 1856.
p. 87. (*Geophilus vesuvianus*). Meinert, Nat. Tidsskr. 1870. 7.
Bd. p. 46. (*Chaetechelyne vesuviana*). Fedrizzi, Atti d. Soc. Ven.
Trent. 1876. vol. V. p. 96. (*Geophilus Canestrinii*). Latzel, l. c.
1880. p. 201. (*Chaetechelyne vesuviana*).

Лиссабонъ, 1 экз.

Родъ *Dignathodon*, Mein.

Meinert, Nat. Tidsskr. 1870. 7. Bd. p. 36. Tab. II. f. 13—
22. (*Dignathodon*). — Latzel, l. c. 1880. p. 208. Taf. IX.
f. 84—88. (*Dignathodon*).

24. *Dignathodon microcephalum*, Lucas.

Lucas, Rev. Zool. par l. Soc. Cuv. 1846. p. 288. (*Geophilus microcephalus*). Gervais, Hist. Nat. d. Ins. Apt. 1847. IV. p. 326. (*Geophilus microcephalus*). Lucas, Expl. Scientif. de l'Algérie, 1849, Zool. 1. p. 349. pl. 2. f. 10. (*Geophilus microcephalus*). Meinert, l. c. 1870. p. 38. (*Dignathodon microcephalum*). Latzel, l. c. 1880. p. 209. (*Dignathodon microcephalum*).

Лиссабонъ, 1 экз.

Родъ *Scotophilus*, Mein.

Meinert, Nat. Tidsskr. 1870. 7. Bd. p. 40. Tab. III. f. 7—
11. (*Scotophilus*). Latzel, Die Myr. österr.-ungar. Monarchie, I. 1880. p. 204. Taf. IX, f. 83. (*Scotophilus*).

25. *Scotophilus illyricus*, Mein.

Meinert, l. c. 1870. p. 43. (*Scotophilus illyricus*). Latzel, l. c. 1880. p. 205. (*Scotophilus illyricus*).

Австрія (Вѣна), отъ Паррейса, 2 экз. (♂ и ♀).

26. *Scotophilus tauricus*, n. sp.

Крымъ, отъ Витхальма, 2 экз. (♀). Симферополь, отъ Кушакевича, 1 экз. (♀) Аккерманъ, отъ Кушакевича, 1 экз. (♂).

Родъ *Himantarium*. С. Koch.

Bergs o. Mein., Nat. Tidsskr. 1866. 4. Bd. p. 106. (*Himantarium*). Meinert, ibid. 1870. 7. Bd. p. 21. Tab. I. f. 13—18 u. Tab. II. f. 1—5. (*Himantarium*). Latzel, l. c. p. 214. Taf. IX. f. 89 und Taf. X, f. 90—98. 1880. (*Himantarium*).

27. *Himantarium gabrielis*, Linné.

Linné, Syst. nat. ed. XII, 1766. t. I. p. 1063. (*Scolopendra gabrielis*). Fabr., Scec. ins. I, 1781. p. 533. (*Scolopendra gabrielis*). Risso, Eur. mérid. 1826. V. 155. (*Geophilus longissimus*). Gervais, Mag. Zool. d. Guérin, 1835. Cl. IX, pl. 133, f. 1. (*Geophilus Walckenaeri*). Newport, Trans. Linn. Soc. Lond. 1844. XIX, p. 438, tab. 40, f. 13. (*Geophilus Xanthinus*). C. Koch, Syst. d. Myr. 1847, p. 176. (*Himantarium gabrielis*). Gervais, Hist. nat. d. Ins. Apt. 1847. IV. p. 322. (*Geophilus gabrielis*). Newport, Cat. Brit. Mus. 1856. p. 91. (*Geophilus Xanthinus*).—C. Koch, Die Myriapoden, II. 1863. p. 91. f. 214 und 215. (*Himantarium gabrielis*). Meinert, Nat. Tidsskr. 1870. 7. Bd. p. 23. (*Himantarium gabrielis*). Latzel, l. c. 1880. p. 215. (*Himantarium gabrielis*).

Провинція Оранъ, отъ Dr. Штрауха (1861 г.) 2 экз. (♂ и ♀). Сицилія, отъ Паррейса (1841 г.), 1 экз. (♂). У послѣдняго экземпляра изъ Сициліи число ногъ съ каждой стороны 125.

28. *Himantarium dimidiatum*, Mein.

Meinert, Nat. Tidsskr. 1870. 7. Bd. p. 30. (*Himantarium dimidiatum*).

Лиссабонъ, 1 экземпляръ (♂).

Родъ *Bothriogaster*, Sseliw.

Sseliwanoff, Zool. Anzeig. v. Carus, 1879, Nr. 43. p. 620.
(*Bothriogaster*).

29. *Bothriogaster signatus*, Kessl.

(?) C. Koch, Syst. d. Myr. 1847. p. 180. f. 82, (*Notiphilus taeniatus*). (?) C. Koch, Die Myriap. 1863. II. Bd. p. 59. f. 181. (*Notiphilus taeniatus*).—Kessler, Труды Русск. Энт. Общ. 1874. VIII, p. 39—42. f. 4—5. (*Geophilus signatus*). Sseliwanoff, l. c. 1879. p. 621. (*Bothriogaster signatus*).

Самаркандъ, отъ Русск. Энт. Общ. 2 экз. (♀). Чинасъ, бл. Ташкента, отъ Руссова, 42 экз. (♂ и ♀).

30. *Bothriogaster affinis*, Sseliw.

Sseliwanoff, Zool. Anzeig. v. Carus. 1879. № 43. p. 621.
(*Bothriogaster affinis*).

Тифлисъ, отъ Мочульского (№ 7). 1 экз. (♂).

31. *Bothriogaster africanus*, n. sp.

Тѣло спереди и сзади сѣуженное.

Щупальцы очень короткія, немного длиннѣе головы.

Головной щитокъ шире, чѣмъ длиннѣе.

Нижняя губа невооруженная; изгибы когтя ногочелюстей недостигаютъ передняго края головы; коготь невооруженный.

Спинные щитки по сторонамъ съ мало явственными ямками, представляющими какъ бы слѣды бороздокъ.

Брюшные щитки гладкіе; подковообразныя вдавленія на 31—39 щиткахъ у передняго края; послѣдній брюшной щитокъ широкій, трапецеобразный съ продольнымъ желобкомъ.

Плевры послѣдняго сегмента гладкія съ многочисленными порами въ мѣшкообразныхъ крытыхъ углубленіяхъ сверху и снизу.

Дыхальцы маленькія.

Анальные ноги одинаковой длины съ предпоследней парой ногъ, довольно толстыя (♀), безъ когтя.

Число ногъ съ каждой стороны: ♀ 97.

Длина тѣла 87 mm., шир. 2 mm.

Цвѣтъ тѣла желто коричневый.

Ливійская пустыня, отъ Dr. Юнкера, 1 экз. (♀).

Родъ *Notiphilides* Latz.

Latzel. Zool. Anzeig. v. Carus. 1880. № 68. p. 547. (*Notiphilides*).

32. *Notiphilides Saussurei*, n. sp.

Тѣло спереди и сзади суженное.

Щупальцы короткія.

Головной щитокъ шире, чѣмъ длиннѣе, имѣетъ племообразную форму; лобный щитокъ отдѣленный тонкимъ швомъ.

Нижняя губа широкая, безъ хитинныхъ линій, невооруженная, съ прямымъ переднимъ краемъ; изгибы когтя ногочелюстей не достигаютъ передняго края головы; коготь невооруженный.

Спинные щитки слабо морщинистыя или бугорчатые, съ двумя боковыми ямками.

Брюшные щитки гладкіе, съ слабой поперечной бороздкой по срединѣ; брюшные поры расположены по краямъ щитковъ; послѣдній брюшной щитокъ широкій, гладкій.

Плевры послѣдняго сегмента небольшія, гладкія, безъ плевральныхъ поръ.

Дыхальцы небольшія, косвенно-овальной формы.

Анальные ноги немного длиннѣе предыдущей пары ногъ, невооруженныя.

Число ногъ съ каждой стороны (♀): 109—131.

Длина тѣла 71 mm.; шир. 2,5 mm.

Цвѣтъ тѣла желтокоричневый, снизу и сзади свѣтлѣе.

Вѣроятно изъ Южной Америки. Отъ Чуди, 12 экземпляровъ, ♀.

Родъ *Chomatobius*, Humb. et Sauss.

Humbert et Saussure, Revue et Mag. de Zool. 1870, p. 205. (*Chomatobius*).—Sauss. et Humb., Etudes sur les Myriap. 1872. p. 145. pl. 6. f. 24. (*Chomatobius*).

Головной щитокъ закрываетъ ротовыя части; основной щитокъ широкій, поперечный, почти одинаковой ширины спереди и сзади.

Щупальцы короткія, четкообразныя, слегка утончающіяся.

Верхняя губа свободная, цѣльная, посрединѣ съ выемкой, зазубренная.

Стебелекъ жвалъ снабженъ одной зубчатой и нѣсколькими гребнеобразными пластинками.

Наружныя лопасти челюстей двухъ-суставныя, изъ коихъ 1-й суставъ снабженъ небольшимъ зазубреннымъ выростомъ; внутреннія лопасти отдѣлены отъ основной пластинки, не снабженной выростомъ.

Коготь первой пары ногочелюстей маленькой, съ вогнутостью, тупой, при основаніи съ маленькимъ шипикомъ.

Нижняя губа снабжена двумя хитинными линіями.

Спинныя щитки съ неявственными бороздками.

Брюшныя поры скучены въ одну срединную область.

Дыхальцевая пластинка небольшая, много меньше наружной предпластинки; внутреннихъ пластинокъ и предпластинокъ нѣтъ.

Плевры послѣдняго сегмента длинныя, по краямъ сверху и снизу пористыя.

Анальныхъ поръ нѣтъ.

Анальныя ноги 6-суставныя, довольно длинныя, вооруженныя маленькими когтями, у самокъ тонкія, у самцовъ слегка вздутыя.

Діагнозы сдѣланы на основаніи трехъ экземпляровъ изъ Сакраменто въ Калифорніи.

33. *Chomatobius Mexicanus*, Sauss.

(Фиг. 9—16).

Saussure, Mém. Mex. Myriar. p. 132, pl. VII, fig. 49. 1860. (*Geophilus Mexicanus*). Sauss. et Humbert, Etudes sur les Myriar. 1872. p. 145. (*Chomatobius Mexicanus*).

Тѣло сзади немного, спереди нѣсколько болѣе суженное.

Щупальцы короткія.

Головной щитокъ немного шире, чѣмъ длиннѣе.

Нижняя губа широкая, невооруженная, съ вогнутымъ переднимъ краемъ; изгибы когтя ногочелюстей не достигаютъ края головы; коготь тонкій и длинный, невооруженный.

Спинные щитки съ слабыми слѣдами бороздокъ, слегка бугорчатые.

Брюшные щитки гладкіе, съ почкообразной или овально-поперечной пористою областью по срединѣ; послѣдній брюшной щитокъ широкій, сзади суженный.

Плевры послѣдняго сегмента большія, удлиненыя, плевральныя поры многочисленныя, расположенныя по краямъ плевръ снизу и сверху въ углубленіи около спинныхъ и брюшныхъ щитковъ.

Дыхальцы круглыя, небольшія.

Анальныя ноги длиннѣе предпослѣдней пары ногъ, съ короткими, едва замѣтными когтями; у самокъ тонкія, у самцовъ немного вздутыя.

Число ногъ съ каждой стороны: у самокъ — 129—132; у самцовъ 119.

Длина тѣла 150 mm.; шир. 3 mm.

Цвѣтъ тѣла желто-коричневый.

Изъ Сакраменто, въ Калифорніи, отъ Вознесенскаго (1846); 3 экз. (♀ и ♂).

Головной щитокъ гладкій, закругленно-шлемообразной формы; лобный щитокъ не отдѣленный; основной щитокъ спереди и сзади почти одинаковой ширины; предъосновной пластинки нѣтъ. — Щупальцы въ два раза длиннѣе головы, нитеобразныя, слегка утопченныя, покрытыя короткими волосками. — Нижняя губа гладкая. — Спинные щитки съ слабыми слѣдами бороздокъ; предщитки въ $\frac{1}{2}$ короче щитковъ; бока вздуты, такъ что сверху видны стигматы. — Брюшные щитки безъ бороздокъ; по срединѣ ихъ, за исключеніемъ перваго и послѣдняго щитка, находится пористая область (агеа), которая въ срединѣ и близъ конца тѣла меньшей величины, а на самыхъ послѣднихъ щиткахъ снова становится крупнѣе; послѣдній брюшной щитокъ большой съ явственными предщитками. — Плевры удлиненыя, достигающія предщитковъ предпослѣдняго сегмента. — Анальных поръ нѣтъ. — Длина тѣла у ♀ 55—150; у ♂ 76. Найдены двѣ самки и одинъ самецъ.

Родъ *Mesocanthus* Mein.

Meinert, Nat. Tidsskr. 1870. 7. Bd. p. 34. (*Mesocanthus*).

34. *Mesocanthus porosus*, Ssel.

Чинасъ, бл. Ташкента, отъ Руссова. 1 экз. (♀).

ОБЪЯСНЕНИЕ РИСУНКОВЪ.

ТАБЛИЦА I.

Фиг. 1—8. *Strigamia parviceps*, Wood.

- Фиг. 1. Верхняя губа.
а. Средняя часть. б, в. Боковые части. с, с. Хитинные лопасти
d. Стѣнка пищевода.
- Фиг. 2. Челюсти и одна челюстная ножка 1-й пары.
а, а. Наружные лопасти, состоящія изъ двухъ суставовъ. б, в.
Внутреннія лопасти. с. Основная пластинка челюстей. d. Че-
люстная ножка.
- Фиг. 3. Жвала (mandibula).
а. Стебелекъ. б. Гребнеобразная пластинка. с. Крючекъ (cardo).
- Фиг. 4. Два сегмента тѣла изъ средней части сверху и снизу.
А, А. Спинные щитки. В, В. Спинные предщитки.
а, а. Брюшные щитки. б, в, в, в. Брюшные предщитки. с, с.
Дыхальцевыя пластинки. d, d. Наружныя предпластинки. р, р.
Брюшные поры. е, е. Нижнія придаточныя пластинки.
- Фиг. 5. Голова и два первыхъ сегмента тѣла сверху.
А. Головной щитокъ. а. Лобный щитокъ. В. Предъосновная
пластинка. С. Основной щитокъ. D. Первый спинной щитокъ.
Е. Вторая пара челюстныхъ ногъ. Р. Щупальцы.
- Фиг. 6. Вторая пара челюстныхъ ногъ и нижняя губа.
а. Нижняя губа б. Ногочелюсти.
- Фиг. 7. Послѣдній сегментъ тѣла самки снизу.
а. Послѣдній брюшной щитокъ. б, в. Плевры. с, с. Плевральныя
поры, х, х. Анальные ноги. у. Нога предпослѣдней пары. о.
Анальная пора.
- Фиг. 8. Послѣдній сегментъ тѣла самца снизу.
а. Брюшной щитокъ. б, в. Плевры. с, с. Плевральныя поры. р.
Генитальныя пальцы. х, х. Анальные ноги. у. Нога предпослѣд-
ней пары.

Фиг. 9—16. *Chomatobius Mexicanus*, Sauss.

Фиг. 9. Верхняя губа и основаніе пищевода.

а. Средняя часть. b, b. Боковыя части. с, с. Хитинныя боковыя лопасти. е, язычекъ (Нурорhаgунх). f, f. Полулунныя пластинки пищевода.

Фиг. 10. Челюсти и первая пара ногочелюстей.

а, а. Наружныя дву-суставныя лопасти челюстей. b, b. Внутреннія лопасти. с. Основная пластинка. d, d. Челюстныя ножки первой пары.

Фиг. 11. Коготь послѣдняго сустава 1-й пары челюстныхъ ногъ.

а. Пальцеобразныя каналы полости когтя, просвѣчивающіеся сквозь хитинъ.

Фиг. 12. Жвала.

а. Стебелекъ. В. Зубчатая пластинка. b. Гребнеобразныя пластинки. с. Крючекъ.

Фиг. 13. Два сегмента изъ средней части тѣла.

Значеніе буквъ А, В, а, b, с, d, p какъ на фиг. 4. о, о. Среднія предпластинки. f, f. Среднія пластинки.

Фиг. 14. Голова и два переднихъ сегмента тѣла.

А. Головной щитокъ. С. Основной щитокъ. D. Первый спинной щитокъ. p. Щупальца.

Фиг. 15. Нижняя губа и вторая пара челюстныхъ ногъ.

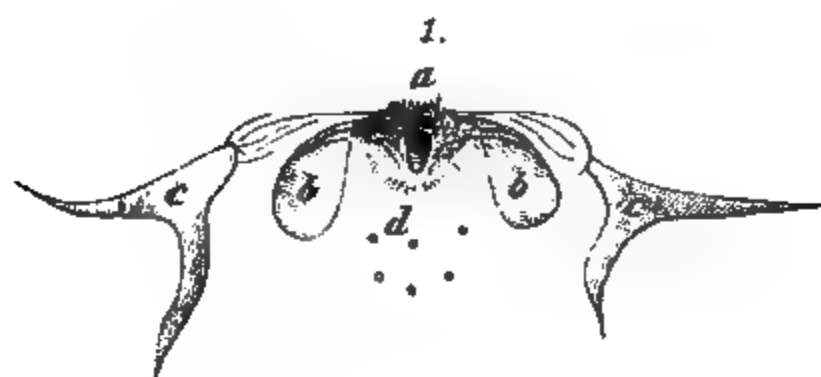
а. Нижняя губа. b, b. Челюстныя ножки. с. Хитинныя линіи нижней губы.

Фиг. 16. Послѣдній сегментъ тѣла самца снизу.

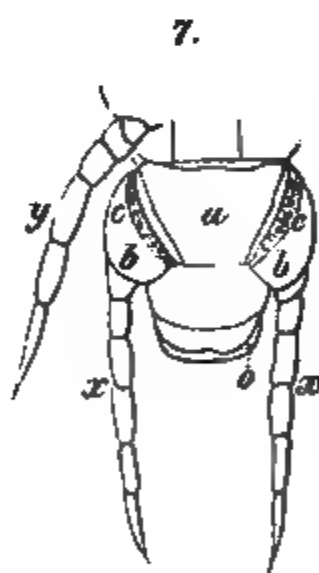
а. Брюшной щитокъ. b, b. Плевры. с. Плевральныя поры. p. Генитальныя пальпы. х. Анальныя ноги. у. Нога предпослѣдней пары.



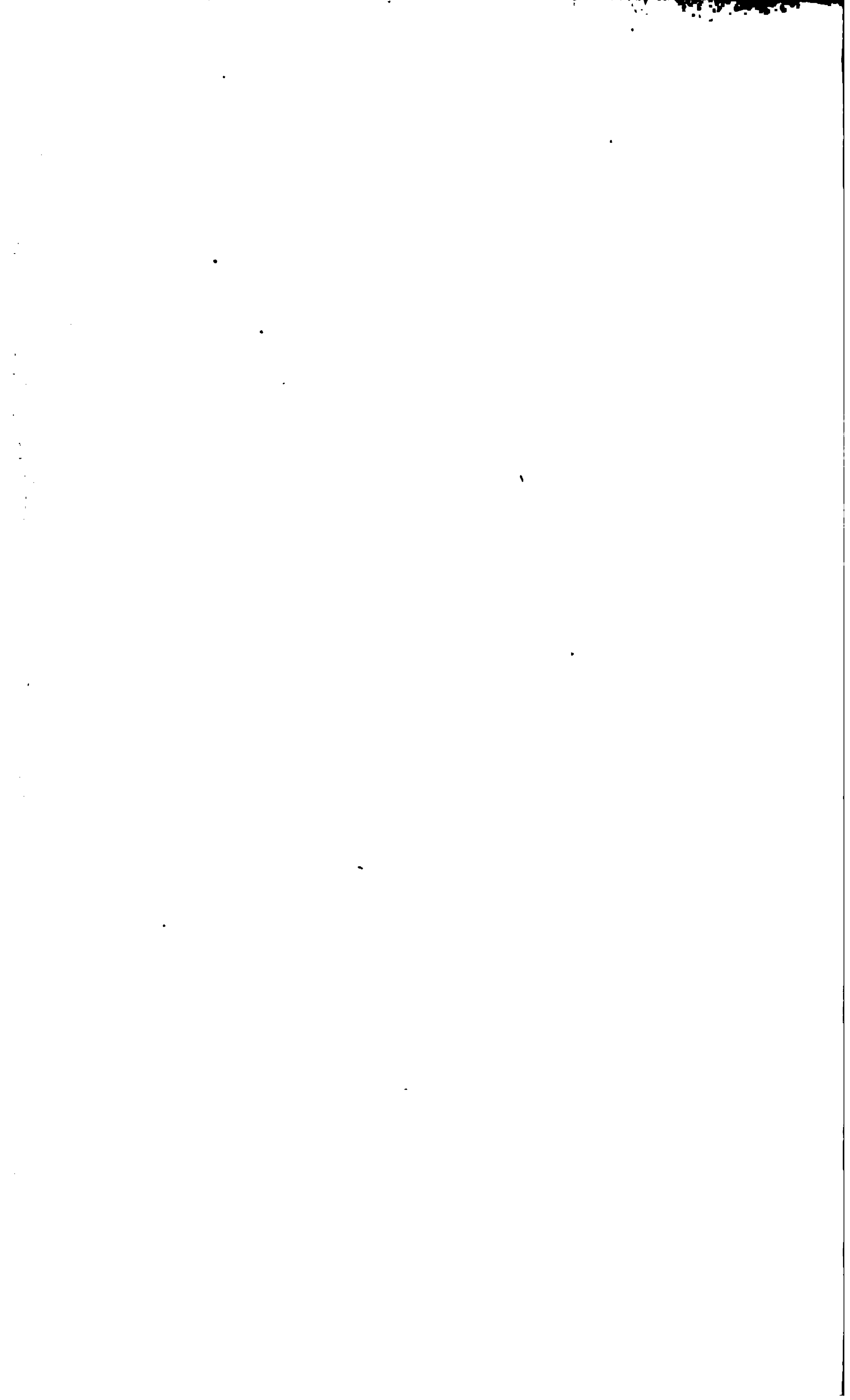
2.



4.



1—8. *Strigamia parviceps*.



9.



10.



12.

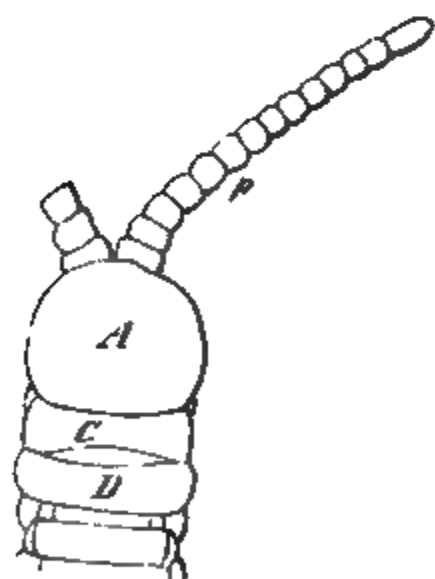
11.



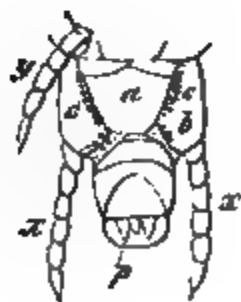
13.



14.



16



15



9—16. *Chomatobius Mexicanus*.



3 2044 010 303 808

**THE BORROWER WILL BE CHARGED
AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS
NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON
OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED
BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE
NOTICES DOES NOT EXEMPT THE
BORROWER FROM OVERDUE FEES.**

